

Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo

Opptaksrapport 2005

Innhold:

1. Opptakskomiteen	1
2. Søker- og opptakstall	1
3. Evaluering av opptaksprøvene	2
Generelt	2
Hjemmeoppgaver	2
Skoleoppgaver	4

1. Opptakskomiteen

Bente Kleven – leder
 Thomas Fagernes – ark
 Johan C.H. Hallesby – stud. ide
 Ellen Hellsten – ark
 Vårin E.C. Indahl – stud. ark
 Carsten Loly – ide
 Harald Skulberg – ide

2. Søker- og opptakstall

	Totalt antall søkere					Førsteprioritet				
	2001	2002	2003	2004	2005	2001	2002	2003	2004	2005
M.ark	1093	1565	1632	1520	1445	461	642	615	597	675
M.id	639	851	870	818	751	169	199	196	206	161

De endelige opptakstallene for 2004 og 2005 er som følger:

		Opptak antall	Kvinner	Gj.snitts alder	Alders spenn	Første- prioritet	Gj.snitts- karakter ¹
2004	M.ark	50	26	23,5	19 → 40	48	4,49
	M.ide	25	6	24,7	19 → 45	19	4,57
2005	M.ark	44	14	23,2	19 → 27	42	4,19
	M.ide	21	4	21,0	19 → 28	17	4,46

¹ Karakterer uten tillegg av poeng for fordypning, alder eller høgre utdanning

		Realfag ²	Kar.snitt real FAG	Utvidet matte ³	Ex. phil	HØY ⁴	AØA Allmene , øk. og adm fag	TFF Tegning, form og farge	STE Steiner- skole	REA Ikke gen. studiekomp e
2004	M.ark	13	4,66	15	11	14	32	8	3	0
	M.ide	3	4,85	7	5	3	11	7	1	2
2005	M.ark	6	4,78	5	12	16	24	13	1	0
	M.ide	2	4,1	3	3	3	10	7	3	0

Øvrige studenter har utenlandsk utdanning, andre linjer eller løp som gir generell studiekompetanse.

Studenter fordelt på fylke:

	Østf.	Akers	Osl	Hedm	Busk	Vestf	Telem	A-Agd	V-Agd	Hord	M/R	S-Tr
ARK	2	4	21	1	2	1	3	1	2	2	1	4
IDE	-	4	12	-	-	-	1	-	2	-	1	1

Til årets opptak ble det sendt inn 496 hjemmeoppgaver, mot 549 oppgaver i 2004. opp flere av disse.

195 søkere ble invitert til å delta på skoleoppgavene. Av disse var 73 kvinner, mens 200 kvinner leverte hjemmeoppgaven.

Ut fra erfaringene fra forsøket i fjor, ble skoleoppgavene lagt til lørdag og søndag. Det ser ut som dette fungerer best i forhold til eksamen ved bl.a. videregående skoler.

3. Evaluering av opptaksprøvene

Generelt

Oppgavene er evaluert i forhold til følgende med utgangspunkt i opptakskomiteens (KO's) evaluering av besvarelsene (komitémedlemmenes poenggiving) og diskusjoner i opptakskomiteen under og i etterkant av gjennomgang av besvarelsene:

- Hvordan var nivået på besvarelsene
- Hvordan skilte oppgaven mellom kandidatene
- Oppsummering: hvordan fungerte oppgaven totalt

Hjemmeoppgaver

² Matematikk, fysikk og kjemi/biologi

³ Matematikk ut over MA1

⁴ Utdanning ved univeristet/høgskole på 30 sp eller mer (ex.phil ikke medregnet)

Oppgave 1:

Funksjon og testmål

Oppgaven var ment å skulle teste søkerens evne til å tenke kreativt, teknisk materialforståelse, rom- og formforståelse samt evne til formidling og visuell fremstilling. Oppgaven skulle også teste søkerens evne til kreativitet og originalitet ved komposisjon og gjennomføring av layout.

Oppgavetekst:

Ved bearbeiding av et fritt valgt materiale skal du synliggjøre og utnytte materialets karakteristiske egenskaper. Du skal lage et objekt eller en romlig struktur som kan fremstå abstrakt, forestille noe eller brukes til noe. Du står fritt når det gjelder å velge den fysiske størrelsen på ditt objekt.

Presentasjon:

Selve objektet skal *ikke* sendes inn. Det skal dokumenteres med minimum 4 foto, samt en kort tekst. Disse bør inneholde en presentasjon av både prosessen og det endelige resultatet (på 2 stk A3-format montert på stiv papp).

Vurderingskriterier

- Teknisk forståelse
- Rom- og formforståelse
- Evne til å tenke kreativt i oppgaveløsning
- Evne til formidling og visuell fremstilling.

Evaluering av oppgaven

Størstedelen av besvarelsene var produsert ved digital teknikk. En god del av besvarelsene som originale. Denne materialoppgaven fungerte bedre enn fjorårets m.h.p. å vise noe selvlaget. Oppgaven ble bedømt av samtlige komitémedlemmer på en skala fra 0-6. Gjennomsnittskarakteren for de som gikk videre til skoleprøven var 3.5. Det var lett å skille gode fra mindre gode besvarelser.

Oppgave 2:

Funksjon og testmål

Oppgaven skulle teste analytiske egenskaper samt evne til innlevelse og refleksjon fra inntrykk fra et fysisk sted. Evne til visuell romlig fremstilling skulle også testes i denne oppgaven.

Oppgavetekst:

Oppsøk et offentlig rom på hjemstedet ditt. Illustrer forhold på dette stedet som du finner konfliktfylte, men interessante.

Presentasjon

Valgfri teknikk (vist på 1 stk A3-format montert på stiv papp)

Evaluering av oppgaven

Stort spenn i fremstillingsteknikk fra en enkel blyanttegning, systematiske sammensatte fotoregistreringer til profesjonelle digitaliserte fremstillinger. Flere besvarelser fremstår som originale i uttrykk og innhold. Oppgaven ble bedømt av samtlige komitémedlemmer på en skala fra 0-6. Gjennomsnittskarakteren for som gikk videre til skoleprøven var 4.3. Det var lett å skille gode fra mindre gode besvarelser.

Skoleoppgaver

Oppgave nr 1:

Tredimensjonal komposisjon

Funksjon og testmål

Det var avsatt en hel dag på gjennomføringen av denne oppgaven. Oppgavens hovedmål var å vurdere rom og formforståelse, evne til å tenke abstrakt, konstruktiv anvendelse av materiale og visualisering av design prosessen.

Oppgaveteksten var som følger:

Ved bearbeiding av det utleverte materiale skal du lage en eller flere former som til sammen skal utgjøre en tredimensjonal komposisjon. Komposisjonen skal ikke forestille noe, men være abstrakt og undersøkende i forhold til relasjonen mellom statiske og dynamiske elementer.

Andre relevante stikkord for å løse oppgaven kan være en undersøkelse av relasjonen mellom positivrommet og negativrommet eller å spille på grader av transparente/opake kvaliteter i komposisjonen.

Konstruksjonen i komposisjonen bør være slik at den skal kunne stå, eventuelt ligge stabilt på kandidatens bord.

Utviklingen fra ide til ferdig løsning beskrives gjennom idéskisser/prosesstegninger og gjerne med forklarende stikkord.

Krav til innlevert materiale var:

En komposisjon; stående eller liggende
Idéskisser/prosesstegninger. Maks 2 stk A3 ark.

Materiale som ble utlevert:

- 10 m jernbindetråd 1,25 mm
- 1 rull ståltråd 0,5 mm
- 1 stk metallduk 0,6 x 1,0 meter
- Felles: Sakser til å klippe metallduk

Redskap som ble tatt med av kandidaten:

- Nebbetang
- Avbiter

Evaluering av oppgaven

Variasjonen i formuttrykkene var større enn i fjorårets oppgave. Dette kan være fordi vi brukte metallduk som materiale i motsetning til kartong som vi brukte i fjor. Resultat var færre oppgaver basert på rotasjon symmetri og et mer "stivere" formuttrykk. I tillegg fikk studentene større valgfrihet i plasseringen av modellen på pulten da det i år ikke ble satt begrensninger på at modellen skulle stå på en plate.

Aller størst forbedring i fjor var at tegningen var vinklet mer mot design prosessen og ikke en analysing gjengivelse av modellen. I tillegg fikk studentene utlevert en ordliste som beskrev uttrykk i oppgaveteksten, slik som abstrakt, statisk, dynamisk etc..

Ved en hurtig gjennomgang av poenggivningen fra jurymedlemmene kan det synes som om det var større variasjon i bedømmingen av de enkelte kandidatene enn hva tilfellet var i fjoråret.

Oppgave 2 - Analyse og visualisering av relasjoner

Funksjon og testmål

Det var avsatt en halv dag på gjennomføringen av denne oppgaven. Oppgavens hovedmål var å teste evne til å abstrahere og visualisere komplekse funksjons-sammenhenger. Kjøpesenteret som tema ble valgt da dette er noe alle har et forhold til uansett hvor de kommer fra. Dessuten åpnet temaet kjøpesenter opp for forskjellige deltema og fokus som studenten kunne velge mellom. Oppgaven skulle teste evne til å utforske, analysere, og visualisere problemstillinger knyttet til funksjon.

Oppgaveteksten:

Ved planlegging av et kjøpesenter er det mange ulike forhold og problemstillinger som må utredes og analyseres.

Du skal ikke designe et kjøpesenter, men visualisere dine betraktninger rundt enkelte problemstillinger og relasjoner som du finner interessante å utforske ved planlegging av denne funksjonen.

Dette kan f. eks være:

- Kjøpesenterets relasjon til bykjerne eller tettsted
- Kjøpesenterets rolle som møtested
- Tilgjengelighet og service for ulike brukergrupper
- Organisering og utforming av arealer for salg(forretninger)
- Organisering og utforming av adkomst og parkering
- Profilering og image

Velg et eller flere av de temaene som er nevnt ovenfor eller ta for deg andre selvvalgte tema som du finner interessante å utforske å diskutere.

Besvarelsen kan inneholde tabeller, diagrammer, enkle skisser, "storyboard". Nødvendig tekst skal fremstå stikkordsmessig.

Besvarelsen skal utføres slik at den visualiserer og kommuniserer dine tanker om problemstillingene.

Besvarelsen skal utføres på min. 2 stk maks. 4 stk A3 –format.

Evaluering av oppgaven

Oppgaven hadde likhetstrekk med fjorårets analyseoppgave hvor temaet var bensinstasjon. Oppgaven ble bedømt på en skala fra 1-6 av fem av komitémedlemmene. Av de som ble tatt opp hadde 19% av kandidatene mellom 5 og 6, 59% hadde mellom 4 og 5, 17% mellom 3 og 4 og 5% mellom 2 og 3.

Det var en ganske åpen oppgave som ga stor variasjon i fokus på de forskjellige temaene, men noen hadde til dels mye tekst som det tok relativt lang tid å sette seg inn i. Ingen hadde totalt misforstått oppgaven, men man kunne likevel tydelig skille mellom de som klarte å visualisere noe eller ei.

Oppgave 3 Teknologi

Det var satt av til sammen en hel dag til oppgavebesvarelsen. Oppgavens hovedmål var å reflektere kandidatens evne til å anvende tilegnede kunnskaper innen teknologi og matematikk, samt logisk sans og resonnement.

Oppgaveteksten var som følger:

"Alle oppgavene kan løses på mer enn en måte. Hvis du ikke husker eller kan nødvendige formler er det helt greit å bruke andre metoder for å anslå svaret!

- A) Et massivt, sylinderformet stolbein som er laget av metall har en diameter på 30 mm og en lengde på 500 mm. En søyle med tilsvarende form og materiale har en diameter på 300 mm og en lengde på 5000 mm. Hvor mange ganger mer veier søylen?
- B) En prøve av metallet brukt i stolbeinet og søylen er kubisk med målene 2 cm x 2 cm x 2 cm. Kuben veier 21,6 gram. Gitt tettheten/densiteten til følgende 3 metaller:
- i) Stål 7,8 kg/dm³
 - ii) Aluminium 2,7 kg/dm³
 - iii) Magnesium 1,75 kg/dm³
- Hvilket metall er søylen og stolbeinet laget av?
- C) Gitt fire materialer: Isopor, tre (for eksempel gran), betong og stål. Sammenlign materialenes følgende egenskaper: styrke, vekt, isolasjonsevne og resirkulerbarhet. Du behøver ikke å tallfeste egenskapene. Finn en metode som visualiserer forskjellene best mulig.
- D) Vi har et rundt rom med diameter 5 meter. Rommet skal flislegges, flisene har dimensjonen 15 cm x 15 cm. Hvor mange **HELE** fliser kan du maksimalt få plass til på gulvet? Vi regner med at flisene ligger kant mot kant, altså ingen mellomrom til fuger. Resonner deg frem til løsningen, og visualiser hvordan du har tenkt."

Evaluerings av oppgavebesvarelsene:

Kandidatenes besvarelse gir et generelt inntrykk av at kunnskapsnivået innen teknologi, matematikk og logikk er omtrent på samme nivå som i 2004.

Ingen kandidater ble vurdert med alt riktig besvart (karakter 6). Flere kandidater fikk svakeste bedømming 0. Matematikkferdighetene vurderes som lavere enn forventet ved opptak til høyere utdanning. Flere kandidater viser fullstendige mangler i grunnleggende matematikkferdigheter som gis på grunnskolenivå, (f.eks. ligninger med én ukjent), noe som er bekymringsfullt sett i lys av studiets bredfaglige karakter.