



OPPTAKSRAPPORT 2011



Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo
The Oslo School of Architecture and Design

INNHOLDSFORTEGNELSE

INNHOLDSFORTEGNELSE	2
OPPTAKSKOMITEEN.....	3
SØKERE.....	3
OPPTAKSTALL.....	3
Aldersfordeling	4
Poengfordeling	5
Bakgrunn.....	6
OPPTAKSPRØVENE.....	6
Hjemmeoppgavene	6
Skoleoppgavene	7
OPPTAKSKOMITEENS KOMMENTAR	7
Studieadministrasjonens kommentarer	7
LOKALT OPPTAK	8
Oppsummering / studieadministrasjonens kommentar	15
SPØRREUNDERSØKELSENE.....	17
VEDLEGG 1- Hjemmeoppgaver	21
VEDLEGG 2 – Skoleoppgaver	25
VEDLEGG 3 - Poengfordeling.....	28

OPPTAKSKOMITEEN

Opptakskomiteen 2011 har bestått av:
Beate Hølmebakk, leder
Rolf Gerstlauer, arkitektur
Nina Bjørndal, industridesign
Andreas Trollvik, studentrepr. arkitektur
Ulrikke Pedersen, studentrepr. industridesign

Siv Svanåsbakken har vært sekretær for komiteen.

Opptakskomiteens arbeid har bestått i å utforme hjemme- og skoleoppgavene, samt å sensurere og rangere søkerne ut fra oppgavene.

SØKERE

Tabell 1. Søkertall i perioden 2009-2011

	Søkere totalt			Søkere kvinner		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
MA ARK	1561	1582	1402	828	818	730
MA IDE	647	663	555	302	278	241
SUM	2208	2245	1957	1130	1096	971

Tabell 2. Førstevalg perioden 2009-2010

	Førstevalg totalt			Førstevalg kvinner		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
MA ARK	751	760	633	384	379	307
MA IDE	130	159	97	58	67	36
SUM	881	919	730	442	446	343

Det har vært en nedgang på 12,8 % i søkermassen totalt. Arkitektur har en nedgang på 11,4 %. Industridesign en nedgang på 16,8 %.

476 søkere leverte hjemmeoppgavene for vurdering, en nedgang på 16,6 % fra 2010.

Det var i år 6 søkere med realkompetanse, hvorav 2 ble vurdert godkjent for den videre opptaksprosessen. En av disse fikk tilbud og takket ja.

AHO har fortsatt 10,55 søkere med master i arkitektur som førstevalg og 3,3 med master i industridesign som sitt førstevalg. Dette er imidlertid første år AHO har hatt en så markant nedgang i søkertallene, både totalt og for førstevalgsøkere. Om dette er spesielt for opptaket 2011 eller om det er en trend for søknaden til AHO er vanskelig å si. Det betyr imidlertid at AHO bør diskutere, og satse mer bevisst på profilering av nye søkere. Dette gjelder spesielt for studiet i industridesign som har en sterk konkurranse i andre institusjoner. Det kan videre synes som det er vesentlig å styrke profileringen av våre studier inn mot videregående skole, både for å få opp antallet søkere og for å sikre søkere med best mulig kompetanse fra denne gruppen (se poengfordeling).

OPPTAKSTALL

Tabell 3. Totalt opptak gjennom Samordna opptak

	Sum	Opptak	Kvinner		Opptak 2. år		Opptak 1. år	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
MA ARK	64	62	33	35	3	5	61	57
MA IDE	28	31	8	19	0	0	28	31

I motsetning til tidligere år ble det for 2011 bestemt at det ikke skulle foretas etterfylling for de som fikk godkjent tidligere utdanning. Dette ble gjort med bakgrunn i at kullene senere i grunnundervisningen ble for store og det oppsto kapasitetsproblemer i 2. og 3. studieår.

Opptakskomiteen valgte i 2010 en enklere modell for poenggiving ved opptaksprøvene, 0, 5 eller 10 poeng. Tidligere har en benyttet skalaen 0 til 6. Dette medførte at det ved opptaket i 2010 kun sto 8 søkere på ventelisten til industridesignstudiet. Hele ventelisten ble benyttet i den videre prosessen, men en greide ikke fylle kvoten for industridesignstudiet. I 2011 gikk komiteen derfor tilbake til gammel poenggiving. Opptakskomiteen tok i år høyde for lav søknad til Industridesignstudiet og var bevisst på dette ved sensurering av hjemmeoppgavene. I motsetning til 2010 var det i år nok søknader til Industridesignstudiet og det var ingen grunn til spesielle tiltak for å få fylt opp kvoten med kvalifiserte søkere. Se også kapittel om poengfordeling.

Fem studenter fikk godkjent tidligere utdanning og flyttet direkte til 2. år. Det ble ikke foretatt etterfylling.

Det ble ikke godkjent noen overganger mellom studiene.

Tabell 4. Opptak etter søknadsprioritet (i parantes er 2010 tall)

	1	2	3	4	5
MA ARK	57	2	0	0	0
MA IDE	19	12	0	0	0

To studenter tatt opp til arkitektstudiet som hadde dette som andre prioritet i søknaden, hadde samme studium på NTNU som første valg. På industridesign ble det tatt opp tolv studenter med dette studiet som andre prioritet i søknaden. Alle disse hadde arkitektur ved AHO som førstevalg.

Aldersfordeling

Tabell 5. Aldersfordeling 1. år

	19	20	21-22	23-25	26-30	31-35	36-40	Gj.snitt
MA ARK	10	13	18	12	5	3	1	22,6
MA IDE	3	3	10	11	2	1	0	22,8

Kvoten for førstegangsvitnemål er 50%. Søkere rett fra videregående får tilbud om plass i egen kvote. Disse kan ha lavere poengsum enn eldre søkere. Kvoten for førstegangsvitnemål er for søkere som ikke fyller mer enn 21 år i opptaksåret.

Kjønnfordeling

Tabell 6. Kjønnfordeling 1. år

	Kvinner	Menn
MA ARK	35	27
MA IDE	18	12
totalt	53	39

Kvinneandelen på opptatte studenter har totalt økt med 39,5 % fra 2010 til 2011. Kvinneandelen for søkere totalt har gått ned med 0,3 %

Poengfordeling

Grunnet en annen poengskala som ble benyttet i 2010 og at vi gjorde en modifisering av prøvepoengene fra 120 til 100, er ikke prøvepoengene de siste tre årene sammenlignbare. I fjor ble det tydelig at topp score på opptaksprøvene gjorde at konkurransepoengene fikk liten eller ingen betydning. Vi var for sent ute informasjonsmessig til å endre dette i 2011, og gikk derfor for å redusere topp score fra 120 til 100.

Gjennomsnittskarakteren fra videregående skole 2011 var for arkitektur 45,1 og 43,2 for industridesign. Gjennomsnittskarakteren ble ikke beregnet for studenter tatt opp i 2010, og systemene gjør det umulig å innhente disse i etterkant.

Samtidig som det er en reduksjon i antall studenter med tegning, form og farge som bakgrunn ser det ut til å være en økning i antall studenter med fordypning i realfag. Her har vi ikke noe sammenligningsgrunnlag fra tidligere år, men prosentandelen med fordypning i realfag er 67,7 for arkitektur og 54,8 for industridesign. For søkere med førstegangsvitnemål er andelen hhv 50 % og 23,5 %.

Konkurransepoengene ser ut til å hatt betydning for 15 studenter ved arkitektur og 8 ved industridesign.

Tabell 7. Poengfordeling

	Arkitektur			Industridesign		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Gjennomsnitt prøvepoeng	88,86	89,78	71,40	91,04	77,72	70,70
Gjennomsnitt prøvepoeng førstegangsvitnemål	90,36	88,57	68,21	90,32	88,75	69,27
*Gjennomsnitt konkurransepoeng	45,82	51,97	52,00	48,98	48,18	50,45
Gjennomsnitt konkurransepoeng førstegangsvitnemål	50,27	49,91	49,81	47,29	43,02	42,10
Gjennomsnittlige karakterpoeng			45,07			43,19
**Gjennomsnitt karakterpoeng førstegangsvitnemål	43,0	43,8	45,57	43,6	43,0	43,19
Gjennomsnittlig realfagspoeng			2,2			1,4
**Gjennomsnitt realfagspoeng førstegangsvitnemål	1,0	1,2	2,2	0,8	1,1	0,6
Høyeste prøvepoeng	116,73	120,00	83,75	112,41	120,00	87,08
Laveste prøvepoeng	68,56	44,7	60,63	71,01	39,4	60,42
Høyeste konkurransepoeng	59,00	66,1	61,10	59,70	59,5	57,80
Laveste konkurransepoeng	30,40	33,9	34,20	37,60	39,4	40,60
Gjennomsnittlig konkurransepoeng de 10 høyeste prøvepoengene	48,70	54,35	53,87	49,18	49,43	49,98
Gjennomsnittlig konkurransepoeng de 10 laveste prøvepoengene	48,08	51,28	51,67	49,75	46,49	51,15

Gjennomsnittlig prøvepoeng de 10 høyeste konkurransepoengene	100,6	78,20	74,23	91,84	74,90	71,48
Gjennomsnittlig prøvepoeng de 10 laveste konkurransepoengene	92,49	96,38	73,96	91,74	76,55	72,27

*Konkurransepoeng = Skolepoeng + alderspoeng + tilleggspoeng. Skolepoeng er inklusiv realfagspoeng, mens tilleggspoeng inneholder poeng for folkehøgskole, militærtjeneste eller høyere utdanning.

**Tall fra Samordna opptak (SO) 2011 foreligger ikke før etter rapportering 15.10, så disse er beregnet ut fra egne data.

Bakgrunn

Tabell 8. Fordeling grunnlag videregående skole.

2011	AØA Allmenne, øk. adm. fag	RFA Formgivings fag	KLS Kunnsk.løftet studieforb.	KLY Kunnsk.løftet yrkesfag m/påbygging	REA Realkomp. uten vg skole	Andre studieretn	HUP Helt uten poeng
MA ARK	11	11	29	2	1	6	2
MA IDE	11	8	8	0	0	4	0

Andre studieretninger innbefatter søkere med Nordisk utdanning, International Baccalaureat, Steinerskole og ulike løp med praksis og studieforberedende fag.

Bosted opptak 1. år

Tabell 9

Øst- fold	Ak- hus	Oslo	Oppl.	Busk.	Vest- fold	Agder	Roga	Møre/ Roms	Tr- lag	Nordl	Troms/ Finnm	Ukj
4	8	48	1	4	2	3	4	6	5	2	2	2

Selv om det er vanskelig å definere hvor søkerne opprinnelig kommer fra, viser det seg at over 50% av de nye studentene bor Oslo, og kun en liten del er spredt ut over landet for øvrig. Aho har ikke i ønsket grad greid å profilere seg over hele landet, noe som også bør tas inn i profileringsdiskusjonen.

OPPTAKSPRØVENE

Hjemmeoppgavene

Hjemmeoppgavene bestod av 9 oppgaver hvorav tre skulle besvares, se vedlegg.

Oversikt antall innlevert hjemmoppgaver de tre siste årene:

2011 – 476 innleveringer

2010 – 571 innleveringer

2009 – 490 innleveringer

Det har vært en nedgang i innleveringen av hjemmeoppgaver på 16,6% fra 2010.

Nedgangen kan skyldes at AHO i 2011 ikke sendte ut epost med påminnelse om innsending av opptaksprøven. Dette er en enkelt oppfølging som bør videreføres i 2012.

Det er nå innført digital innlevering av hjemmeoppgavene. Dette fungerer svært bra, men det er behov for visse modifikasjoner av teknisk karakter som vil minimere muligheten for feil. Dette følges opp før opptak 2012 av studieadm og ikt-avd.

Opptakskomiteen jobbet bevisst med språkformuleringer og oppgavestilling for å nå flest mulig. Se egne kommentarer fra Opptakskomiteens leder.

Skoleoppgavene

Skoleoppgavene ble avholdt helgen 18. og 19. juni. 276 søkere ble invitert og 272 møtte på denne delen av opptaksprøvene.

Det var utarbeidet to oppgaver til dag en og fire til dag to, hvorav to skulle besvares. For begge dager ble det totalt levert inn fire oppgaver til vurdering. Skoleoppgavene ble gjennomført på en god måte, men bruk av 12 vakter.

OPPTAKSKOMITEENS KOMMENTAR

Opptakskomiteen har fungert godt; både med hensyn til sammensetning, tidsbruk og samarbeid. Studentrepresentantene var engasjert i oppgaveformuleringene og var aktivt med på å utarbeide skisser til ideer. Det var litt uklarheter med hensyn til en studentrepresentant fra industridesign. Dette gikk seg til når ny representant ble utnevnt. Arbeidet med utforming og bedømming av oppgaver er krevende og intensiv. En bør derfor sikre seg å oppnevne representanter som er interessert i denne oppgaven.

Til neste års arbeid bør komiteen sørge for å formulere oppgaver som kan bedømmes faglig, selv om de ikke undersøker faglig innhold.

Hjemmeoppgavene:

Komiteen startet arbeidet i februar 2011. Måten komiteen arbeidet med oppgavene på resulterte i mange og varierte oppgaver å velge mellom. Teksten til hjemmeoppgavene ble kvalitetssikret i Undervisningsutvalget.

Den digitale innleveringen fungerte bra og har blitt en strukturert innleveringsmetode. For å minimere muligheten for feil ønskes det at IT-avdelingen setter av tid til å forbedre den tekniske delen av innleveringen.

Skoleoppgavene:

Sensureringen foregikk uten at opptakskomiteens leder var med. Dette bør vurderes. Det er et pluss av komiteens leder er med på hele prosessen og kan være en del av sensureringsarbeidet i større grad.

Studieadministrasjonens kommentarer

Den tekniske gjennomføringen av opptaksprøvene fungerte godt, men er svært ressurskrevende i form av personer og rom til 300 deltakere. Administrativ planlegging i forkant er en klar suksessfaktor. Videre foregår skoleoppgavene foregår i en svært hektisk periode av studieåret. Skoleoppgavene faller sammen med diplomgjennomganger og utstilling, AHO-WORKS, eksamener for grunnundervisningen samt semesteravslutning. Det kreves god koordinering avdelingene imellom for å få det til å flyte godt i denne perioden og for å redusere belastningen på bl.a. driftspersonalet. Koordineringsarbeidet må starte god tid.

I år ble det igjen kort tid mellom ferdigstilling av tekst til skoleoppgaven og innkjøp av utstyr. Dette innebærer til dels dyre innkjøp og mye overskuddsmateriale. En bør se på måter å inkorporere dette overskuddsmaterialet i neste års opptaksprøver. Vi anbefaler at Opptakskomiteen har oppgavene ferdig utformet i løpet av mai måned.

Antallet vakter ble redusert fra 2010 hvor det ble brukt 16 vakter, til 12 i 2011. Reduksjonen i antall vakter henger sammen med at tegnesaler som fysisk ligger etter hverandre ble klargjort i tide. Dette gjør at vaktene kan være mer fleksible og benyttes over flere saler. Drift fikk dette til etter en iherdig klargjøringsinnsats.

I forhold til profilering ved neste års søknadsrunde anbefaler vi at opptakskomiteen starter arbeidet med opptaksprøvene tidligere. Vi tror det hadde vært en fordel om hjemmeoppgavene kunne bli publisert i bl.a. opptaksbrosjyren i forbindelse med utdanningsmessene.

LOKALT OPPTAK

AHO gjennomfører opptak til masternivå av studieprogrammene Master i arkitektur og Master i industridesign, og opptak til det toårige masterprogrammet Master i landskapsarkitektur. Opptak til masternivå gjennomføres lokalt med Opptaks- og godkjenningutvalget som opptaksorgan. Institutt for urbanisme og landskap leverer innstilling til opptak til Master i landskapsarkitektur.

Våren 2011 ble det ikke tatt opp nye studenter gjennom Kvoteordningen ettersom AHO har fylt opp alle studieplassene på masternivå under dette programmet frem til vårsemesteret 2013.

Styret stilte 45 studieplasser til rådighet for opptak til masternivå våren 2011. 20 plasser ble reservert for Master i landskapsarkitektur, mens de resterende 25 plassene skulle fordeles likt mellom Master i arkitektur og Master i industridesign.

Søkerne ble vurdert etter formelle kriterier (fullført relevant bachelorgrad fra akkreditert studiested, samt dokumenterte engelskkunnskaper) og portfolio. Studieadministrasjonen behandlet alle søknader etter formelle kriterier og luket ut de ikke-kvalifiserte søkerne før behandling i Opptaks- og godkjenningutvalget. Studieadministrasjonen gjorde dessuten en vurdering av alle søkeres vitnemål, og grupperte søkerne etter nivå på karakterer og relevans fra tidligere utdanning. Disse resultatene ble kryss-sjekket mot Opptaks- og godkjenningutvalgets vurdering av søkeres portfolioer for bedre kvalitetskontroll av søkerne. Opptaks- og godkjenningutvalget gjennomførte to heldags og ett halvdags møter dedikert til lokale opptak.

Søkerne

Tabell 1 Søknader til masternivå, 2008-2010

	2008	2009	2010	2011
MA ARK	66	121	182	261
MA IDE	33	45	68	100
MA LAND	20	29	55	87
Sum	119	195	305	448

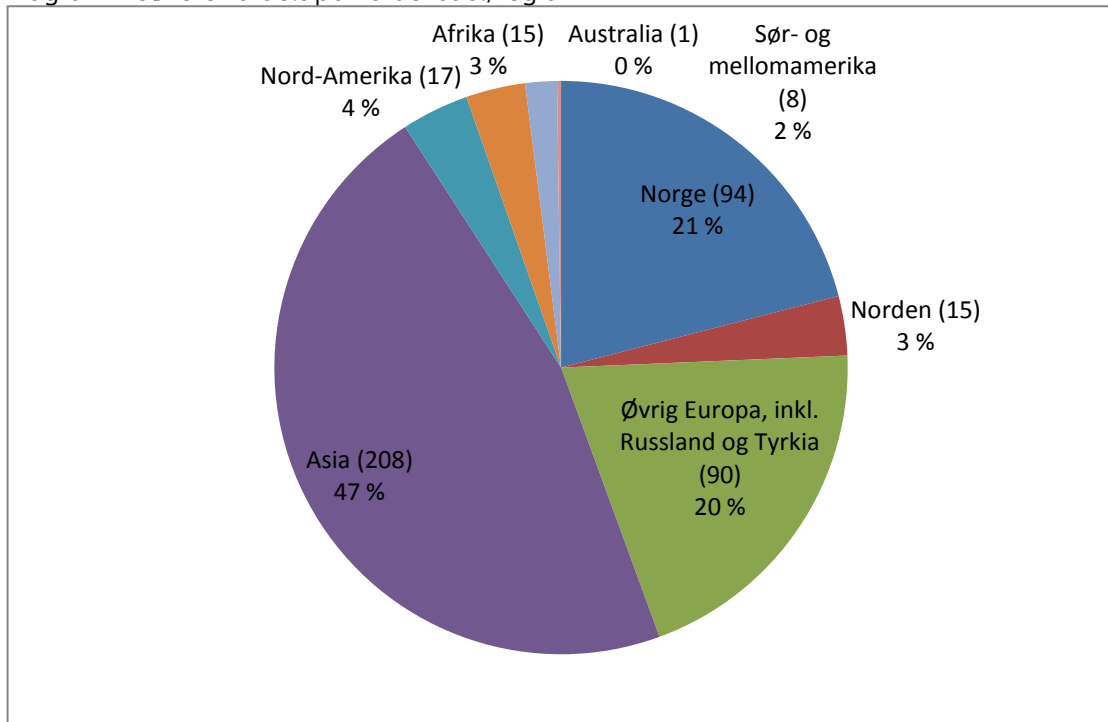
Den markante økningen i søknadstall fortsetter. AHO fikk 3,76 ganger så mange søkere i 2011 som i 2008.

Tabell 2 Søknader fordelt på nasjonalitet og studieprogram

Land	MA ARK	MA IDE	MA LAND	Sum
Albania	1			1
Armenia	2	1		3
Australia	1			1
Bangladesh	15	18	4	37
Belgia		1		1

Canada	6	1		7
Chile		1		1
Colombia	1		1	2
Ecuador		1	1	2
Egypt	1			1
Estland	2			2
Etiopia	1	1		2
Finland		1		1
Frankrike	2	1		3
Ghana	3			3
Guatemala	1			1
Hellas	3	1	7	11
India	2	2	2	6
Indonesia	2			2
Iran	40	5	15	60
Irland	2		1	3
Island	4		1	5
Italia	2	1	1	4
Japan	2			2
Jordan			1	1
Kina (inkl. HK og Taiwan)	42	15	21	78
Latvia	4			4
Litauen	10			10
Malaysia	1	1		2
Mexico	2			2
Nepal		1	1	2
Nigeria	7			7
Norge	41	35	18	94
Pakistan	1	1	2	4
Palestina	1			1
Polen	4		1	5
Portugal	2			2
Romania	3			3
Russland	4	1		5
Serbia	2			2
Slovenia	1			1
Spania	3			3
Storbritannia	6	2		8
Sudan			1	1
Sverige	6	1	2	9
Sør-Korea	2	1	2	5
Thailand	1		1	2
Tyrkia	8	1	1	10
Tyskland	4		1	5
Uganda		1		1
Ukraina	3		1	4
Ungarn	3			3
USA	6	3	1	10
Usbekistan	1			1
Vietnam	1	1		2

Diagram 1 Søkere fordelt på verdensdel/region



Søkerne kommer fra totalt 55 land. 354 av søkerne er internasjonale, 94 er norske. Den prosentvise fordelingen mellom norske og internasjonale søkere (21/79) er den samme som i 2010.

208 av 354 internasjonale søkere. Nær halvparten av søkerne, 58,7 % av de internasjonale søkerne, kommer fra Asia. Blant disse er 78 fra Kina (inkl. Hong Kong og Taiwan), 60 fra Iran og 37 fra Bangladesh. Søkere fra disse tre landene utgjør 84 % av den asiatiske søkermassen. Kina og Iran skiller seg ut på samme måte som i 2010, mens den store andelen søkere fra Bangladesh er et nytt fenomen. Mange av søknadene fra Bangladesh kom i samme forsendelse, noe som kan tyde på at de er formidlet av et lokalt rekrutteringsbyrå som opererer uten avtale med, eller særlig kjennskap til AHO. De fleste av søkerne fra Bangladesh oppfylte ikke kravene til å bli vurdert for opptak. Den totale andelen søkere fra Asia er relativt stabil, 42,6 % i 2010 og 47 % i 2011.

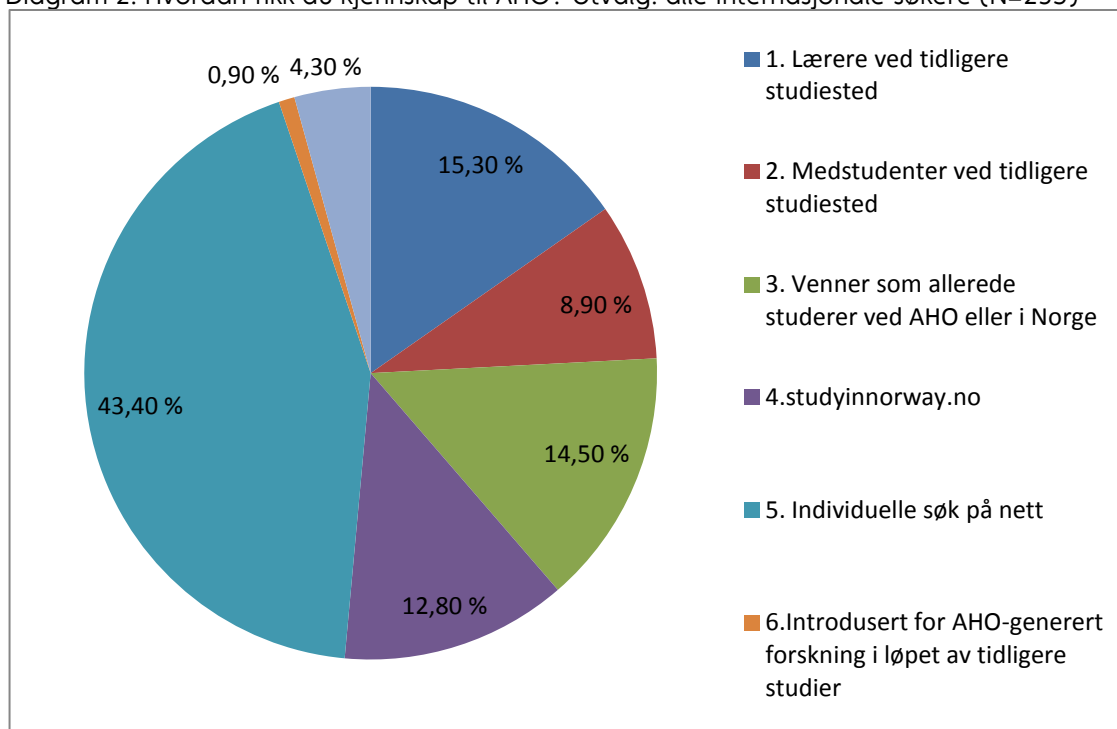
Søkerne fra Europa fordeler seg på 24 land inkludert Russland og Tyrkia. Andelen europeiske søkere øker fra 15,4 % i 2010 til 20 % i 2011. Ingen europeiske land utmerker seg med mange søkere, heller ikke nordiske. Vi ser en nedgang i antallet nordiske søkere fra 25 i 2010 til 15 i 2011. Antall svenske søkere synker fra 19 til 9 i samme periode.

Økningen i andelen søkere fra Europa er spesielt gledelig med tanke på at den bidrar til å heve andelen kvalifiserte søkere. Flertallet av søknadene som blir forkastet før vurdering i Opptaks- og godkjenningutvalget kom fra Asia.

Fjorårets opptaksrapport påpekte behovet for mer kunnskap om de internasjonale søkerne til lokale opptak - hvordan finner de frem til AHO, og hva er hovedmotivasjonen til å søke? I april/mai 2011, mens årets søknader var til behandling, fikk alle internasjonale søkere tilsendt lenke til et kortfattet spørreskjema. Der ble de bedt om å oppgi hvordan de fikk kjennskap til AHO, hva som var de tre viktigste grunnene til at de søkte seg til AHO og om de også søkte til flere andre europeiske utdanningsinstitusjoner.

Hvordan søkerne fikk kjennskap til AHO

Diagram 2: Hvordan fikk du kjennskap til AHO? Utvalg: alle internasjonale søkere (N=235)



Vi ser at individuelle søk på internett er den klart viktigste kilden til informasjon for internasjonale søkere til AHO. Dette samsvarer med funn i SIUs Omdømmeundersøkelsen 2010¹.

Det er kun små variasjoner i resultatene for de ulike programmene. Det kan være verdt å merke seg at blant kinesiske søkere til Master i arkitektur (N=27) utgjør lærere ved tidligere institusjon som informasjonskilde (37 %) fulgt av venner som allerede studerer ved AHO eller i Norge (25,9 %). Kun 7,4 % av disse oppgir individuelle søk på nett som informasjonskilde. Dette kan tyde på at AHO har bygget et godt omdømme i relevante kinesiske miljøer gjennom forsknings- og utdannings samarbeid.

Til sammenligning oppgir 45 % av europeiske og 66,7 % av nord-amerikanske søkere individuelle søk på nett som viktigste informasjonskilde.

Individuelle søk på nett er en relativt sett viktigere informasjonskilde for internasjonale søkere til Master i landskapsarkitektur (N=44) enn søkere til de andre programmene. 54,5 % oppgir dette som viktigst.

Nordiske søkere finner i større grad enn andre frem til AHO gjennom venner som allerede studerer ved AHO eller i Norge.

SIUs nasjonale nettportal StudyInNorway.no er viktigst for søkere fra Asia utenom Kina.

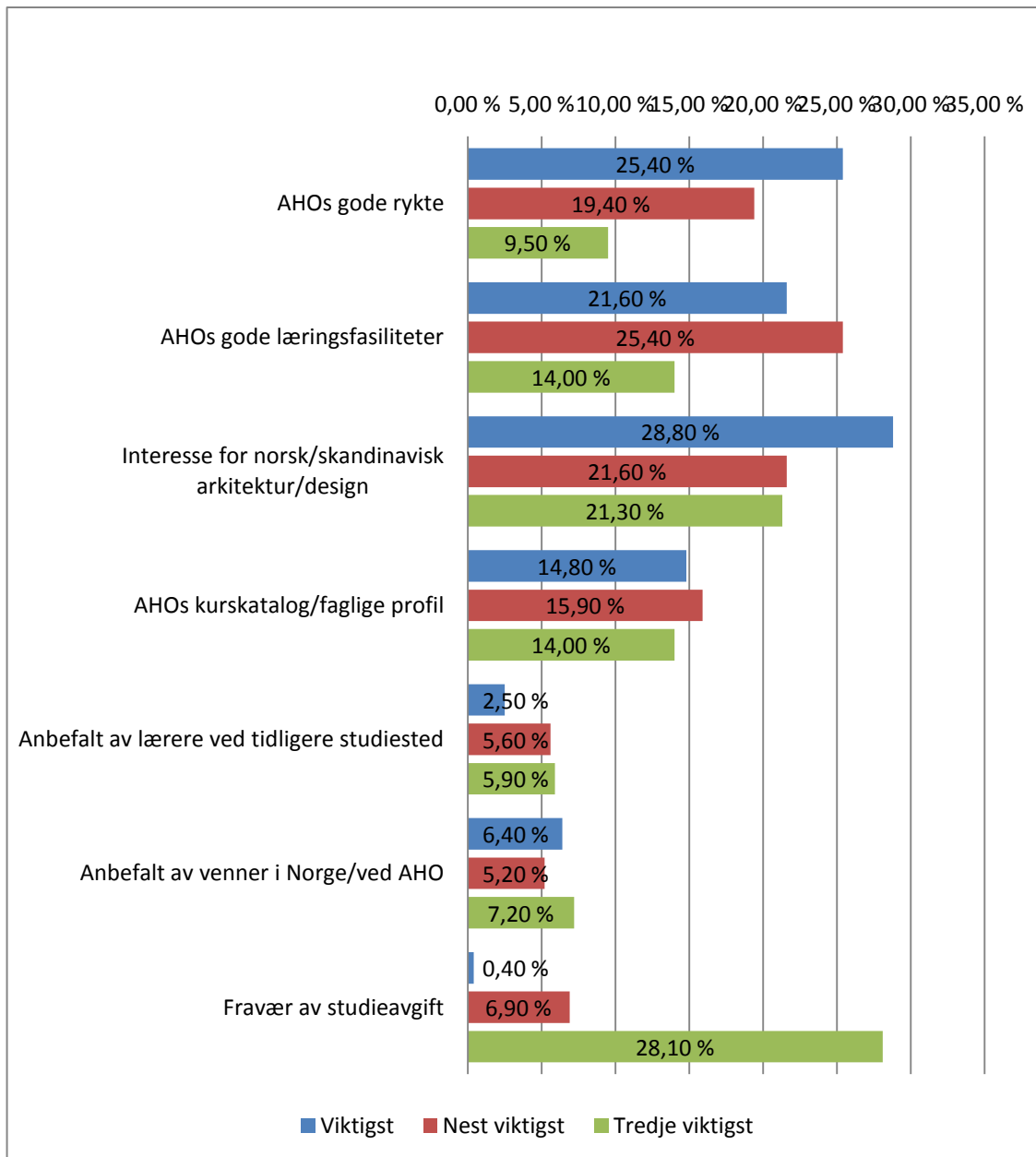
Det er søkerne fra land AHO ikke har nettverksaktivitet med.

Viktigste grunner til å søke

Søkerne ble også bedt om å oppgi sine topp tre hovedmotivasjoner for å søke til AHO i prioritert rekkefølge.

Diagram 2 Viktigste grunner til å søke til AHO. Utvalg: alle internasjonale studenter (N=236)

¹ <http://siu.no/nor/Globalmeny/Om-SIU/Hoeringer/Profilering-og-omdoemme>



Vi ser at interessen for norsk eller skandinavisk arkitektur og design er viktigste motivasjonsfaktor sammen med oppfattelsen av AHO som et godt læringsmiljø. Faktorene generelt godt rykte, læringsfasiliteter og kurskatalog/faglig profil oppgis av til sammen 61,8 % som viktigste grunn.

Fraværet av studieavgift oppgis som tredje viktigste motivasjonsfaktor av 28,1 %, men kommer klart i skyggen av faglige interesser og læringsfasiliteter.

Det er relativt små variasjoner mellom studieprogram og regioner også når det gjelder motivasjonsfaktorer for å søke til AHO.

AHOs gode rykte og læringsfasiliteter oppgis som langt viktigere motivasjonsfaktorer enn interesse for norsk/skandinavisk design blant søkerne til Master i industridesign sammenlignet med søkerne til arkitektur og landskapsarkitektur.

Ingen av søkerne fra Nord-Amerika (N=12) oppgis AHOs gode rykte som grunn. Blant disse er gode læringsfasiliteter og interesse for norsk og skandinavisk arkitektur og design viktigst. Blant søkerne fra EU (N=40) er det kun 2,5 % som mener gode læringsfasiliteter er viktigst. Blant de iranske søkerne (N=41) mener 48,8 % at læringsfasiliteter er viktigst motivasjonsfaktor for å søke til AHO.

Anbefaling fra venner er viktig for nordiske søkere.

Opptak

Tabell 3 Opptak til masternivå, 2008-2011

	2008	2009	2010	2011
MA ARK	14	17	20*	11**
MA IDE	15	19	17	12
MA LAND	9	15	13	17
Sum	38	51	50	40

*inkl. opptak av kvotestudenter 2010

**inkl. opptak på særskilt grunnlag

Tabellen viser til antallet studenter som faktisk begynte som studenter fra høstsemesteret 2011.

Opptaks- og godkjenningsutvelaget valgte å ta opp 10 studenter til arkitektur og 15 studenter til industridesign, først og fremst på grunn av kapasitet på kurs.

Kapasitetsproblemene på arkitektur skyldes blant annet at nesten alle utvekslingsstudentene vi tar opp er arkitekturstudenter. Utvalget ser det som viktig å etablere store nok klasser på industridesign til å skape et godt læringsmiljø.

Arkitektur: 10 studenter ble tilbudt studieplass gjennom det ordinære opptaket, og 20 søkere ble plassert på venteliste. Av disse takket 4 nei til tilbudet (2 fra Kina, 1 fra Norge og 1 fra Portugal). De 3 øverste studentene på venteliste fikk da tilbud om studieplass. I tillegg ble 1 student tilbudt opptak på særskilt grunnlag på bakgrunn av realkompetansevurdering og tilrettelagt opptaksprøve ved AHO. Dessuten ble en student som fikk innvilget opptak til masternivå på særskilt grunnlag våren 2010, men var utestengt i høstsemesteret 2010 pga fusk ved NTNU, opptak fra høstsemesteret 2011.

Industridesign: 15 studenter ble tilbudt opptak i mai, og 12 studenter ble plassert på venteliste. Blant studentene som fikk tilbud takket til sammen 9 studenter nei (5 fra Kina, 1 fra Norge, 1 fra Canada, 1 fra Sverige og 1 fra Tyskland). I løpet av sommeren 2011 fikk de 10 øverste på ventelisten tilbud om studieplass etter tur. 6 av disse takket ja.

Landskapsarkitektur: 20 studenter ble tilbudt opptak i mai, og 16 ble plassert på venteliste. 8 takket nei (3 fra Kina, 2 fra Hellas, 2 fra Norge, 1 fra Italia og 1 fra USA). De 9 øverste på ventelisten ble i løpet av sommeren tilbudt studieplass. 5 av disse takket ja.

AHO fylte ikke studentkvoten for lokale opptak på 45 studieplasser som ble fastsatt av styret. Dette skyldes ikke mangel på kvalifiserte søkere til noen av programmene, men antallet som takker nei til studieplass og problemer med etterfylling fra ventelistene. Det ble i år ikke utøvd fleksibilitet med opptaksrammene for de ulike studieprogrammene (for eksempel opptak av flere enn 10 studenter til MA arkitektur når kvotene for de andre studieprogrammene ikke lot seg fylle).

Flere studenter som ble tilbudt studieplass trakk seg sent i prosessen, noen ved semesterstart. Det er vanskelig å finne erstattere for disse siden ventelistekandidatene gjerne har funnet seg annet å gjøre innen da. Et annet problem er konsentrasjonen av kandidater fra utenfor EU på ventelisten. Disse kan ikke tilbys opptak etter medio juni siden de da ikke rekker å få innvilget oppholdstillatelse for studier i Norge innen semesterstart. Vi krever ingen begrunnelse fra studentene som takker nei til studieplass. Mange oppgir likevel grunn i det de sier fra seg studieplassen. I år oppga 15 stk. tilbud fra en annen skole, 2 "personlige årsaker", 1 jobb og 1 sykdom som grunn. Om lag halvparten av dem som takker nei pga annet studietilbud har allerede studieplass i det opptaket ved AHO annonseres og gir beskjed tidlig i prosessen. Den andre halvparten takker først ja til studieplass ved AHO, avventer søknader de har inne hos andre institusjoner og utsetter den egentlige beslutningen til sent på sommeren.

Undersøkelsen rettet mot internasjonale søkere forteller at 66 % av søkerne søkte til 1-5 andre europeiske institusjoner i tillegg til AHO. 33 % søkte ikke til andre europeiske institusjoner enn AHO. Søkere fra Kina, EU og Nord-Amerika skiller seg ut ved at over 80 % av disse også søkte til 1-5 andre europeiske universiteter. Svært få oppgir å ha søkt til flere enn 5 europeiske universiteter. Vi kan på bakgrunn av dette anta at de internasjonale søkerne er relativt målrettet med tanke på hvilke europeiske universiteter de ønsker å

studere ved, og at AHO konkurrerer med attraktive europeiske universiteter om de beste internasjonale kandidatene innenfor våre fagfelt.

Tabell 4 Opptak fordelt på nasjonalitet

	MA ARK	MA IDE	MA LAND	Sum
Norge	6	7	7	20
Portugal	1			1
Kina	2	2	5	9
Irak	1*			1
Iran	1*	1		2
Finland		1		1
Chile		1		1
Sverige			2	2
Island			1	1
Polen			1	1
Ecuador			1	1

*Særskilt grunnlag

Det er ingen kvotering for andelen nasjonale og internasjonale studenter ved opptak til masternivå. 20 norske og 20 utenlandske gir likevel en gunstig fordeling i forhold til *internationalization at home*-målet om at et balansert antall utenlandske studenter på masternivå skal bidra til et internasjonalt studentmiljø også for de av studentene som ikke reiser på utveksling.

Studentene som ble tatt opp representerer færre land enn i 2010 (11 mot 17). Norge og Kina skiller seg ut med mange studenter. Bortsett fra studentene fra Kina reflekterer ikke opptaket den store andelen asiatiske søkere.

Realkompetansevurdering og opptak på særskilt grunnlag

En flyktning til Norge med ikke-verifiserbar dokumentasjon på tidligere arkitekturutdanning fra Irak søkte i høstsemesteret 2010 om realkompetansevurdering ved AHO. Søkeren ble i første omgang bedt om å sende inn papirer fra tidligere utdanning, vedtak fra godkjenningssøknad til NOKUT og portofolio med eksempler på prosjekter fra tidligere studier og arbeid.

Opptaks- og godkjenningsutvalget utnevnte en komité for realkompetansevurdering og kalte inn søkeren til skoleoppgave og intervju i januar 2011. Komiteen utarbeidet en oppgave der besvarelsen skulle presenteres som skisse til et arkitektonisk prosjekt. Søkeren fikk utlevert oppgaveteksten i det prøven startet ved AHO, og ca 3 timer på å løse oppgaven. Søkeren presentert så prosjektet for komiteen. Realkompetansevurderingen ble avsluttet med et intervju som både utfordret oppgavebesvarelsen og kontrollerte søkerens generelle arkitektoniske ferdigheter i bredere forstand.

Vedtaket etter realkompetansevurderingen sammenlignet søkerens kompetansenivå med en AHO students, og plasserte søkeren i forhold til årstrinn i studiet ved AHO. På bakgrunn av vedtaket kunne søkeren søke opptak til masternivå ved AHO. Dette ble innvilget på særskilt grunnlag ut fra søkerens status som flyktning til Norge og realkompetansevurderingens vedtak om faglig egnethet.

Opptaks- og godkjenningsutvalget ser at fremgangsmåten med skoleoppgave og intervju fungerer godt for realkompetansevurdering. Ordningen bidrar til å vurdere både søkerens faglige nivå og egnethet for studier ved AHO.

Oppsummering / studieadministrasjonens kommentar

Om søkerne

Årets søknadstall viser flere positive tendenser.

- Fortsatt økningen i antall søkere til alle studieprogrammer
- Økning i andelen europeiske søkere og andelen godt kvalifiserte søkere

- Til forskjell fra i 2010 lot det seg gjøre å etablere lange ventelister med gode nok søkere til alle studieprogrammene

Det må være rimelig å anta at økningen i søknadstall i stor grad skyldes et globalisert utdanningsmarked, der bachelorkandidater i stadig større grad ser over landegrenser etter mastergradstilbud. En kan også spekulere i om ikke fraværet av studieavgift er noe underkommunisert som motivasjonsfaktor blant de internasjonale søkerne som besvarte AHOs undersøkelse. I følge SIUs omdømmeundersøkelse er fravær av studieavgifter en viktig eller svært viktig faktor for valg av Norge som studieland blant tre fjerdedeler av internasjonale gradsstudenter i Norge.

Når det gjelder opptakstall skiller AHO seg noe ut fra andre norske utdanningsinstitusjoner i det at kinesiske studenter har stått for en svært vesentlig andel av økningen i antall internasjonale gradsstudenter siden opptaket i 2009. På landsbasis er det antallet russiske og svenske studenter som øker mest, mens andelen kinesiske studenter kun øker moderat i følge SIUs Mobilitetsrapport 2010².

Praktiske konsekvenser og tiltak

Den fortsatte økningen i antall søknader til lokale opptak gir øker arbeidsmengden for studieadministrasjonen i perioden mars-juni betraktelig. Det stiller også sterkere kompetansekrav til vurdering av utenlandske vitnemål. Responstiden fra søknadsfristen 1 april til søkerne får beskjed om utfallet av opptaket er nå på en drøy måned. Det høye antallet søkere, manuelt registreringsarbeid og håndtering av fysiske portfolioer bidrar (sammen med påskeferie) til denne relativt lange behandlingstiden. Studieadministrasjonen håper at en ordning med online søknadsskjema koblet til Søknadsweb, og digital innlevering av portfolioer kan gjøre opptaksprosessen enklere og mindre belastende. Forslaget om digitale portfolioer må godkjennes av Opptaks- og godkjenningssutvalget i høstsemesteret 2011 før ordningen kan tre i kraft.

Den omtalte problematikken med rekruttering fra ventelistene anses som noe AHO må akseptere og leve med. Studenter på stadiet etter bachelorgrad i studieløpet søker seg gjerne til flere studiesteder og jobber, og vil ofte holde mulighetene åpne helt frem til semesterstart. Dette stiller imidlertid krav til at ventelistene må bestå av rekrutterbare studenter. Opptaks- og godkjenningssutvalget bør ikke plassere søkere fra utenfor Europa lengre ned enn nr 5 på venteliste.

Rekruttering og prioritering

Resultatene fra undersøkelsen mot de internasjonale søkerne gir verdifulle innspill til en plattform for profilering av studieprogrammene ved AHO og opptak til masternivå. Legger vi resultatene fra undersøkelsen mot internasjonale søkere til grunn vil AHO kunne profitere på å fokusere på fremheving av gode læringsfasiliteter (*student-teacher rate*, verksteder, personlig arbeidsplass i studio osv.), samt å koble beskrivelser av studieprogrammer til begreper om norsk/skandinavisk arkitektur og design. Formidling av faglig profil og læringsutbytte bør være en viktig del av profileringen av opptak til masternivå. AHO har per i dag ingen rekrutteringsstrategi for opptak til masternivå, og svært begrensede økonomiske og bemanningsmessige ressurser til markedsføring av de lokale opptakene. AHOs undersøkelse viser at Internett er desidert viktigste informasjonsmedium mot potensielle søkere. Gode og informative beskrivelser av studieprogrammer og opptaksprosedyrer på aho.no bør derfor være et prioritert satsningsområde. Europeiske (45 %) og nord-amerikanske (66,7 %) finner AHO gjennom individuelle internettsøk. Hvis AHO ønsker å nå flere potensielle søkere fra disse regionene kan også synlighet på flere plattformer enn aho.no være en måte å rute flere potensielle søkere til aho.no. Det har blitt opprettet (gratis) AHO-profil på MasterPortals.eu, som er en fellesportal for europeiske mastergradstilbud der potensielle søkere kan lete seg frem til

² <http://www.siu.no/nor/Politikk-og-strategi/Mobilitet/Mobilitetsrapporten>

relevante studieprogram etter land og fagområde. En utvidet satsning ("result-based partnership") på denne portalen eller andre lignende tjenester kan vurderes for økt synlighet.

At andelen søknader fra Norden går ned samtidig som den totale søknadsmengden fra utlandet øker, bør være et insentiv til markedsføring i Norden, vårt hjemmemarked for opptak til masternivå. Informasjonsavdelingen og studieadministrasjonen jobber med utforming av en brosjyre som skal distribueres til partnerinstitusjoner og andre relevante studiemiljøer, særlig i Norden og Europa forøvrig.

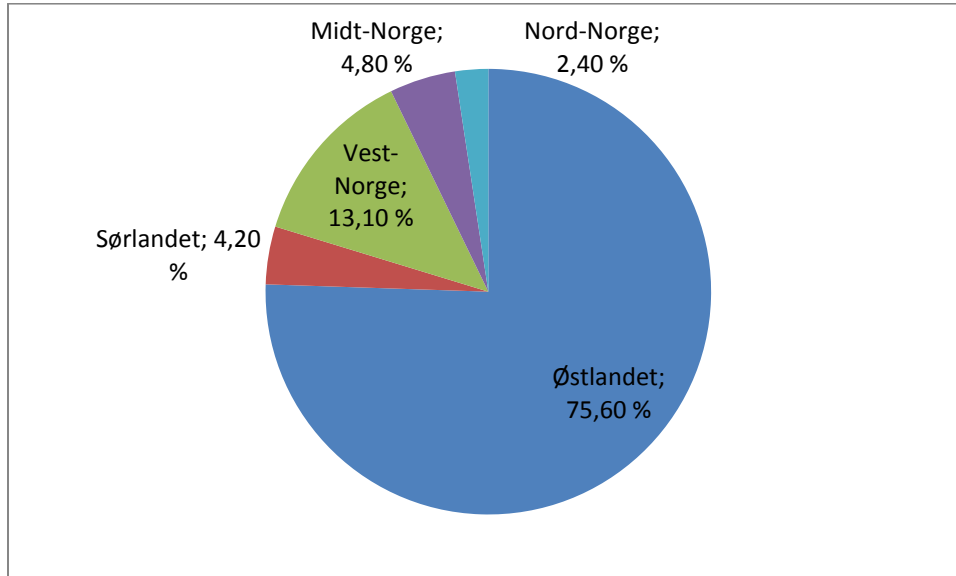
Opptakstallene tyder også på at profilering i dag oppstår som en synergieffekt av forsknings samarbeid med relevante miljøer i utlandet. For eksempel kan AHOs satsning på samarbeid i Kina skapt et positivt omdømme som i neste instans gjør at AHO oppfattes som et attraktivt studiested. Utvidet nettverksbygging i andre regioner kan gi samme effekt på lengre sikt.

SPØRREUNDERSØKELSENE

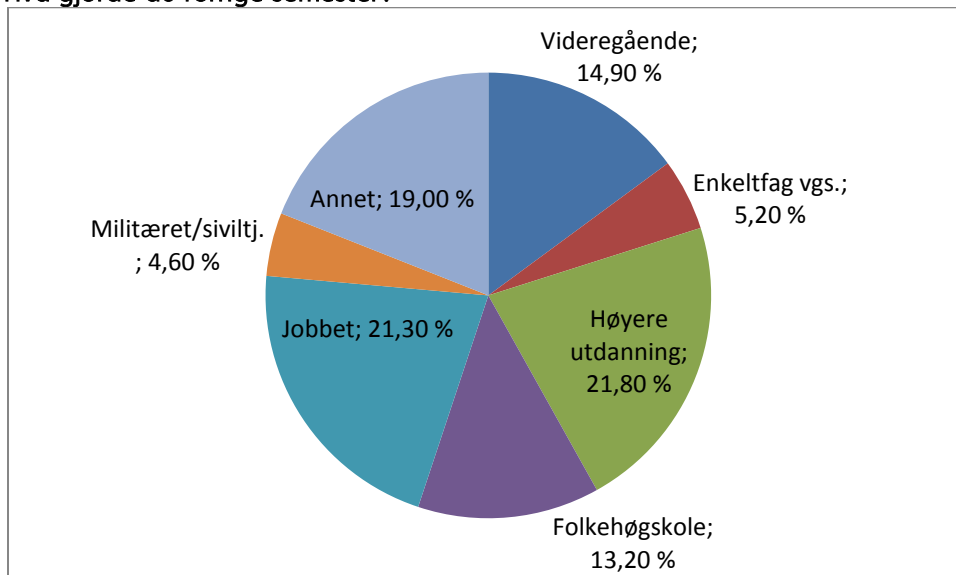
Det ble i 2011 ikke sendt ut spørreundersøkelse til de som ikke hadde sendt inn hjemmeoppgaven. Dette bør videreføres og det bør i større grad settes av tid til å gå gjennom materialet. AHO kan her finne mange innspill til hvorfor søkere ikke leverer og således velge strategier for å høyne innleveringer.

Det ble kun sendt ut spørreundersøkelse til de som hadde deltatt på skoleoppgavene. 174 av 272 respondenter.

Bosted

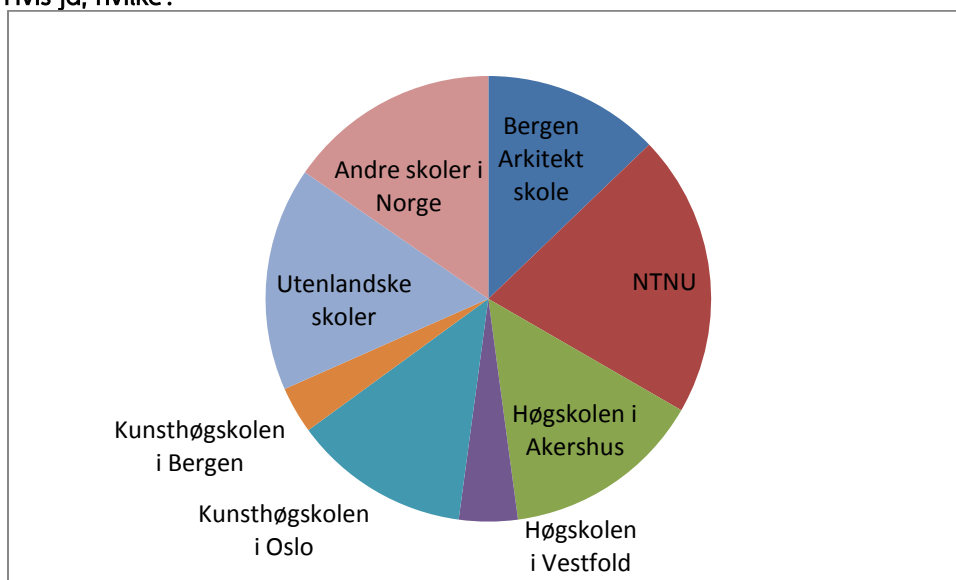


Hva gjorde du forrige semester?

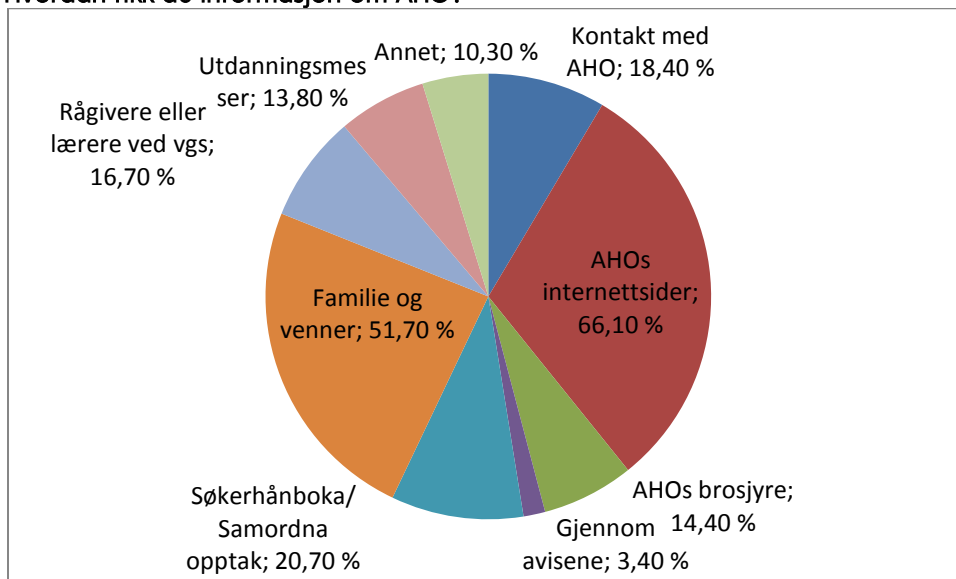


Søker du opptak ved andre institusjoner i Norge som Arkitektur- og designutdanning?
 47,7 % av søkerne hadde søkt opptak ved andre institusjoner i Norge,

Hvis ja, hvilke?



Hvordan fikk du informasjon om AHO?



De frie kommentarene var stort sett positive, med tilbakemeldinger både av teknisk/administrativ art og faglig vedr oppgavene. Mange søkere ønsker klarere informasjon om hva man ser etter i oppgavebesvarelsene, samt anledning til å benytte kalkulator på logikkoppgaven. Mange ser ikke hensikten med å skulle kunne formlene, men påpeker at det er hvordan du bruker formlene som er avgjørende. Videre flere tilbakemeldinger på at det er for lang tid på logikkoppgaven.

AHO, 18.10.2011
Berit Skjærvold

VEDLEGG 1- Hjemmeoppgaver

HJEMMEOPPGAVE 2011

Nedenfor finner du 9 forskjellige oppgavetekster.

Les alle oppgavene nøye og besvar 3 av dem.

Vi anbefaler at du tar deg god tid, forsøker deg frem med ulike løsninger på hver av oppgavene og arbeider med besvarelsen slik at ideene kommuniserer godt. Det finnes ikke en fasit for oppgavene. Det viktigste er at du blir inspirert av oppgavene til å bruke fantasien din og gjennomføre etter beste evne.

Opgavene kan besvares på forskjellige måter hvis ikke annet er spesifisert i oppgaveteksten. For eksempel kan du tegne, bygge modeller, lage collage, fotografere, filme (maks 30 sekunder) eller benytte andre teknikker.

Hver av oppgavene skal løses på 1-3 sider i liggende format (pdf) eller evt. som film. Når og hvis du arbeider i modell må du fotografere oppgaven slik at det blir fotografiene som utgjør selve besvarelsen. Materialet skal leveres digitalt og på siste side av denne oppgaveteksten redegjøres det for hvordan innleveringen foregår. Sette deg inn i hvordan dette foregår så tidlig som mulig.

Det er bedre at du leverer en oppgave du kanskje føler du kunne ha jobbet mer med enn at du lar være fordi du er usikker på resultatet! Stol på de kreative evnene dine.

OPPGAVER

1. Foldet landskap

Brett eller form et landskap i papir og fotografer det mot et valgt eksisterende, landskap.

Dokumenter arbeidet med tre fotografier og beskriv den endelige landskapskomposisjonen din med en tittel på maks fem ord.

2. Serendipity /Lykketreff

Visualiser hellet eller lykkefølelsen i et heldig sammentreff (lykketreff).

Ordforklaring:

Lykketreff:

heldig sammentreff / det var et lykketreff at jeg ble hjemme

Serendipity (engelsk):

rent hell eller lykke i oppdagelsen av ting du ikke har sett etter (pure luck in discovering things you were not looking for).

Oppgaven skal leveres på ett ark eller film. I tillegg til visualiseringen skal du gi arbeidet en tittel på maks 5 ord.

3. Robotvenn

Det er absolutt krise hjemme. Foreldrene dine er borte i selskap og du skal passe din 4 år gamle lillesøster. Det er leggetid og du vil jobbe med AHO's hjemmeoppgaver men lillesøster kan ikke sove for hun finner ikke "Leo", den gamle slitte yndlingsbamsen sin. Det er søndag kveld og alle nærbutikker er stengt. Du kan heller ikke gå fra lillesøster.

Du vet at det er umulig å erstatte lillesøsters gamle yndlingsbamse, men du foreslår å lage en Robotvenn i sted. Lillesøster lover å legge seg om Robotvennen ligner på en søt og snill robotbamse.

Av det du har liggende hjemme finner du hyssing, en pakke med gummistriker, en uåpnet pakke med 10 skuresvamper i ulike farger, ti kronestykker, en ny tube med universallim, en blomsterpotte i metall, et sett med gammelt bestikk (kniv, gaffel og spiseskje), en godt brukt skobørste, to tomme makrell i tomatbokser og tre tomme ertebokser.

Du behøver ikke bruke alt materialet.

Du setter i gang men før du overrekker lillesøster den ferdige robotvennen husker du heldigvis å ta bilder av den. Nå trenger du bare å finne på et navn til skapelsen din og så levere det som hjemmeoppgave til AHO.

Ps: lillesøster sovnet lenge før du ble ferdig. Lykkelig og i god tro på at du ordner opp for henne.

4. Tolkning

La fantasien slippe løs! Et enkelt ord som følger nedenfor virker i første omgang kjedelig. Lag en tolkning, i fri teknikk, der du får maksimalt ut av temaet:

Grått

Oppgaven skal leveres på ett ark eller en film.

5. Konstruksjon og tegneoppgave

Tegn en innretning som fungerer som ekstrastol eller krakk. Tenk på at den skal kunne stues unna og derfor ta liten plass når den ikke er i bruk. Innretningens konstruksjon skal forklares gjennom en serie tegninger der stadiene sammenslått, åpen og i bruk inngår.

Oppgaven skal leveres på maks 3 ark eller som film

6. Materialer

Lag en modell av to eller flere forskjellige materialer. Tenk på materialenes egenskaper og hvordan de forholder seg til hverandre. Finn et valgfritt tema for sammenstillingen. (Eksempler på temaer kan være *kontrast, sammenføyninger, overflater osv...*)

*Dokumenter modellen med foto på ett ark, hvor du også inkluderer temaordet.
Velg en måte å dokumentere modellen som får frem ditt fokus.*

7. Utsikt

Gjør rede for en utsikt fra et ukjent rom over et ukjent landskap.

Benytt valgfri teknikk for å formidle en ide om en utsikt på ett ark/ett foto/en film

8. Beskrivelse

Ta utgangspunkt i en offentlig situasjon som opptar deg på stedet du bor.

Beskriv situasjonen visuelt i valgfri teknikk med ett ark/ett foto/en film. Oppgaven skal ikke ha tekst, men gis en tittel på maks fem ord.

9. Fortolkning

Ta utgangspunkt i noe, en ting, et sted, et fenomen, en romlig situasjon du er kjent med. Forestill deg to måter å se dette på.

Visualiser de to ulike betraktningene i valgfri teknikk på to ark/to foto/to filmer

INNLEVERING

Besvarelsen skal leveres digitalt. Dette innebærer at du må scanne materialet (dersom materialet ikke er i digitalt format) og lagre det som en pdf-fil. For å sikre at materialet blir så tydelig som mulig bør du sjekke at sidene er lesbare på en dataskjerm uten zooming.

Benytter du film som teknikk skal filmen leveres i format XXX. Den totale filstørrelsen skal ikke overskride 60 MB.

Vi anbefaler at du laster inn oppgavene på AHO's server etter hvert som du blir ferdig med dem. Dette vil gi deg erfaring med å lage pdf-format og med selve innlastingsprosessen slik at du slipper å uroe deg for at noe skal gå galt i siste øyeblikk.

Du har anledning til å oppdatere/revidere materialet du har lastet inn så du behøver ikke være engstelig for at du leverer fra deg noe du ikke føler deg ferdig med.

Innleveringsfrist er mandag 2. mai kl. 12.

MERKING AV MATERIALET

Hvis du leverer inn oppgavene hver for seg som egne filer skal pdf-filene merkes med søkernummeret fra samordna opptak og oppgavens tittel, f.eks:

123456_oppgave 1 utsikt.pdf

Hvis du leverer alle tre besvarelsene som en pdf-fil skal den merkes med søkernummeret fra samordna opptak, f.eks: *123456.pdf*

Da er det imidlertid viktig at oppgavesidene merkes med oppgavens tittel og sidetall, f.eks: *oppgave 1 utsikt s.1*

Hvis du leverer en eller flere oppgaver i filmformat skal filen merkes med søkernummeret fra samordna opptak og oppgavens tittel, f.eks: *123456_oppgave 1 utsikt.*

ANONYMITET

Det leverte materialet skal være anonymt og ikke identifiserbart. Navn, bilder av deg selv og lignende som gjør at man kan identifisere søkeren må derfor ikke forekomme i det innleverte materialet.

Du skal **kun** bruke det sekssifrede søkernummeret du har mottatt fra samordna Opptak som ID.

IDENTIFISERBART MATERIALE VIL IKKE BLI VURDERT.

VEDLEGG 2 – Skoleoppgaver

Dag 1.

Oppgave 1 er en hurtigoppgave. Oppgavetekstene er lagt ut på arbeidsplassen og skal besvares i løpet av en time. Arbeidet blir samlet inn i forbindelse med at neste oppgave deles ut.

Oppgave 2 blir delt ut kl. 10.00. Du skal velge hvilken av de to oppgavene du skal besvare. Besvarelsen skal legges igjen på arbeidsplassen når du forlater salen i dag. Materialene som ligger på arbeidsplassen skal benyttes til dagens oppgave. Alt materiale utenom frukten skal brukes etter kl. 10.

KL. 9.00-10.00

Oppgave 1

Frukt

Ved hjelp av tegningen skal du analysere den fremlagte frukten på en grundig måte.

Bruk tegneutstyr og ett stk. A3 ark, en side av arket. Oppgaven skal besvares i svart/ hvitt.

Ved hjelp av tegning og så få ord som mulig skal du redegjøre kort for hvordan frukten kan stimulere alle sansene våre. Bruk et stk A3 ark, en side av arket.

Oppgaven skal besvares i farger.

Frukten kan spises når oppgaven er utført

Oppgaven blir samlet inn kl. 10.00

KL. 10.00-16.00

Oppgave 2.

Velg oppgave 2A eller 2B og besvar den i løpet av dagen

2A

Filter/ romlig maske

Del 1 Lag en maske du kan ha foran hele eller deler av ansiktet. Masken kan tenkes som en innretning som lager et rom foran ansiktet ditt, eller et filter mellom deg og verden utenfor.

Masken har en innside og en utside som står i et forhold til det utenfor.

Du skal bearbeide både inn- og utsiden, bestemme om de skal være like eller ulike eller om masken har noen funksjon utover det som allerede er beskrevet.

Oppgaven skal besvares med utdelte materialer

Del 2 Illustrer hvordan en situasjon der du har på deg maske oppfattes av deg og av den/de som opplever masken utenfra.

Oppgaven skal besvares på 3 stk. A3 ark. En side av hvert ark benyttes.

2B:

Skala

Del 1 Innbill deg at du er 5 cm stor og går rundt på pulten. Lag noe på kanten av pulten som du kan være inni og som beskytter deg, men samtidig lar deg oppleve utsikten fra kanten.

Oppgaven skal besvares med utdelte materialer

Objektet skal være minimum 15x15x15 cm.

Del 2 Du er nå 50 cm, pulten har blitt til et oppholdsrom og det du lagde i Del 1 har blitt til et objekt du har i stua di.

Tenk på, og beskriv hvordan du må forandre innretningen fra Del 1 for at den kan bli til en del av stua.

Oppgaven skal besvares ved hjelp av tegning på 1 stk. A3 ark, en side benyttes.

Del 3 Du er (heldigvis) tilbake til din opprinnelige størrelse.

Objektet er blitt noe du har i hånda eller i forlengelse av kroppen din. Beskriv hva objektet kan bli til i en slik størrelse.

Oppgaven skal besvares ved hjelp av tegning på 1 stk. A3 ark, en side benyttes.

Begge oppgavene skal bli liggende på arbeidsbordet når du forlater lokalet. 16.00.

Har du materiale til overs kan dette brukes i morgen, men du vil får utlevert materiale til morgendagens oppgave

Alle oppgaver skal merkes med oppgavenummer og søker nummeret du har mottatt fra Samordna opptak.

Dag 2

Oppgave 3 ligger på arbeidsplassen din. Oppgaven inneholder flere spørsmål. Du skal besvare to av dem. Kl. 11 vil du måtte forlate salen og oppgaven vil bli samlet inn i forbindelse med at oppgave 4 legges fram på arbeidsplassen din.

Les alle oppgavene nøye. Vi anbefaler at du tar deg god tid, forsøker deg frem med ulike løsninger på hver av oppgavene og arbeider med besvarelsen slik at ideene kommuniserer godt. Med unntak av oppgave 3 har ikke oppgavene noen spesiell løsning, de er utformet med henblikk på å synliggjøre kreativitet og arbeidsglede.

Oppgave 3

Kl. 9.00-11.00

Løs to av oppgavene

Du kan komme frem til svarene på forskjellige måter.

3A

3B

3C

Husk å merke oppgaven tydelig med oppgavenummer og søkernummer fra Samordna opptak.

Oppgaven blir samlet inn kl. 11. Alle må ut.

Lunch fra 11.00 – 11.30

KL. 11.30-16.00

Oppgave 4

Velg en av de tre oppgavene.

4A
Struktur og orden

Del 1 Ved hjelp av de materialene du har fått utdelt skal du lage et tredimensjonalt objekt med tydelig *struktur og orden*.

Objektet skal være minimum 15x15x15 cm.

Del 2 Ved hjelp av valgfrie todimensjonale teknikker skal du beskrive objektet og hvordan du har arbeidet med *orden*

Oppgaven skal besvares på 1 stk A3 ark, en siden av arket benyttes.

4B
Fortolkning

I ET LUKKET LANDSKAP (Stein-Roger Olsen)

*Jeg er
et ansikt
i et bleknet
fotografi
skadet av vann
og lys
ukysset
av levende*

Del 1 Ved hjelp av valgfrie todimensjonale teknikker skal du lage et bilde med utgangspunktet i diktet.

Oppgaven skal besvares på 1 stk. A3 ark, kun en side benyttes.

Del 2 Ved hjelp av valgfrie teknikker og de materialene du har fått utdelt skal du med

utgangspunktet i tegningen fra Del 1 lage en tredimensjonal versjon av din fortolkning. (Du kan ta utgangspunktet i ett eller flere elementer fra Del 1)

Objektet skal være minimum 15x15x15 cm.

4C

Papirkonstruksjon

Del 1 Hvordan kan du brette, folde og/eller sammenføye vanlig papir slik at det blir til en stiv bro som spenner minst 45 cm. Du kan ikke benytte lim, tape eller forbindelsesmidler.

Eksperimentér og lag flere utkast. Konseptet du velger skal vises i tre varianter der hvert utkast er en utvikling/forbedring av utgangspunktet.

Oppgaven skal besvares med A3 ark etter behov.

Del 2 Ved hjelp av valgfrie todimensjonale teknikker skal du sortere utkastene dine etter det du synes er relevante kvalitetskriterier. Beskriv sorteringsprosessen og kriteriene.

Oppgaven skal besvares på 1 stk. A4 ark, en side skal benyttes.

Husk å merke alle deler av oppgavene synlig med oppgavenummer og søkernummeret du har mottatt fra Samordna opptak.

Sensorene sensurerer oppgavene slik de ligger på pulten – så forlat et ryddig og ordnet arbeidsbord.

Alt av kladdepapir kastes, overflødig materiale legges på henviste plasser.

Du kan ta bilder av din egen oppgave etter kl. 16.

Kl 16 .00

SLUTT

Opptaksprøven din kan hentes i uke 26, mandag 27 og tirsdag 28 juni, kl. 10-13. Etter den tid vil alle oppgavene bli kastet.

Arkitektur

Regnr	Kvote	Sum poeng	Prøvepoeng	Konkpoeng	Grunnlag
860415	ORD	RES 2010			KLS
491627	ORD	REA	73,13		REA
430274	ORD	HUP	64,58		HUP
451544	ORD	HUP			HUP
837166	ORD	143,82	82,92	60,9	RFA
441470	ORD	142,55	83,75	58,8	AØA
841423	ORD	140,68	79,58	61,1	AØA
430089	ORD	140	80	60	STE
833654	ORD	136,48	79,79	56,69	AØA
877466	ORD	136,37	76,67	59,7	RFA
833501	ORD	135,79	79,79	56	AØA
863819	ORD	133,53	73,33	60,2	RFA
868828	ORD	132,27	81,67	50,6	RFA
843242	ORDF	132,01	75,21	56,8	KLS
891043	ORD	129,76	73,96	55,8	RFA
879253	ORD	129,49	82,29	47,2	AØA
826153	ORD	127,43	70,83	56,6	RFA
849084	ORD	127,36	68,96	58,4	AØA
868519	ORD	127,02	72,92	54,1	RFA
430397	ORD	126,74	76,04	50,7	STE
886110	ORD	126,66	66,46	60,2	AEA
859672	ORD	126,48	74,38	52,1	AØA
420632	ORDF	126,35	76,25	50,1	KLS
840535	ORD	126,11	67,71	58,4	RFA
882473	ORD	125,66	76,46	49,2	RFA
866659	ORD	125,44	78,54	46,9	AØA
856316	ORD	125,23	78,13	47,1	RFA
802675	ORD	124,92	80,42	44,5	KLS
421126	ORD	124,47	66,67	57,8	NOR
824314	ORDF	124,05	71,25	52,8	KLY
898387	ORD	123,41	70,21	53,2	AØA
837756	ORDF	123,37	69,17	54,2	KLS
818554	ORD	123,37	69,17	54,2	FSN
834357	ORD	123,22	62,92	60,3	AØA
867488	ORDF	123,22	70,42	52,8	KLS
840580	ORD	123,21	67,71	55,5	AØA
883201	ORDF	123,11	80,21	42,9	KLS
813626	ORDF	123,1	67,5	55,6	KLS

868330	ORDF	122,99	67,29	55,7	KLS
870459	ORDF	121,41	67,71	53,7	KLS
845367	ORDF	121,25	68,75	52,5	KLS
845720	ORDF	120,38	77,08	43,3	KLS
810555	ORDF	119,9	77,5	42,4	KLS
870730	ORDF	119,27	66,67	52,6	KLS
862625	ORDF	118,18	64,58	53,6	KLS
852851	ORDF	117,38	62,08	55,3	KLY
837102	ORDF	117,18	64,58	52,6	KLS
819399	ORDF	115,35	63,75	51,6	KLS
873268	ORDF	114,37	69,17	45,2	KLS
875204	ORDF	114,04	61,04	53	KLS
820947	ORDF	112,94	66,04	46,9	KLS
882652	ORDF	112,88	64,38	48,5	KLS
802945	ORD	112,53	65,83	46,7	KLS
829473	ORDF	112,36	71,46	40,9	KLS
829695	ORDF	111,89	62,29	49,6	KLS
847935	ORDF	111,51	67,71	43,8	KLS
845972	ORDF	110,4	66	44,4	KLS
875106	ORDF	109,72	62,92	46,8	KLS
882273	ORD	109,2	75	34,2	KLS
827348	ORDF	107,93	60,63	47,3	KLS
837166	ORD	143,82	82,92	60,9	RFA
841423	ORD	140,68	79,58	61,1	AØA
868828	ORD	132,27	81,67	50,6	RFA
834357	ORDF	123,22	62,92	60,3	AØA
833501	PRD	136,29	79,79	56,5	AØA

Industridesign

Regnr	Kvote	Sum poeng	Prøvepoeng	Konkpoeng	Grunnlag
856308	ORD	144,78	87,08	57,7	RFA
890923	ORD	134,07	76,67	60,53	AØA
892238	ORD	129,94	73,54	47,65	AØA
833308	ORD	127,38	69,58	52,8	AØA
858593	ORD	125,48	74,58	53,81	AØA
891260	ORDF	124,87	71,67	48,62	KLS
810929	ORDF	123,95	76,25	53,74	KLS
876379	ORD	123,21	70,21	53	RFA
845018	ORD	123,14	66,04	46,26	RFA
883272	ORDF	122,78	76,88	57,15	KLS
827589	ORD	121,93	65,63	47,55	RFA
879147	ORD	121,78	74,38	51,78	AØA
807093	ORD	121,3	70	46,09	AØA
827674	ORD	120,61	75,21	49,57	RFA
821178	ORD	119,34	71,04	54,34	RFA
804455	ORD	119,3	65	54,3	RFA
827426	ORD	118,89	69,79	43,68	PRA
841684	ORDF	118,71	75,21	43,5	KLS
815207	ORDF	Res plass		48,4	KLS
810645	ORD	Res plass		47,5	AØA
830897	ORD	129,59	82,29	47,3	AØA
877052	ORD	117,37	71,67	50,91	AØA
809181	ORD	113,26	66,46	52,22	RFA
867176	ORDF	113,24	61,04	52,2	KLS
814871	ORDF	113,11	67,71	45,4	KLS
826321	ORD	112,78	61,88	52,36	AØA
420792	ORD	111,92	60,42	47,75	FSD
422810	ORDF	111,67	64,17	47,5	NOR
430572	ORDF	109,35	68,75	40,6	KLS
880836	ORDF	122,28	69,38	52,6	KLS
830498	ORD	117,21	67,71	49,5	AØA