

SEMESTEREVALUERING HØSTSEMESTERET 2008

1.0 Innledning.....	2
2.0 Sentrale poenger	2
3.0 Sammendrag av undersøkelsen	3
3.1 Grunnkurs.....	3
3.2 Studiokurs	6
3.3 Fordypningskurs.....	13
TABELLER.....	18
1. GRUNNKURS	18
2. STUDIOKURS.....	24
3. FORDYPNINGSKURS.....	30

1.0 Innledning

Denne rapporten er basert på resultatene fra studentenes og kursansvarliges evaluering av kurs i høstsemesteret 2008. Målet er å avdekke hvilke egenskaper som trekkes fram ved kurs som får spesielt høy – og spesielt lav score, peke på noen generelle utfordringer ved gjennomføring av kurs og i kommunikasjonen mellom lærere og studenter, samt presentere et sammendrag av resultatene fra evalueringen av hvert enkelt kurs.

Følgende kurs er utelatt pga av for lav svarprosent: grunnkursene IDE: GK3 Brukerorientert design (33 %), IDE: GK5 Identitet og opplevelse (32 %), AHO: GK1 STUDIO 3 og fordypningskurset U: Introduksjon til landskapsurbanisme. I samråd med rektor er kurs som ligger tett oppunder 50 % i svarprosent (>40 %) tatt med.

Questback genererer automatisk en rapport for hvert enkelt kurs etter endt evaluering. Denne er distribuert til den respektive kursansvarlige med kopi til instituttleder og rektor.

2.0 Sentrale poenger

Uklare beskjeder og forvirring rundt et kurs' praktiske opplegg skaper irritasjon og frustrasjon blant studentene. Dette gjelder for eksempel romplassering, tidspunkt for forelesninger og gjennomganger og bedømmelsesform.

Et annet poeng som gjelder organisering og administrasjon av kurset som trekkes fram av studentene er viktigheten av å holde tidsskjema ved gjennomganger og diskusjoner. Når disse trekkes ut skaper det problemer for studenter med deltidsjobb og omsorgsansvar.

Timing og jevn spredning utover semesteret av workshops og delgjennomganger er viktig for å unngå opphopning av programposter mot slutten av kursperioden, da studentene helst vil jobbe intenst med prosjektoppgaven.

Engasjerte lærere som er mye tilstede og veileder på tegnesalene øker et kurs' score.

Mangel på samsvar mellom studenters og læreres forventninger til et kurs kan lett skape problemer. Dette gjelder både forventninger til faglig nivå på undervisning og resultat, og forventning til arbeidsform; selvstendig arbeid vs. tett veiledning. Dette er spesielt en utfordring på enkelte av studioskursene der kombinasjonen av at kursansvarlige og eksterne lærerkrefter stiller høye krav til studentenes selvstendige arbeid og mangel på "fasitsvar" i oppgavene, ikke imøtegås av den tette oppfølgingen studentene kanskje er vant til fra grunnundervisningen og andre studioskurs (Jfr AHO-PORTO-MAC og Membrane Spaces). Mange blir forvirret og "psyket ut" av et veilederkorps som ikke nødvendigvis gir helt overlappende kritikk av en oppgave, mens andre trives under slike forutsetninger. I forkant av slike kurs vil det være viktig å tydelig signalisere intensjoner både med tanke på resultater, prosess og arbeidsform.

Også i høst ser vi en tendens til at profesjonsrelaterte kurs av den matnyttige typen får gode tilbakemeldinger. På eksperimentelle, akademisk anlagte kurs må det kompenseres med svært høy tilstedeværelse og engasjement fra lærernes side for at kurset skal få høy score. Satt på spissen liker studentene profesjonsrelaterte kurs med begrenset innslag av teori og essayoppgaver, og som det er vanskelig å stryke i.

Flere av lærerne som underviser på førsteårsnivå påpeker viktigheten av å prioritere førsteklasingene både med tanke på koordinering av romplassering, tilgang på verksted og IKT-ressurser og budsjettmessig.

3.0 Sammendrag av undersøkelsen

3.1 Grunnkurs

ARK: GK3 BOLIG

Ansvarlig lærer: Bente Kleven

Gruppe 1 (Bente Kleven) snitt: 4,0

Gruppe 2 (Arne Eggen) snitt: 3,9

Gruppe 3 (Cathrine Vigander/Hallvard Huse) snitt: 3,0

Gruppe 4 (Arna Mathisen/Tine Busk) snitt: 3,8

Studentene mener:

Mange negative tilbakemeldinger på struktur og organisering. Dette utdypes i fritekstsvarene med opphopning av workshops mot slutten av semesteret, beskjeder om forelesninger/workshops/gjennomganger som ble gitt sent og at fastsatte tider ikke ble overholdt ved gjennomganger

Workshopene får mye skryt, men forstyrret arbeidet med hovedprosjektet. Ønske om jevnere spredning av gjennomganger og workshops over hele semesteret (evt at workshops direkte berører hovedprosjektet) og uavbrutt prosjektperiode på slutten av semesteret.

Generelt for lav tilstedeværelse av lærere på studio. Hva slags type faglige innspill som savnes varierer imidlertid fra konstruksjon til konseptuelle forhold.

Kursansvarliges evaluering:

Brukbart læringsutbytte for de studentene som er mye på salen og på forelesninger. Ganske mange som ikke er det.

Studentene har et litt for svakt grunnlag fra førsteårsundervisningen når det gjelder tegningskonvensjoner og presentasjonsmåter for å få maksimalt læringsutbytte.

Workshops kunne vært planlagt tidligere i semesteret, det kunne settes av mer tid til korrektur i siste del av semesteret.

Et svært omfattende og innholdsrikt kurs som gir obligatorisk undervisning utenom normal arbeidstid – upopulært blant studentene i forhold til jobb og barnepass.

IDE: GK5 Interaksjon og opplevelse

Ansvarlig lærer: Hans Gerhard Meier

Snitt: 3,5

Studentene mener:

Hovedlærer var svært lite tilstedeværende. Innadvendt og lite engasjert.

Merkevaredelen av kurset var bra, interaksjonsdelen var svært dårlig organisert, dette gjorde at læringsutbyttet ble dårligere enn nødvendig. Studentene savnet

tydeligere struktur, for eksempel ukeplan og tidspunkt for forelesninger og gjennomganger

Kurset scorer også lavt på organisering og oppfølging/veiledning fra lærerne.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

ARK: GK5 Studio 5

Ansvarlig lærer: Aina Dahle

Snitt: 4,3

Studentene mener:

Lavest score på forelesningenes omfang og struktur, organisering, eksamensavvikling og tid til selvstudier.

Forelesningene i bygningsfysikk var repetisjon fra undevisningen i andreår.

Mange sterke reaksjoner på at studentene fikk vite at kurset skulle bedømmes med karakterer A-F først fire dager før innlevering, og ikke bestått/ikke bestått som ble oppgitt av kursansvarlige tidlig og underveis i semesteret.

Mange er svært fornøyd med lærerteamets pedagogiske/faglige innsats, og tilstedeværelse på salen. Fleksible og lyttende lærere. Flinke til å holde tidsskjema ved gjennomganger. Og bra workshops.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

FTH: GK3 Norsk arkitekturhistorie

Ansvarlig lærer: Kolbjørn Nesje Nybø

Snitt: 4,3

Studentene mener:

Noe lav score på eksamensform/bedømmelse og gjennomgangenes omfang og struktur. Noen få kommentarer som underbygger dette; ikke hatt gjennomganger, lite tid til selvstudier og noen er sterkt i mot at eksamen bedømmes med bokstavkarakterer.

Mye skryt til ekskursjonen.

Kursansvarliges evaluering:

Grei dialog, studentene har vært opptatt med mye annet.

Mer skrive trening og drøfting hadde vært bra. Enkelte forelesninger kan også forbedres. Det jobbes med saken.

Kurs som består av forelesninger og essay – kun essay som blir grunnlag for vurdering, ikke oppmøte og innsats.

FTH: Tverrsnitt gjennom arkitektur- og designhistorien

Ansvarlige lærere: Jan Michl, Thomas Thiis-Evensen

Snitt: 4,3

Studentene mener:

Det var bedre og mer tilgjengelig litteratur for arkitekturdelen av kurset enn for industridesigndelen.

Noen antyder dårlig koordinering med studiotilbudet pga av parallelt løpende oppgaver. For mange ble det lite tid til lesing/selvstudier.

Kursansvarliges evaluering:

Kurset har bestått av forelesninger og modelloppgaver.

Fornøyd med ny vri på modelloppgavene fra fri bruk av materialer til bruk av kobbertråd for alle.

AHO: STUDIO 2

Ansvarlig lærer: Erik Fenstad Langdalen

Snitt: 4,6

Studentene mener:

Stort sett positivt om undervisningen. Noen kommentarer uttrykker ønske om individuell tilbakemelding og mer tid til selvstudier.

Kursansvarliges evaluering:

God dialog med studentene. Læringsutbytte over all forventning. Med enkelte unntak har gruppearbeid bidratt til å heve nivået på studentenes arbeider.

Har kjørt et ambisiøst opplegg – ble et hektisk semester for studentene. Noen ekskursjoner og forelesninger ble avlyst – ønsker å kompensere for dette i vårsemesteret.

Store logistiske utfordringer med ansvar for 50 studenter på GK1 Arkitektur. Kritisk når det kommer endringer i romreservasjoner – disse må overholdes.

Nødvendig å være 3 lærere i 50 % stilling – ikke færre i høyere stillingsprosenter.

Godt internt samarbeid, kunne samarbeidet bedre med andre kurs og verkstedet.

Vil poengtere viktigheten med å prioritere førsteklasse, i forhold til lærerkreftene og ressursbruk. Vi tror et høyere budsjett hadde gjort undervisningen bedre.

FTH: GK3 Designteori

Ansvarlig lærer: Jan Michl

Snitt: 4,6

Studentene mener:

Noen kommentarer om lite engasjerende pensum. Ellers ingenting å melde.

Kursansvarliges besvarte ikke undersøkelsen.

IDE: GK3 Mekanikk

Ansvarlig lærer: Steinar Killi

Snitt: 4,8

Studentene mener:

Jevnt god score på alle spørsmål. Ingen egentlig kritiske kommentarer til kursets innhold - én ønsker seg ekskursjon, en annen mer informasjon på moodle..

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

AHO: GK1 STUDIO 1

Ansvarlig lærer: Beate Hølmebakk

Snitt: 5,0

Studentene mener:

Flere positive kommentarer til lærernes engasjement i undervisning og ved gjennomganger, men tidsplanen bør overholdes bedre på gjennomgangene.

Kursansvarliges evaluering:

Har vært mye gruppearbeid; dette styrker dialogen mellom studentene, men kan svekke den personlige kontakten mellom lærer og student. Har fungert fint for lærerne som var mye på salene.

Opplever at studentene har lært mye gjennom problembasert undervisning. Prioritering av verkstedarbeid har gått på bekostning av optimalt antall forelesninger.

Tror at semesteret som helhet har vært litt for hektisk. Dataundervisningen bør forbedres, den har ikke vært optimal dette semesteret, delvis pga av for liten tid, delvis pga manglende tilgang til datasalen.

Viktig at samtlige timelærere er praktiserende arkitekter - dialogen mellom studentene og fagsamfunnet utenfor skolen er helt sentral i undervisningen.

Ekskursjonen til Hellas var viktig for sosialt miljø, som igjen er positivt for læringsmiljøet.

Kunne fått til mer med bedre budsjett og skjermet datatilgang.

3.2 Studiokurs

ARK: AHO-PORTO-MAC. Human, Spatial and Digital Geographies. Manufactory in Porto

Ansvarlig lærer: Tomas Stokke

Snitt: 2,6

Studentene mener:

Svært lav score på forelesningenes omfang og struktur, oppfølging og veiledning, og organisering. Fører også til lav score på "er dette et kurs du vil anbefale til andre studenter?" (1,8).

Inspirerende input – lærte å tenke om arkitektur på nye måter, oppmuntret til kreativitet. Men ikke noe godt læringsklima:

- Så læreren kun en gang i uka – ingen veiledning på studio, kontakt på e-post er ikke optimalt.
- Kun én forelesning gjennom hele semesteret – kurset opplevdes som et selvstudium.
- Tilbakemeldinger og kritikk på studentprosjektene spriket i alle retninger, fra lærer til lærer, og var dessuten ikke konsekvent over tid fra den enkelte lærer. Forvirrende og frustrerende.
- Studentene etterlyser tydelige mål og delmål ved prosjektene – ulike stadier eller milepæler underveis. Vanskelig å vite hvor en står og hvor en skal. Vanskelig å forstå hva som ble forventet av studentenes prosjekter til enhver tid.
- Dårlig tid og stort sett enveiskommunikasjon ved gjennomganger.

Studentene fikk en følelse av å være avskåret fra resten av skolen, både geografisk og i forhold til tilgjengelige lærerressurser. Opplevdes som et kurs litt på "utsiden" av AHO.

Ikke samarbeid med Glasgow og Porto som oppgitt i studieplanen, timeplan endret mye underveis, irrelevant workshop sammen med diplomstudenter.

Kursansvarliges evaluering:

Dialogen mellom studentene og lærer har i det store og hele fungert fint. Det har vært problematisk at mange av studentene hoppet av kurset i den første uken.

For enkelte av elevene ble læringsutbyttet i stor grad oppnådd, men de svakere studentene kunne blitt tettere fulgt opp tidlig i semesteret. Kunne dessuten signalisert tydeligere behov for å begrense omfanget enkelte av enkelte prosjekter.

Tåler flere studenter.

Fornøyd med varierte, originale og fine studentprosjekter.

IDE: Membrane Spaces

Ansvarlig lærer: Michael Hensel

Snitt: 2,7

Studentene mener:

Svært lav score på oppfølging og veiledning, og organisering.

For liten tid til diskusjon med lærerne. Mangelfull veiledning og lav tilstedeværelse. Inntrykk av at lærerne ikke hadde tid til å holde studiekurset og forventet stor grad av selvstendighet fra studentene.

Studentene ble i stor grad overlatt til seg selv i arbeid med prosjektene, og særlig i planlegging av utstilling. Dårlig informasjonsflyt mellom lærere og studenter førte til et oppvaskmøte midt i semesteret, uten at studentene ener det forbedret forholdene i særlig grad.

Norsk og engelsk kursbeskrivelse var ulik.

Ble veldig omfattende med både performance oriented design og formgiving med membraner. Kunne vært spisset mer. Litt for åpent, flere rammer ville øket læringsutbyttet.

Kunne tenkt seg mer programvareundervisning.

Kursansvarliges evaluering:

Veiledning ble gjennomført både i grupper og individuelt. Trappet opp individuell veiledning underveis etter ønske fra studentene.

Variierende nivå på studentene; to svært gode, to av de som fikk bestått holdt ikke akseptabelt nivå for masterprogrammet i industridesign.

Undervisning i "digital associative modelling" / digitale verktøy kunne vært bedre, men mangler software og midler til dette. Studentene var svært gode på fysisk modellering, men mangler en del når det gjelder digitale ferdigheter og designteori. Dette svekket nivået på diskusjonene underveis i studentenes designprosesser.

U: Urban design: Stadion som bymessig transformasjon

Ansvarlig lærer: Peter Hemmersam

Snitt: 4,0

Studentene mener:

Kurset utmerker seg ved at det scorer høyest på organisering.

På spørsmålene under "pedagogisk innhold" er det gitt karakterer over hele 1-6-skalaen. Fritekstsvarene kan tyde på at dette kommer av enkelte studenters ønske om mer detaljert feed-back på prosjektene.

Kursansvarliges evaluering:

Dialogen var god, læringsutbyttet ble oppnådd.

Kurset kunne forbedres ved å i enda større grad integrere kursets teorielement i prosjektdelen.

Fornøyd med høyt og profesjonelt nivå på enkelte av besvarelsene.

IDE: Teknoform

Ansvarlig lærer: Steinar Killi

Snitt: 4,1

Studentene mener:

Relativt lav score på organisering, gjennomgangenes omfang og struktur og lærernes oppfølging og veiledning.

Gjennomganger virket impulsive og lite planlagte. Etterlyser tydeligere struktur med flere milepæler underveis.

Noen kunne ønske seg mer diskusjon rundt teknologisk formgivning – ble i stor grad et ordinært produktutviklingskurs.

For lite veiledning på tegnesal. Dessuten uenighet mellom lærerne om hva som var målet med kurset.

Flere kommenterer at valg av sensorer var feil.

Mye skryt til Wandrup-workshop.

Kursansvarliges evaluering:

Stor variasjon i oppmøte/tilstedeværelse blant studentene.

Læringsutbytte oppnådd i tilfredsstillende grad, kurset kan forbedres ved å "endre fokus på sensurering" - uten at dette utdypes nærmere.

U: Oslolandskapet: Strategier for utvikling

Ansvarlig lærer: Alf Haukeland

Snitt: 4,2

Studentene mener:

For få forelesninger – manglet teoretisk plattform

Stort sett svært fornøyde med lærernes veiledning og tilstedeværelse på tegnesalen.

For liten tid til prosjektering. Kunne startet tidligere i semesteret.

GIS-undervisningen kan i større grad settes i sammenheng med resten av kurset/studentprosjektene i Groruddalen.

Kursansvarliges evaluering:

Ukentlige møter/veiledning med den enkelte student var rammen. Mener dialogen var god.

Godt læringsutbytte for studentene – de fikk mye kunnskap om de ulike systemene som legger føringer for utvikling og mulige prosjekter i dalen, og lærte å bruke kunnskapen til å lage prosjekter på spesifikke steder.

Forbedringspotensial i å få studentene til å begynne prosjekteringen tidligere, og gi kritikk oftere.

ARK: Arkitekturproduksjonsmidler. "Big House" - en stor offentlig bygning ved Rhein i Basel

Ansvarlig lærer: Neven Fuchs-Mikac

Snitt: 4,3

Studentene mener:

- Bra faglig innhold! Stimulerende og utfordrende.
- Kunne tenke seg flere forelesninger, faglige diskusjoner og høyere intensitet i veiledningen.
- Ikke optimal samkjøring mellom lokale og eksterne lærerkrefter når det gjelder forventninger til materiale ved gjennomganger.
- Behov for strammere struktur/organisering – tydelighet på delmål og stadier i designprosessen, og tidspunkt for gjennomganger.

Kursansvarliges evaluering:

- God dialog med studentene, læringsutbyttet 100 % oppnådd. Fornøyd med studentenes arbeid gjennom semesteret og resultatene.
- Arbeidsforløpet kan times noe bedre i forhold til studentenes faktiske kunnskap i arkitektonisk prosjektering.
- Studio-budsjettet er ikke helt tilfredsstillende!

FTH: Prosjektering i historisk kontekst: Re-store - transformasjon av eksisterende struktur til samtidsmuseum

Ansvarlig lærer: Thordis Arrhenius

Snitt: 4,6

Studentene mener:

Jevnt god snittscore på alle spørsmål.

Deler av lærerteamet var svært aktive på tegnesalen, kursansvarlige var imidlertid svært lite tilstede som veileder. Dette hemmet fokuset på vern og transformasjon i studentprosjektene.

Kursansvarliges evaluering:

Lærerne opplever å ha hatt en god dialog med studentene gjennom daglig kontakt på salen og faglige diskusjoner på diverse seminarer.

Generelt har kursets studenter arbeidet bra, men det har vært relativt store forskjeller på nivået i studioet. Likefullt kan det synes som om de aller fleste har hatt en fin progresjon gjennom prosessen.

Forbedringspotensial: "Samlet kan det muligens se ut som om en mer bevisst visjonær holdning til prosjektene, både arkitektonisk og programmatisk, samt ved å tilføre en større vital mengde programmatisk og arkitektoniske referanser inn i diskusjonene, kunne ha gitt kraftigere energi i studioet."

Kurset ønsker videre å spisse problematikker rundt vern, vernideologier og utvikle operative arkitektoniske strategier inn i disse.

IDE: Avansert produktdesign

Ansvarlig lærer: Jan Capjon

Snitt: 4,6

Studentene mener:

Bra faglig innhold, gode lærere, men trenges bedre organisering og informasjonsflyt.

Kritikk og gjennomganger kom ofte veldig seint i arbeidet med oppgaver. Fikk ikke tilbakemelding på teorioppgavene i det hele tatt.

Kursansvarliges evaluering:

God dialog med studentene og studentene i mellom, med unntak av én student. Det samme gjelder innsatsen og motivasjonen til studentene.

Tidsforbruket kunne vært strammet opp innledningsvis for å gi bedre plass til designarbeid. Noe mer ekstern forelesningskompetanse hadde vært bra.

Kommentar: "Åtte studenter kom fra andre bachelor-utdanninger, mens en kom fra AHO. De eksterne var motivert og jobbet godt, men nivået på designorienterte ferdigheter hang litt bak vanlig IDE-nivå."

ARK: Studio Enova. Energi + bærekraft

Ansvarlig lærer: Chris Butters

Snitt: 4,7

Studentene mener:

Sprikende kommentarer i forhold til faglig nivå/opdatert kursinnhold.

Skryt til gode og informative forelesninger og gjesteforelesninger.

Kunne tenkt seg mer diskusjon og grundigere kritikk av prosjektene. Flere studenter etterlyser strengere krav til prosjektene og mer intensiv veiledning.

Kursansvarliges evaluering:

God stemning på kurset. Dedikerte studenter. Læringsmål oppnådd, særlig AHO-studentenes manglende kunnskapsbakgrunn innen energi og økologi.

Studentene kunne vært bedre fulgt opp på tegnesalen – økonomi/budsjett er en forklaring, dessuten hadde kursansvarlige 60 % stilling. Det trengs sterkere kompetanse og flere lærings-/lærerressurser på dette feltet ved AHO. Studentene kunne dessuten fått mer detaljerte tilbakemeldinger på gjennomgangene.

IDE: Rich Social Media

Ansvarlig lærer: Mosse Sjaastad

Snitt: 4,8

Studentene mener:

Max score på ekskursjon. Ellers jevnt god score. Få fritekstsvaer som det er vanskelig å spore generelle tendenser fra.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

ARK: Avansert eksperimentell prosjektering. Mot en arkitektur. Natur. Kultur 2. (Prosjekt B3)

Ansvarlige lærer: Per Olaf Fjeld. Lisbeth Funck. Rolf Gerstlauer
Snitt: 4,8

Studentene mener:

Høyt nivå, ofte vanskelig å følge lærernes terminologiske språk i veiledningssituasjoner. Men positive tilbakemeldinger til kursets faglige innhold og lærernes innsats – engasjement som smitter.

Positivt med eksterne lærerkrefter.

Noen kommenterer at informasjonsflyt rundt studieplan/tidspunkt for forelesninger og gjennomganger kan forbedres.

Kursansvarliges evaluering:

God og inspirerende dialog mellom lærere og studenter. Læringsmålet ble i stor grad oppnådd. Godt nivå, gode studentproduksjoner.

Undervisningen kunne vært forbedret ved å øke intensiteten gjennom hele semesteret.

Kommentar: "Store studiokurs er veldig verdifulle for skolen. De skaper diskusjon, men krever en kontinuerlig stor innsats fra lærerteamet."

IDE: Service design

Ansvarlig lærer: Birgitta Cappelen
Snitt: 5,1

Studentene mener:

Jevnt meget høy score, bortsett fra tid til selvstudier (3,0). Få fritekstsvaer.

Kursansvarliges evaluering:

Svært god dialog med studentene. Læringsmål oppnådd i større grad enn forventet. Godt fornøyd med studentenes resultater.

Godt samarbeid med eksterne samarbeidspartnere/næringsliv.

Det ligger muligheter til forbedringer på tidsplanlegging – starte tidligere med designprosjektet.

Undervisningen bør holdes til ett rom. Kurset ble delt i fire grupper på forskjellige lokaliseringer. Dermed måtte mye undervisning gjøres fire ganger. Dette medførte svært stor belastning på lærerne. Også uheldig for studentene.

Kommentar: "Nye masterstudenter fra andre skoler (HIAK, utveksling etc.) bør få introduksjon til skolen (verksteder, datasaler, servicesystemer, bibliotek etc.)"

ARK: Avansert arkitekturprosjektering. Tektoniske øvelser

Ansvarlig lærer: Jan Olav Jensen

Snitt: 5,2

Studentene mener:

Snittscore på over 5 på alle spørsmål bortsett fra faglig utbytte av ekskursjonen (4,4).

Studentene fornøyd med at kurset fokuserer på arkitektur som disiplin.

Kursansvarliges evaluering:

Dette var et kurs med høy vanskelighetsgrad og mye å sette seg inn i, men læringsmålene ble i stor grad oppnådd likevel. Generelt god innsats og høy motivasjon blant studentene.

Bedre oppfølging hvis studenttallet hadde blitt hold til 12.

3.3 Fordypningskurs

IDE: Exploring Creativity

Ansvarlig lærer: Einar Sneve Martinussen

Snitt: 3,5

Studentene mener:

Det fordypningskurset med klart lavest snittscore. Svarene, særlig når det gjelder pedagogisk innhold fordeler seg jevnt fra 1-6. Mao, ulike oppfatninger blant studentene.

Bra forelesninger, men de var litt for få. Dessuten slapp oppfølging av studentene etter endt forelesning.

Kursansvarliges evaluering:

Blandet klasse - utvekslingsstudenter, tredjeårs- og masterstudenter. Best læringsutbytte for masterstudentene. Klassen ble litt delt. Det utviklet seg en kjerne av mer interesserte studenter.

Kunne tenkt seg mindre studentgruppe og bedre plass.

AHO: Diplomprogrammering

Ansvarlig lærer: Magne Magler Wiggen

Snitt: 4,2

Studentene mener:

Jevnt over OK eller bra score på alle spørsmål.

Få fritekstsvar – noen positive tilbakemeldinger til veiledning.

Noen kommentarer uttrykker ønske om tydeligere klargjøring av hvilket nivå diplomprogrammene bør ligge på.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen

FTH: Norsk arkitektur. Teorier og praksis i norsk arkitektur

Ansvarlig lærer: Mark Robert Mansfield

Snitt: 4,3

Studentene mener:

Mye skryt til lærers engasjement og til ukentlige ekskursjoner i Oslo.

Noen mener forelesningene var i overkant fullpakket med informasjon, og at fokuset på historie ble for stort – ønsker mer nærhet til konkrete norske arkitekturprosjekter.

Kursansvarliges tevaluering:

Fornøyd med dialog og læringsutbytte for studentene.

Gruppearbeid virker positivt på diskusjoner og læring. Kunne vært interessant å la kurset kulminere i en utstilling/prosjekt der studentene fikk i oppgave å presentere sine individuelle prosjekter i relasjon til hverandre.

Moodle er en positiv tilvekst med tanke på kurslogistikk. Også svært fornøyd med samarbeidet med andre lærere på skolen og eksterne personer i forbindelse med ekskursjoner.

ARK: Profesjonskunnskap

Ansvarlig lærer: Margrethe Dobloug

Snitt: 4,5

Studentene mener:

Jevnt over OK eller bra snitt på alle spørsmål. (Hvorvidt lærerne stimulerte til kreativ og kritisk tenkning er neppe relevant i denne sammenhengen).

Fornøyd med et "virkelighetsnært kurs".

Kursansvarliges evaluering:

God dialog med studentene. Studentene var deltakende og interesserte.

Kurset kan forbedres ved å gi flere obligatoriske øvelser.

ARK: Avansert 3D-modellering

Ansvarlig lærer: Erik Nordbye
Snitt: 4,5

Studentene mener:

Kun ett fritekstsvar. Gjennomgående bra score.

Kursansvarliges evaluering:

Første del av undervisningen med forelesninger går litt tungt, en-til-en veiledning av studentenes oppgaver utover i semesteret fungerer godt.

Mange gode og interessante oppgaver – læringsmålet oppnådd for de fleste.

Kurset kan spisses mot mer spesifikke metoder.

Urbane utfordringer i sør

Ansvarlig lærer: Edward Robbins
Snitt: 4,7

Studentene mener:

Jevnt god score.

Noen etterlyser flere og bedre diskusjoner under forelesningene.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

ARK: Konstruksjon, form og proporsjoner

Ansvarlig lærer: Solveig Sandness
Snitt: 4,5

Studentene mener:

Jevnt over svært høy score, merk særlig 5,5 på lærernes oppfølging og veiledning, og om kurset kan anbefales til andre studenter.

Gjennomgående positive kommentarer til det konkrete og "matnyttige" kursinnholdet.

Mye repetisjon – noen mener dette er bra, andre kunne tenke seg å gå mer i dybden.

Opplegget med øvinger fungerte bra.

Kursansvarliges evaluering:

Frivillige forelesninger – god dialog med de som møtte opp, og det var de fleste. Imponerende resultater til eksamen

Vanskelighetsgraden kan økes noe dersom kurset skal gjentas.

På en måte greit å være alene om et slikt kurs, selv om det er mange studenter – gjør den administrative delen av jobben oversiktlig, studentene har kun en person å

forholde seg til. Brukte mye tid på å forberede forelesninger, øvinger og løsningsforslag ettersom dette var første gang kurset gikk.

U: Current theories in urbanism

Ansvarlig lærer: Peter Hemmersam

Snitt: 5,1

Studentene mener:

Jevnt over meget god score.

Noen kunne tenke seg at teorien ble knyttet nærmere opp mot konkrete cases i Oslo.

Synd at kurset ikke ble avsluttet i fordypningskursuka, men gikk lengre utover høsten.

Kursansvarliges evaluering:

Oppnådde et løft i studentenes teoretiske forståelse. Vellykket essayskriving.

IDE: Design Management

Ansvarlig lærer: Rachel K.B. Troye

Snitt: 5,1

Studentene mener:

Ganske unikt at de både oppgir at kurset hadde en uklar profil, særlig i starten, men likevel likte det godt og fikk mye ut av det.

Kursansvarliges evaluering:

God dialog med studentene, læringsmål oppnådd i stor grad. Fornøyd med at bredden i fagfeltet design management ble belyst blant annet ved hjelp fra eksterne foredragsholdere.

Kunne startet skriveprosessen tidligere. Pensumbøker ankom dessuten seint.

Å la studentene selv velge tema for oppgaven hadde en positiv virkning, litt mer arbeid i starten, men det gjorde dem til engasjerte artikkelforfattere.

En utenlandsk student (tatt opp senere i studiet) hadde for dårlige engelskkunnskaper. AHO bør vurdere å heve kravene til engelskkunnskaper i opptakene.

FTH: Skrivekurset. Fra idé til tekst

Ansvarlig lærer: Gro Lauvland

Snitt: 5,2

Studentene mener:

Skryt til engasjert lærer og gode eksterne forelesere.

Kursansvarliges evaluering:

- Mener læringsutbyttet var godt – studentene fremstår som sikrere språkbrukere i etterkant av kurset.
- Optimalt antall kursdeltakere er 12. Denne høsten deltok 16. Likevel fornøyd med kursopplegget og studentenes aktive deltakelse og gode tekster.
- Kommentar: "Jeg er misfornøyd med høstens kurspresentasjon. AHOs studenter har ikke fått vite hva som faktisk er kursets innhold, og har dermed ikke hatt et reelt grunnlag for å velge/velge bort kurset våren 2009. Dette synes jeg er svært synd, all den tid kurset har fungert godt, og studentene muntlig ga uttrykk for at de var svært fornøyd med undervisningsopplegget. (Jeg hadde skrevet et brev om skriveundervisningen, som ble sendt til AHO på kurspresentasjonsdagen - i god tid før klokken 10:00 mandag - men det jeg hadde skrevet ble ikke brakt videre til studentene.)"

ARK: Arkitektur og film. Kroppen og rommets morfologi 2

Ansvarlig lærer: Rolf Gerstlauer

Snitt: 5,2

Studentene mener:

- Spennende kurs med mye frihet til kreativ utfoldelse.
- Tok litt tid å sette seg inn i tenkemåten, kunne trengt flere forelesninger. Kanskje vanskelig å holde kurset innenfor den trange rammen til et fordypningskurs.

Kursansvarliges evaluering:

- Utmerket dialog med studentene – da IT-pilotprosjektet med blade-servere kom i gang viste dette seg som en fin måte å kommunisere internt på med tanke på håndtering av store mediafiler.
- Maksimalt læringsutbytte - bra deltakelse, diskusjon, produksjon og resultater.
- Sitat: " kursets samlede material viser seg å være av interesse også utenfor AHO/Norge og det bør derfor publiseres internasjonalt."
- Undervisningen kunne forbedres ved at det tilbys programvareundervisning på kveldstid, uavhengig av hvilket fordypningskurs en følger.

FTH: Moderne arkitekturteorier: Museet

Ansvarlig lærer: Mari Lending

Snitt: 5,3

Studentene mener:

- Gjennomgående svært høy score. Tid til selvstudier scorer desidert lavest (3,9), ellers alle over 5.
- Veldig engasjert lærer. Positivt med tematisk avgrensning til typologien museum.
- I overkant mye arbeid.

Kursansvarliges evaluering:

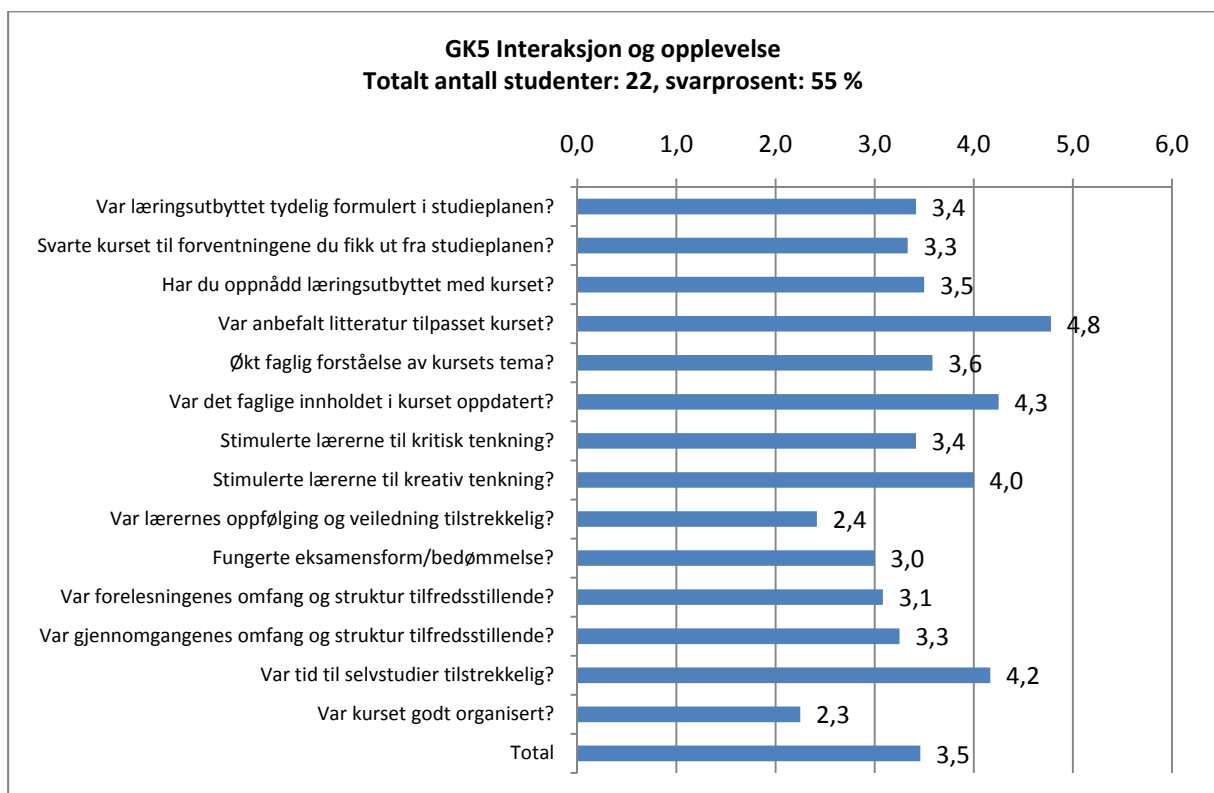
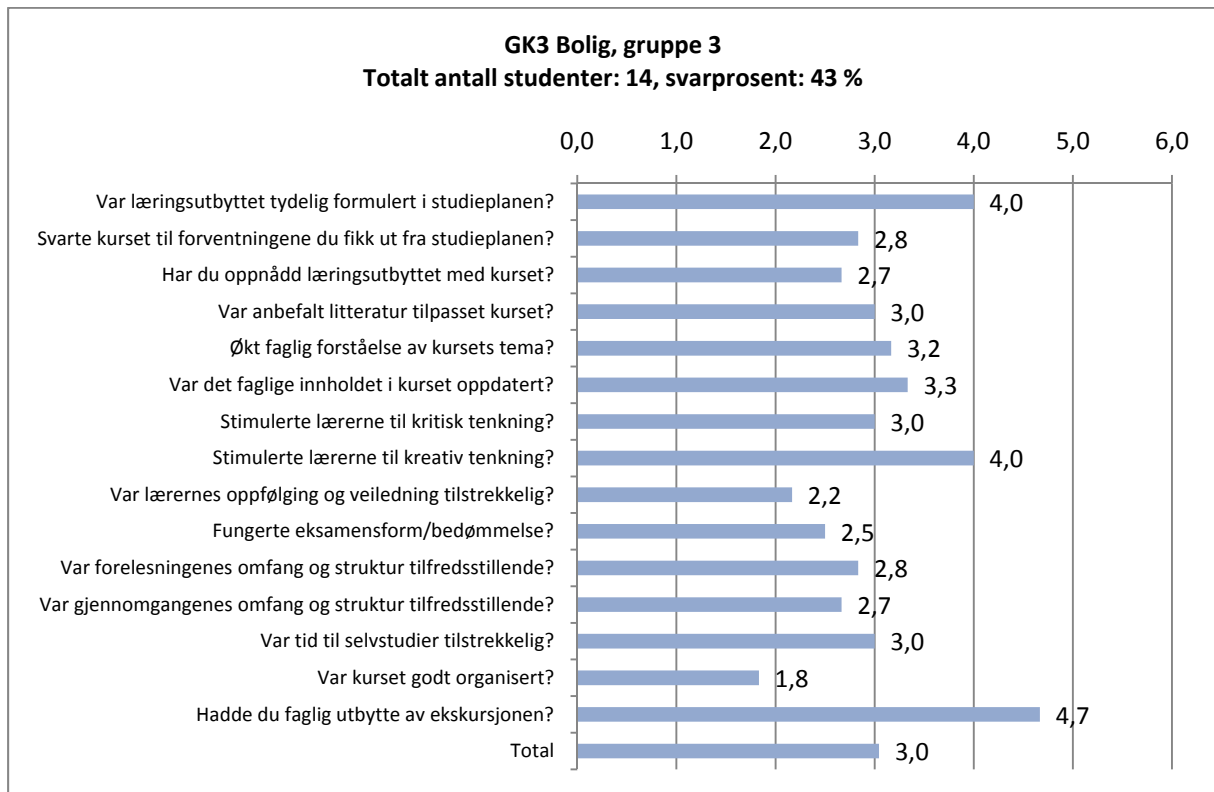
God dialog med studentene, læringsmål oppnådd 100 %

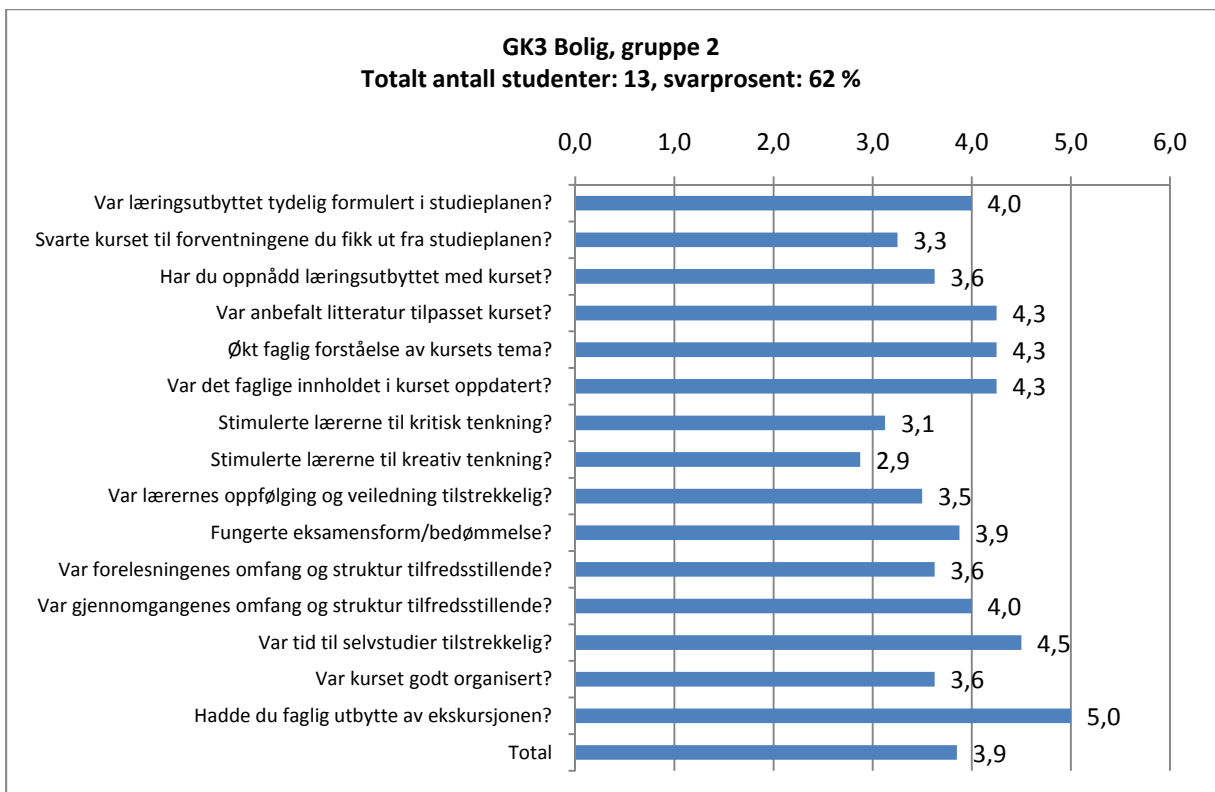
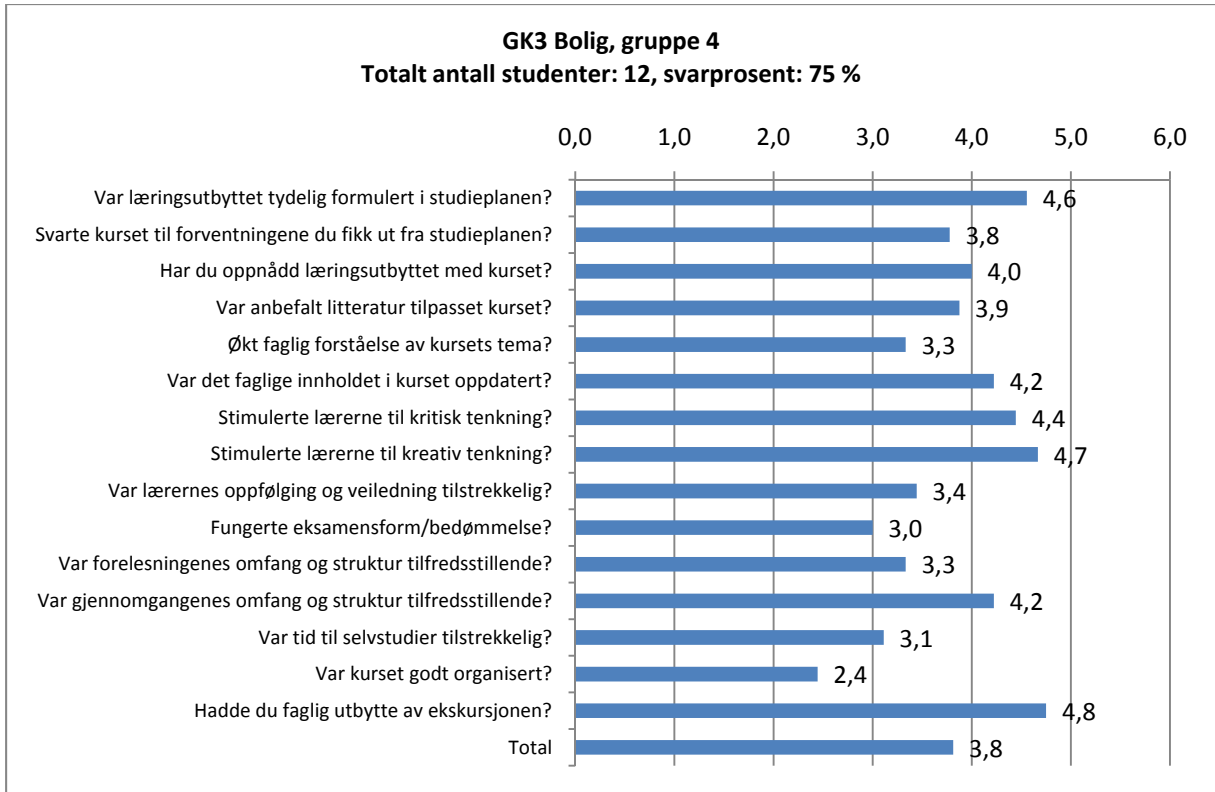
Sitat: "For kurs som involverer mye lesning og essayskriving fungerer det ikke optimalt med fordypningskursuke i slutten av semesteret. Den ville kommet mye bedre til nytte tidligere i semesteret."

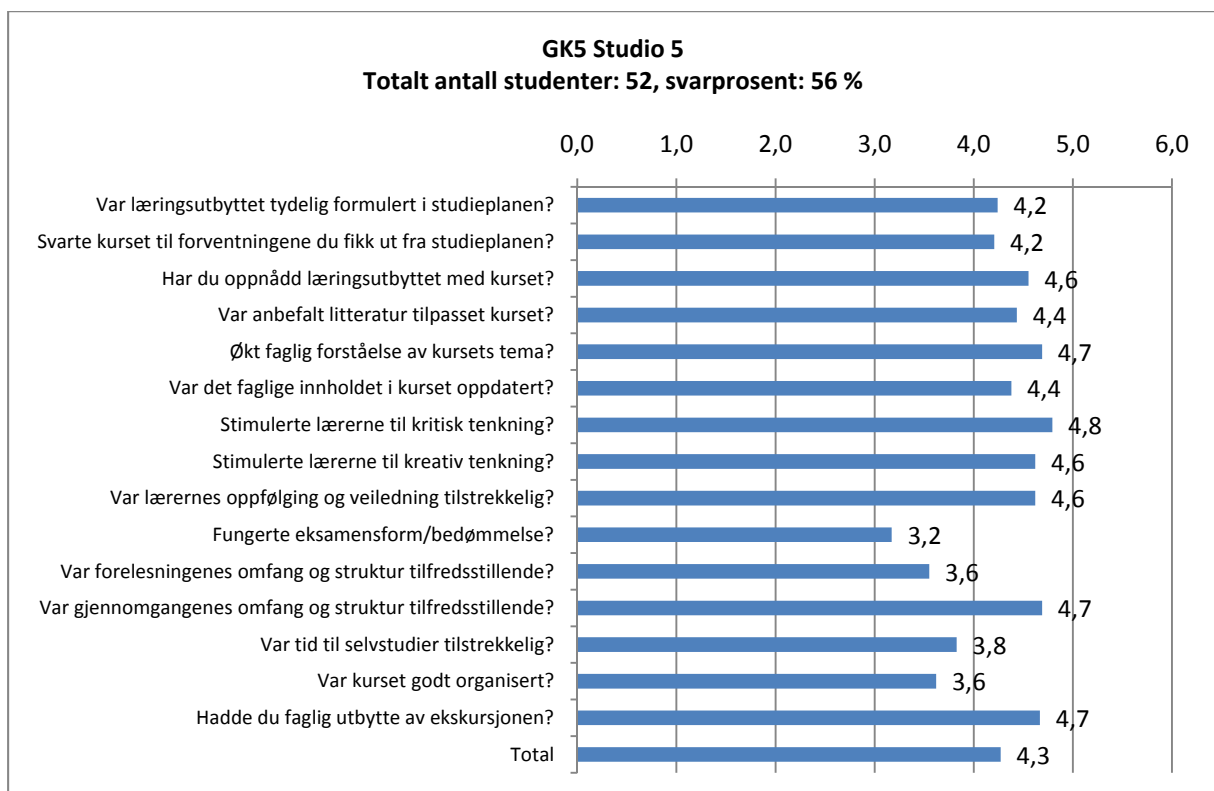
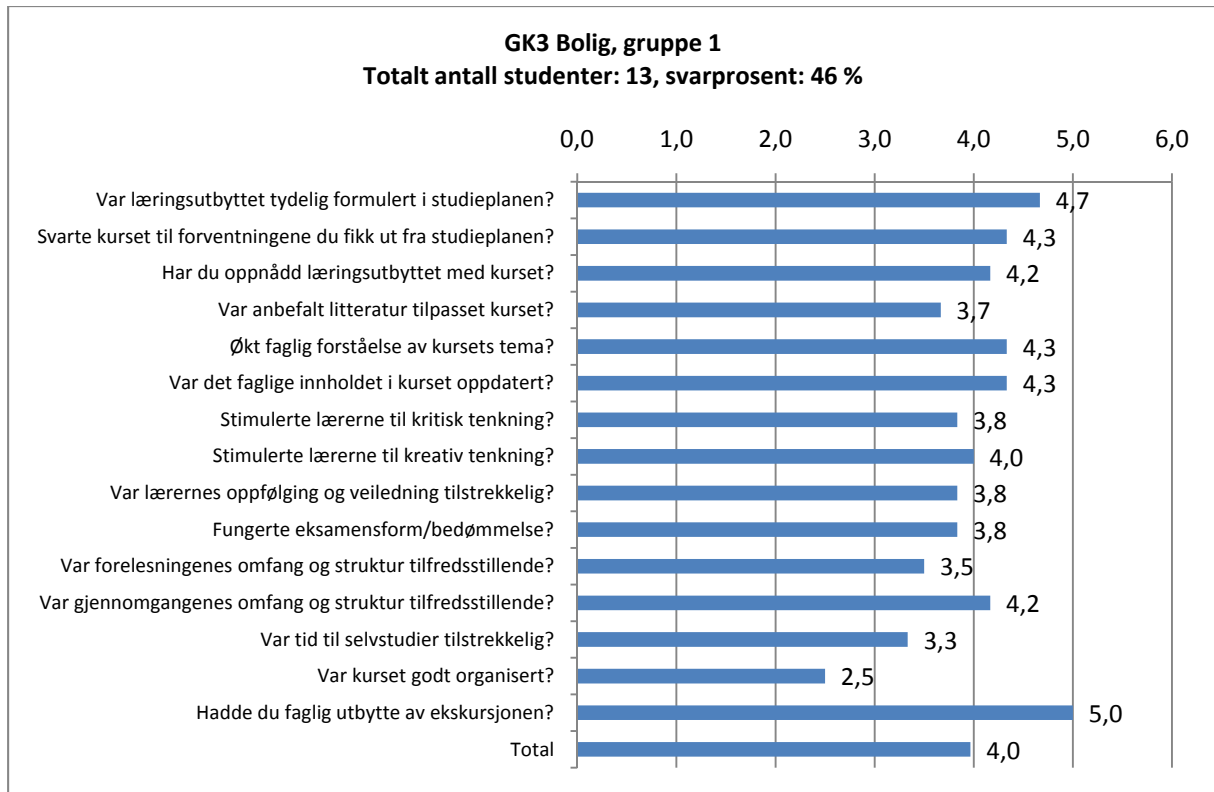
Irriterende å bytte rom underveis i semesteret.

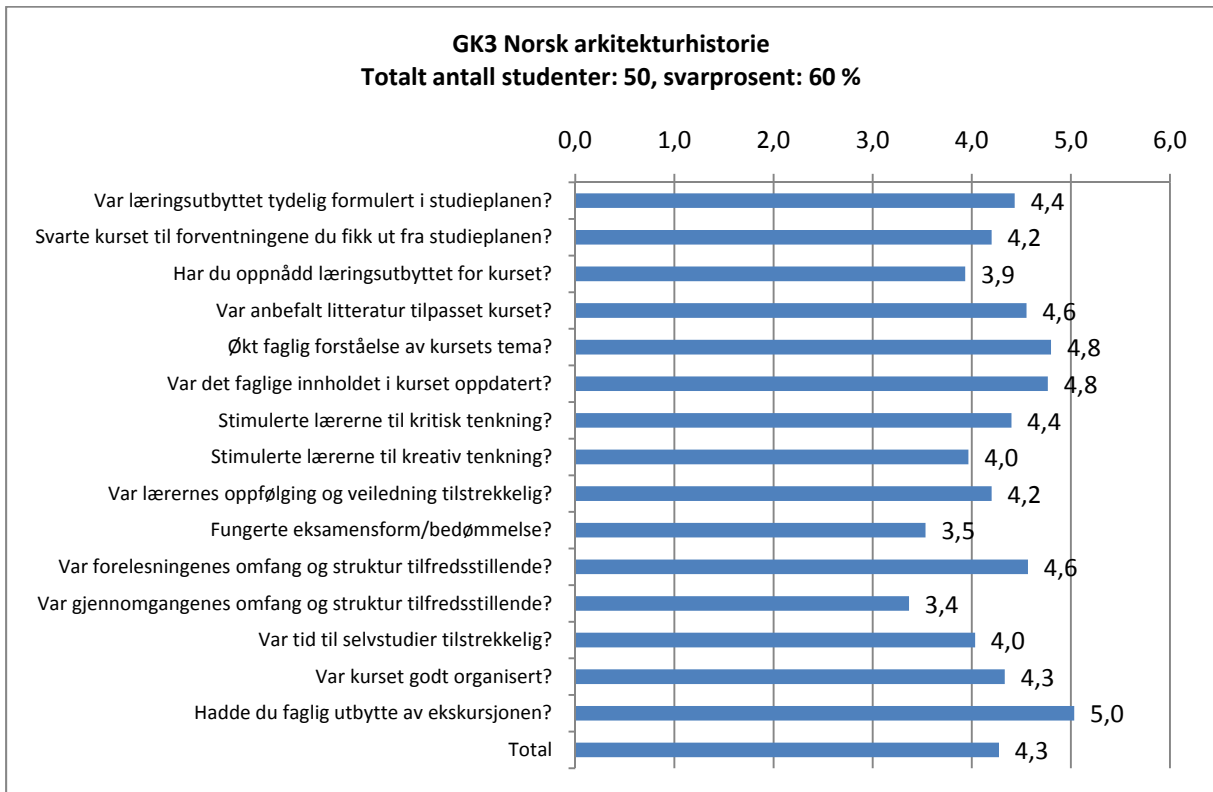
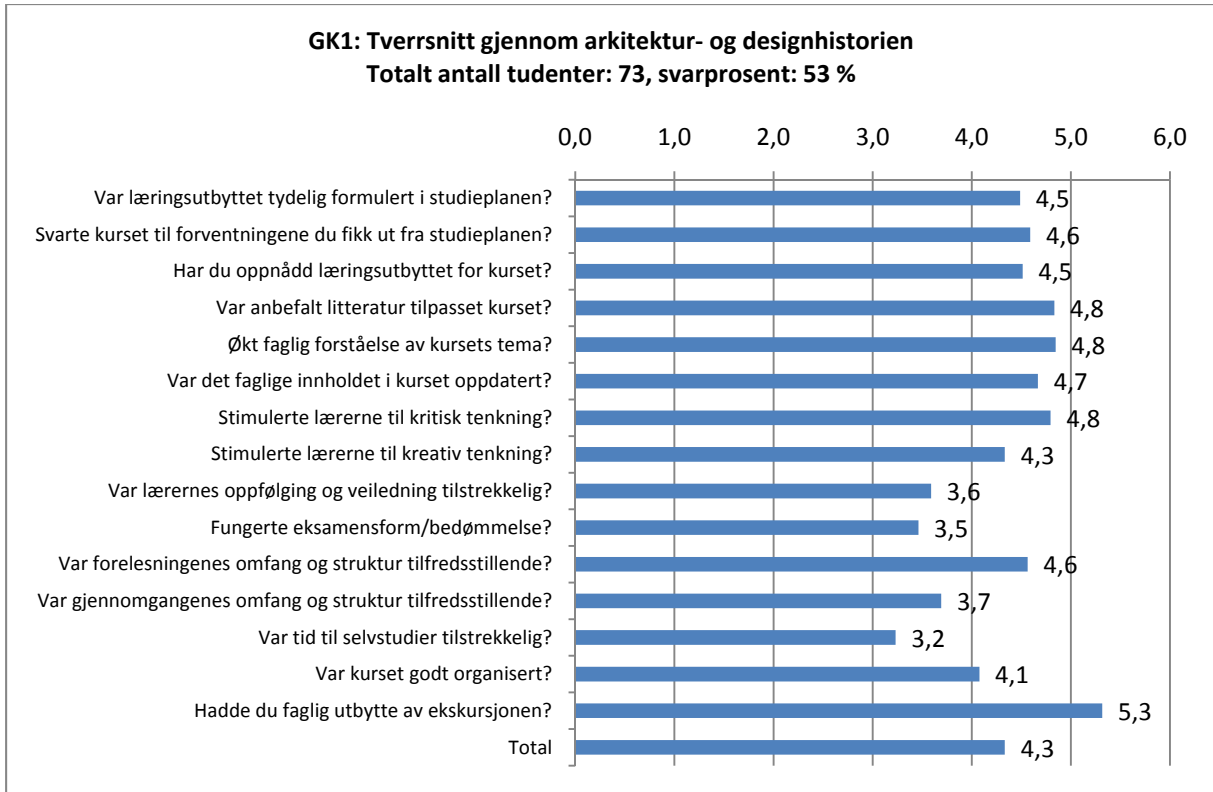
KURSEVALUERING HØSTSEMESTERET 2008 – TABELLER

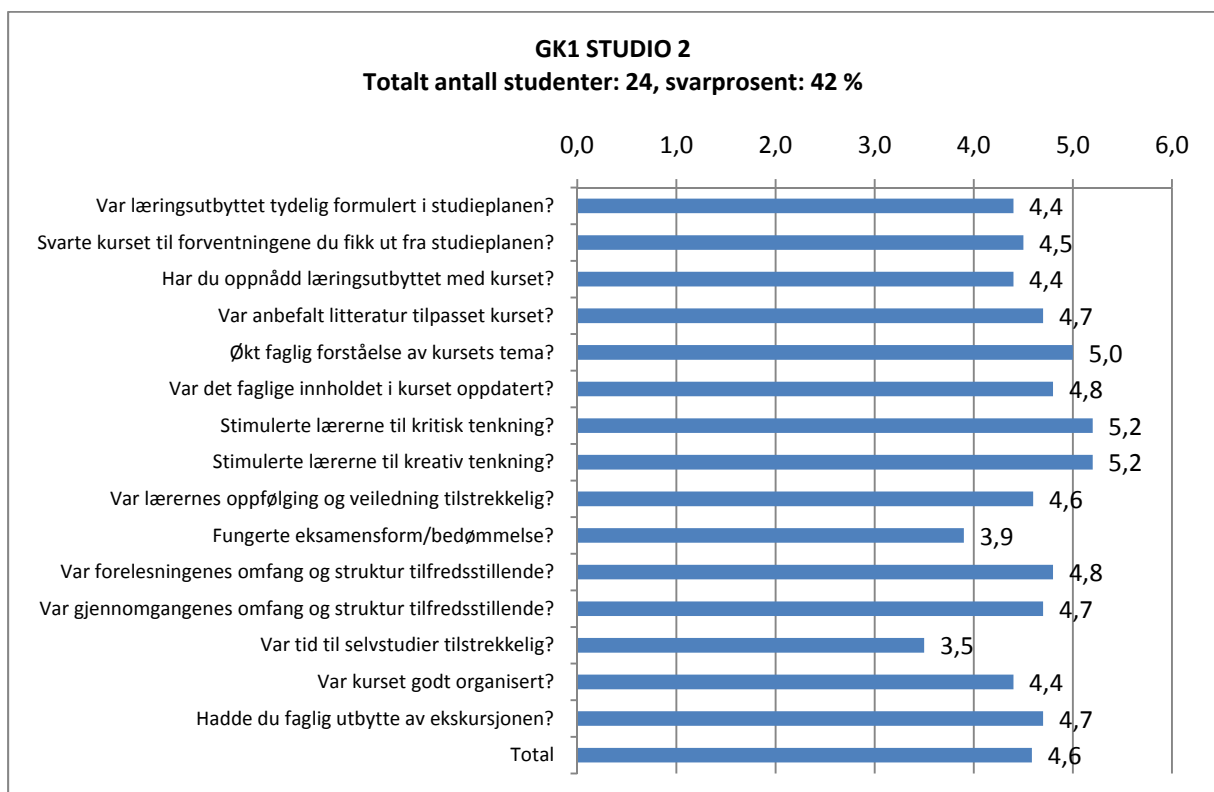
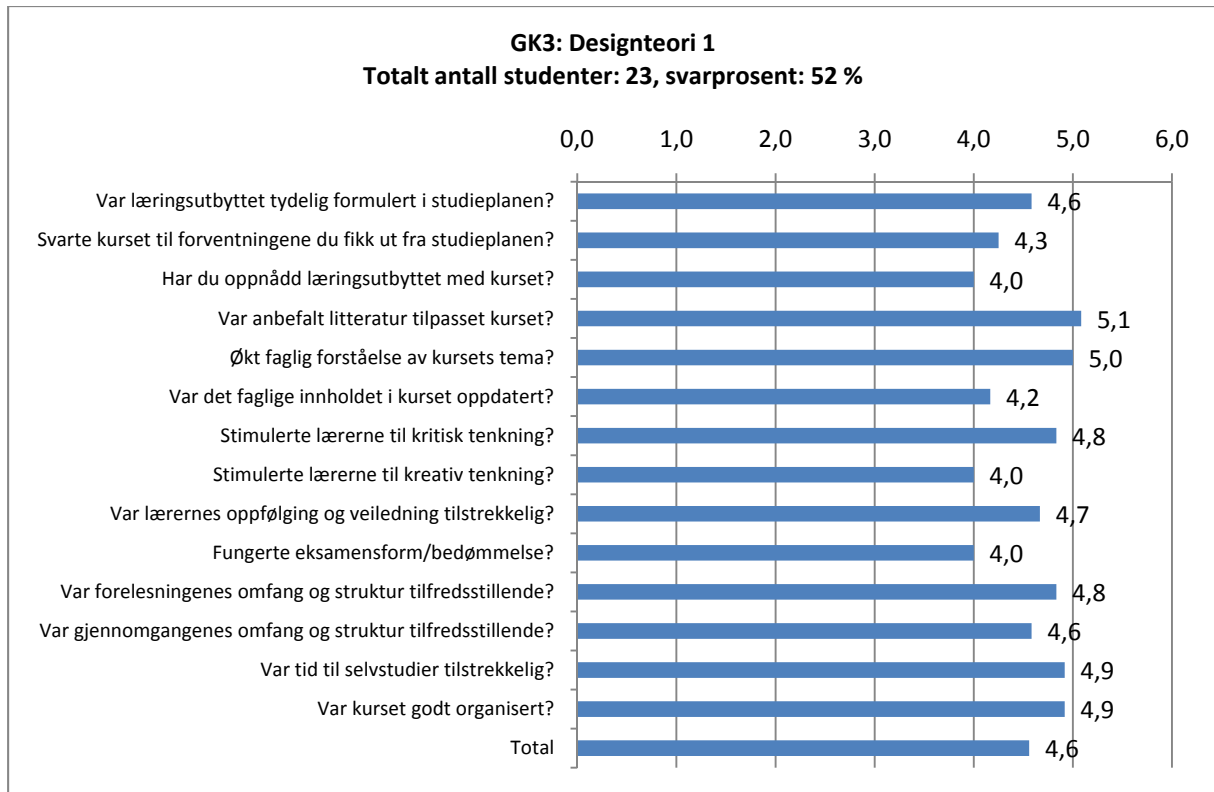
1. GRUNNKURS

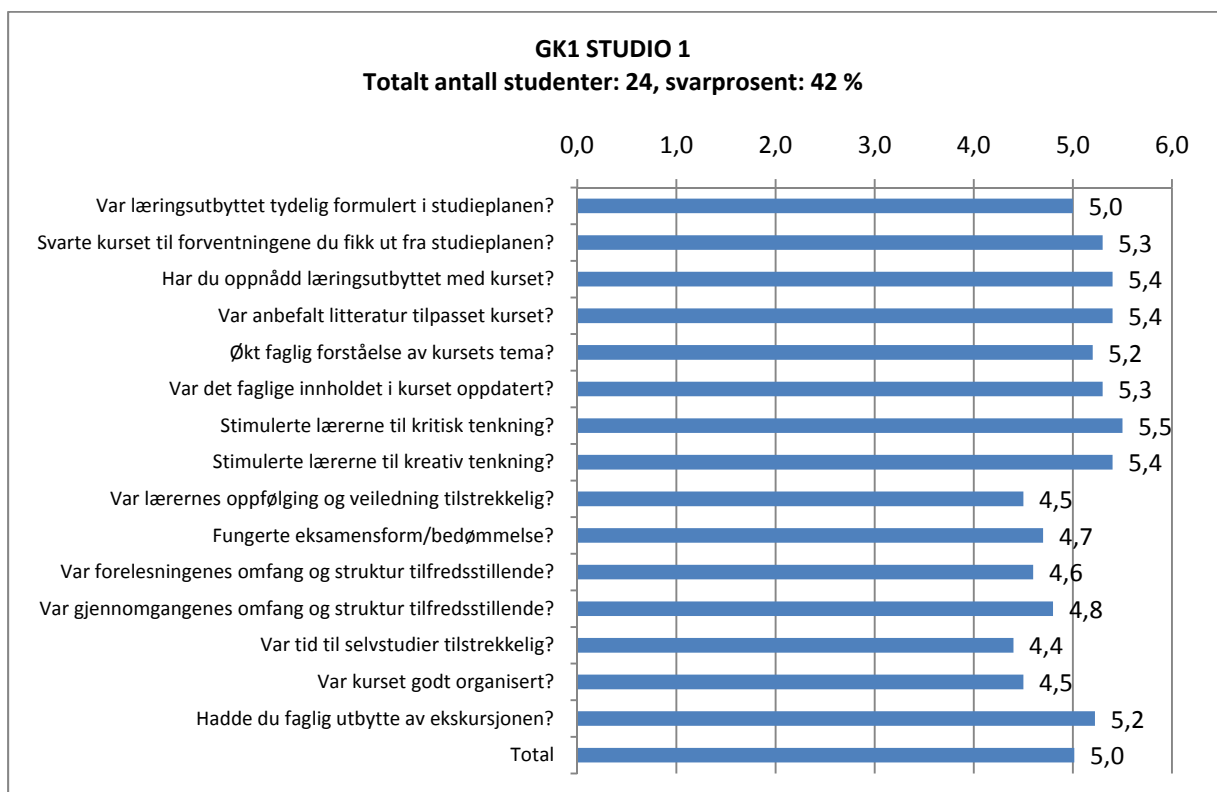
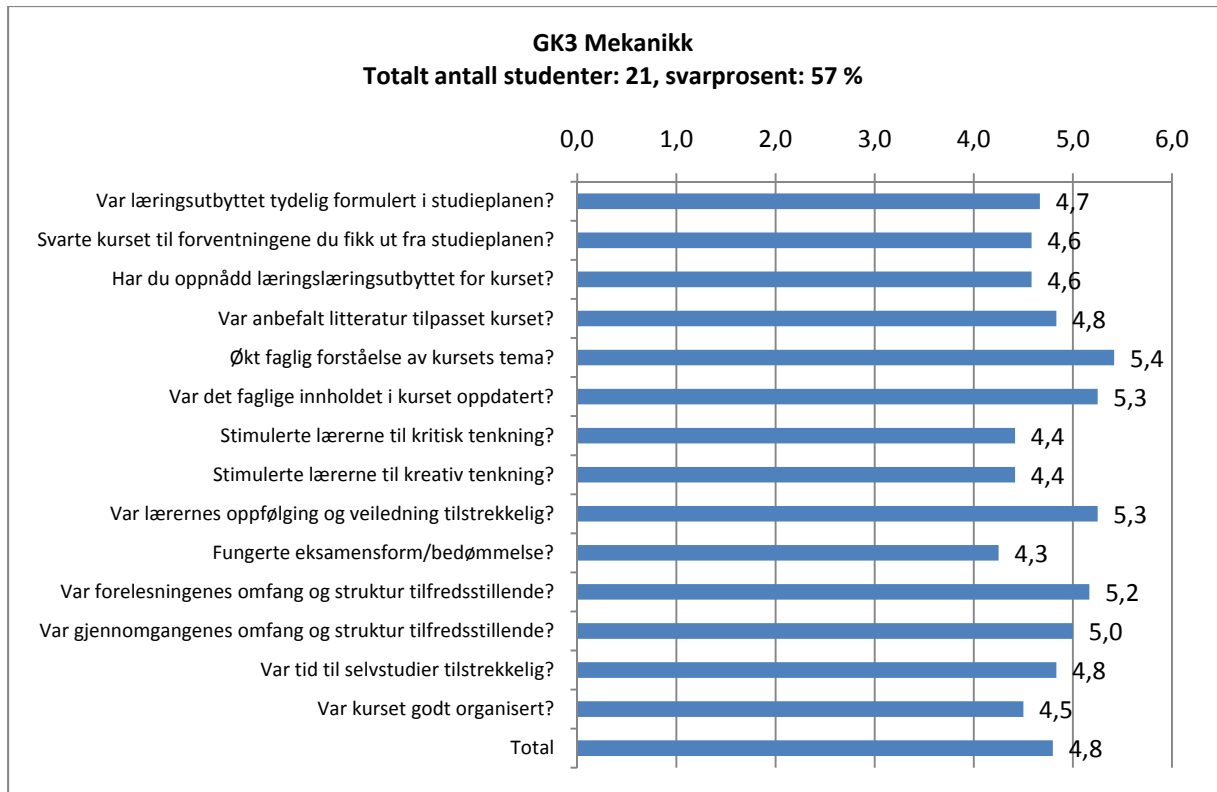


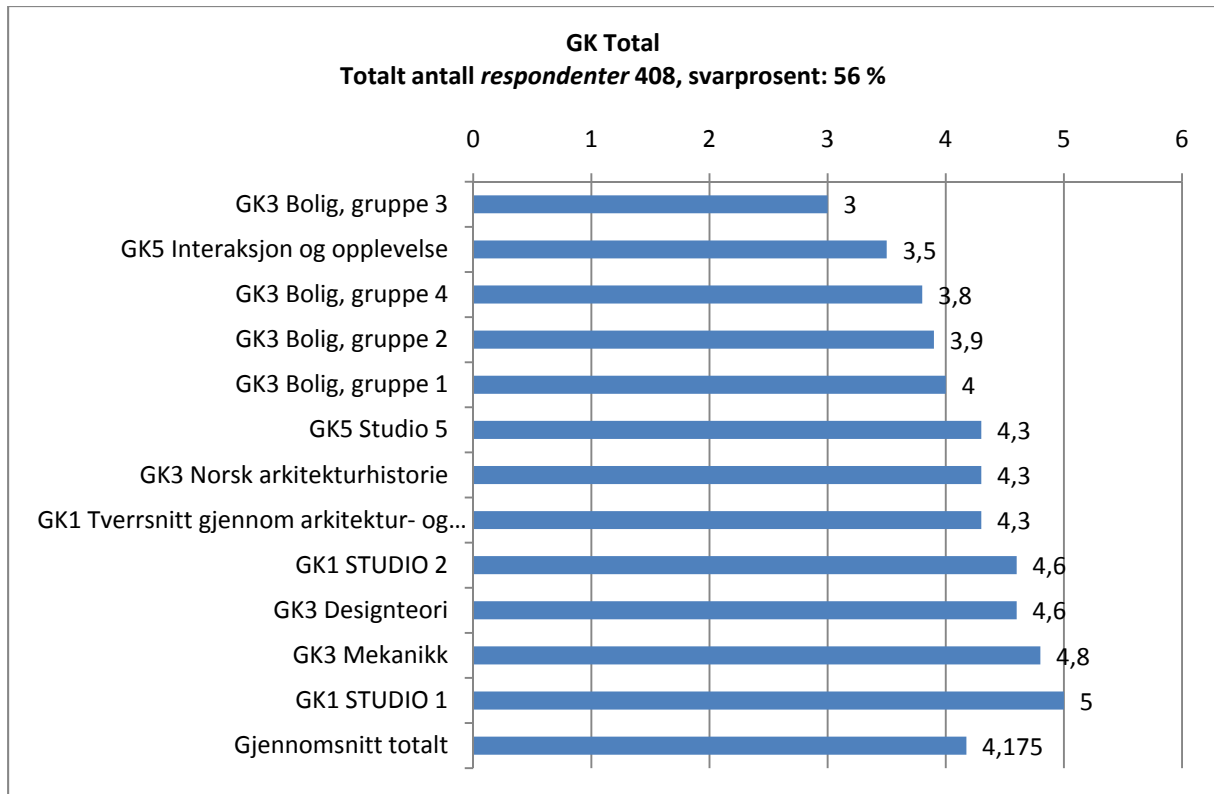




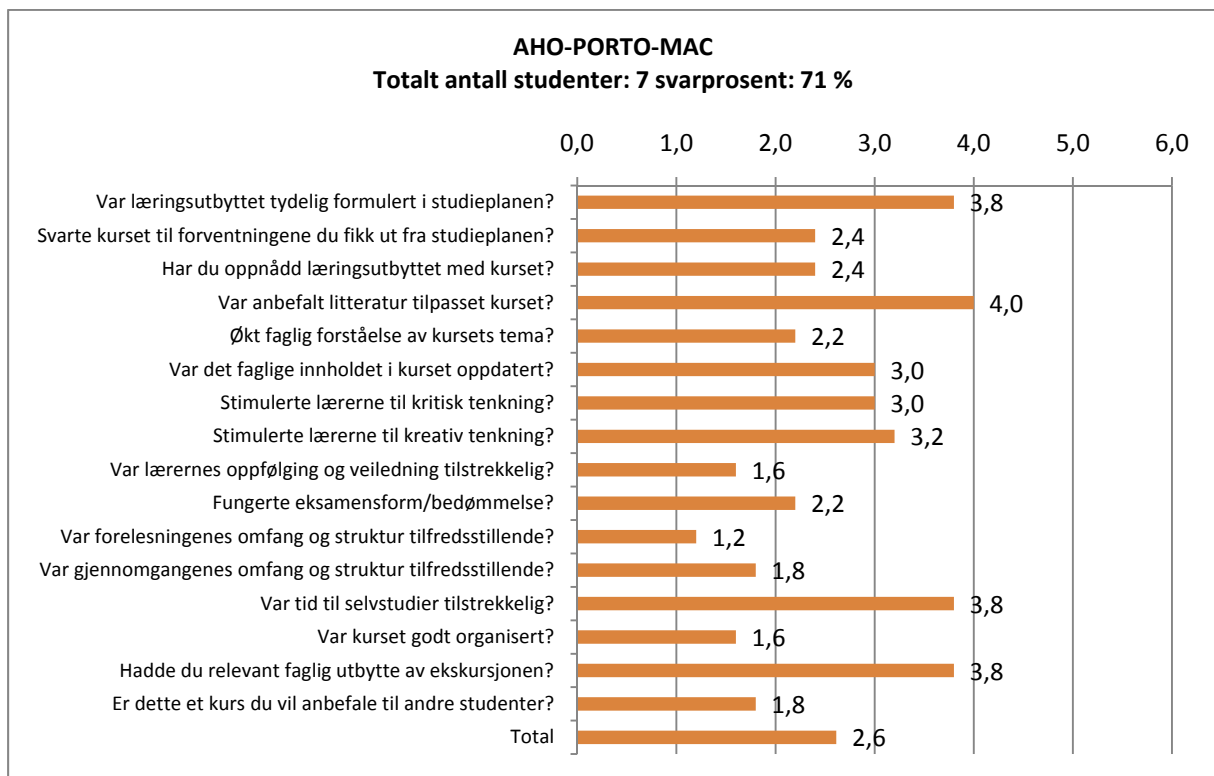


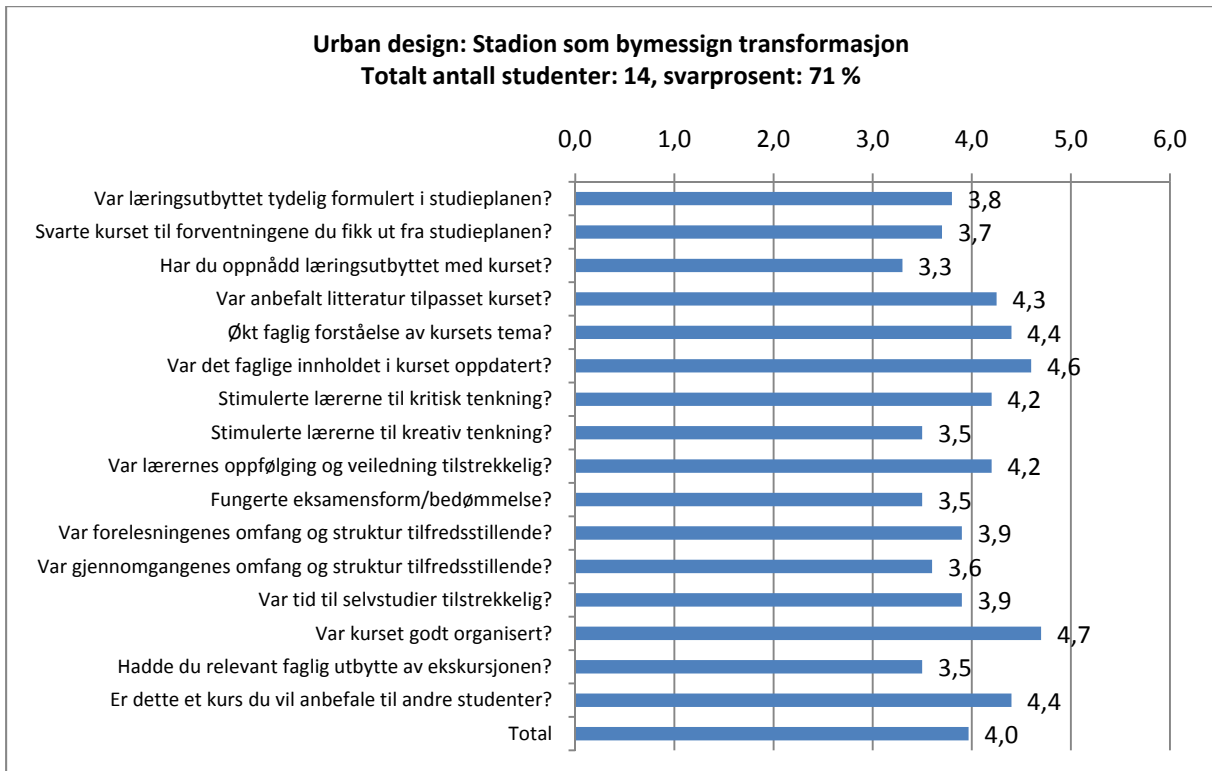
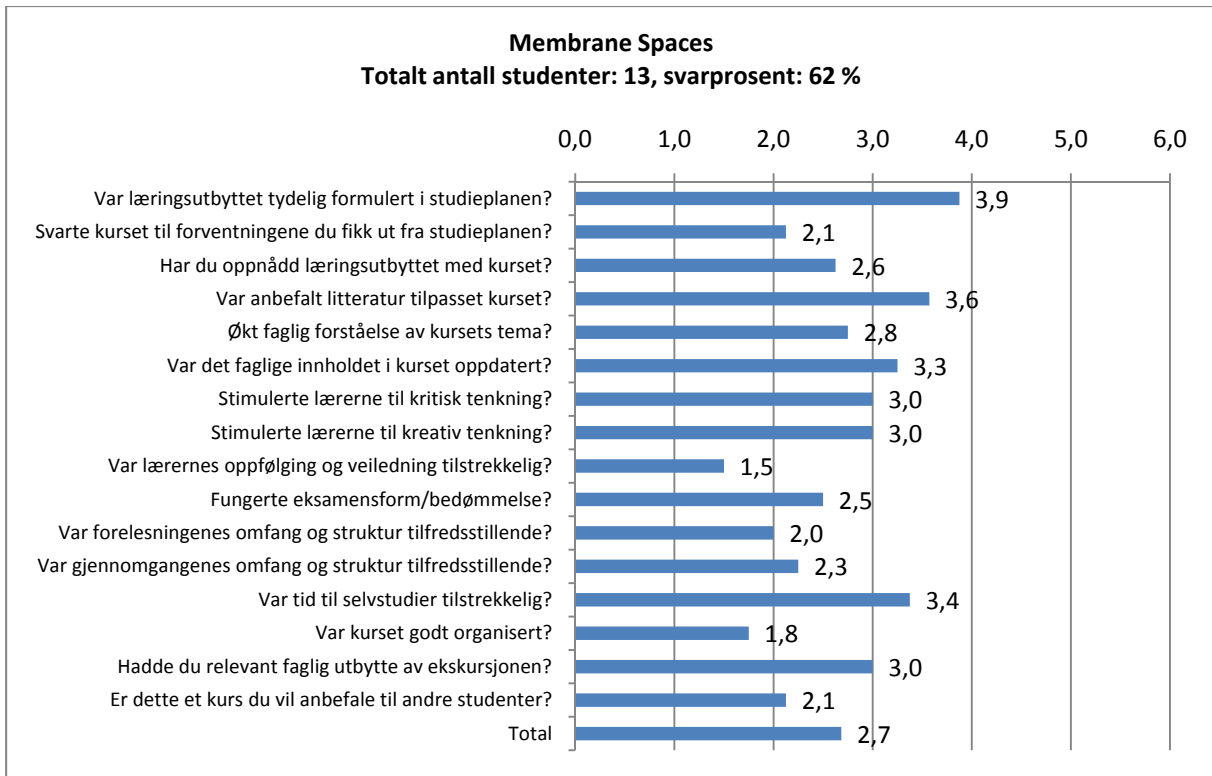


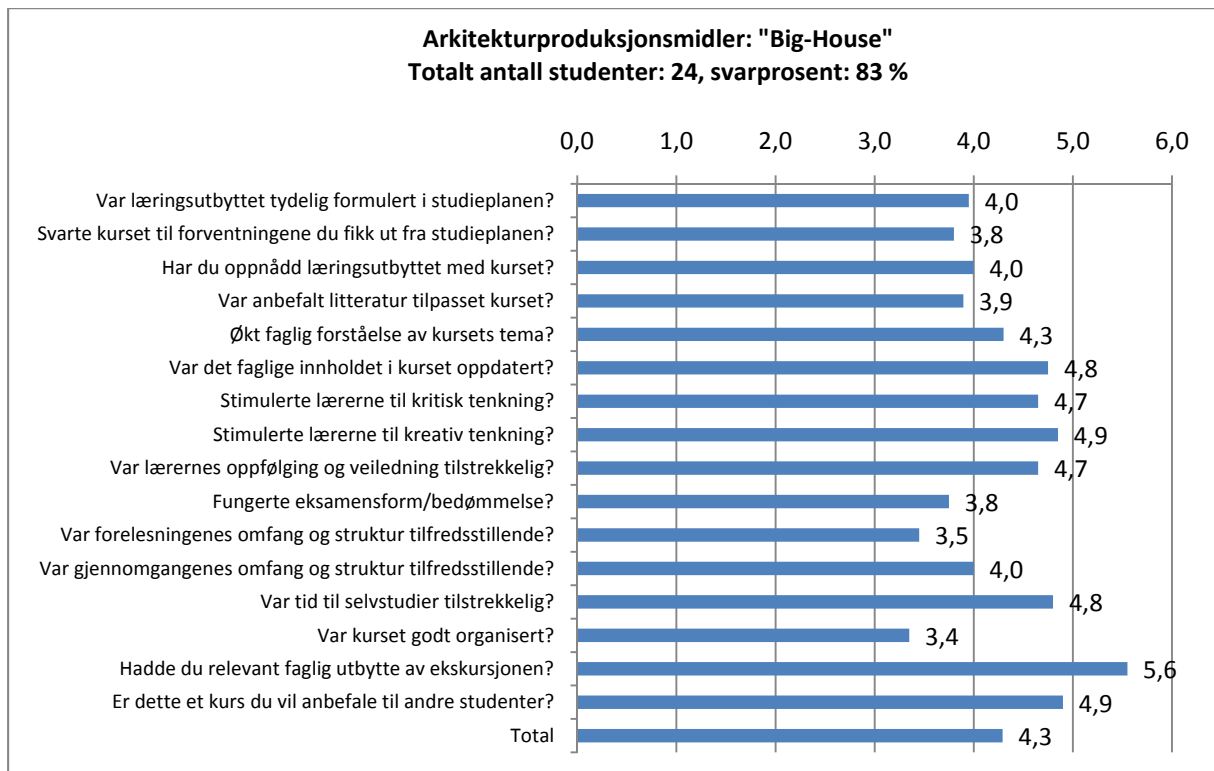
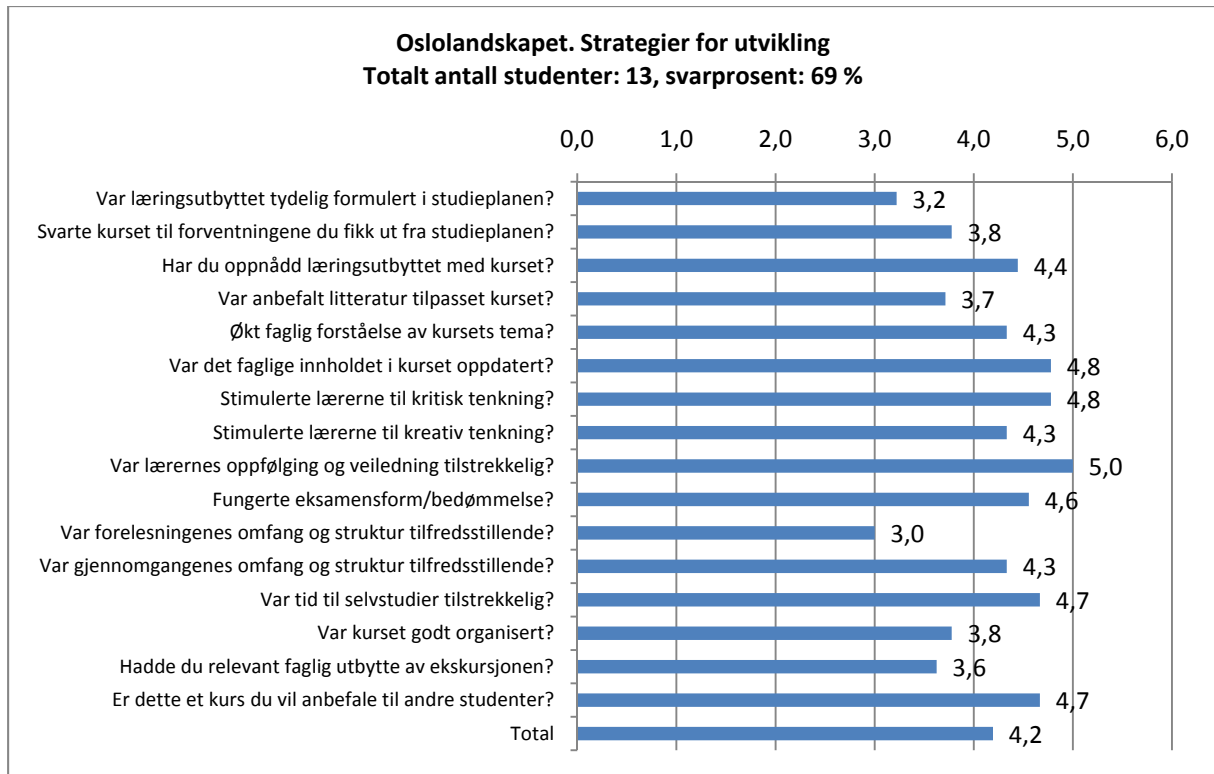


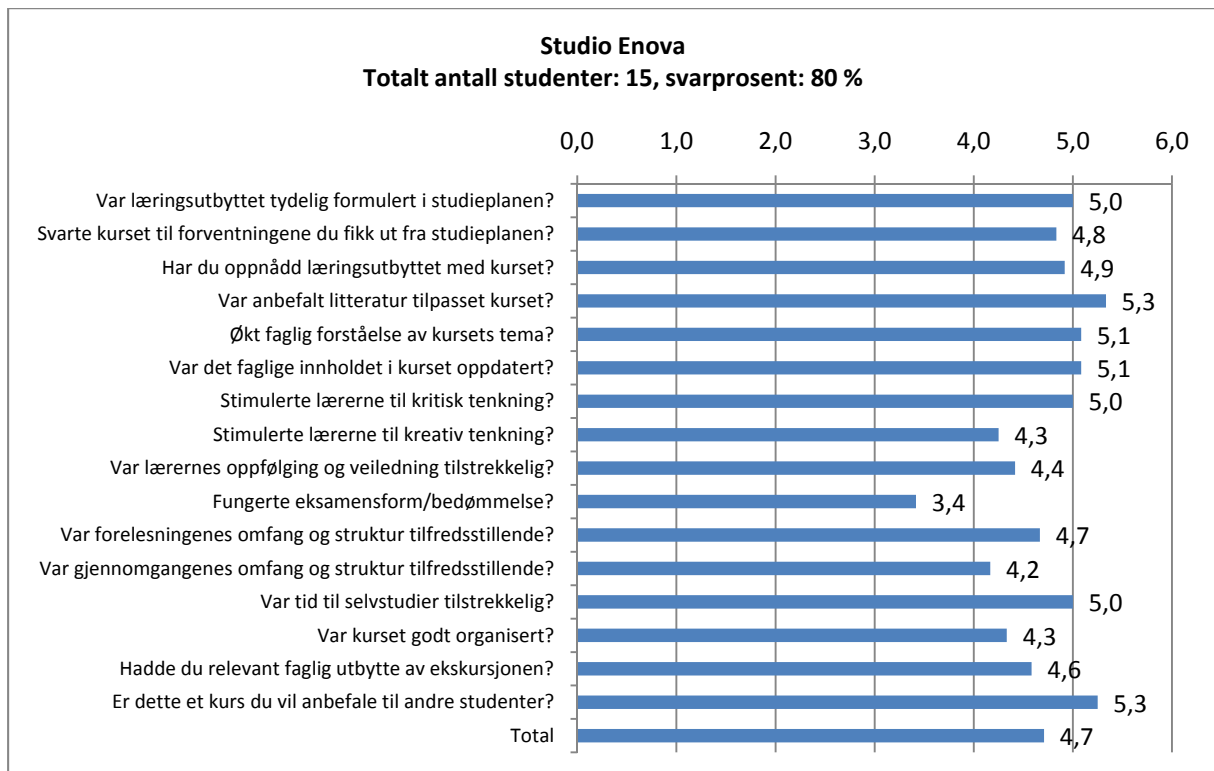
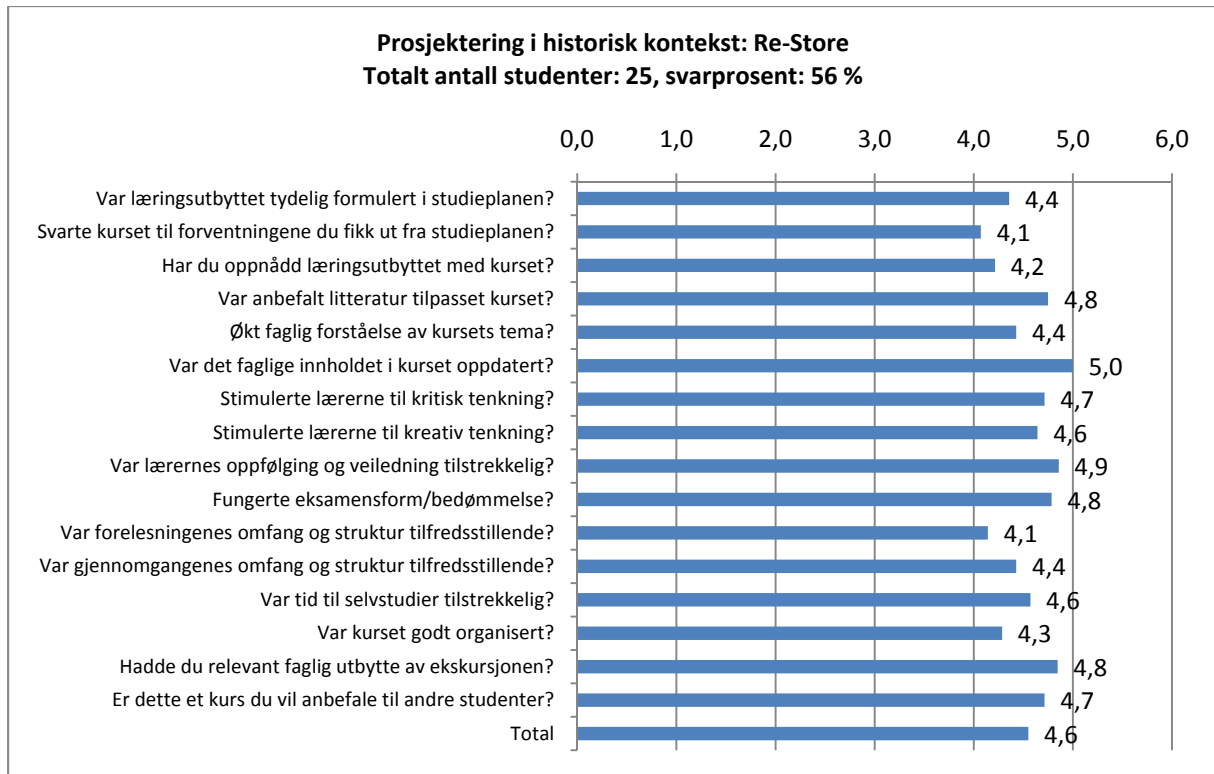


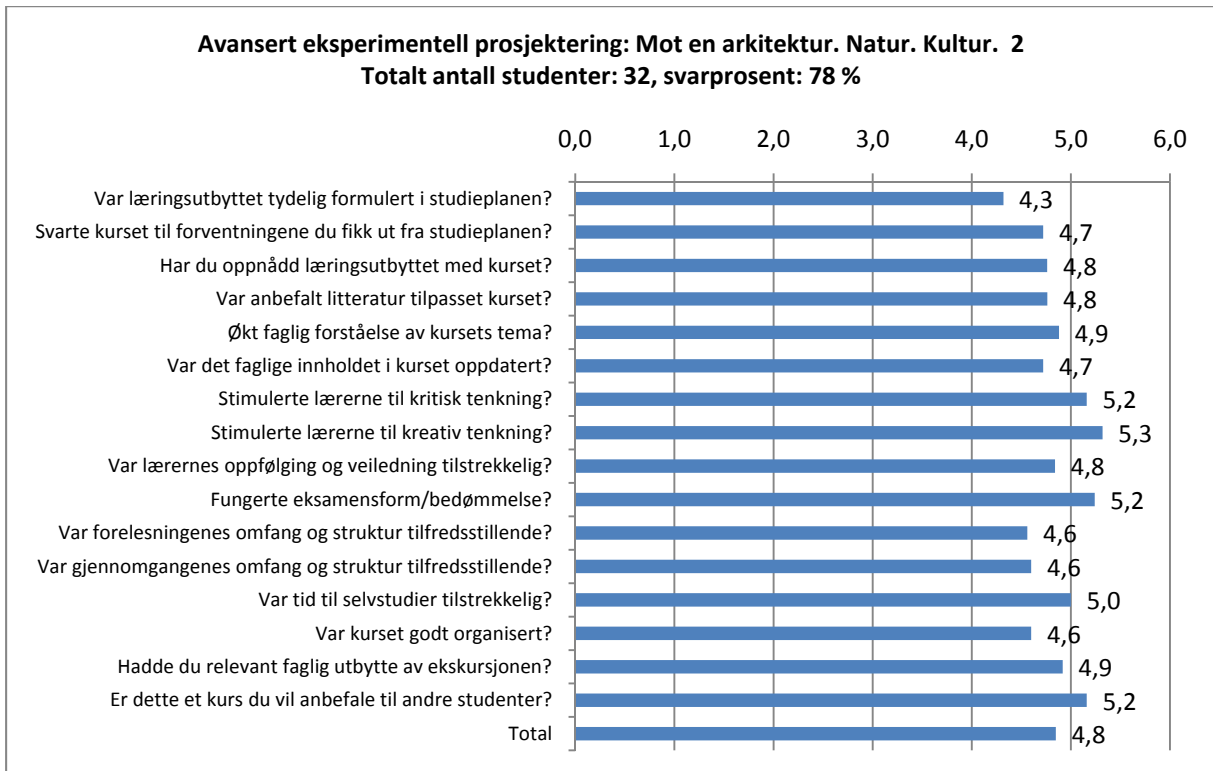
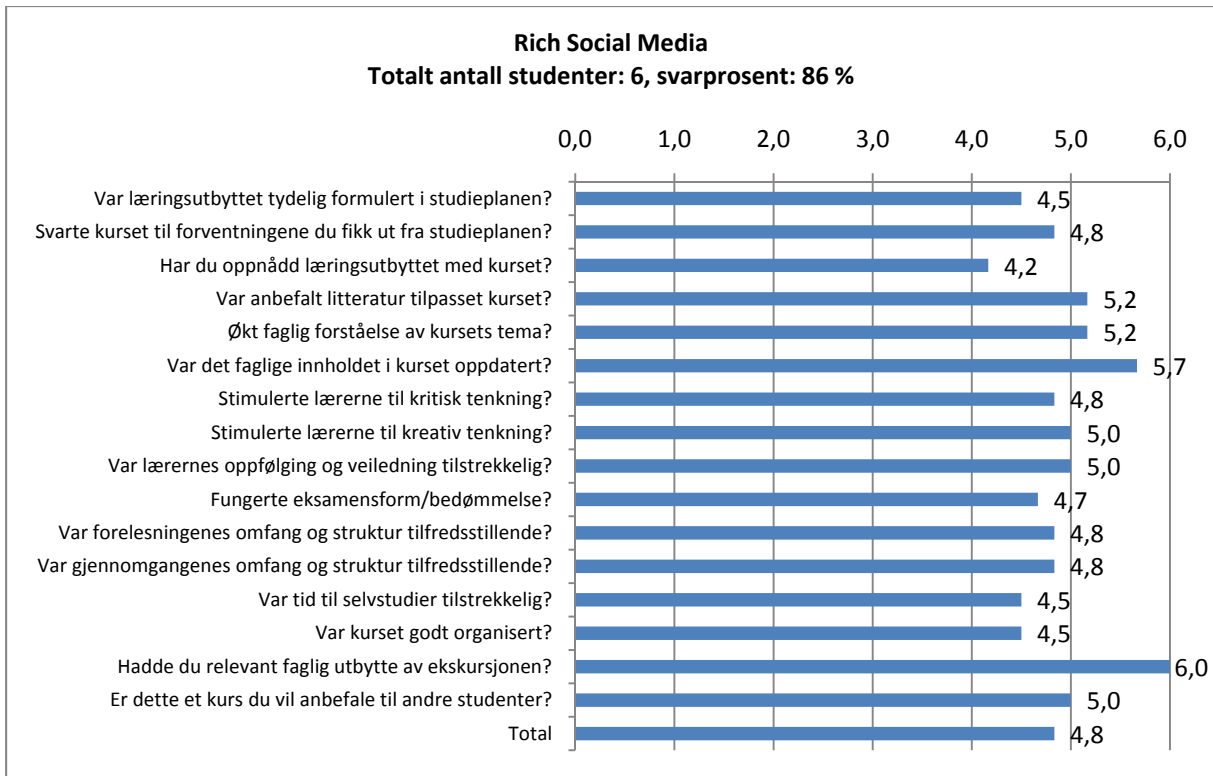
2. STUDIOKURS

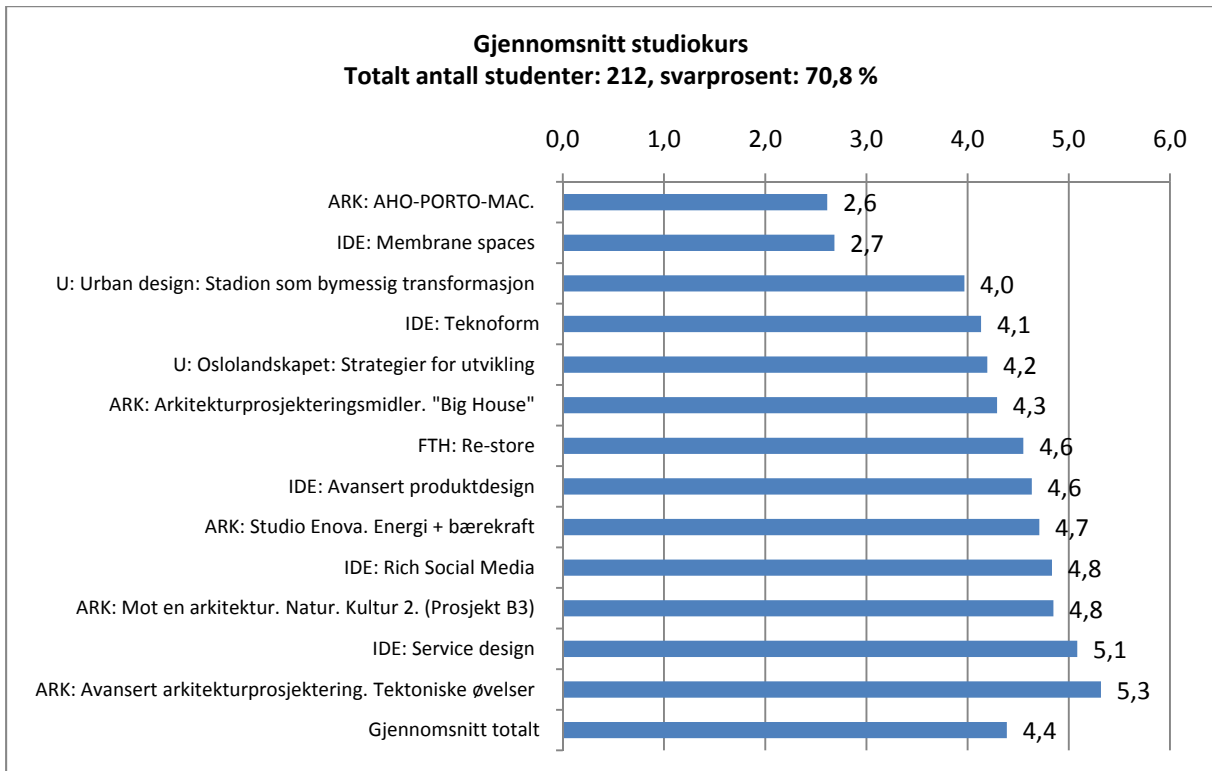
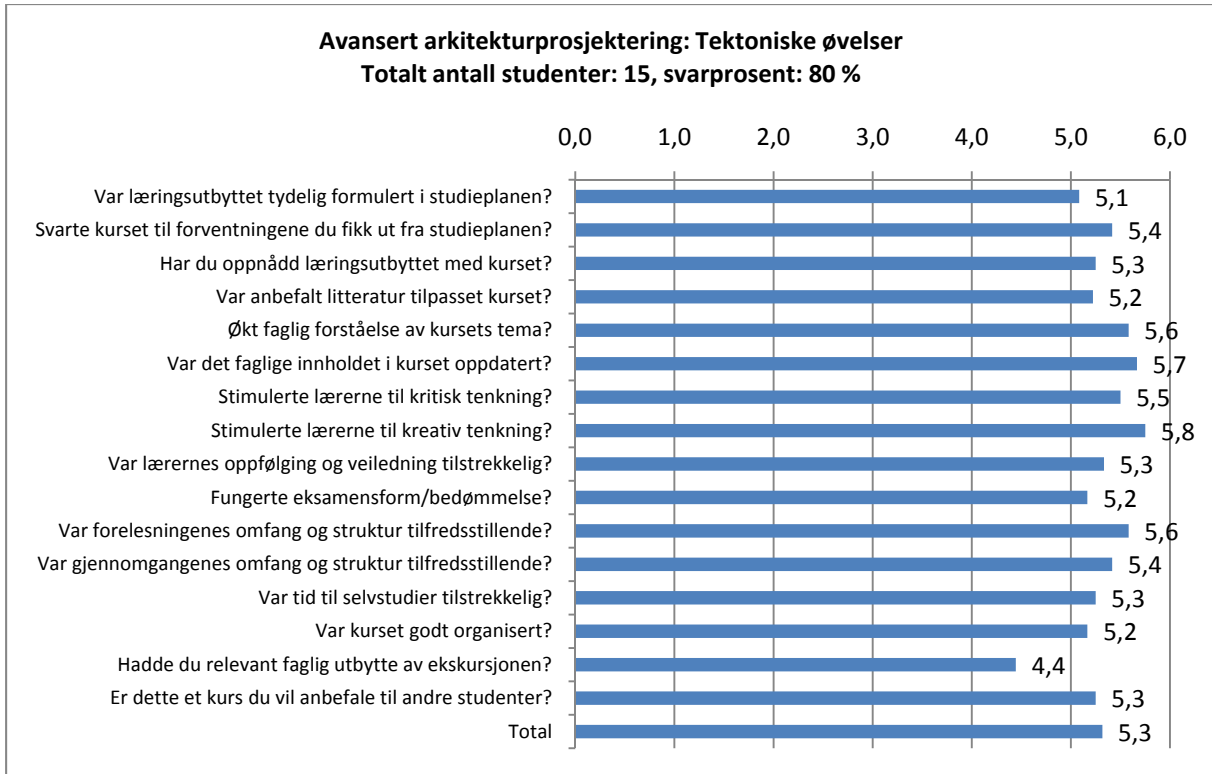












3. FORDYPNINGSKURS

