



foto: Dagfinn Sagen

arkitektur · urbanisme · landskap · design

Semesterevaluering høstsemesteret 2010



Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo
The Oslo School of Architecture and Design

Innhold:

1.0 Innledning.....s.	1
2.0 Sentrale poenger.....s.	1
3.0 Tabeller og sammendrag av alle kurs...s.	6
3.1 Studiokurs.....s.	6
3.2 Fordypningskurs.....s.	22
3.3 Større grunnkurs.....s.	37
3.4 Små grunnkurs.....s.	50

1.0 Innledning

Semesterevalueringssrapporten er basert på resultater fra studenters, kursansvarliges og eksterne sensorers evaluering av kurs ved AHO i høstsemesteret 2010. Målet er å avdekke hvilke trekk ved undervisning og kursopplegg som er spesielt utslagsgivende for kursenes gjennomsnittsscore, peke på noen generelle utfordringer ved gjennomføring av kurs og i kommunikasjonen mellom lærere og studenter, samt presentere et sammendrag av resultatene fra evalueringen av hvert enkelt kurs. Rapporten skal fungere som bakteppe for, og innspill til Undervisningsutvalgets evaluering av undervisningen ved AHO.

Questback genererer automatisk en rapport for hvert enkelt kurs etter endt evaluering. Denne er distribuert til den respektive kursansvarlige med kopi til instituttleder og rektor.

Kurs der studentenes svarprosent er på under 40 % utelates fra behandling i denne rapporten. Følgende kurs er utelatt:

Studiokurs:

- A: Arkitekturproduksjonsmidler 6 (36,4 % - 4,6 i poengsnitt)
- IDE: Design for skjerminteraksjon (37,5 % - 5,1 i poengsnitt)
- FTH: Re-store: Forandring som kritisk strategi (37,5 % 4,5 i poengsnitt)
- U: Urban Design: den skandinaviske by (39,1 % 5,1 i poengsnitt)

Fordypningskurs:

- Fotografi i praksis (33,3 % - 5,4 i snitt)
- Arkitektur og film (33,3 % - 5,6 i snitt)
- Nyere urbane teorier (35,7 % - 5,0 i snitt)
- Den nye offentligheten (ingen studentsvar, kursansvarlige og ekstern sensor besvarte undersøkelsen. Ingen av studentene bestod kurset)

Alle grunnkursene er tatt med, selv om GK1 Studio3 egentlig kom under grensa (

Svarprosenten blant kursansvarlige lærere var på hele 92 %. Av de 17 eksterne sensorene som ble invitert til å delta besvarte 12 undersøkelsen, noe som gir en svarprosent på 71 %

Under høstens evaluering ble studentene også bedt om å evaluere sin egen innsats for å oppnå et godt læringsutbytte.

2.0 Sentrale poenger

Overordnet inntrykk

Det overordnede inntrykket etter semesterevalueringen er at undervisningen gir resultater i form av godt læringsutbytte, og at det i hovedsak hersker god stemning og god kommunikasjon mellom studenter og lærere på tegnesalene.

Ser en for eksempel på gjennomsnittsscore per spørsmål for kurs på masternivå får alle parametrene mellom 4,2 og 5,0 poeng. Dette indikerer at studentene generelt sett er fornøyd med undervisning og læringsutbytte.

Ingen "krisekurs" i høstsemesteret 2010. Det er kun i svært liten grad at studentene lar frustrasjon over kursopplegg komme til uttrykk gjennom fritekstsvarene i

semesterevalueringen denne gangen. Kursene som har fått under 4,0 i snitt er ikke preget av entydig negative tilbakemeldinger, men spredning i poengene studentene har gitt de ulike parametrene. Også kursene som er utelatt fra videre behandling har fått god poengscore.

Organisering av undervisning

Mye av kritikken mot kurs som får middelmådig score går på manglende opplevelse av relevans og tett sammenheng mellom faglig input i form av forelesninger og workshops, og prosjektoppgave (eksempel: Interaksjoner mellom materielle systemer og miljø, GK5 ARK og GK3 IDE Brukerorientert design).

En annen ting er planlegging av semesterstruktur – porsjonering og timing av workshops og forelesninger med tanke på progresjon i læringskurve (eksempel: GK5 IDE)

Disse faktorene gir utslag på spørsmålet om kurs var godt organisert, som er parameteret som gjennomsnittlig får dårligst score

På GK5 Arkitektur kritiserer studentene lærerne for å være lite samkjørte faglig, og at veiledningen samlet sett virket til dels tilfeldig og lite helhetlig. Dette gjorde det vanskelig for flere av studentene å få "tak i" kurset og ha jevn progresjon. Det er verdt å merke seg at kursansvarlige opplevde dette annerledes, og mener det sammensatte lærerteamet med ulik erfaring, kunnskap og kjønn fungerte meget bra.

Både kursansvarlig og studenter på GK1 Studio3 mener samkjøring og koordinering av semesterplaner for alle kursene i førsteårsundervisningen må forbedres. Kursansvarlige påpeker spesielt viktigheten av at Tverrsnitt.. bruker Moodle som informasjonskanal, og bruker den riktig i henhold til den hierarkiske strukturen for førsteårskursene.

Ansvarsforhold og organisering av dataundervisningen må avklares. Felles dataundervisning for alle studio er ingen god idé.

Andre viktige tilbakemeldinger fra studentene

Sammenheng mellom kursbeskrivelse og opplevelse av faktisk innhold og fokus i kurset er viktig (for eksempel ProtoHype og Tangible Interactions).

Flere studenter, også på kurs som får god score, ønsker seg mer faglig input i form av forelesninger eller workshops (eksempel: Tangible Interactions, Tektoniske øvelser, Teknoform, Studio B3...). Vanskelig litteratur og komplekse problemstillinger krever oppfølging i form av mer undervisning / strukturering for selvstudier som for eksempel organisert gruppearbeid / små oppgaver, noe som har gitt gode tilbakemeldinger for fordypningskurset Urbane utfordringer i sør, GK1 Materialteknologi og GK3 Mekanikk.

Kursansvarlige for de forelesningsbaserte grunnkursene mener disse kan gjøres mer kollokviebasert, men dette krever flere lærerressurser. Studentene responderer positivt når teori/metodekurs flettes faglig inn i det tilhørende studiot kurset (GK1 og GK3 arkitektur).

På større grunnkurs etterspør studenter flere kritisk-konstruktive tilbakemeldinger (eksempel: GK3 IDE Brukerorientert design, GK5 Ark, GK3 ARK Bolig).

Flere studenter oppgir at studieinnsats på små grunnkurs nedprioriteres noe pga stort arbeidspress i studiokursene. At forelesninger i både Tverrsnitt og Materialteknologi på GK1 legges til samme dag oppleves som slitsomt for studentene.

Både studio- og fordypningskurset knyttet til Performance-oriented design får middelmådig gjennomsnittscore. Utfordring å få alle studentene "med" på disse kursene, der programmene er "in the making" - mindre konkret, og basert på toveis-læring (undervisningsbasert forskning / forskningsbasert undervisning).

→ *Studentene ønsker en strukturert studiehverdag med klare, konkrete oppgaver. Dette stiller svært høye krav til strukturering av undervisning faglig og pedagogisk, og ikke minst når det gjelder å formidle at frustrasjon i møte med faglig kompleksitet ikke trenger å bety at noe er "feil".*

Fra de kursansvarliges side vektlegges viktigheten av oppmøte på forelesninger og workshops i forhold til læringsutbytte (Interaksjoner mellom materielle systemer og miljø, Oslos urbane landskap, Design Management). Flere mener dessuten studentene i større grad kan benytte seg av et stående tilbud om veiledning (eksempel: Konstruksjon, form og proporsjoner, og GK5 IDE)

Studentenes egeninnsats

Studentene vurderer sin egen innsats svært likt i de ulike kursene. Dette gjelder både på master- og grunnkursnivå. Gjennomsnittscore for egeninnsats på kurs varierer fra 3,9 til 4,9. Majoriteten ligger rundt 4,5.

I hvilken grad anbefalt litteratur er lest scorer lavest. I hvilken grad avsluttende oppgave var et resultat av selvstendige studier scorer høyest for masterkurs, grad av tilstedeværelse på tegnesal scorer høyest på grunnkurs.

Det trer ikke frem noen sammenheng mellom studentenes vurdering av egen innsats og score for læringsutbytte eller gjennomsnittsscore for undervisningen i kursene.

Dette kan tyde på at det ikke er nødvendig å lese pensum for å oppnå et godt læringsutbytte/bestå kurset. Selvstendig arbeid på tegnesalen er den viktigste delen av læringen.

Sitat fra student på GK1 Studio1:

"Jeg har enda ikke åpnet en bok, og heller ikke følt at jeg har vært nødt til det. Det hadde vært greit å bli direkte fortalt når vi burde begynne å lese/pugge som eksamensforberedelser, hvordan vi burde gå fre, i hvilken rekkefølge osv. Her synes jeg det kunne vært mer strukturert og informativt".

Ut fra fritekstsvaret knyttet til egen studieinnsats mener studentene de kunne oppnådd et bedre læringsutbytte ved å i større grad ta ansvar for strukturering av studiehverdagen – satt i gang en aktiv læringsprosess tidligere i semesteret ved å aktivt oppsøke veiledning, gjøre selvstendige undersøkelser, lese pensum og ta egne valg i forhold til arbeid med prosjektoppgaver. For mange, særlig på grunnkursnivå, er det imidlertid en utfordring å finne balansen mellom å tørre å gå for egne ideer og å følge veilederes anbefalinger.

Studenter med ulik bakgrunn og kompetanse

Flere lærere for kurs på masternivå opplever utfordringer med å opprettholde fremdrift og sørge for balanserte utfordringer for alle studenter når studioene er sammensatt av studenter med ulik faglig og kulturell bakgrunn og kompetanse. Dette gjelder i første rekke studiekurs for industridesign (for eksempel Teknoform: "(..) studenter utenfra (..) har store mangler i basale ferdigheter") og førstesemester Master i landskapsarkitektur, men nevnes også for arkitekturstudioene Fleksible bygninger og Studio B3.

Utfordringene for førstesemester Master i landskapsarkitektur underbygges også av sensor for Oslos urbane territorium, som mener det bør settes en tydeligere standard for nivå ved opptak. AHO bør bruke erfaringer fra tidligere opptak til å "diskvalifisere" søkere fra institusjoner/programmer som ikke produserer tilpasningsdyktige studenter. Videre mener hun at de svakeste studentene trenger mer aktiv individuell oppfølging. Hettie Pisters, kursansvarlig for Introduksjon til landskapsurbanisme, mener flere av de asiatiske studentene mangler forståelse for skandinavisk studiekultur:

Internasjonale studenter

For øvrig gir de kursansvarlige på masternivå inntrykk av at internasjonale studenter stort sett er tilpasningsdyktige og at ulike faglige og kulturelle bakgrunner bidrar til å berike diskusjoner og mangfold i prosjekter (eksempel: Interaksjoner mellom materielle systemer og miljø, B3).

Noen opplever også at diskusjonene faller litt i nivå når de må foregå på engelsk. Majoriteten av utvekslingsstudentene er europeiske/vestlige og klarer seg bra språklig og kulturelt (eksempel: Norsk arkitektur). Det er imidlertid språklige utfordringer, skriftlig og muntlig, knyttet til noen av de asiatiske studentene.

Noen kursansvarlige mener også enkelte internasjonale studenter holder for lavt faglig nivå (eksempel: B3, ProtoHype og førstesemester Landskapsarkitektur).

Moodle

Performance-oriented design-kursene og Oslos urbane landskap brukte egen blogg i stedet for Moodle. Tektoniske tradisjoner brukte ikke Moodle. ProtoHype brukte nesten ikke Moodle pga lite brukervennlig grensesnitt. Introduksjon til landskapsurbanisme har brukt Moodle i liten grad siden ansikt til ansikt-kommunikasjon var mer effektivt.

Resten: Moodle fungerer OK eller bra for praktisk og faglig informasjon, og opplasting av oppgaver.

Det virker som alle grunnkurs bruker Moodle aktivt. Det ser ut til å fungere godt, bortsett fra nevnte problemer for GK1 Studio3/Tverrsnitt. Lærerne for Studio1 og 2 ønsker bedre innsyn i hva andre kurs semesterplan for bedre oversikt.

Sensorer

De av sensorene som sammenligner nivået på studentenes avsluttende prosjekter med andre institusjoner mener det ligger omtrent på linje med masterstudenter ved andre europeiske institusjoner.

Flere oppgir at de har inntrykk av høyt nivå på undervisningen og flittige studenter.

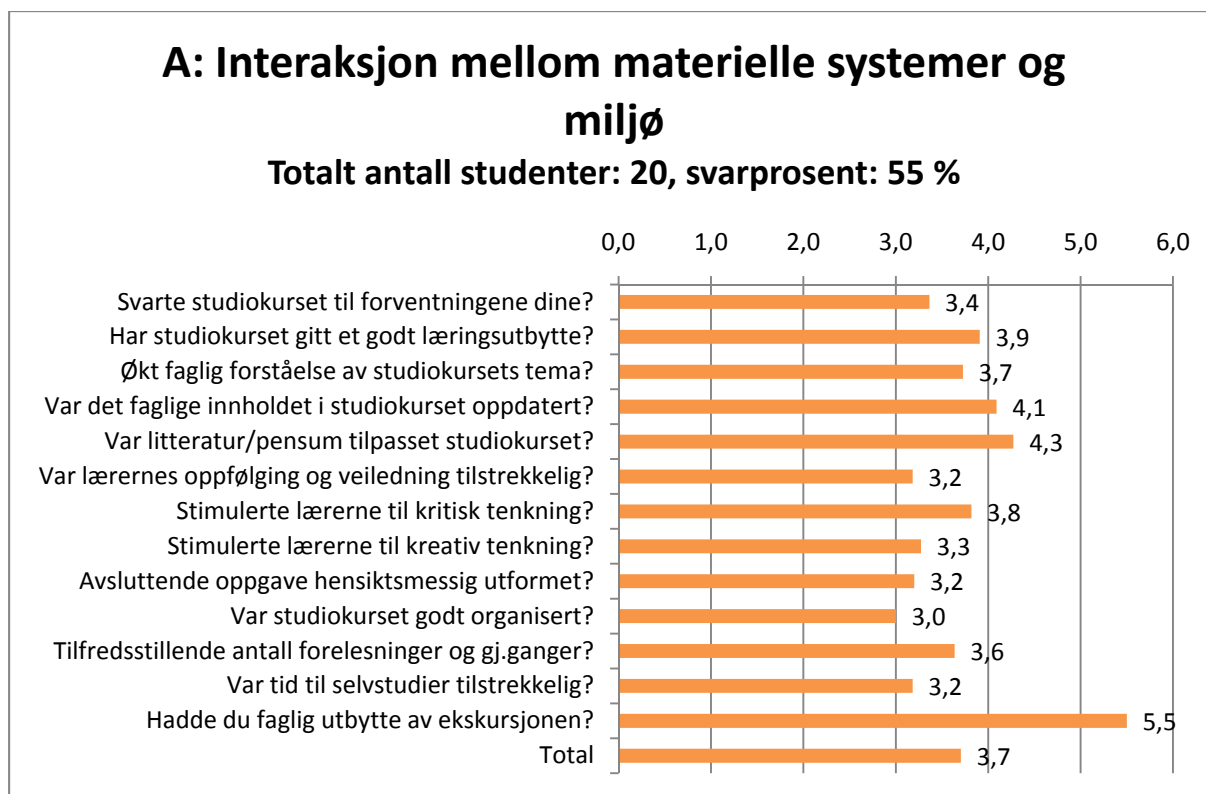
Flere rapporterer om stort spenn i nivå på prosjekter/studenter (Tangible Interactions, Studio B3, Oslos urbane landskap, Romakurset).

Om B3-studentene sier sensor at sammenlignet med KA, København er studentene flinkere til å "tenke oppgavene", men dårligere til å utføre dem/uttrykke seg arkitektonisk

Sensorene er i all hovedsak fornøyd med den praktiske gjennomføringen av sensuren. Noen poengterer at det er viktig å delta på delgjennomgang(er) midtveis i semesteret for å få oversikt over studentenes progresjon.

3.0 Tabeller og sammendrag av alle kurs

3.1 Studiokurs



Ansvarlig lærer: Michael Hensel

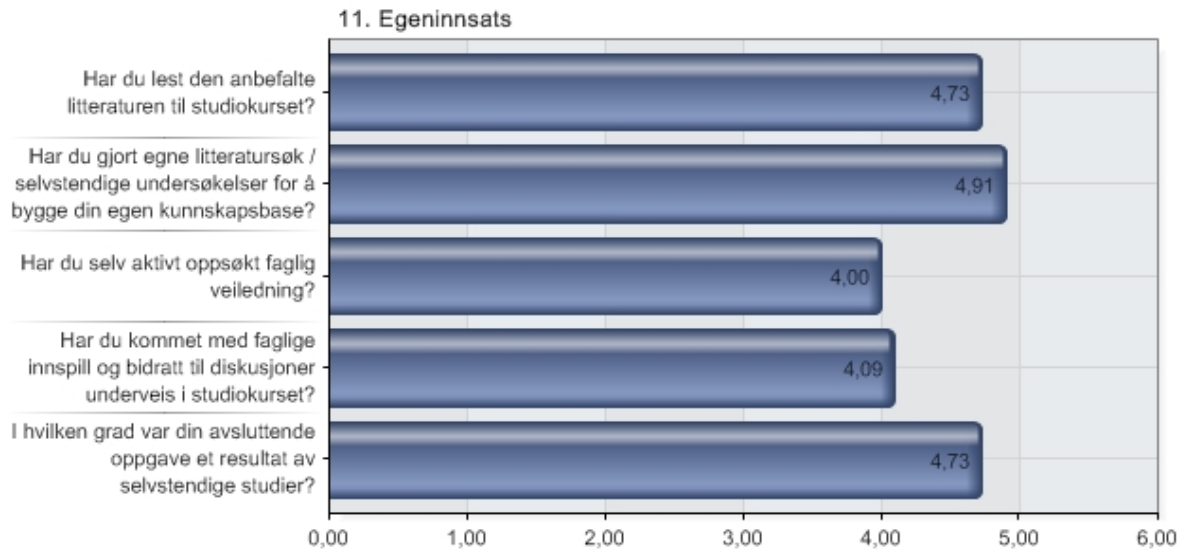
Studentene mener:

Stor spredning i tilbakemeldinger poengmessig, hele skalaen i bruk. Delte meninger om kurset.

Litt vanskelig tilgjengelig teori. Kursinnhold og fokus var uklart for enkelte pga at det ble referert til pågående forskningsprosjekter. Forskningsbasert undervisning/undervisningsbasert forskning.

Tilbakemeldinger ved gjennomganger kunne vært grundigere og mer utfordrende. Flere mener sammenhengen mellom kursets workshops og avsluttende oppgave var uklar. Flere workshops førte også til at studentene kom sent i gang med avsluttende oppgave, og det ble veldig hektisk de tre-fire siste ukene av semesteret.

En del positive tilbakemeldinger til lærerrike og morsomme workshops, men flere er svært misfornøyd med organiseringen av Brick Workshop, som ble oppfattet som lite konstruktiv og fullstendig detaljstyrt av kursholderne – opplevd som del av research til et PhD-prosjekt.



Kunne gjort klare valg i forhold til avsluttende prosjekt tidligere i semesteret, og oppsøkt veiledning i forhold til dette. Kunne bedt om mer intensiv veiledning/input midt i semesteret – gitt mer aktiv feed-back til kursopplegget underveis.

Kursansvarliges evaluering:

Problematisk at halvparten av klassen ofte ikke møtte til undervisning og workshops – dette hemmet fremdrift og nivå på diskusjoner. Også problematisk at flere av studentene ikke sjekker student-e-posten sin.

Godt læringsutbytte, og nye områder for research by design ble avdekket, for de studentene som møtte opp og deltok aktivt gjennom hele kurset. I mindre grad for de som var mye borte. Viktigheten av oppmøte kunne vært sterkere vektlagt fra starten.

Bruker ikke Moodle, men www.performanceorienteddesign.net

Bra for kurset med mix av internasjonale studenter, bredde i praktiske ferdigheter, konseptuelle tilnærminger og generell kunnskap.

Fornøyd med Brick Workshop og Dieste Workshop som kunnskaps- og team-byggende.

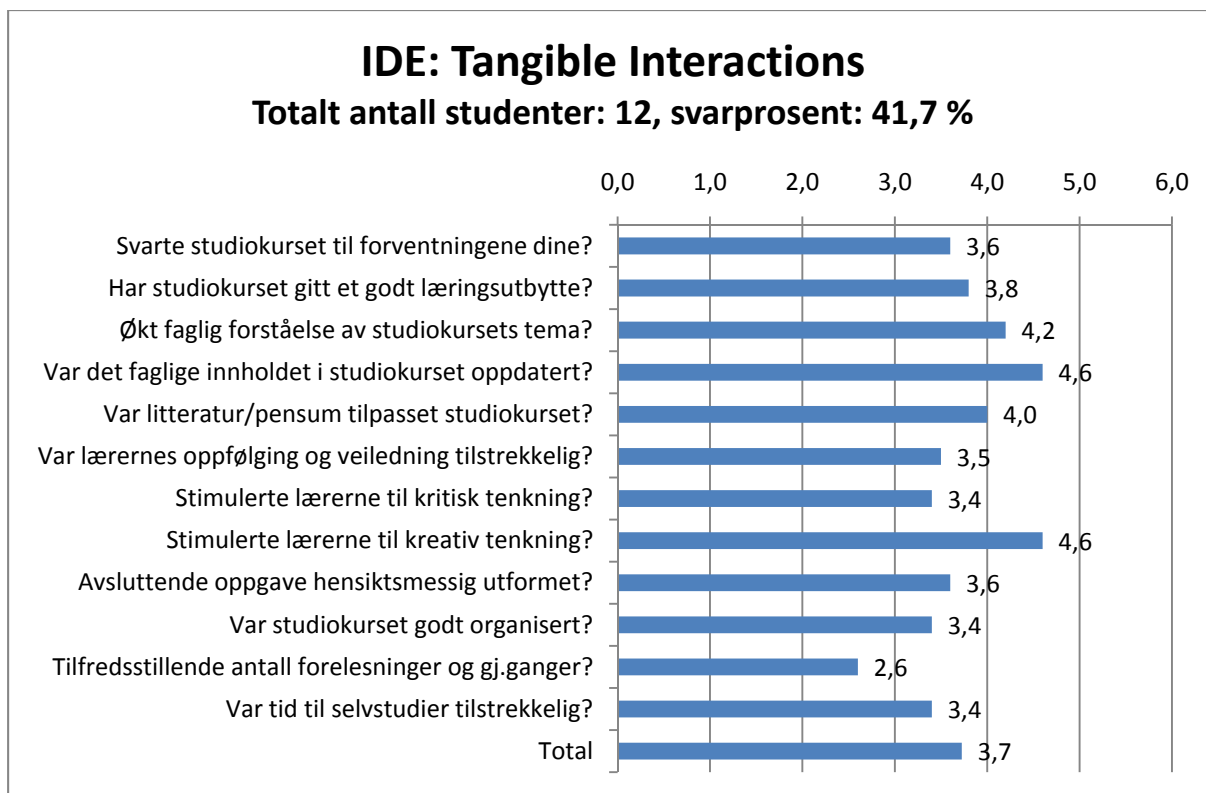
AHO bør bygge opp et arkiv over studenters arbeid og resultater – mye blir produsert og går tapt hvert semester.

Sensor Jeffrey P. Turkos evaluering

Inntrykk av høyt nivå på undervisning. Studentenes arbeider matchet for det meste dette nivået. Nivå oppleves som omtrent likt med førsteårs masterstudenter som han tidligere har sensurert i Storbritannia.

Kunne forvente større stryk-prosent i et forskningsorientert kurs, men det hjalp at kurset hadde klare definisjoner for hva som måtte til for å få "bestått".

God organisering/tilrettelegging av sensurarbeidet

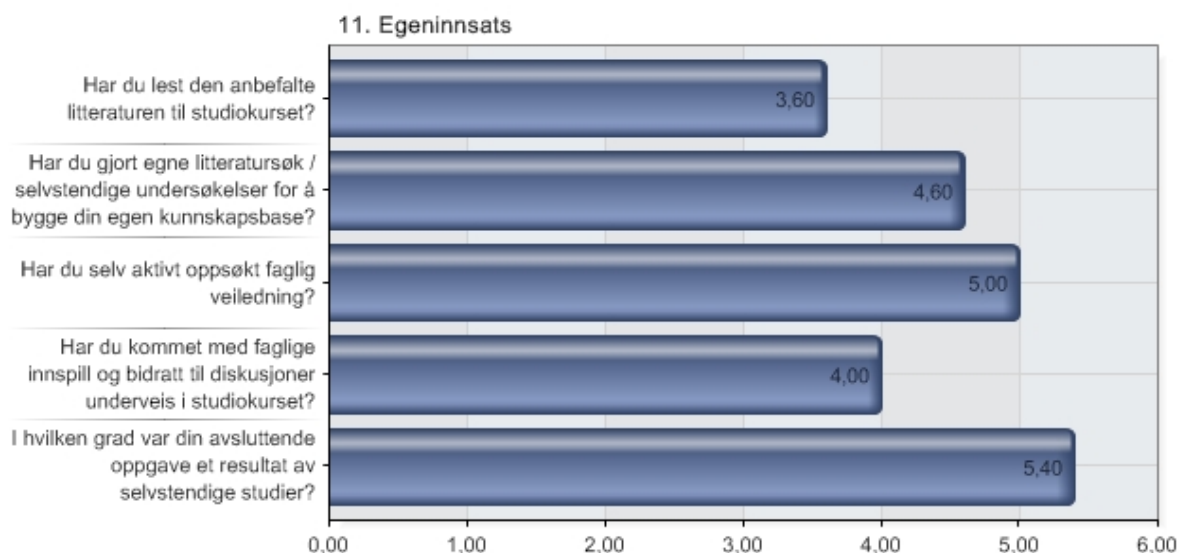


Ansvarlig lærer: Ståle Steinslie

Studentene mener:

Lite å hente ut fra fritekstsvarene

Noen kunne ønsket seg flere forelesninger og mer teori om fysikk og elektronikk (for mange diskusjoner). Mange lærere involvert. En kommentar på at kurset ikke sto i forhold til kursbeskrivelsen.



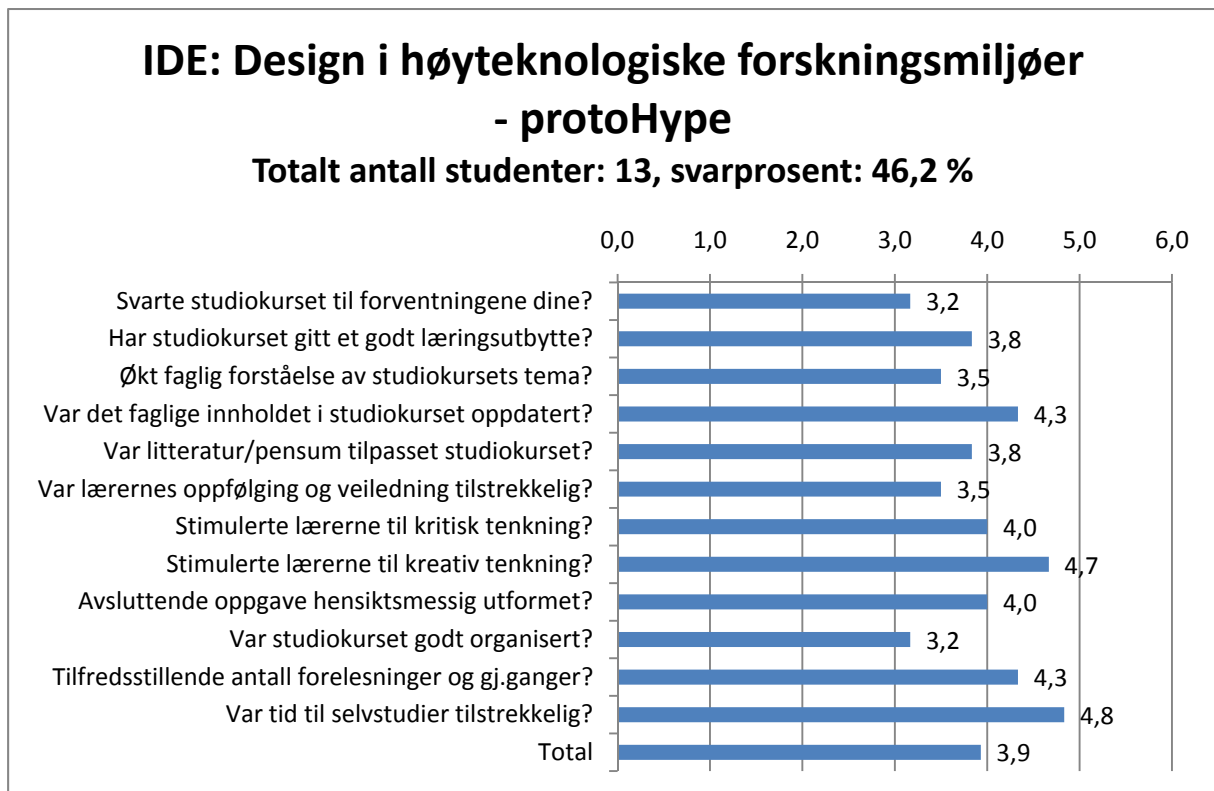
Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

Sensor: Holdór Gíslasons evaluering:

Et svært viktig kurs for å bygge relevant kompetanse og stimulere til videre utvikling for studentene.

Prosjektene med mer avgrenset problemstilling lyktes best med å presentere tydelige resultater, mens de mer omfattende heller åpnet opp nye spørsmål enn produserte resulater.

Nivået på oppgavene er sammenlignbart med 1 år master ved andre skoler, men varierte fra "rather poor to high quality".



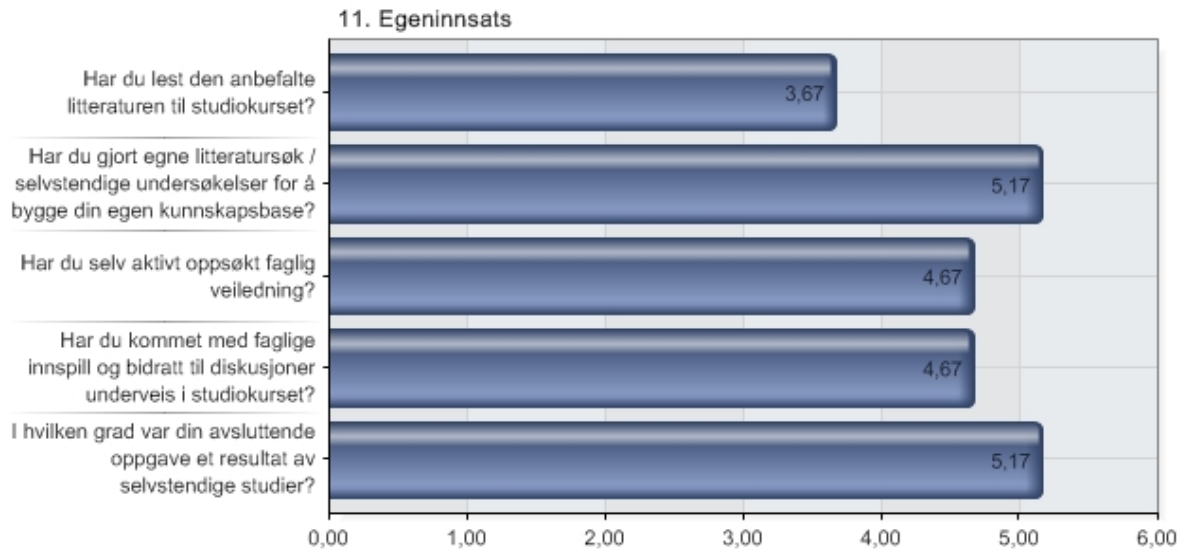
Ansvarlig lærer: Geir Øxseth

Studentene mener:

Spredning i svar – ikke entydig positivt, negativt eller middelmådig.

Noen mener kurset nærmer seg interaksjonsfokus til fordel for produkt-fokus i for stor grad. Holder ikke det kursbeskrivelsen lover.

Noen få tilbakemeldinger til lærere og Workshops: bra, men det kunne vært stimulert til mer diskusjon



Kursansvarliges evaluering:

God dialog med studentene – god arbeidsinnsats og godt klasse miljø.

tilbakemeldinger fra studentene tilsier noen justeringer på kursopplegget, idet forholdsvis kostbar innleid ekstern kompetanse ikke helt har svart til forventningene.

Bruker nesten ikke Moodle pga lite brukervennlig grensesnitt.

Internasjonale studenter: "8 av 14 studenter er internasjonale. Vi opplever en stor sprik i kunnskapsnivået på de int.n. studentene. Det er med en viss undring vi lurer på hvordan noen av dem har kommet inn her."

FTH: Roma+Museum. "Roma-kurset" og selvprogrammert museumsoppgave

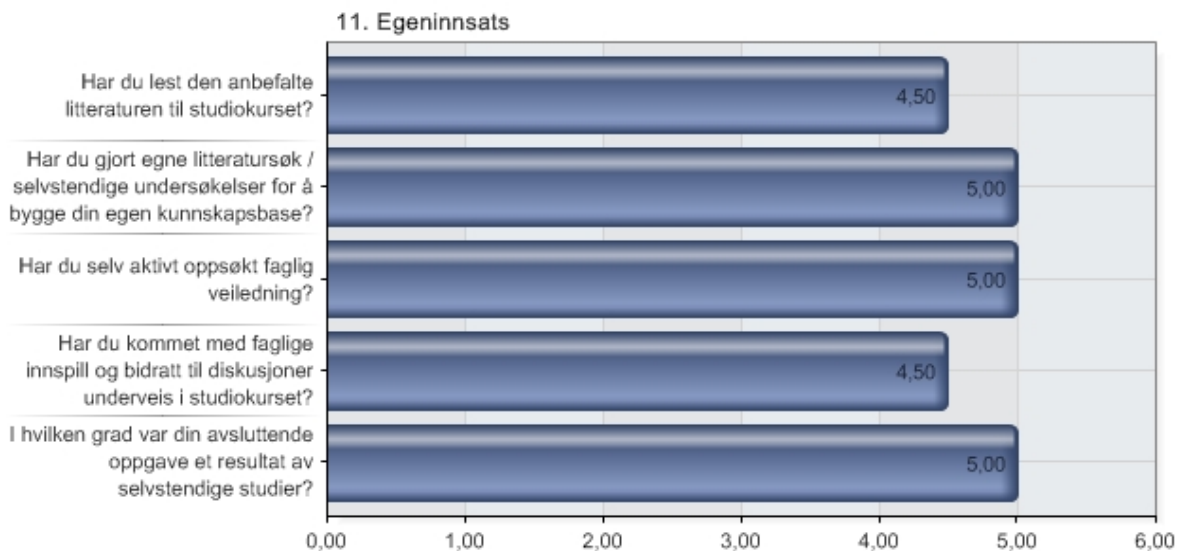
Totalt antall studenter: 5, svarprosent: 40 %



Ansvarlig lærer: Mari Lending

Studentene mener:

Kun 2 av 5 som besvarte undersøkelsen – lite å trekke ut.

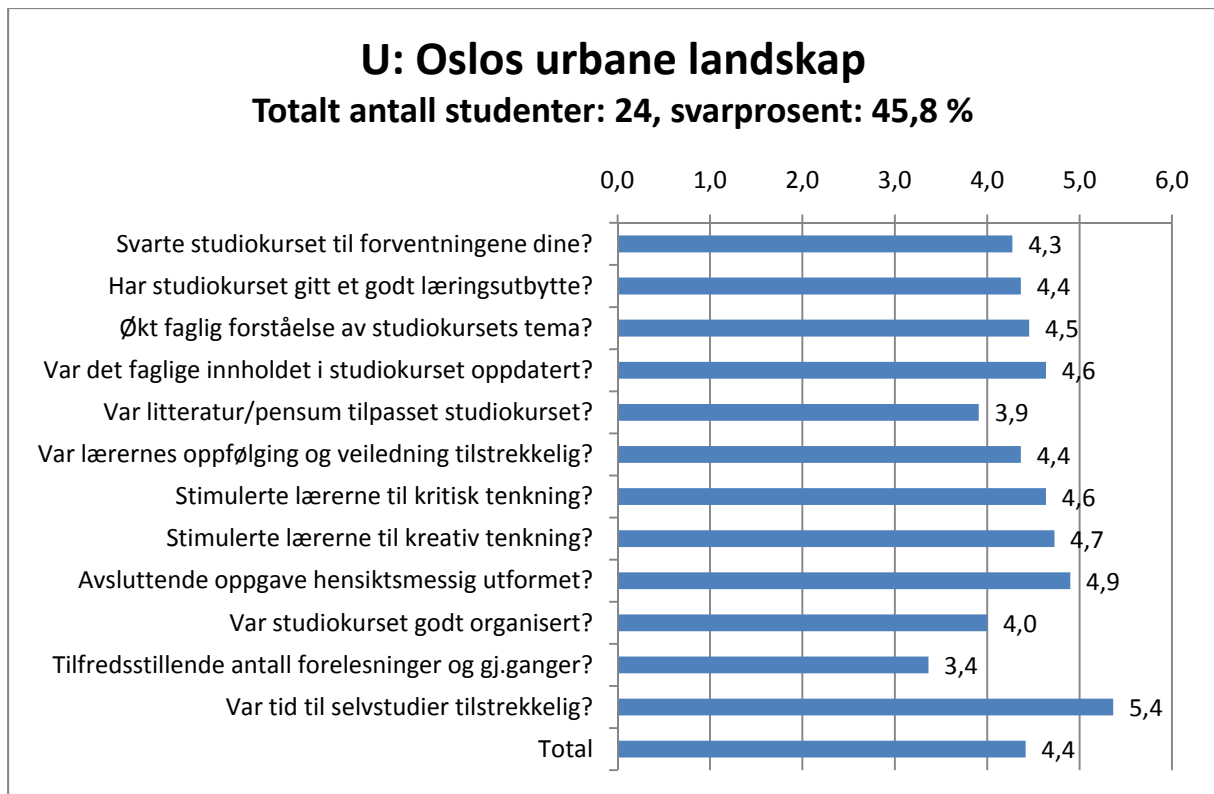


Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

Sensor Tanja Lies evaluering:

Voldsomt spenn i nivå på besvarelsene. Dette ble særlig tydelig, og må ha vært utfordrende for lærerne, pga liten studentgruppe.

Omfattende og kompleks oppgave – to meget gode, to OK og en dårlig besvarelse.



Ansvarlig lærer: Alf Haukeland

Studentene mener:

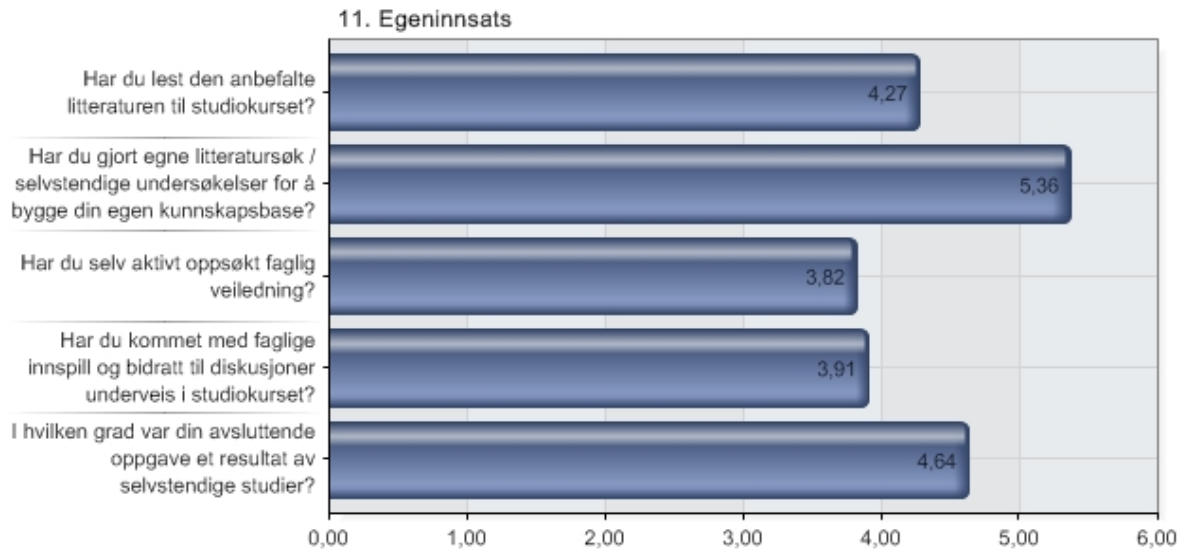
Bra at anbefalt litteratur var tilpasset den enkeltes students prosjekt.

God poenggiving på faglig/pedagogisk innhold – noen få enere og toere som trekker snittet litt ned.

Lite bruk av Moodle gjorde kursplanen lite oversiktlig. Det burde ha blitt stilt tydeligere krav til avsluttende oppgave på et tidligere tidspunkt.

Det virker som noen forventet mer skolering i landskapsarkitekturfaget enn et tematisk studio der studentene, til en viss grad, kan utvikle seg fritt ut fra bakgrunn og interessefelt.

Noen ønsket seg flere workshops.



Kunne oppsøkt veiledning mer aktivt – tatt mer ansvar for eget prosjekt på et tislignende tidspunkt.

Kursansvarliges evaluering:

God dialog med studentene, men større tilstedeværelse på salen fra både studenter og lærere hadde gjort den enda bedre. Kunne vært holdt flere forelesninger.

Fornøyd med mange av de avsluttende prosjektene.

Brukt blogg i stedet for Moodle i kommunikasjon med studentene.

Internasjonale studenter: "Det er både utfordringer med språk og kultur. Studentene har svært ulik erfaringsbakgrunn. Men dette beriker også kurset og diskusjonene vi har hatt."

Sensor Jenny Osuldsens evaluering:

Studentmassen sammensatt av ulike faglige bakgrunner og kulturer (50 % internasjonale studenter).

Stor progresjon fra gjennomgang midt i semesteret til avsluttende prosjekt, selv om noen har problemer med språk (ta veiledning) og presentasjon.

Utfordring for programmet Master i landskapsarkitektur å sette standarden for nivå og kriterier for opptak. Bruk erfaring fra tidligere opptak ved neste korsvei – hvilke institusjoner og programmer bør og bør ikke kvalifisere til opptak?

Det trengs også ytterligere individuell oppfølging av enkelte studenter som ikke henger med på ønsket nivå.

Svært viktig å opprettholde midtgjennomgang for å gi korreksjoner og veiledning av studentene.

A: Fleksible bygg: Prosjektering av kulturbygg i Lillesand

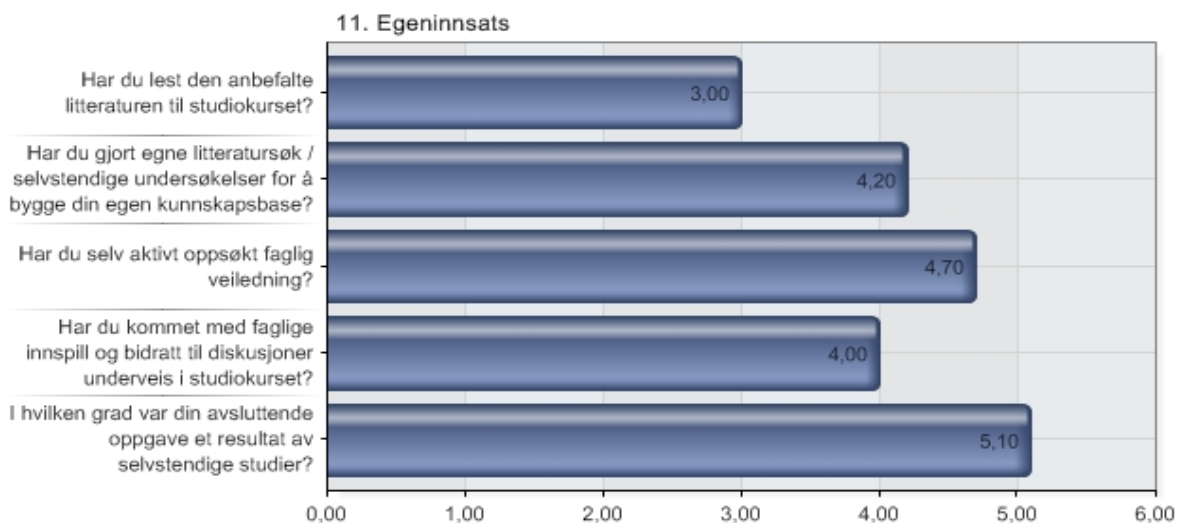
Totalt antall studenter: 19, svarprosent: 52,6 %



Ansvarlig lærer: Søren S. Sørensen

Studentene mener:

Kun ett fritekstsvar: "Et fritt kurs der mye av valgene for fremdrift var egne og man fikk god oppfølging til å følge sine egne valg."



Kursansvarliges evaluering:

God dialog med studentene. Ikke alle var så mye på salen som ønskelig, men fremdriften ble sikret gjennom jevnlige delgjennomganger.

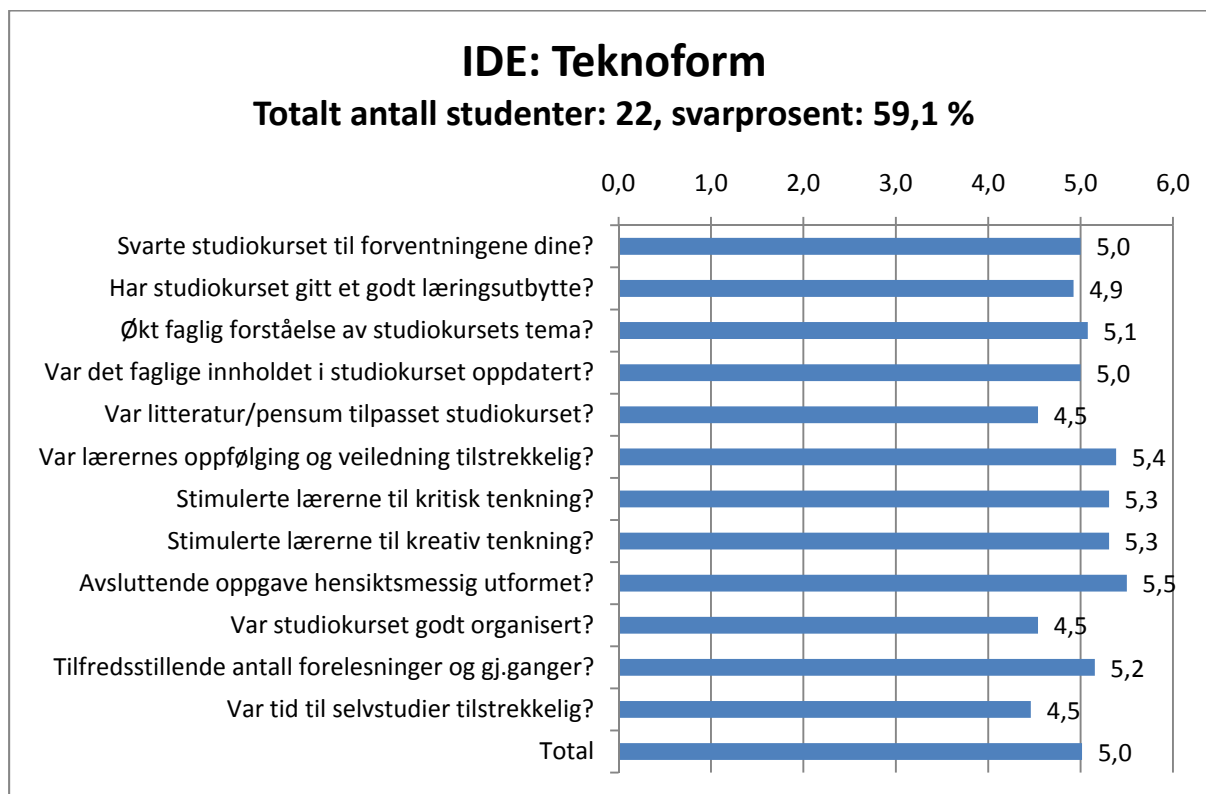
Fornøyd med studentenes utvikling og de leverte resultatene.

Undervisningen kunne vært forbedret dersom de kursansvarlige kunne velge studenter på bakgrunn av dokumenterte forkunnskaper. Kurset var også noe preget av for få ressurser i forhold til antall studenter.

Moodle fungerte godt for hovedformidling av materiale gjennom semesteret.

Internasjonale studenter: "Det blir alltid en språkbarriere, noen ganger vanskeliggjorde det dialog og diskusjoner."

Ingen sensorevaluering.

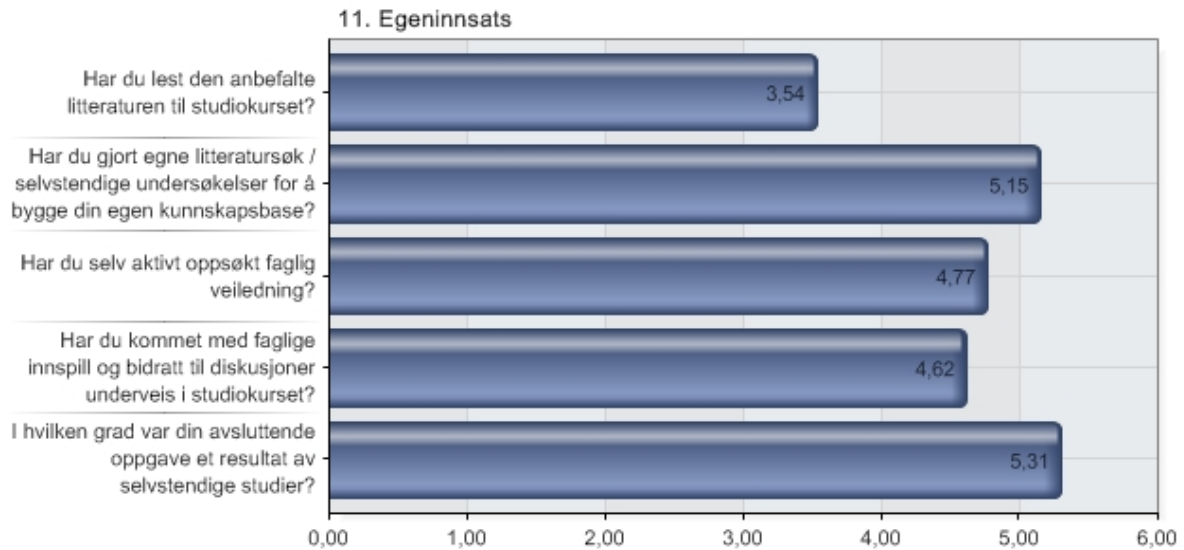


Ansvarlig lærer: Steinar Killi

Studentene mener:

Positive tilbakemeldinger til de involverte lærernes oppfølging og veiledning i kurset.

Noen kunne ønsket seg mer generell input (forelesninger, workshops, litteratur) som supplement til spesifikk detaljkunnskap.



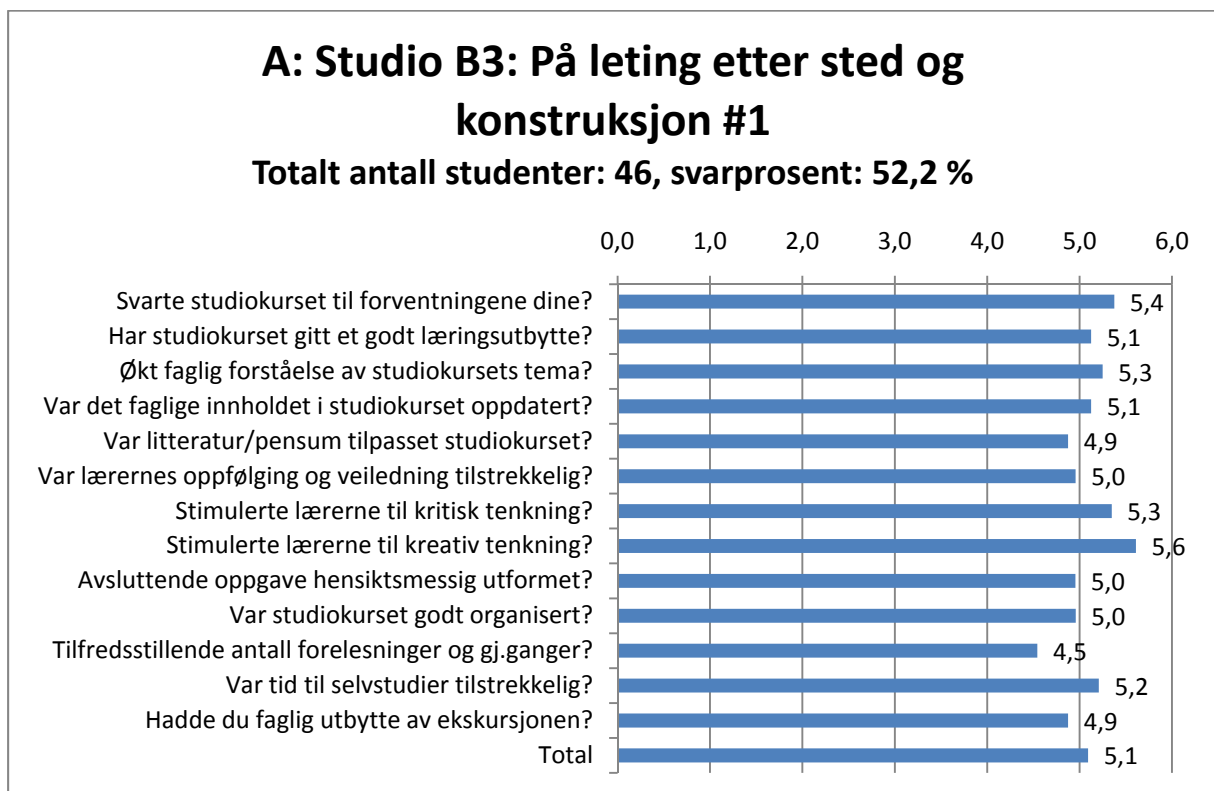
Kursansvarliges evaluering:

God kommunikasjon med studentene, Læringsutbytte oppnådd i tilfredsstillende grad.

Fornøyd med de grep som er foretatt siden forrige Teknoform-kurs.

Moodle ble brukt svært aktivt, både til forelesninger, innleveringer, presentasjoner etc

"Utfordringene er størst i forhold til at studenter utenfra (ikke de første 3 årene her) har store mangler i basale ferdigheter, tegning, metodikk, CAD. Dette gjør at vi bruker store ressurser på dette og kurset kommer ikke så langt som det kunne..."



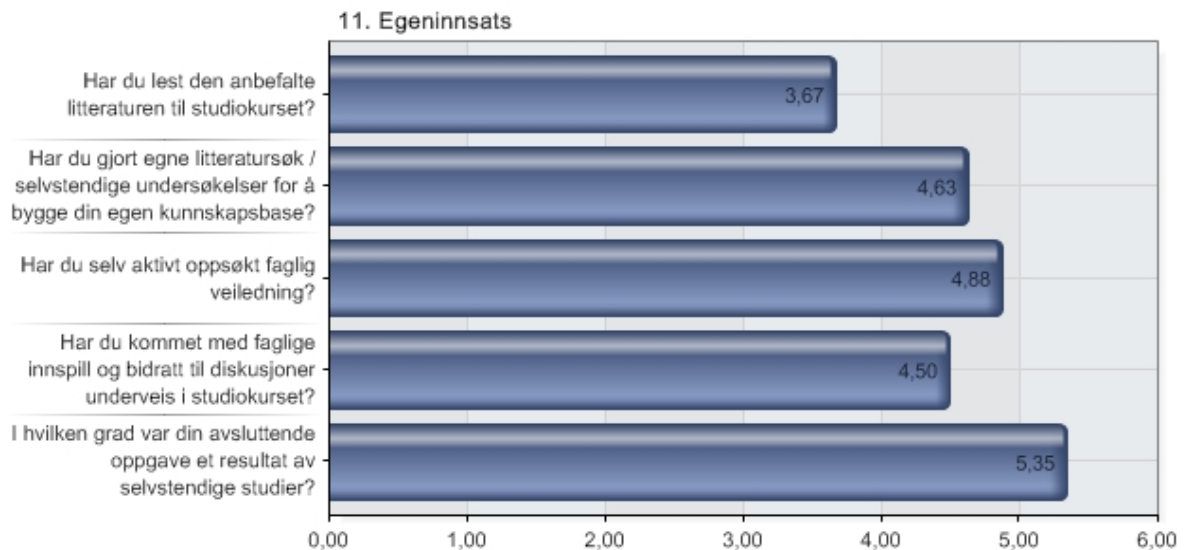
Ansvarlig lærer: Per Olaf Fjeld

Studentene mener:

Mye skryt til dedikerte lærere.

Noen kunne ønske seg flere forelesninger. Vanskelig litteratur å ta inn over seg på egen hånd uten forelesninger og diskusjoner.

Synd at ekskursjon til New York ble avlyst.



Kunne lest mer, tatt mer initiativ til veiledning på tegnesalen.

Kursansvarliges evaluering:

Meget bra dialog med studentene. Læringsutbytte oppnådd i tilfredsstillende grad. Fornøyd med godt studentmiljø og stor arbeidsinnsats.

All kursinformasjon legges ut på Moodle.

For få lærere i forhold til antall studenter (45 studenter/3 lærere)

Internasjonales studenter: "Positivt med en internasjonal klasse. Nivået er meget varierende. Språkferdigheter ok."

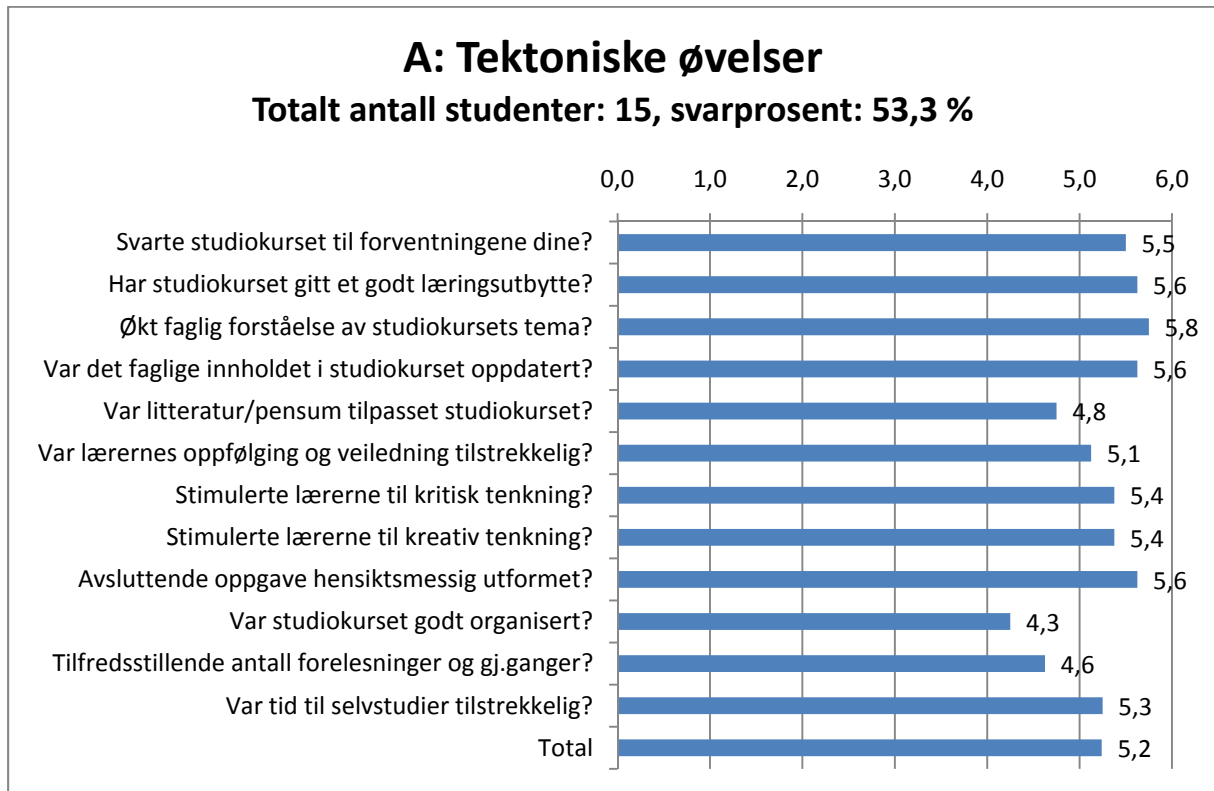
Kursets program kan videreutvikles. Viktig at materialet videreføres gjennom publikasjoner og eksterne utstillinger. Interessante problemstillinger knyttet til kursets program ble avdekket. Fornøyd med positive tilbakemeldinger fra sensor på kursets innhold.

Sensor Anders Abrahams evaluering:

Riktig gode lærere som gir mye av seg selv. Oppgaven var åpen og krevde mye av studentene. Inntrykk av at studentene jobber intensivt med oppgavene.

En åpen og krevende oppgave skaper sprik i resultatene: de beste studentene klarer seg meget godt mens de svakere klarer seg relativt dårlig.

Sammenlignet med Kunstakademiets Arkitektskole (København) er AHO-studentene flinkere til "å tenke oppgavene" men dårligere til å utføre dem, dvs uttrykke seg gjennom arkitektur gjennom tegning og modellbygging.

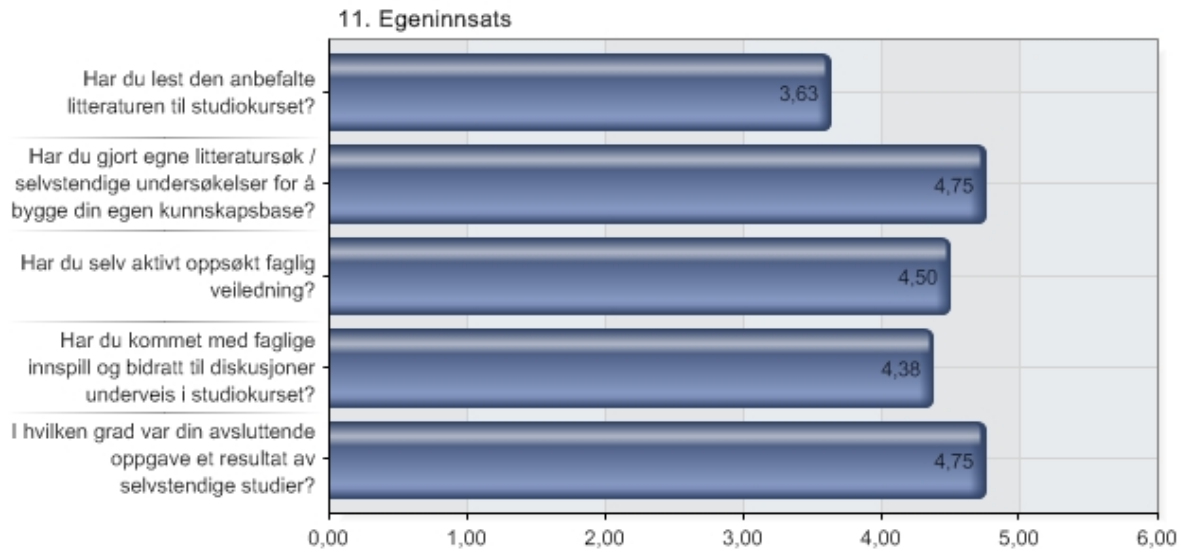


Ansvarlig lærer: Jan Olav Jensen

Studentene mener:

God og aktiv veiledning. Fornøyd med kurssets faglige innhold.

Noen etterlyser mer litteratur og flere forelesninger – mer generell faglig input, og de forelesningene som ble holdt kunne godt kommet tidligere i prosessen.



Kursansvarliges evaluering

God dialog med studentene. Læringsutbyttet oppnådd i tilfredsstillende grad. Fornøyd med studentenes arbeidsinnsats.

Kurset kunne vært forbedret med ekskursjon, som måtte utgå pga budsjettkutt.

Ikke benyttet Moodle

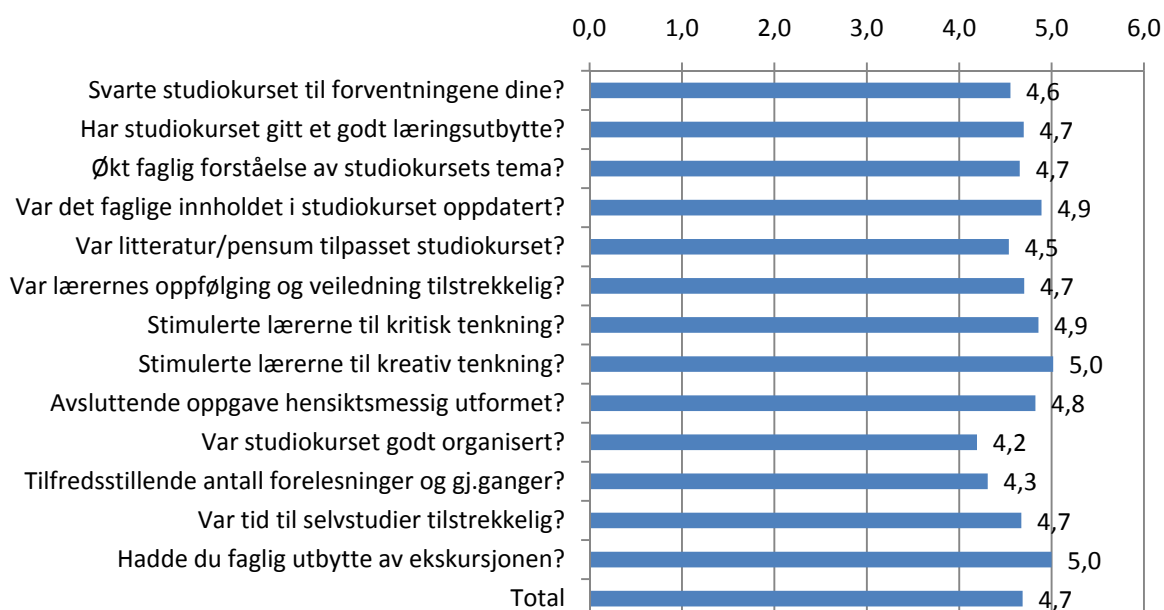
Sensor Carl-Viggo Hølmebakks evaluering:

Høyt nivå på mange av oppgavene, og forholdsvis få svake. Inntrykk av at de aller fleste studentene har jobbet hardt. "Nivået virker høyt og resultatene gode - både i forhold til slik jeg kjenner skolen fra før, og det jeg kjenner til andre arkitektskoler."

Sensor deltok på delgjennomgang i oktober, men "Sensureringen har i all hovedsak vært knyttet til det avsluttende prosjektet som også har utgjort hoveddelen av kurset. I enkelte tilfeller kunne det vært nyttig med en helt kortfattet orientering om kursets første faser hos den enkelte student. Dette ville gi et sikrere og raskere helhetsbilde for sensor - særlig for de svakeste oppgavene der kursets samlede innsats må vurderes mer nøye."

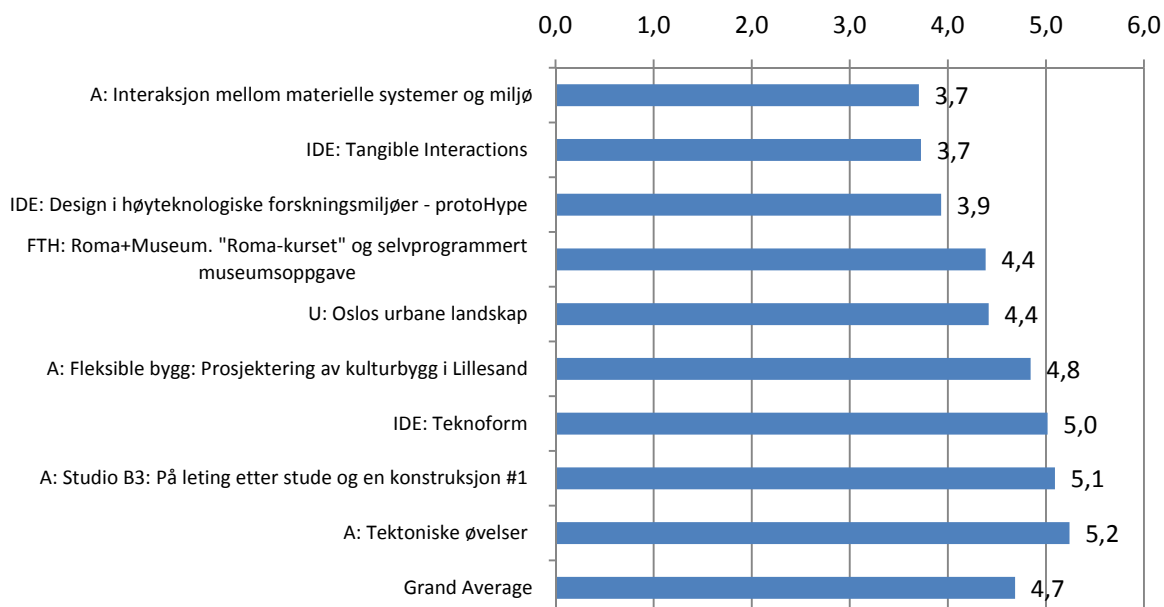
Gjennomsnitt pr spørsmål, studioskurs

Totalt antall studenter: 250, svarprosent: 50 %

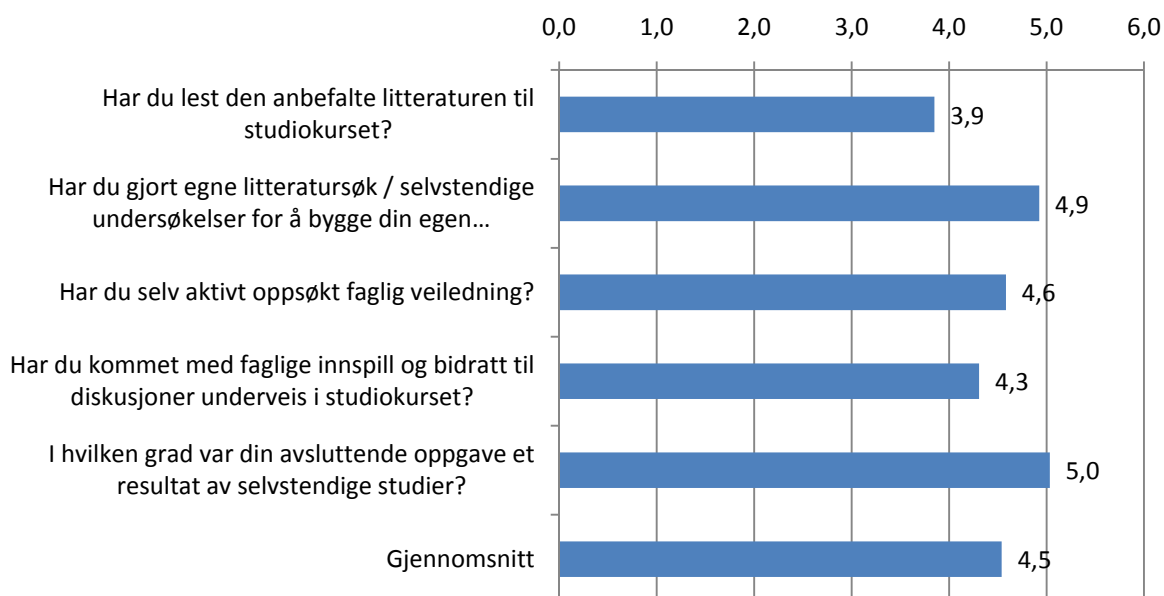


Gjennomsnittsscore alle studioskurs

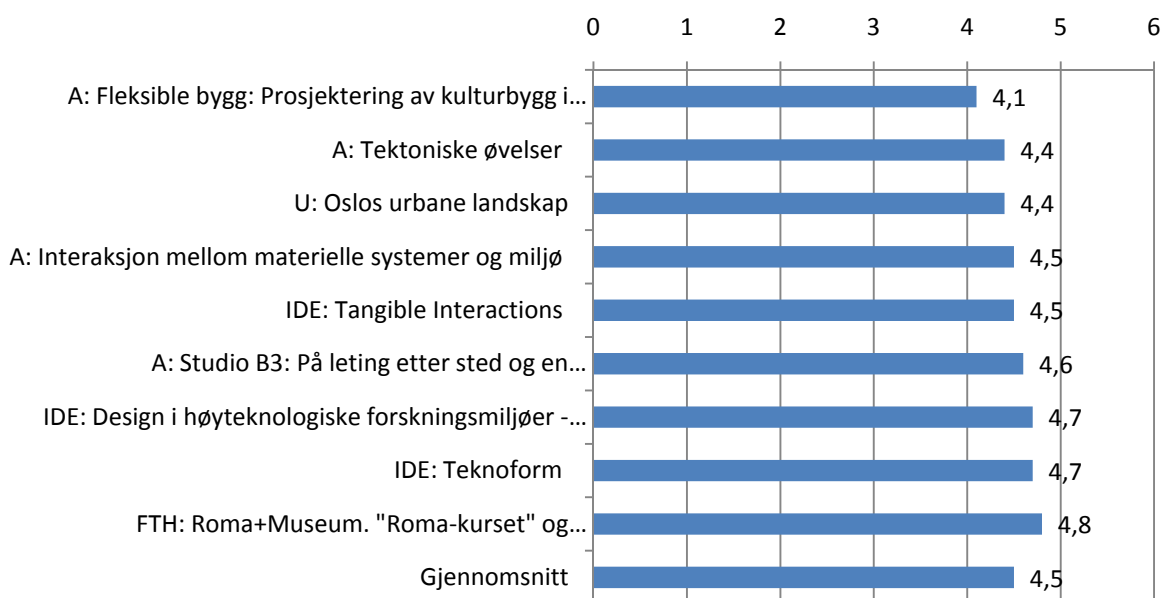
Totalt antall studenter: 250, svarprosent: 50 %



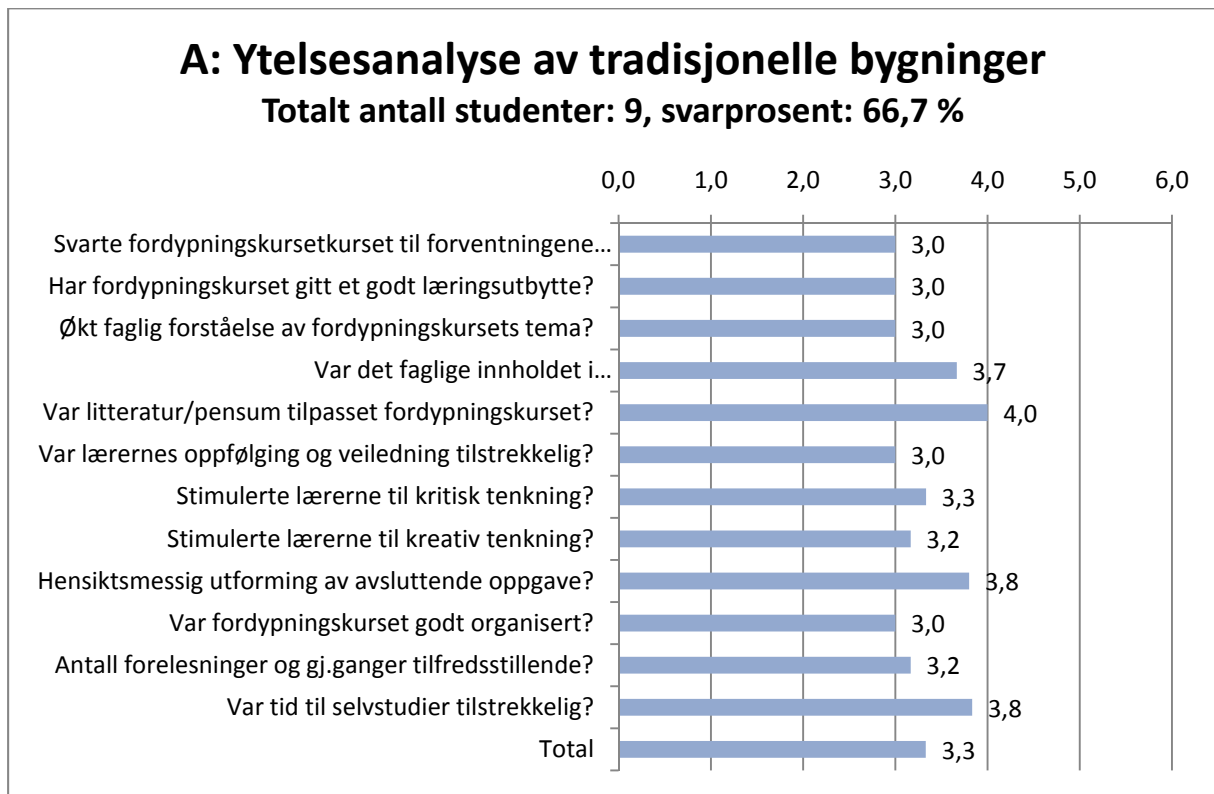
Gjennomsnittscore for spørsmål om egeninnsats på studiokurs



Gjennomsnittsscore for egeninnsats per studiokurs



3.2 Fordypningskurs



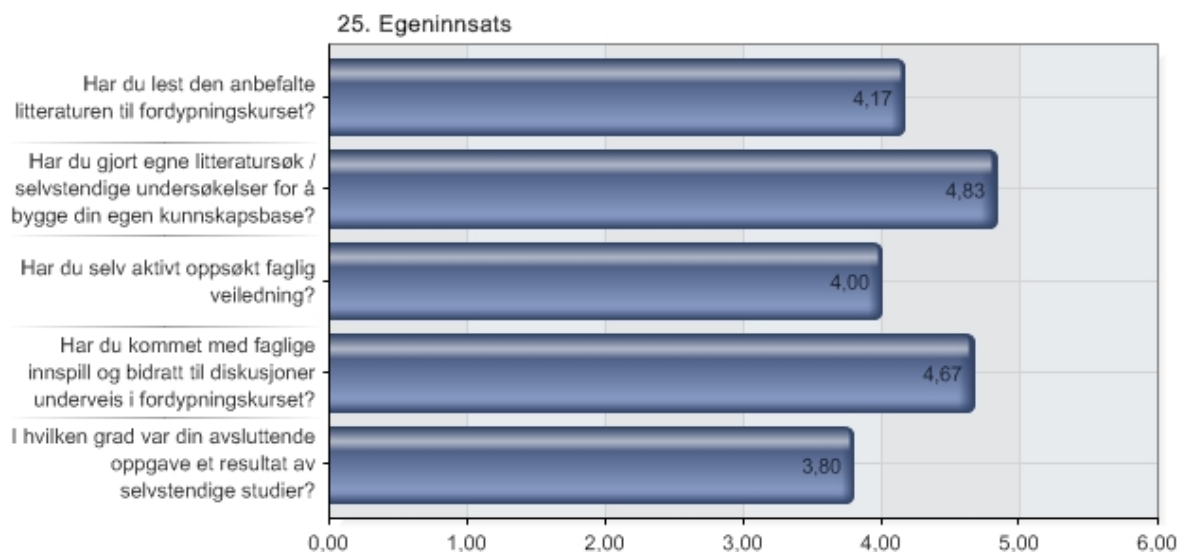
Ansvarlig lærer: Michael Hensel

Studentene mener:

Spredning i poenggivning – hele skalaen i bruk betyr delte meninger blant studentene.

Få fritekstsvar, men noen mener lærerne i for stor grad var fast bestemt på hvordan oppgavene burde løses – metode, gjennomføring og presentasjon.

Oppgaven/ det tematiske spennet, ble for omfattende til at avsluttende analyse/oppgave kom ordentlig i havn.



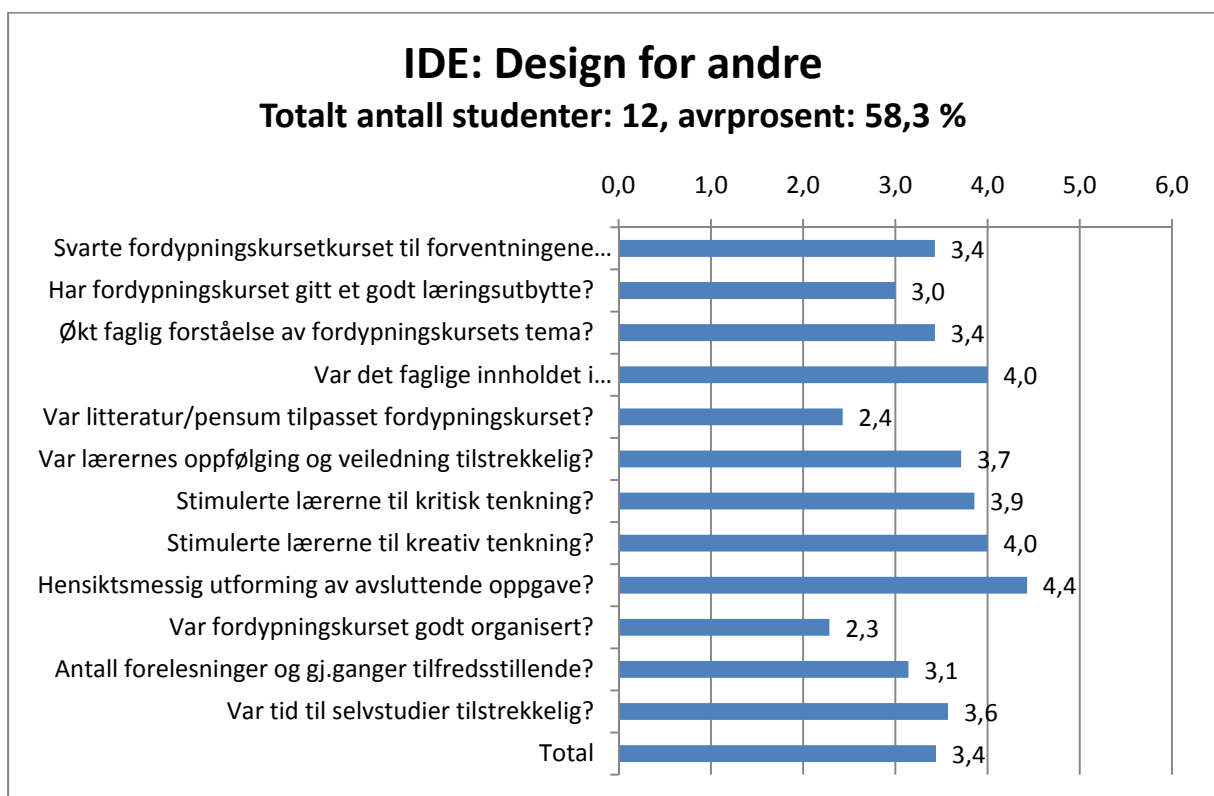
Kursansvarliges evaluering

Veldig god og fruktbar dialog med studentene ga godt læringsmiljø og innspill til forskningsprosess. "The elective course was fun to teach and provided ample learning experience not only for the students but also on the side of the teachers."

Kurset kan optimaliseres med tanke på "information collection" og ekspert input.

Bruker ikke moodle men www.performanceorienteddesign.net.

Internasjonale studenter: "The elective course had good international participation which helped greatly with the lateral distribution of knowledge between the students."

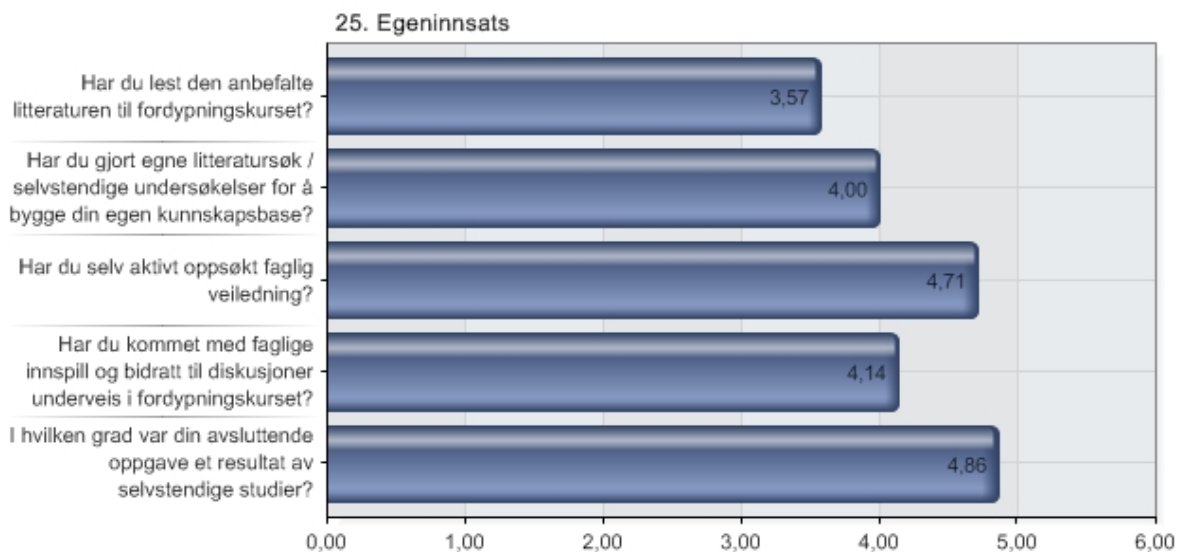


Ansvarlig lærer: Erling Dokk Holm

Studentene mener:

Spredning i svar – delte meninger i studentmassen.

Ellers svært få fritekstsvar – forelesningene burde vært bedre forberedt og organisert.

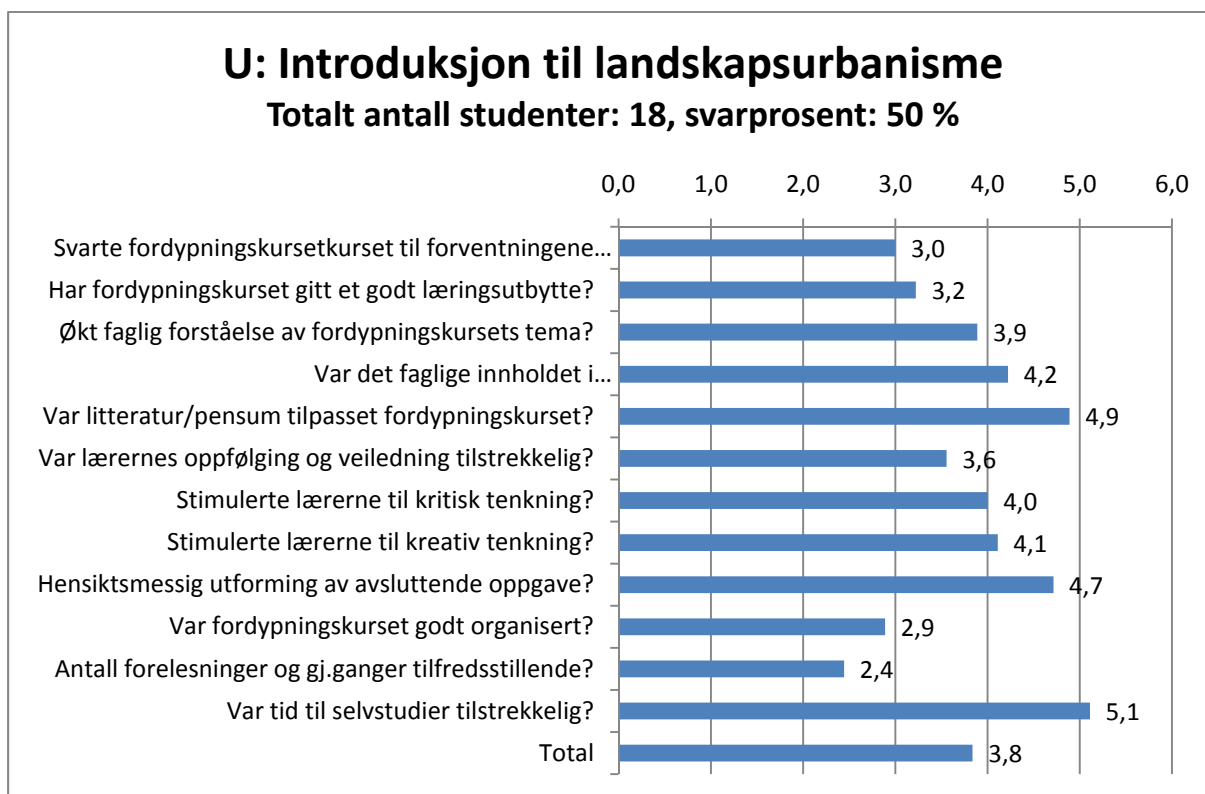


Kursansvarliges evaluering:

Veldig god dialog med studentene. Dialogen gikk i stor grad på engelsk pga én internasjonal student, og det senker kvaliteten noe.

Fornøyd med studentenes progresjon. Flinke studenter, med et par unntak.

Kurset kunne vært bedre med flere studenter (ca 20), og ved å hente inn flere eksterne forelesere. "Vi må nok få studentene ut i situasjoner utenfor skolen raskere neste gang."

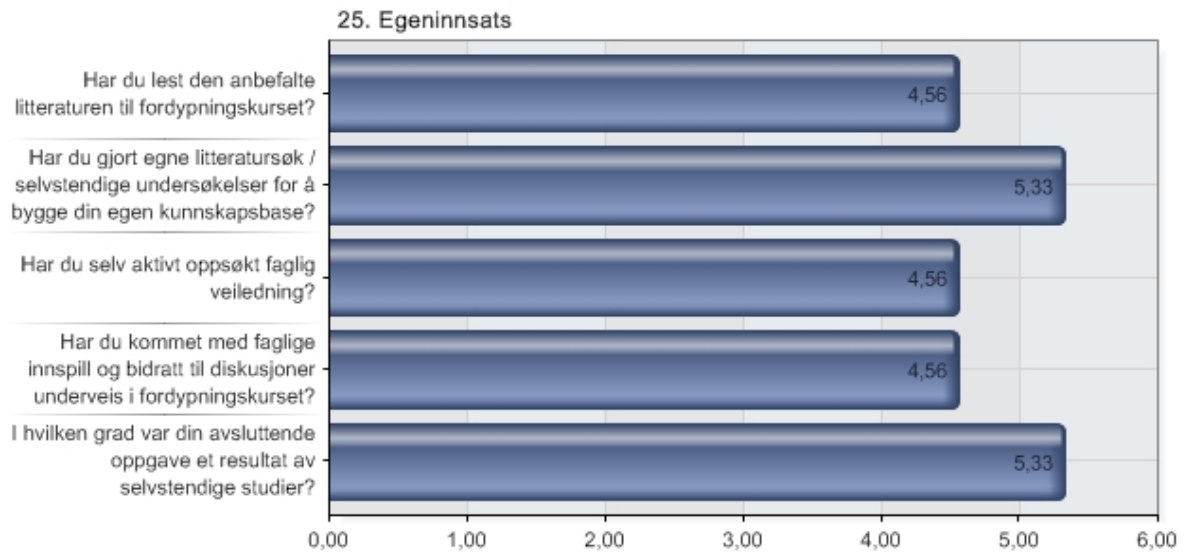


Ansvarlig lærer: Hettie Pisters

Studentene mener:

Hele poengskalaen i bruk – delte meninger blant studentene.

Mye rot med kursplanen og mange avlyste forelesninger.

**Kursansvarliges evaluering:**

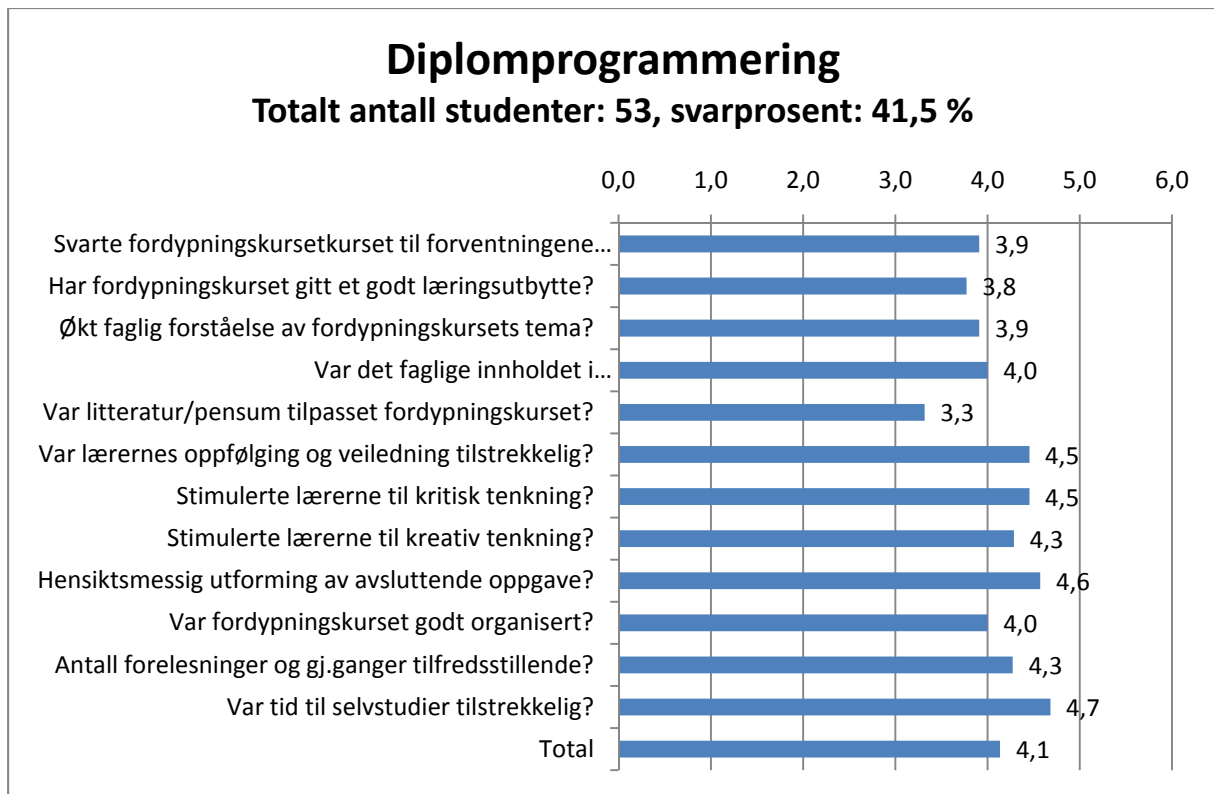
Kommunikasjon med studentene preges av prøving og feiling på tross av et meget godt organisert semesterprogram. De fleste studentene på kurset er nye masterstudenter fra ulike deler av verden, og dette er deres første møte med kurs på masternivå og det norske utdanningssystemet. Dette semesteret må ses på som en buffersone/tilvendingsperiode mellom ulike bachelorprogrammer og et skandinavisk masterprogram med horisontal og toveis kommunikasjon mellom studenter og lærere.

Kurset kunne vært forbedret hvis en hadde bedre oversikt over studentenes utdanningsbakgrunn.

"Most international students' level of English is not up to standard, nor is their knowledge of landscape architecture, and if I may say so: democracy. In other words: this course has to reach far longer than just an introduction to landscape urbanism. Chinese and Iranian students tend to keep their opinions for themselves. All in all it is possible to overcome these cultural differences but one feels one could need more time to do so."

Moodle brukt i liten grad. Kommunikasjon stort sett foregått ansikt til ansikt.

Antall studenter OK, men siden kursansvarlige ikke er 100 % ansatt ved AHO hadde det vært bra med en assistent som studentene kan forholde seg til mellom forelesningene.

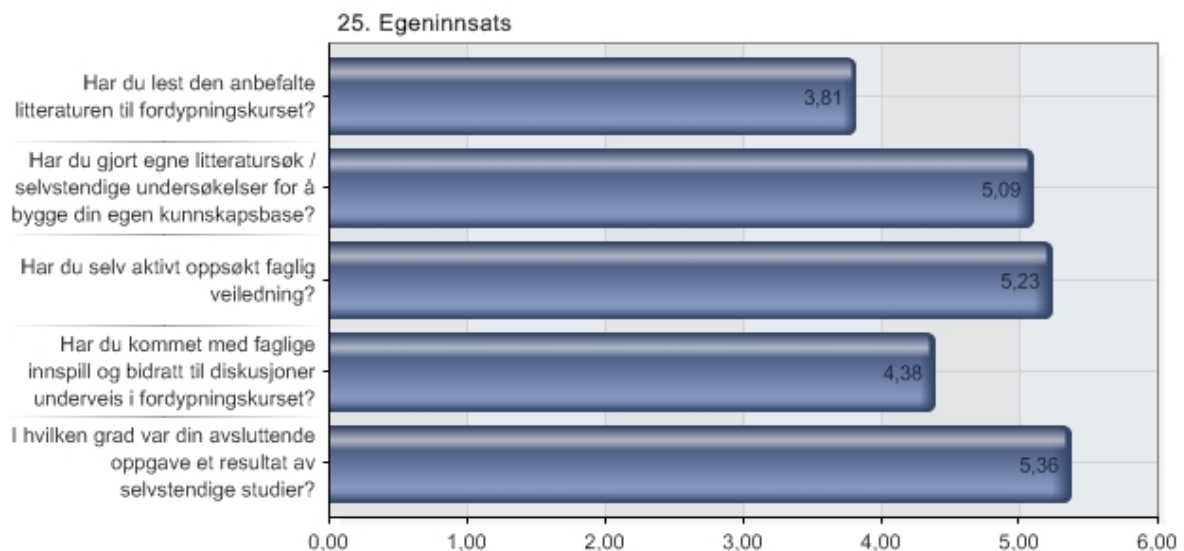


Ansvarlig lærer: Magne Magler Wiggen

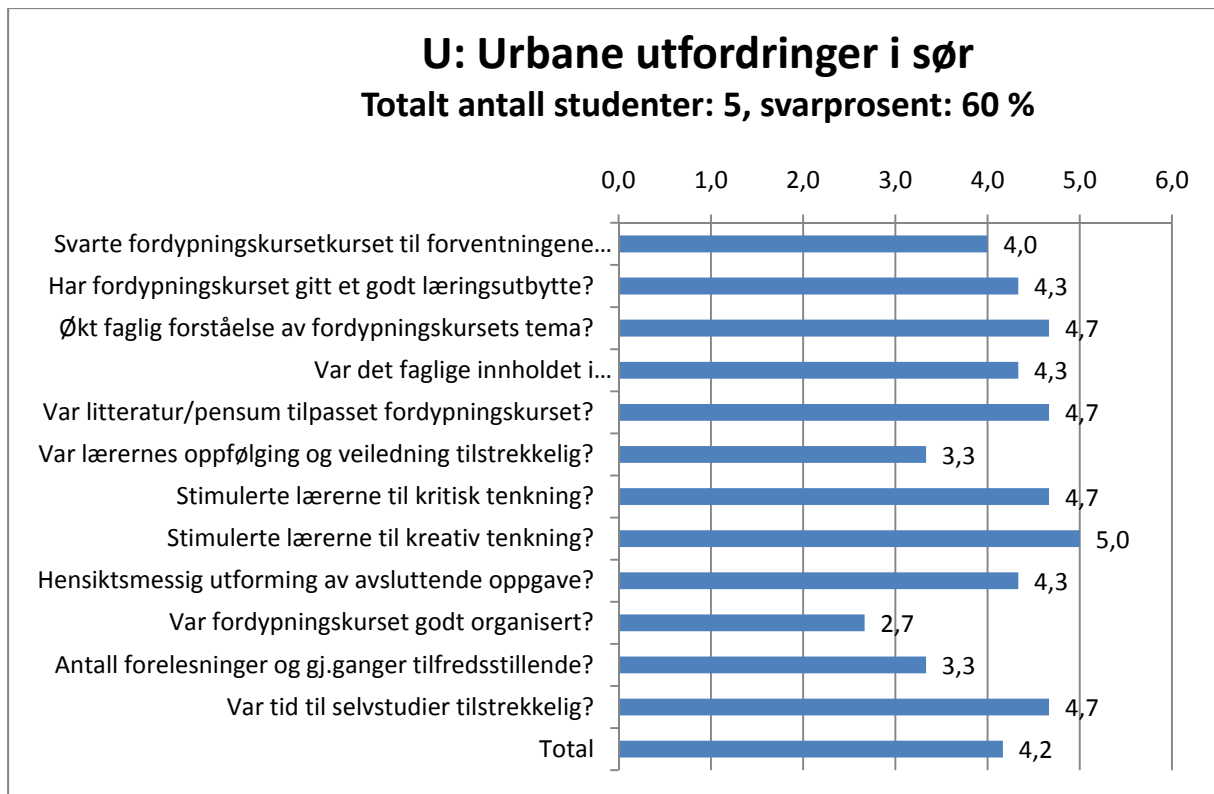
Studentene mener:

Stor spredning i studentenes poenggivning- delte meninger om kurset.

Få fritekstsvar. Noen kommenterer at Diplomprogrammering oppleves som et svært individuelt studium med minimalt med veiledning og input.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

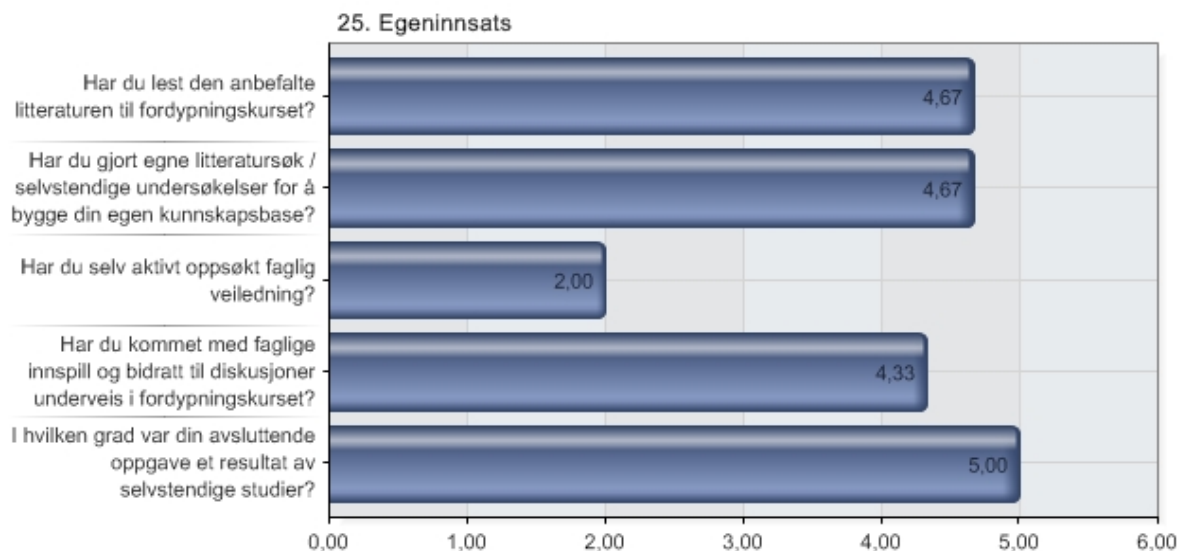


Ansvarlig lærer: Edward Robbins

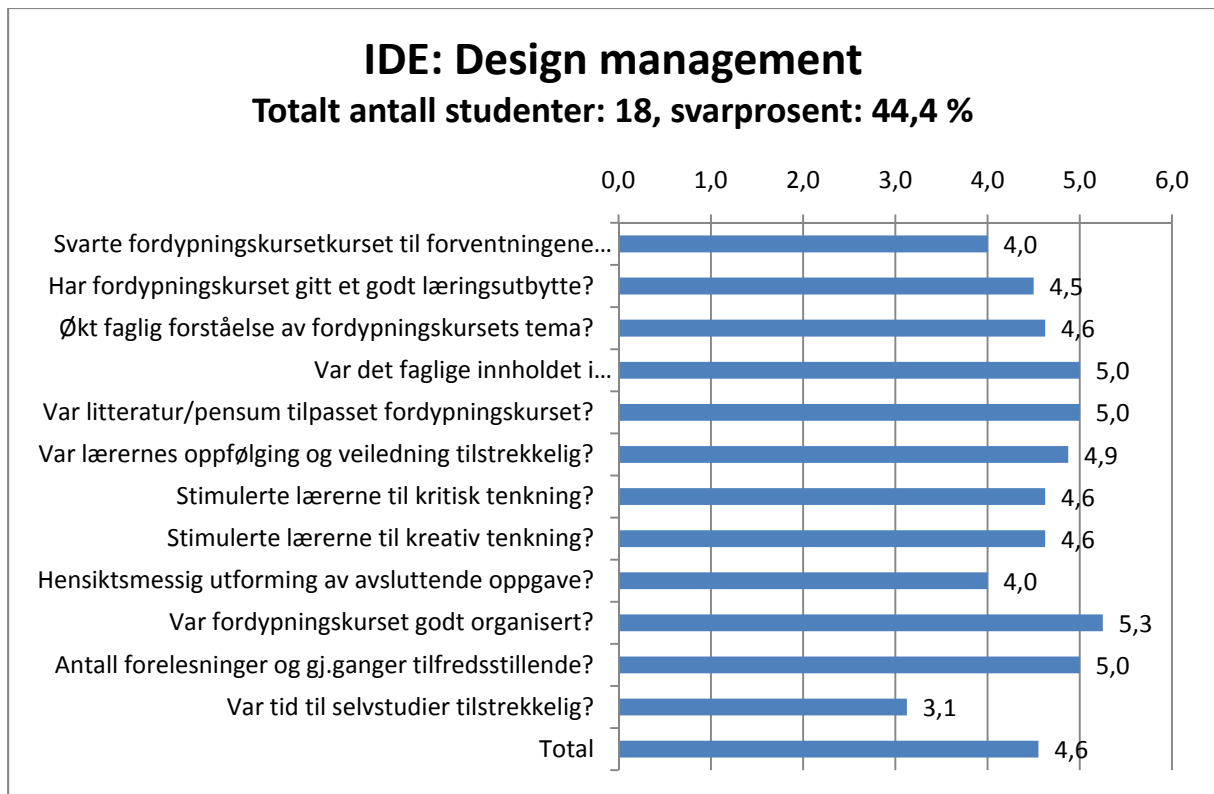
Studentene mener:

Lite kurs – kun 3 av 5 besvarte undersøkelsen.

Bra at oppgave var utformet som samarbeidsprosjekt, fungerte godt som hjelp til å fordøye komplekst materiale.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

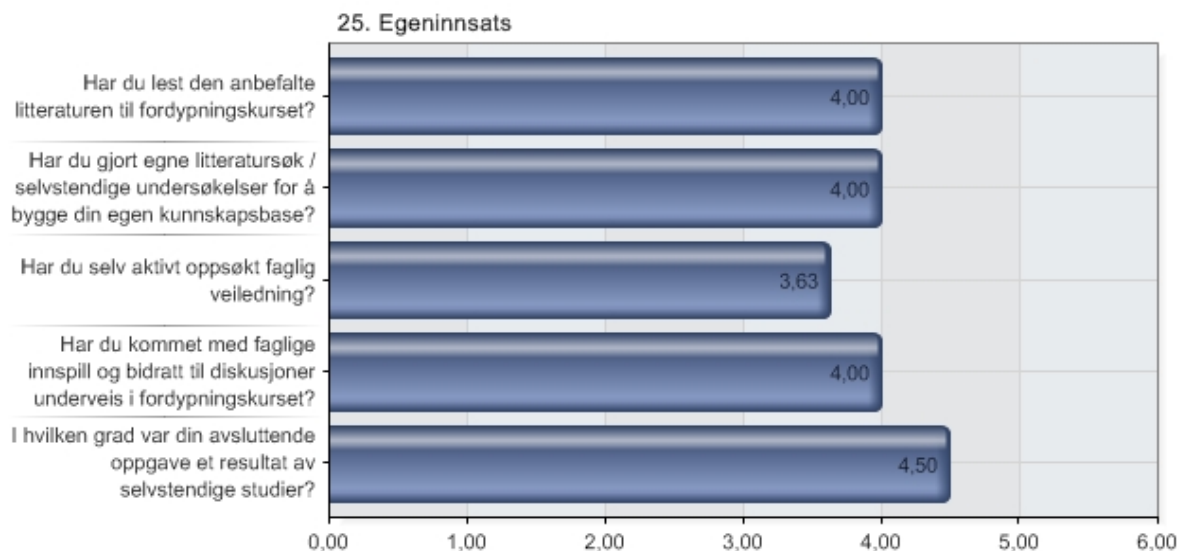


Ansvarlig lærer: Rachel Troye

Studentene mener:

Stor arbeidsmengde med både BI-worskhop og artikkelskriving. Noen etterlyser mer veiledning i det å skrive artikkel, helst på et tidlig tidspunkt i kurset.

Merk atypisk score på 5,3 på organisering av kurset.



Kursansvarliges evaluering:

God kommunikasjon med studentene – fine diskusjoner i etterkant av forelesninger og workshops. Generelt god deltakelse, men måtte ta opp underveis at studentene måtte bli flinkere til å møte opp om morgenen.

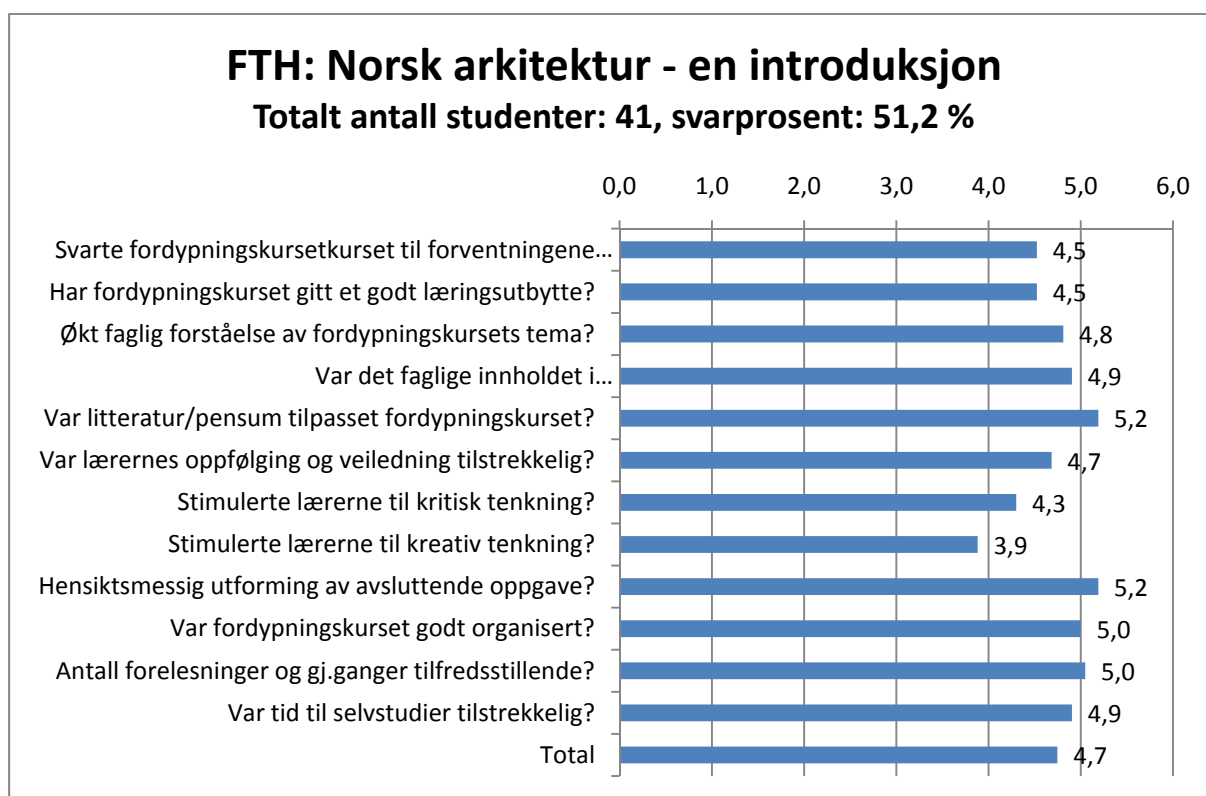
Fornøyd med samarbeidet med BI, selv om workshopen kunne vært noe bedre strukturert. Det endelige resultatet ble godt, og den eksterne juryen (3 personer) var meget godt fornøyd.

Læringsmålene i stor grad oppnådd for studentene. Relevansen vil kanskje oppleves sterkere når de kommer ut i arbeidslivet. I og med BI-workshopen hade kurset et mer praktisk managementfokus enn tidligere. Dette gjorde at besvarelse ble noe svakere enn vanlig med tanke på kritisk refleksjon og selvstendige bidrag.

Litt mange studenter. Det hadde vært fint med en fast sparringspartner.

Moodle fungerer OK, selv om det alltid er noen studenter som ikke klarer å laste opp oppgavene sine.

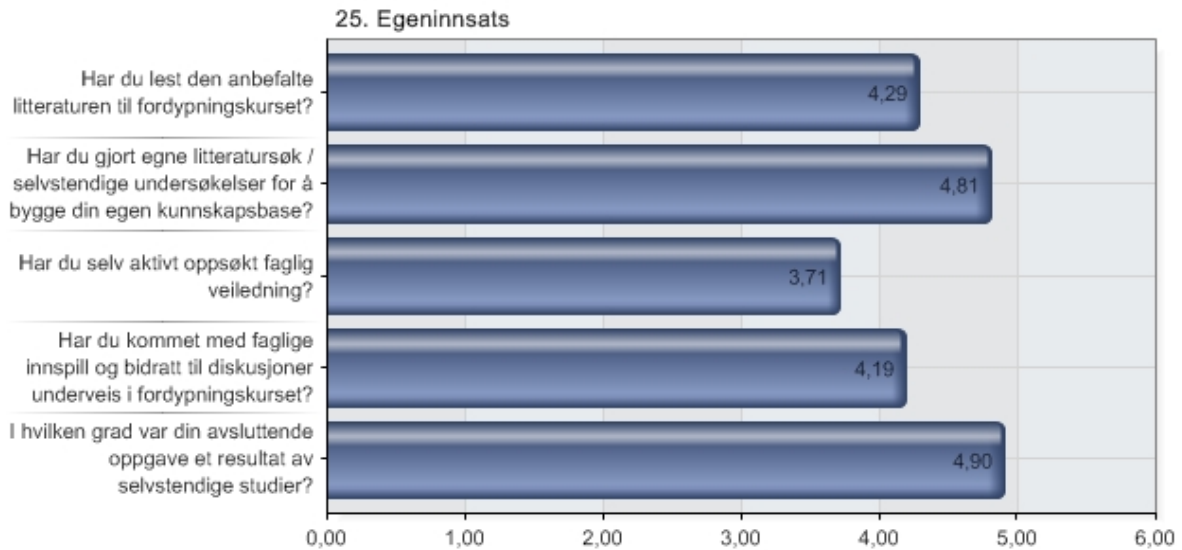
Internasjonale studenter: "Det er jo alltid en utfordring med engelsk som reduserer kvaliteten på diskusjoner for mange inkluderende noen av foredragsholderne. Samtidig er mye av litteraturen i fagområdet på engelsk. Engelsk ferdighetene til de 2 kinesiske var akseptabel men ikke god så deres skriftlige og presentasjonsevner var svake."



Ansvarlig lærer: Even Smith Wergeland

Studentene mener:

Få fritekstsvar. Noen kommenterer at kurset var godt organisert med fine ekskursionsvar. Noen etterlyser mer dybde i presentasjonen av eksempler på norsk arkitektur.



Kursansvarliges tilbakemelding:

Kommunikasjonen har stort sett gått bra, selv om det var utfordrende med en gruppe på 42 studenter med ulik språkbakgrunn og –ferdigheter. De fleste har gode engelskkunnskaper og er flinke til å tilpasse seg og samarbeide. Det er likevel noen med begrensede engelskkunnskaper som representerer en utfordring.

Godt læringsutbytte for studentene målt etter eksamen. Eksamen i form av muntlige gruppepresentasjoner fungerte godt.

Neste gang kurset kjøres bør studentene deles inn i grupper på et tidligere tidspunkt, og gjerne gis mindre oppgaver tidlig i semesteret. Det kan også være en idé med presentasjonsrunde, så alle blir klar over mangfoldet av utdannings-/språk-/ og kulturbakgrunner.

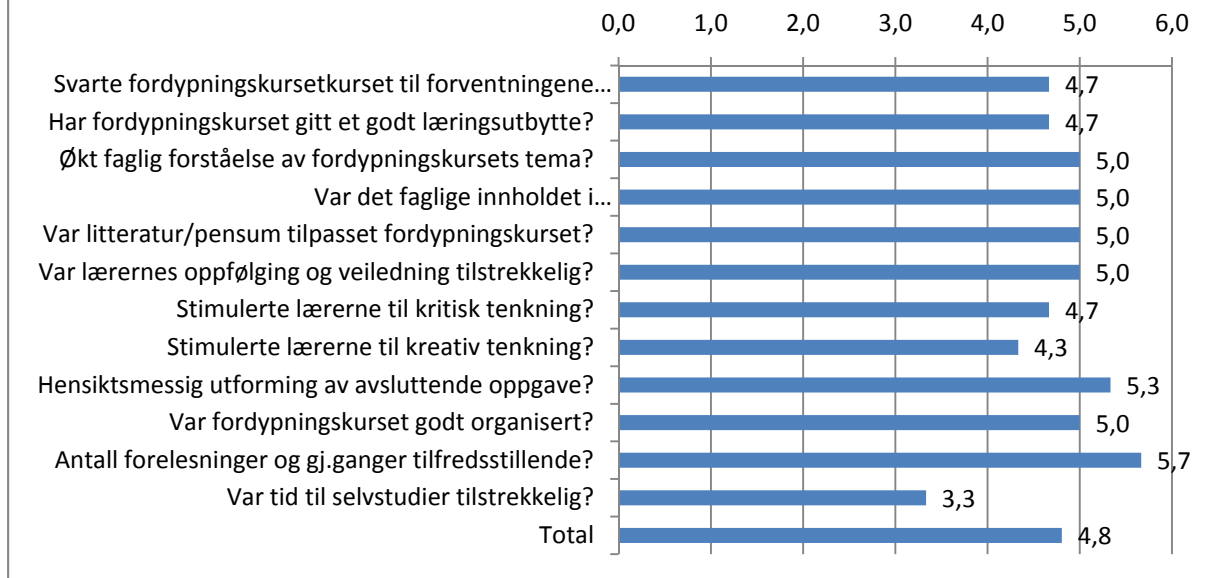
Kursansvarlige burde vært mer tydelig på oppmøteplikt på forelesninger. Mange har deltatt på ekskursionene, men forelesninger har ofte gått for halv/trekvart klasse.

Utfordring å arrangere ekskursioner i passende format for en så stor gruppe studenter, men fornøyd med det varierte ekskursionsprogrammet med tilhørende eksterne omvisere, og gjesteforelesere fra FTH.

Moodle fungerer stort sett godt. Utfordring å få alle internasjonale studenter til å bruke det flittig nok til at all relevant informasjon kommer frem.

FTH: Overskridelsens kunst: Design og arkitektur som helhetstenkning

Totalt antall studenter: 7, svarprosent: 42,9 %

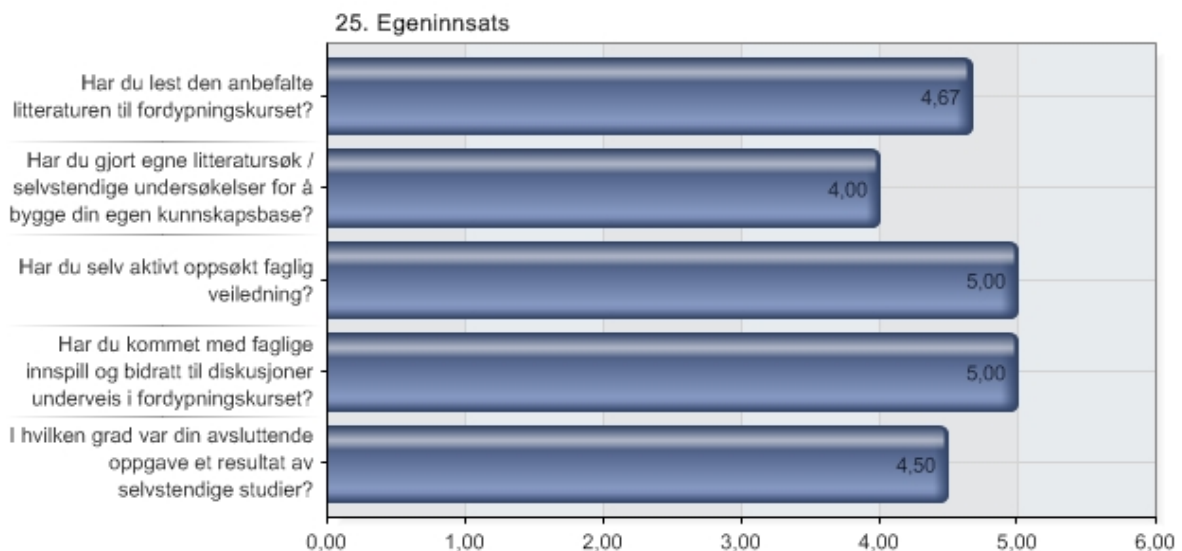


Ansvarelig lærer: Anders V. Munch

Studentene mener:

Få fritekstsvar.

To kommentarer på at arbeidsmengden var litt i overkant, men samtidig bra med mye skrivetrening.



Kursansvarliges evaluering:

Tett og god dialog med studentene. Fungerte godt i en liten klasse.

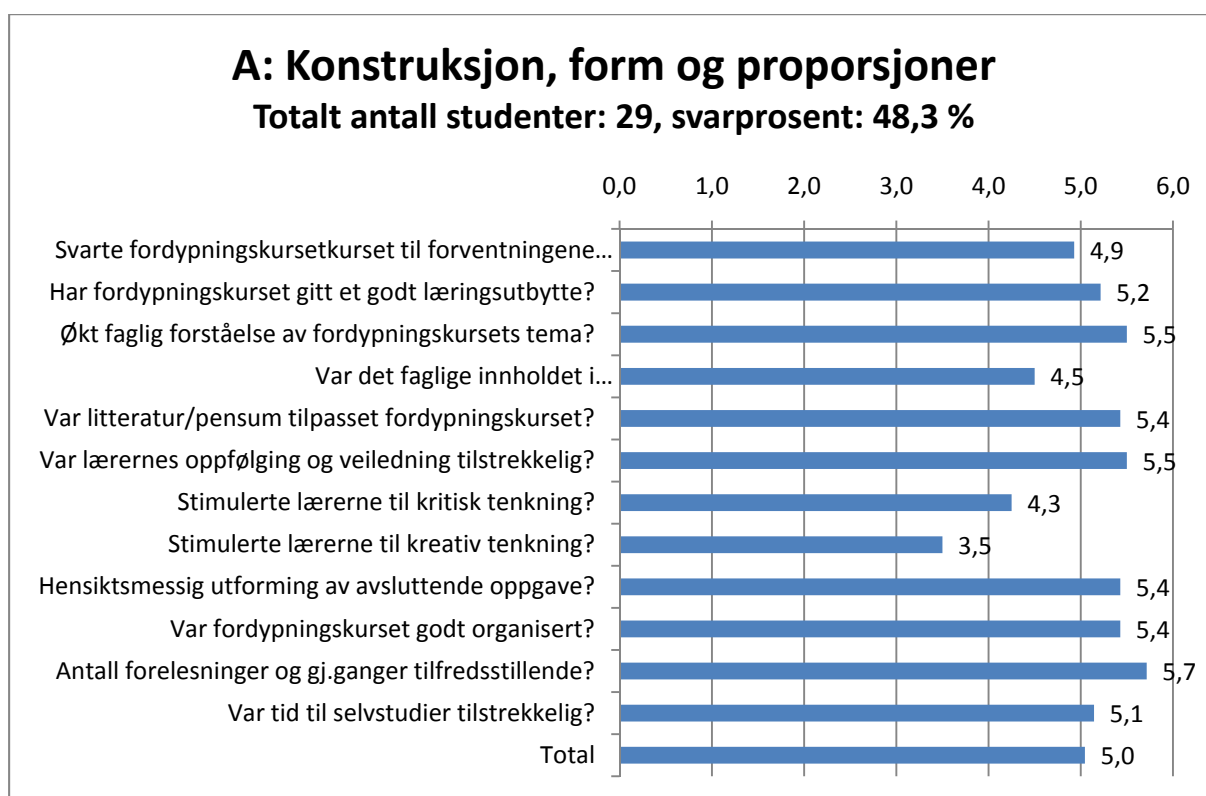
Gode diskusjoner ført til at læringsmålene stort sett ble oppnådd. Arbeidsformen, med teori, lesing og skiving, var også en del av selve læringsmålet.

Undervisningsformen med skriveøvelser som til slutt ble satt sammen til et større essay fungerte godt, men kan videreutvikles. For eksempel bør studentene i større grad lese og kritisere hverandres tekster.

Fornøyd med at det lar seg gjøre å gjennomføre med et såpass krevende emne med fine essays som resultat på en arkitektskole, "Men AHO har vist taget førertrøjen i Norden ang. fagudvikling og teori."

Moodle har, på tross av diverse tekniske problemer, vært til stor hjelp siden kursansvarlige til daglig sitter i Danmark.

Internasjonale studenter: "De udenlandske studerende var sterkt med i de faglige diskussioner, og der var intet at udsætte på det faglige niveau. Diskussionerne var nok blevet mere nuancerede, hvis vi kunne have talt norsk/dansk, men vi kom overraskende godt rundt i facetterne."

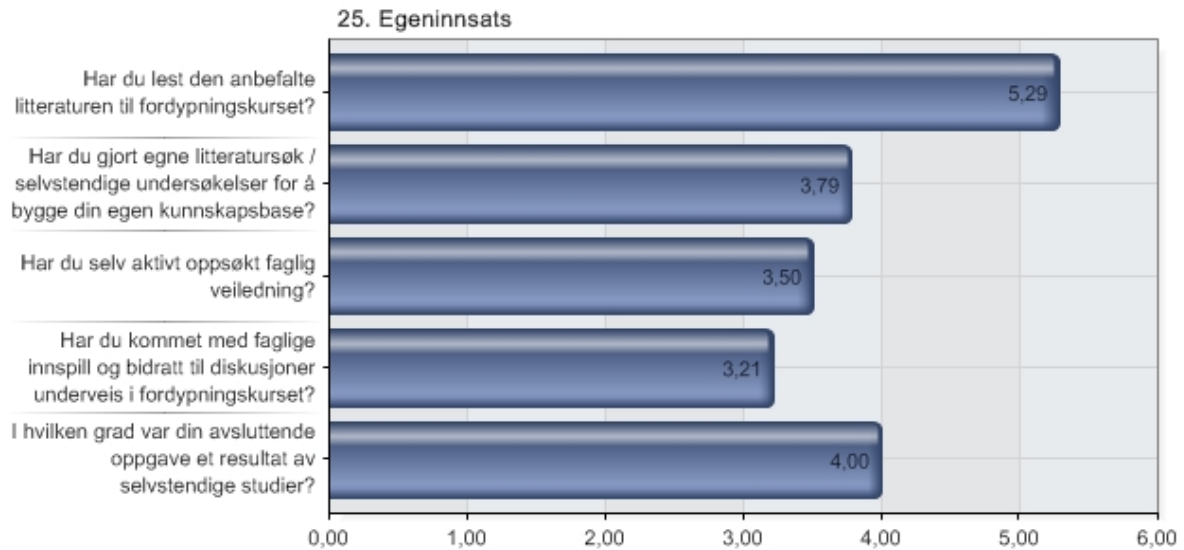


Ansvarlig lærer: Solveig Sandness

Studentene mener:

Kreativ tenkning, som trekker litt ned, opplevdes av ca 30 % som ikke relevant

Godt organisert kurs. Bra med undervisning i Fokus programvare.



Kursansvarliges evaluering:

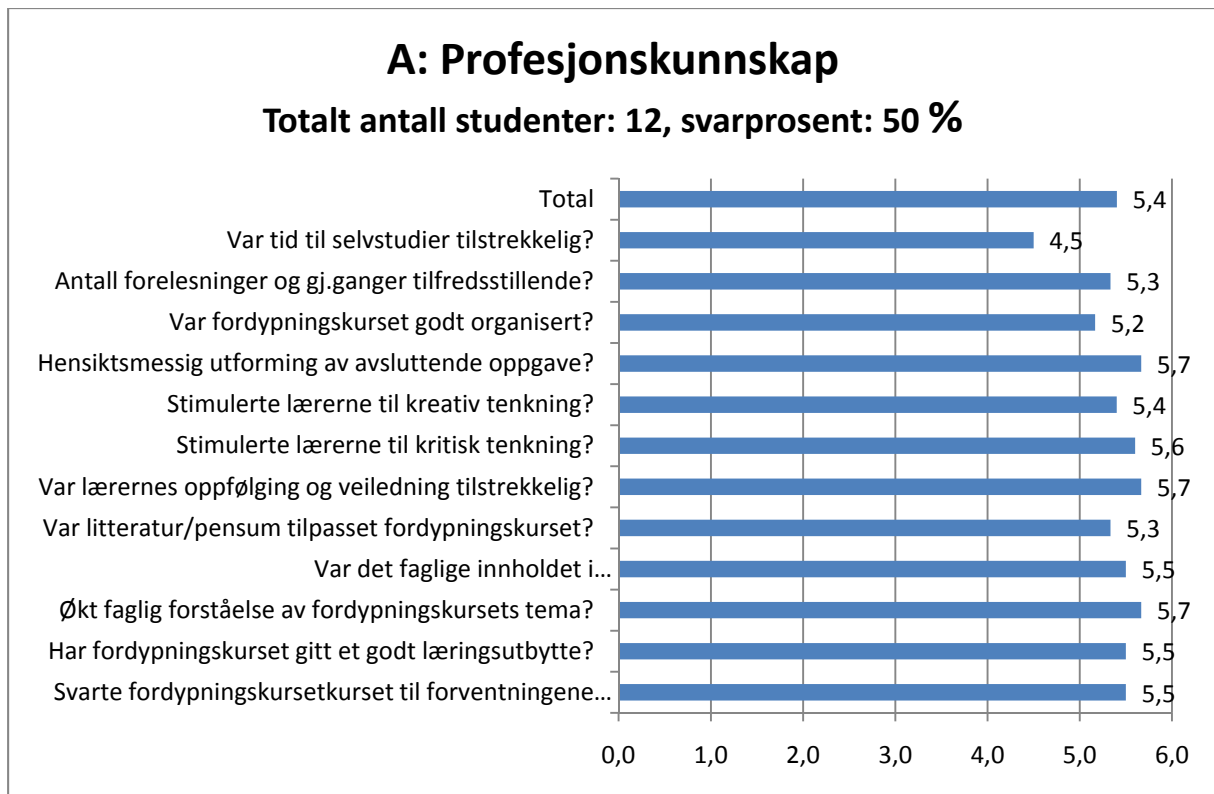
God dialog under forelesninger med aktive studenter, men få som har oppsøkt veiledning på eget initiativ utenfor fastsatte delgjennomganger og veiledninger til tross for gjentatte oppfordringer.

Læringsmålene nådd for majoriteten av studentene.

Har snakket med studentene i forhold til forbedring av undervisningen. Tilbakemeldingene er flere forelesninger med eksempler på spektakulær konstruksjon, uten at dette gjøres eksamensrelevant. Ønsker å følge opp dette, samt involvere flere gjesteforelesere dersom det finnes økonomi til det.

Moodle fungerer utmerket både til å formidle forelesninger, informasjon og innlevering av øvinger.

At kurset hadde kun skandinaviske studenter var avgjørende for læringsmiljøet ettersom kompendiet er på norsk, beregningene er tilpasset norsk standard og forelesningene holdes på norsk.

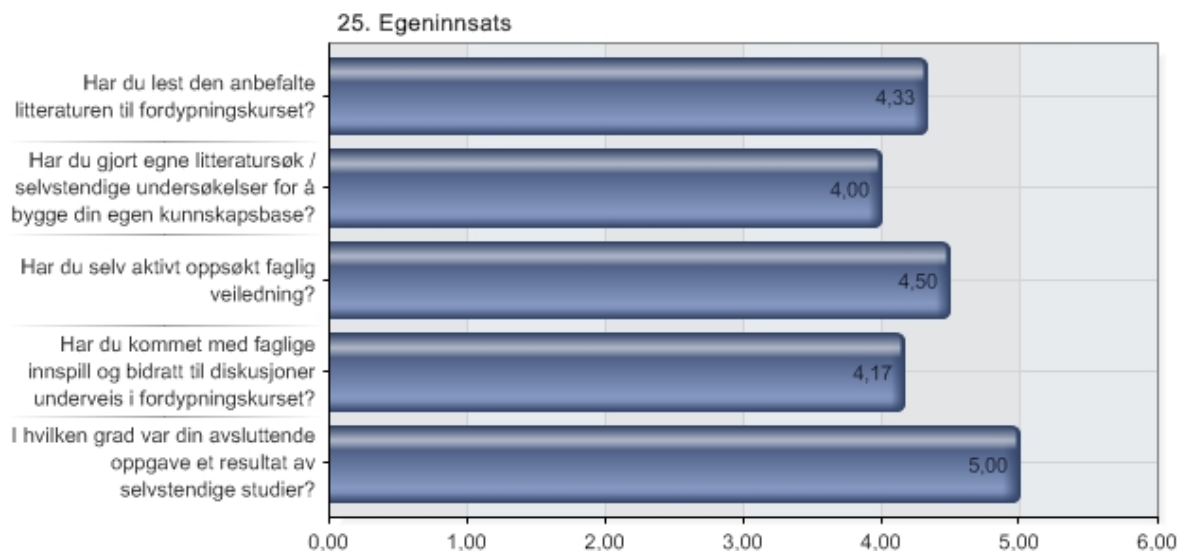


Ansvarlig lærer: Tarald Lundevall

Studentene mener:

Få fritekstsvar.

Veldig fornøyd med lærer og kursopplegg. Én antyder at dette burde være et obligatorisk kurs.



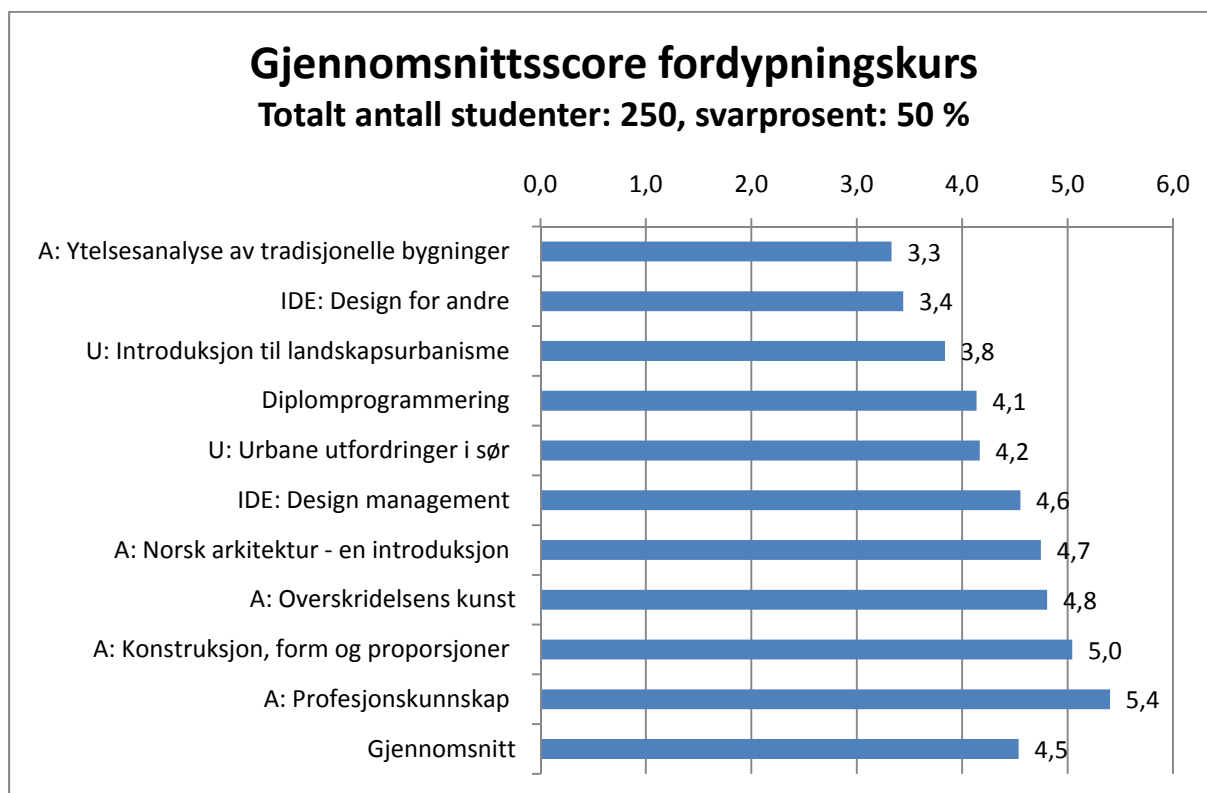
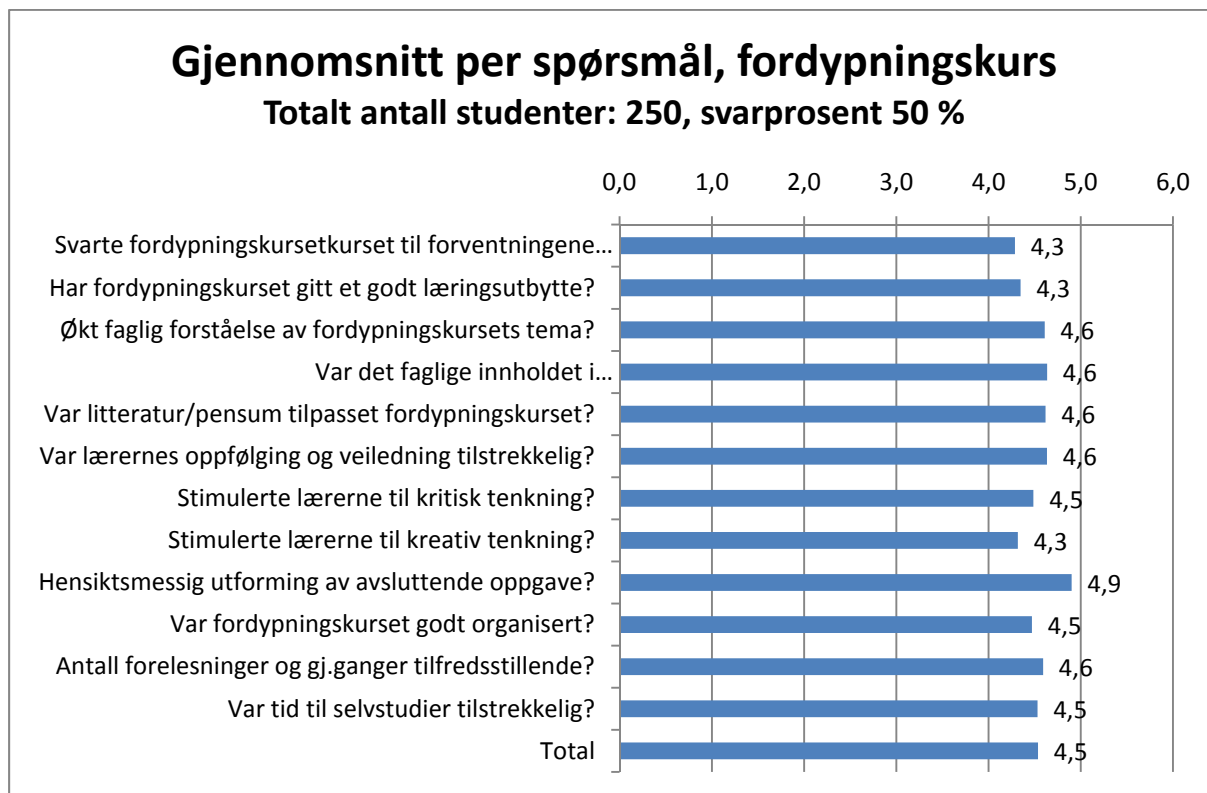
Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

Sensor Henriette Salvesens evaluering:

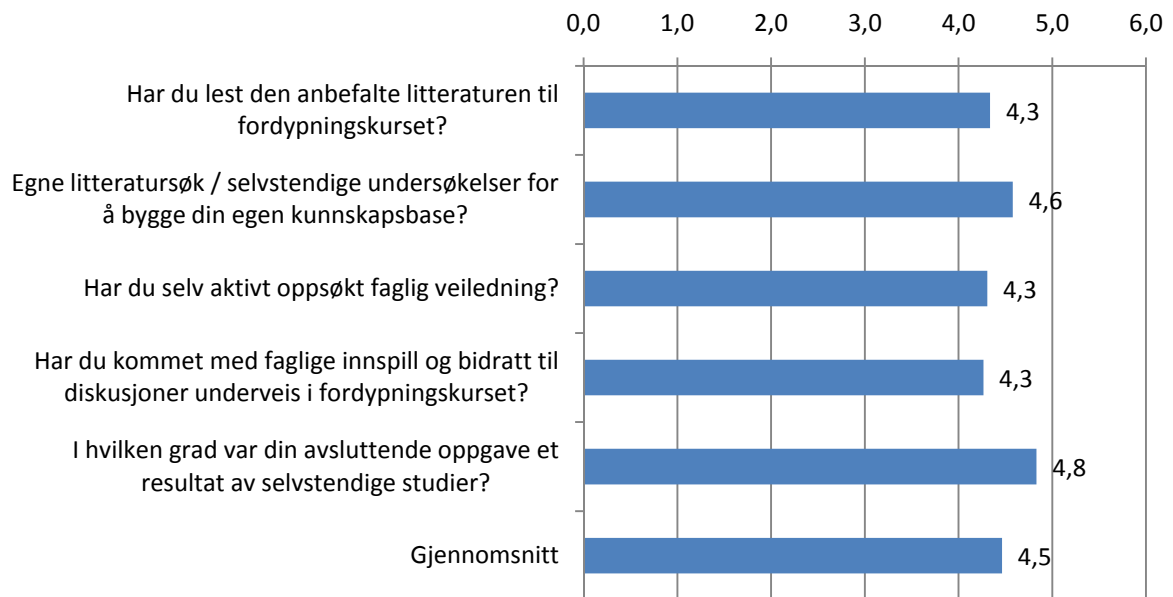
Veldig nyttig kurs for studentene.

Aktive og engasjerte studenter.

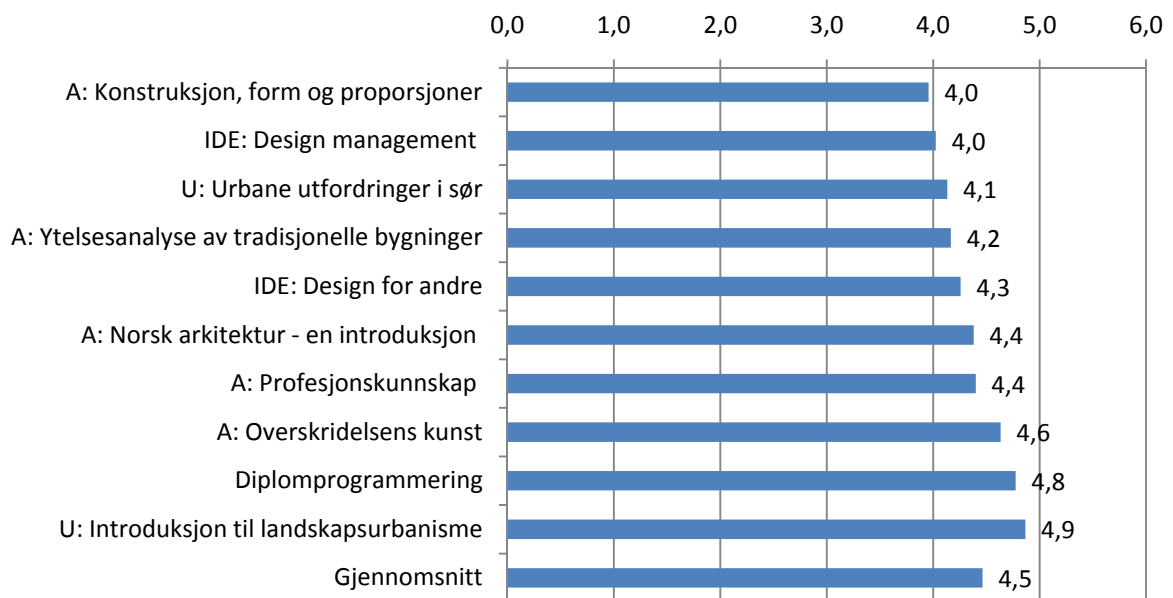
Har ikke grunnlag for å sammenligne studentenes resultater med andre institusjoner.



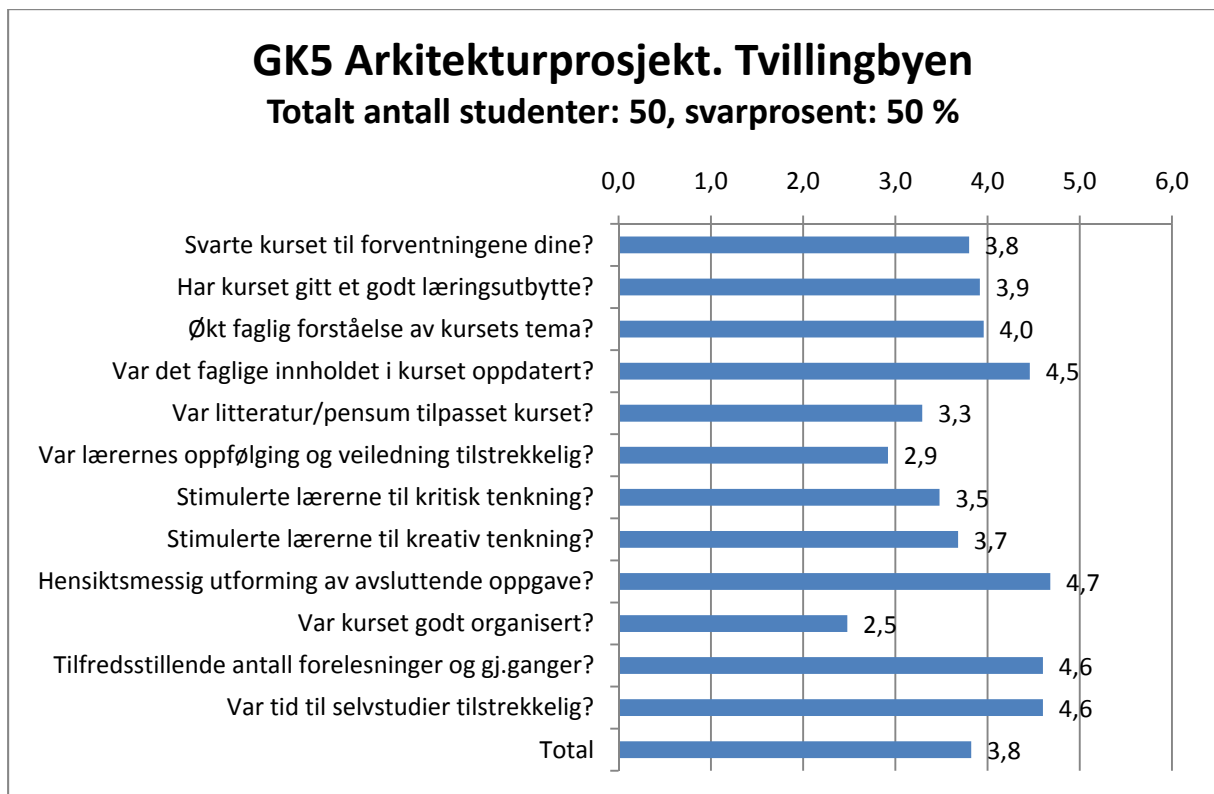
Gjennomsnittsscore for spørsmål om egeninnsats på fordypningskurs



Gjennomsnittsscore for egeninnsats per fordypningskurs



3.3 Større grunnkurs



Ansvarlig lærer: Lars Haukeland

Studentene mener:

Flere kommenterer at det manglet anbefalt litteratur til kurset, og at input i form av forelesninger og samtaler hadde for liten direkte relevans for prosjektarbeidet.

Det etterlyses tørre tydelighet på det faglige innholdet, og sterkere sammenheng mellom eksempler/forelesninger og oppgave.

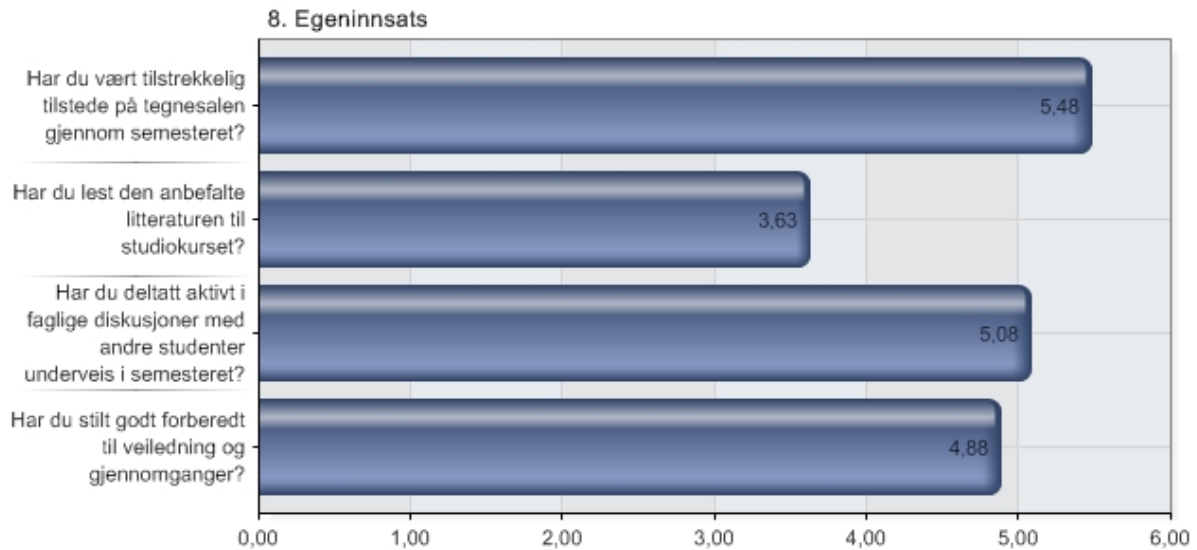
Til dels skarp kritikk av den pedagogiske innsatsen til enkelte av lærerne. 1) Flere opplevde det som at deler av lærerteamet manglet evne og/eller interesse for å lære bort.

2) Dårlig samkjørte veiledere: Ikke dårlig stemning på kurset, flere av lærerne formidlet positivitet, men tilbakemeldingene var svært varierende fra veileder til veileder. 3)

Strukturen for veiledning/tilstedeværelse på salen var for dårlig

De negative kommentarene balanseres av flere tilbakemeldinger om inspirerende én-til-én-samtaler med en eller flere av veilederne i løpet av kurset. Flere mener de har lært mye.

Delte meninger om Alan Berger-workshop. Noen synes den var en katastrofe, noen mente det var bra, men burde vært bedre planlagt og koblet opp mot studentenes oppgaver, noen få mener den var veldig bra.



Noen studenter mener du kunne vært mer aktive i forhold til å oppsøke veiledning og litteraturkilder på egen hånd.

Kursansvarliges evaluering:

God dialog med studentene. Det fungerte bra med stort lærerteam der mange hadde begrenset stillingsprosent. Disse representerte forskjellig kunnskap, erfaring og kjønn – god sammensatt kompetanse. Ønsker å fortsette med samme lærerteam ved neste GK5 studio, også pga sterk teamfølelse.

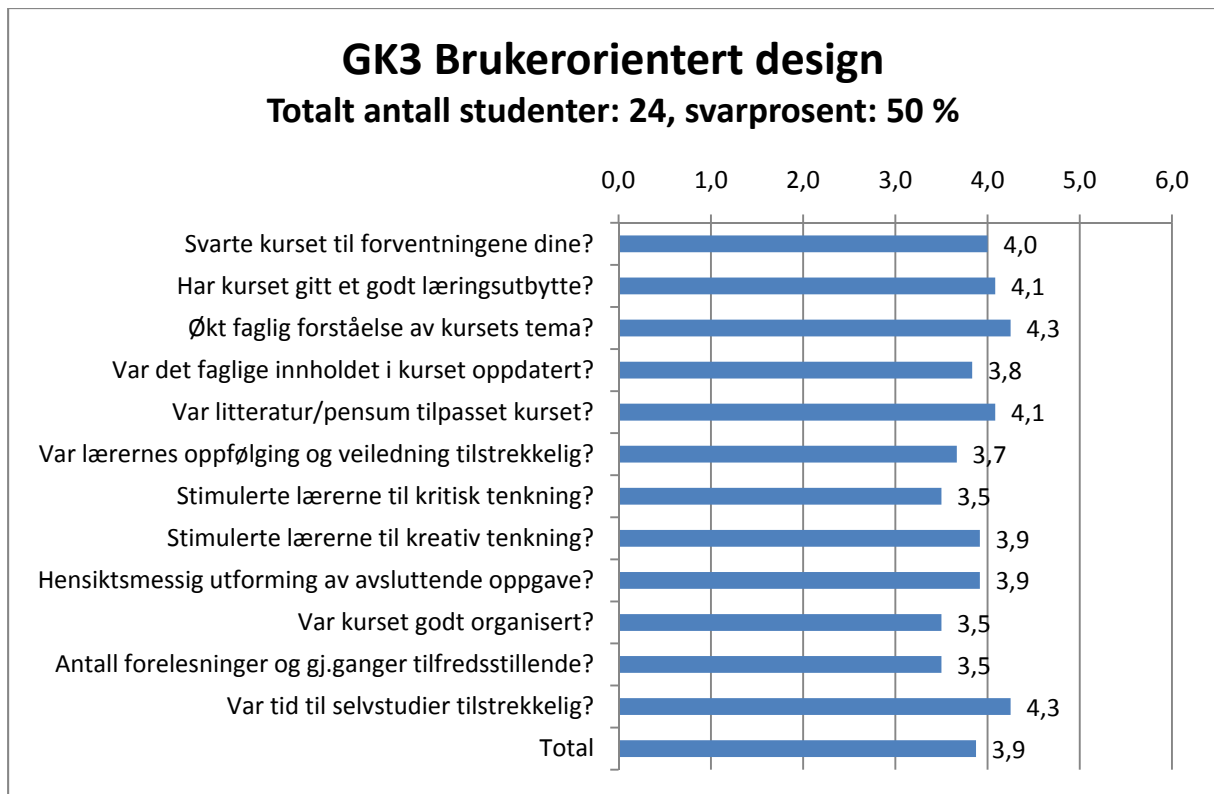
Utstrakt gruppearbeid er krevende, men viktig for fremdrift, fordypning og dialog.

Læringsutbyttet oppnådd for de fleste. Noen få som ikke henger med. Det bør utvikles bedre metoder for å fange opp disse. Uheldig hvis studentene følger kurset selv om de mangler bestått eksamen i GK3 eller GK4 studio.

Læringsutbyttet kunne vært forbedret dersom ekskursjonen hadde blitt gjennomført.

Moodle fungerer stort sett bra. Supplerte med praktiske beskjeder og påminnelser på e-post.

Alt i alt fornøyd med nivå på endelige prosjekter, prosess, innhold og presentasjon. Også at gjennomføringen av kurset stort sett ble gjort etter planen.



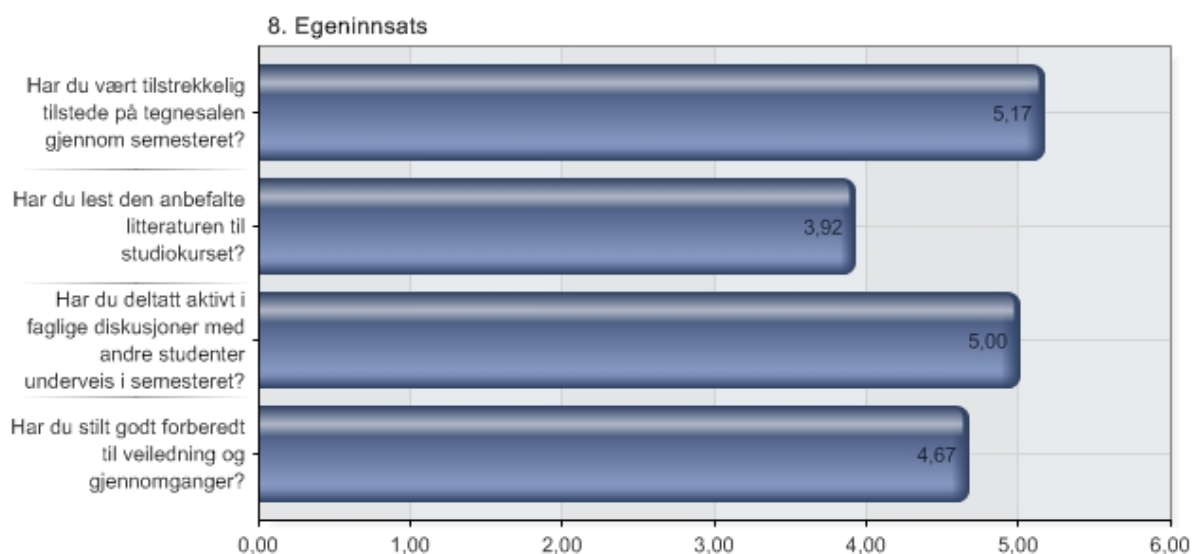
Ansvarlig lærer: Tom Vavik

Studentene mener:

Sprik i poenggivning – hele skalaen i bruk. Delte meninger.

Noen kommenterer at de kunne ønsket mer lærerkontakt og flere workshops – mer praktisk/metodisk input direkte rettet mot prosjektoppgaven.

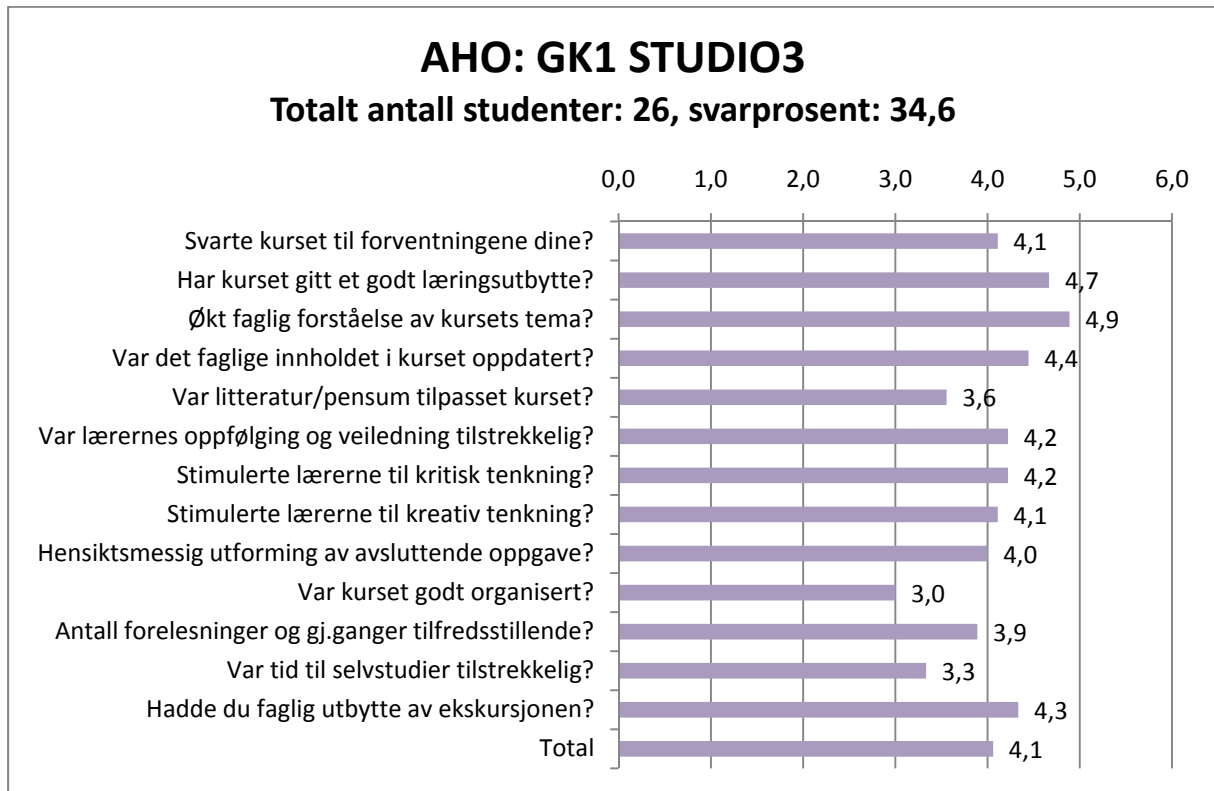
God stemning mellom lærer og studenter, men noen etterlyser flere kritiske konstruktive tilbakemeldinger til oppgavene i tillegg til de oppbyggende positive.



Flere kommenterer at de kunne lest pensumlitteraturen i større grad, og oppsøkt annen litteratur på egen hånd.

Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog mellom lærer og studenter. Læringsutbytte oppnådd i høy grad. Fornøyd med at alle studenter har jobbet direkte i kontakt med sluttbrukere i sine prosjekter.



Ansvarlig lærer: Harald Skulberg

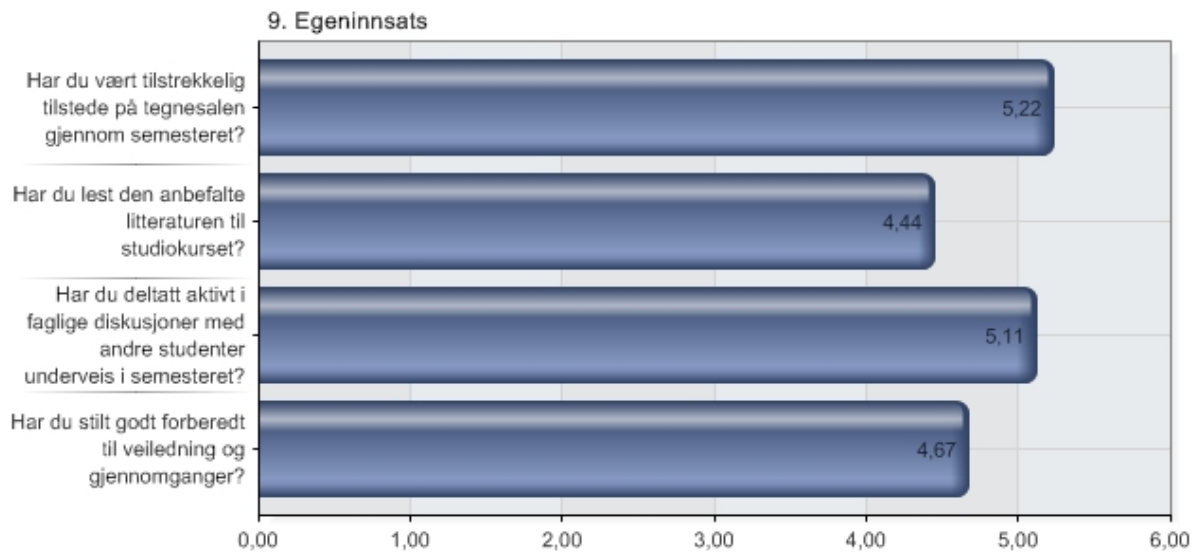
Studentene mener:

Ganske få fritekstsvar.

Positive tilbakemeldinger til lærerne. Godt samkjørte og gir konstruktive tilbakemeldinger

Noen få kommentarer om at kurset burde vært bedre organisert med fastlagt langsiktig semesterplan, sammen med de andre kursene på GK1.

Flere kunne tenkt seg mer tid og veiledning på verkstedene.



Studentene mener de kunne lest mer og oppsøkt lærerne for veiledning i større grad for bedre læringsutbytte.

Kursansvarliges evaluering:

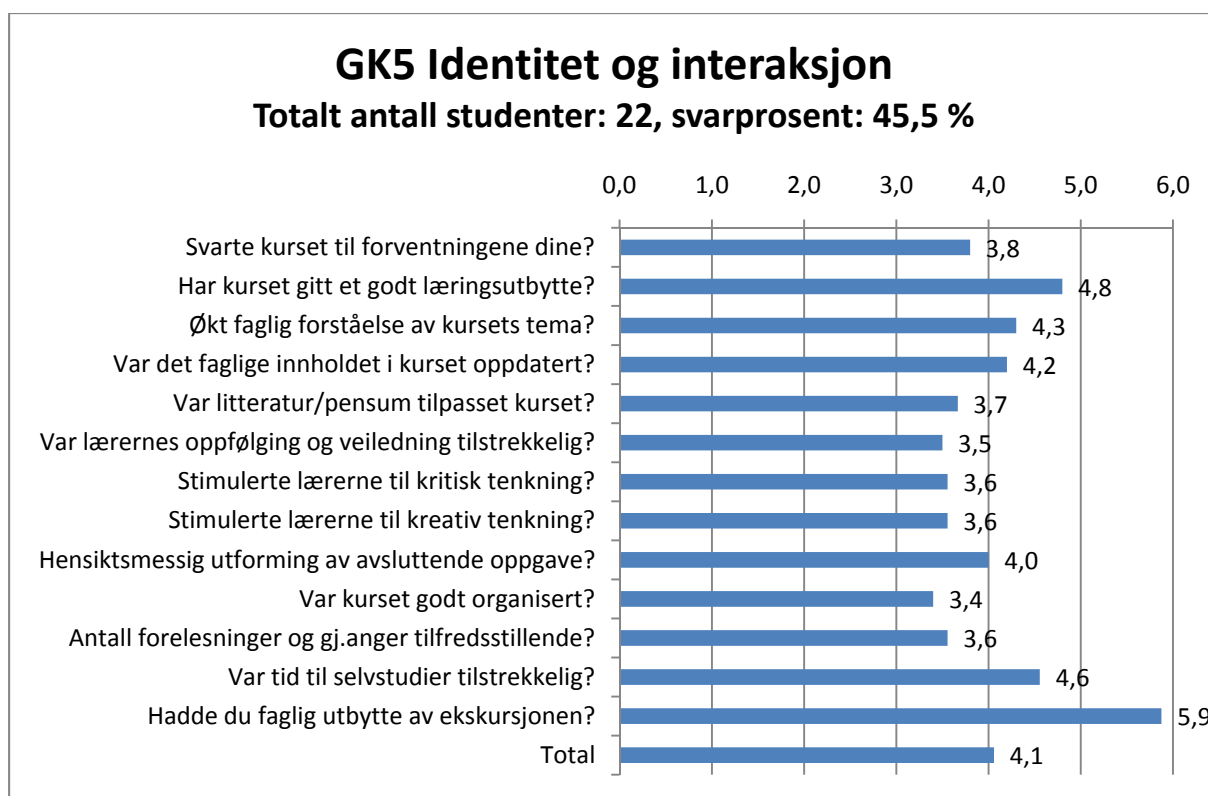
Bra dialog med studentene, læringsutbytte i stor grad oppnådd.

Veiledningslister kunne vært hengt opp på tegnesalen tidligere i semesteret for å skape bedre forutsigbarhet.

Studentene savner en helhetlig semesterplan for all undervisningen på førsteår. For å få til dette må FTH's kurs Tverrsnitt... forbedre informasjonen og bruke Moodle aktivt, og i tråd med den hierarkiske strukturen: fellesinformasjon - kursspesifikk informasjon for studioer - kursspesifikk informasjon for teorikurs. Også viktig at kalenderfunksjonen brukes riktig. Koordineringen av førsteårsundervisningen må styrkes.

Balansen mellom antall studenter og lærerressurser er på grensen til det uforsvarlige i forhold til å kunne gi tilstrekkelig god veiledning til alle.

Fornøyd med verkstedspersonalets innsats med veiledning av studentene.



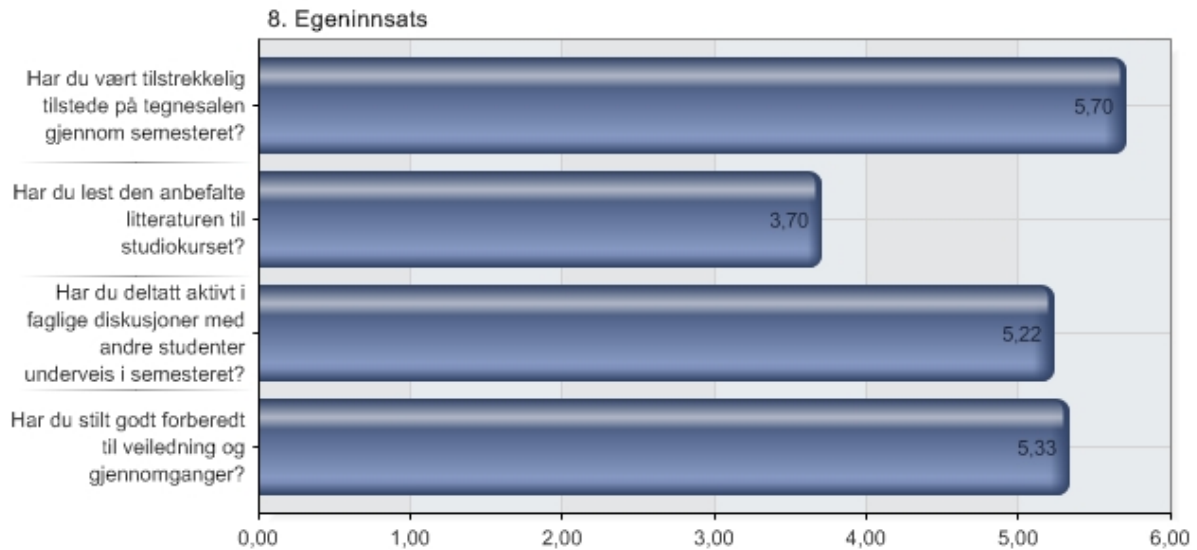
Ansvarlig lærer: Nina Bjørnstad

Studentene mener:

Flere kommenterer at det faglige fokuset fremstod som uklart gjennom store deler av semesteret.

God undervisning i grafisk design – veldig bra tilbakemeldinger til lærerne som stod for dette. Ellers varierende tilbakemeldinger til workshops, forelesninger og veiledning. Særlig interaksjonsdesign delen var utilstrekkelig. Timing og rekkefølge for forelesningene kunne vært bedre.

Noen etterlyser mer fokus på visuell kommunikasjon og formidling.



Noen mener de kunne lest mer for å forbedre læringsutbytte. Andre mener de kunne tatt større ansvar for egen læring ved å gjennomføre programvare-tutorials på nett og satt i gang kreative prosesser tidligere i semesteret.

Kursansvarliges evaluering:

Bra dialog mellom studentene og de involverte lærerkreftene. Studentene bruker i liten grad muligheter for å kontakte lærer på e-post når denne ikke er tilstede på salen.

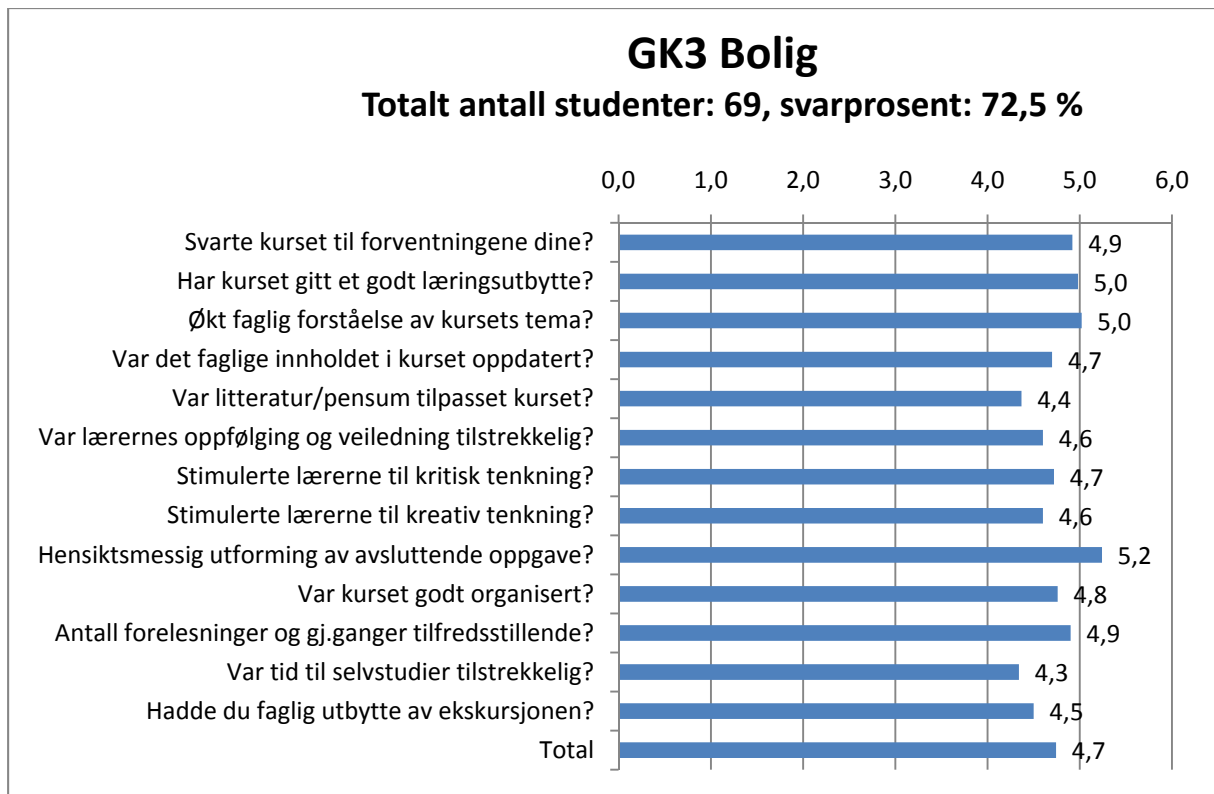
Kursansvarlig ønsker mer lærerkapasitet i interaksjonsdesign.

Læringsutbyttet oppnådd i tråd med ambisjonene. Et sammensatt kurs med undervisning i delfag i industridesign, samt verktøy-undervisning i for eksempel InDesign og Flash. Produktdesign kunne vært tydeligere vektlagt. Den røde tråden gjennomsemesteret kan trekkes opp tydeligere.

Likevel fornøyd med at kurset gir en helhetlig forståelse av industridesign. Inspirerende etikkforelesning av Martina Keitsch.

Moodle fungerer OK som leveranse- og lagringsmedium. Problem at materiale som legges ut der ikke fredes som internt, men kan distribueres videre av studentene.

Positivt med bruk av ekstern sensor. Dette gir en realistisk pekepinn på studentenes nivå.



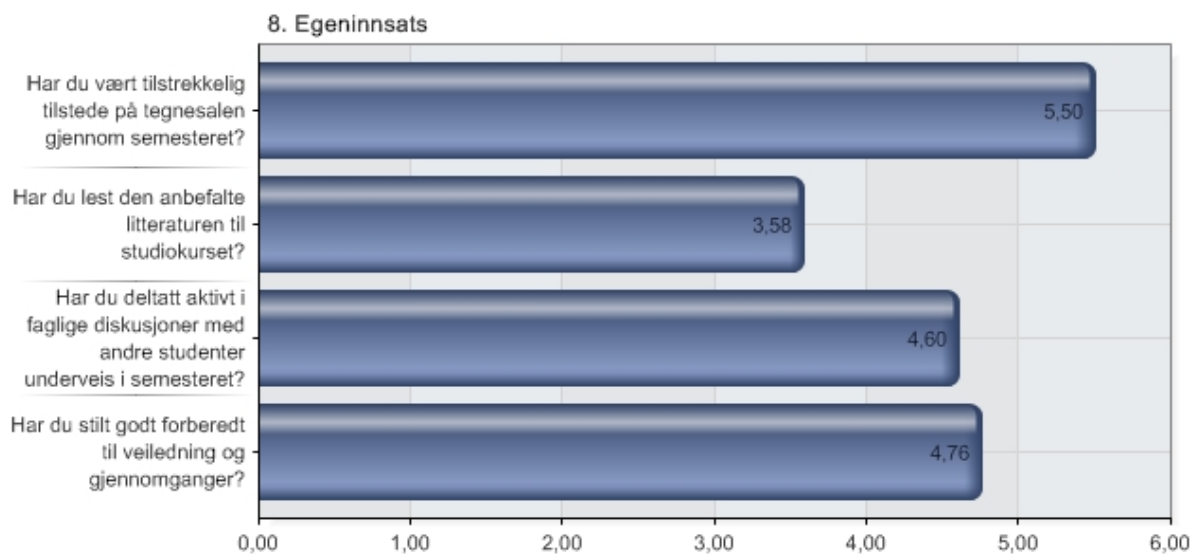
Ansvarlig lærer: Bente Kleven

Studentene mener:

Flere positive tilbakemeldinger til flyt og organisering av kurset – interessant og variert, spennende oppgaver. Bra betongworkshop.

Delte meninger om organisering av kurset som ett stort studio – noen mener det er positivt å få muligheten til å lære av så mange prosjekter som mulig, mens andre mener det går på bekostning av grundig diskusjon og dialog med lærer, noe som fungerer best i mindre grupper.

Noen mener lærernes tilbakemeldinger i enkelte tilfeller var for "snille", og ønsker seg mer kritisk-konstruktiv evaluering på gjennomganger.



Flere kommenterer at e kunne vært bedre strukturert i alle deler av selvstudier – pensumlesing, forberedelser til veiledning, tørre å gå innfor egne ideer i større grad.

Kursansvarliges evaluering:

Et noe mindre engasjert studentkull enn fjorårets fra starten av semesteret. Dette bedret seg utover i semesteret. Diskusjoner med studentene om prosjektløsninger i team med både ingeniører og arkitekter fungerte svært bra.

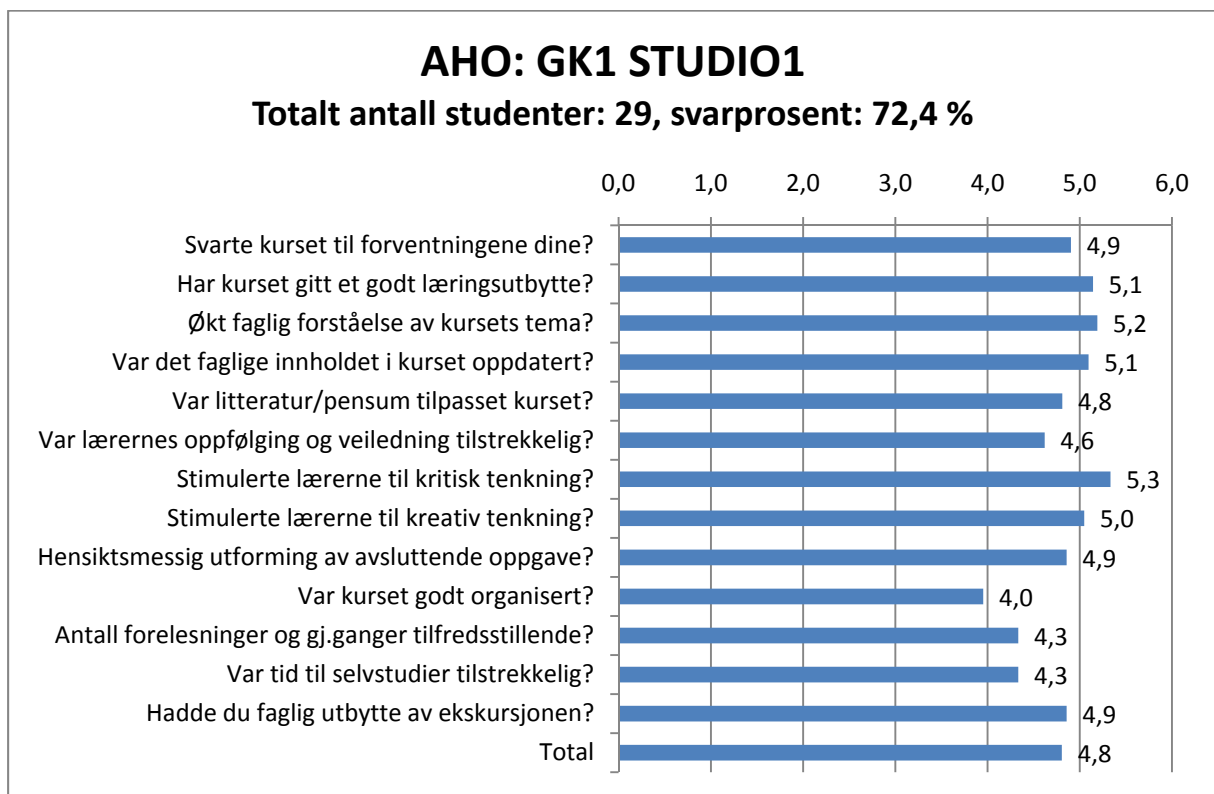
De fleste studentene har et godt grunnlag fra førte studieår. De svakeste studentene er de som av ulike årsaker tar kurset for andre gang.

Studentene har generelt har fått god trening i å organisere en sammenhengende prosjekteringsprosess. Mange studenter har jobbet originalt og kreativt med program- og idefase og har evnet å utvikle prosjektene både med hensyn til konstruksjon og bygningsfysikk, og har en miljøbevisst og helhetstenkende tilnærming til oppgavene. Delgjennomganger har også gitt verdifull trening i muntlig og visuell presentasjon av prosjekter.

Undervisningen kunne vært forbedret ved å forberede deltakelsen på Arkitekturtriennalen bedre – den var ikke så godt organisert sentralt, og prosjektet var litt på siden av kursets tema forøvrig. Det var også noe hemmende at Marius Nygård var opptatt med Fehnseminar og Pangworkshop i kursets første fase.

Har hatt stor glede av Moodle som database for alt viktig materiale. Kalenderen også flittig brukt.

Det merkes at studenttallet er økt til 69, dette har medført mer arbeid på kveldstid.

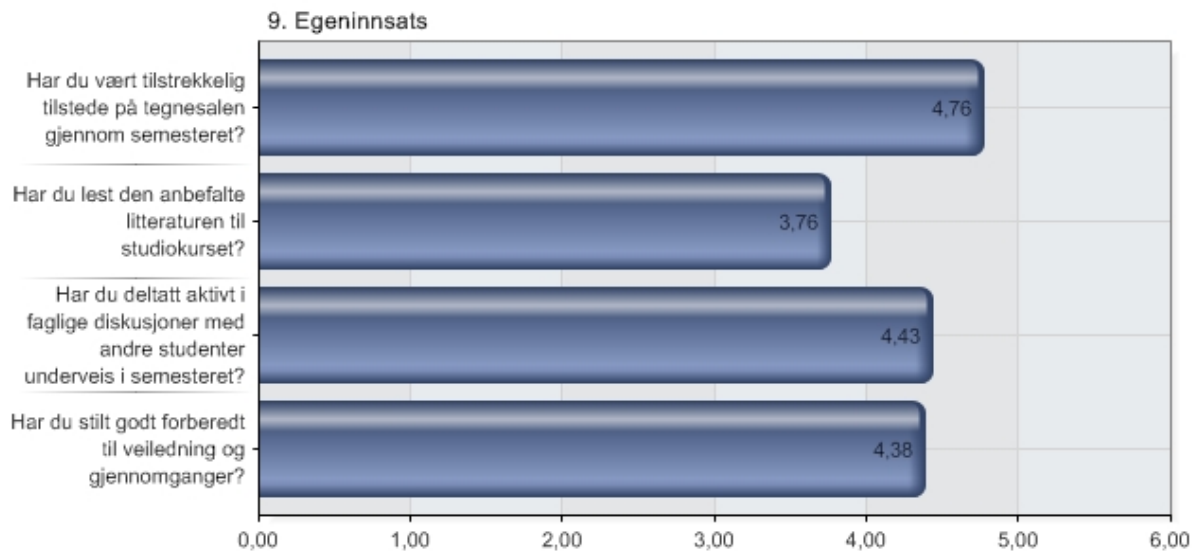


Ansvarlig lærer: Beate Hølmebakk

Studentene mener:

Positive tilbakemeldinger til kursopplegg, men noen savner grundigere programvarekursing. Noen uttrykker også misnøye over vektleggingen av opplæring i 3dsMax.

De fleste virker å være svært fornøyd med lærernes tilgjengelighet for veiledning. Enkelte tilbakemeldinger bærer preg av forvirring knyttet til faglige tilbakemeldinger og problemer med å finne balansen mellom å stole på egen kreativitet og å følge lærernes anbefalinger slavisk.



Flere mener de kunne lest mer pensum og utforsket dataprogrammer på egen hånd for et bedre læringsutbytte. Noen mener lærerne burde vært tydeligere på hva som burde leses til enhver tid.

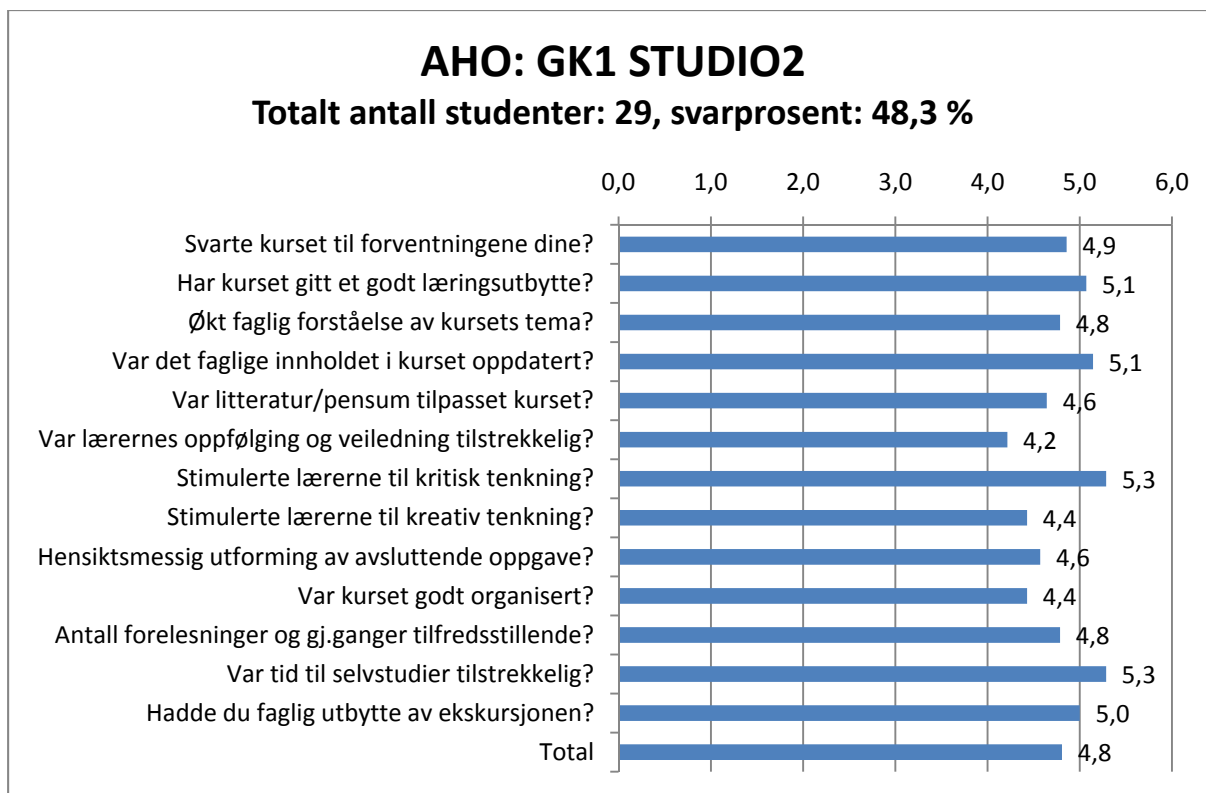
Kursansvarliges evaluering:

God dialog med studentene. Studentenes resultater i tråd med læringsmålet i studieplanen. Det var imidlertid ekstra krevende å oppnå tilfredsstillende resultat i oppløringen av 3dsMax.

Har kommet til at det er for mye input i høstsemesteret. Det bør i større grad betraktes som et innlæringssemester der prosjekteringsoppgavene ses i sammenheng med verktøys- og verkstedsundervisningen.

Fornøyd med resultatene av analyseoppgavene på Isafjordur. Det fungerer godt å knytte hele undervisningen til ett sted. Ellers fornøyd med at det har vært god stemning på salen til tross for tidvis frustrerende læringssituasjon i forbindelse med dataundervisningen.

Moodle fungerer utmerket. Jeg tror imidlertid vi må bli mer restriktive når det gjelder å kreve innlevering av ulike delfaser. Det blir for mye dokumentert materiale.



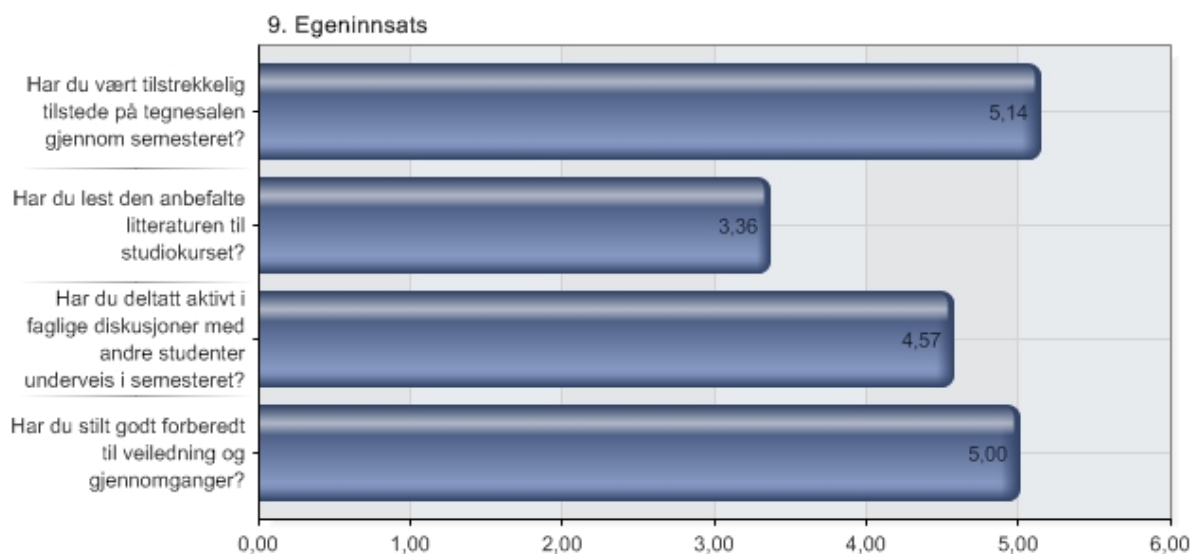
Ansvarlig lærer: Erik Fenstad Langdalen

Studentene mener:

Mange positive tilbakemeldinger til lærernes tilgjengelighet og konstruktive veiledning. Noen mener imidlertid at kritikken noen ganger ble for skarp og omfattende. Dette gjorde at de unngikk å oppsøke veiledning.

Uheldig at datakurs ble kjørt sammen med studentene på studio1 – 60 studenter på samme kurs ble for mye.

En kommentar på at det burde blitt informert om utgifter til ekskursjon på et tidligere tidspunkt, gjerne allerede i opptaksbrevet. Mye penger for en sårbar studentøkonomi.



Flere mener de kunne strukturert studiehverdagen sin bedre, blant annet ved å sette frister for seg selv, og utforske/lese mer på eget initiativ.

Kursansvarliges evaluering:

Læringsutbytte oppnådd i tråd med studieplanen.

Endringer for forbedret dialog med studentene fra høsten 2010: Gjennomfører tre individuelle samtaler med studentene i løpet av studieåret. Dessuten innført obligatorisk ukentlig tilbakemelding til hver student basert på presentasjon av siste ukes arbeid. Dette i tillegg til frivillig veiledning/korrektur på salen.

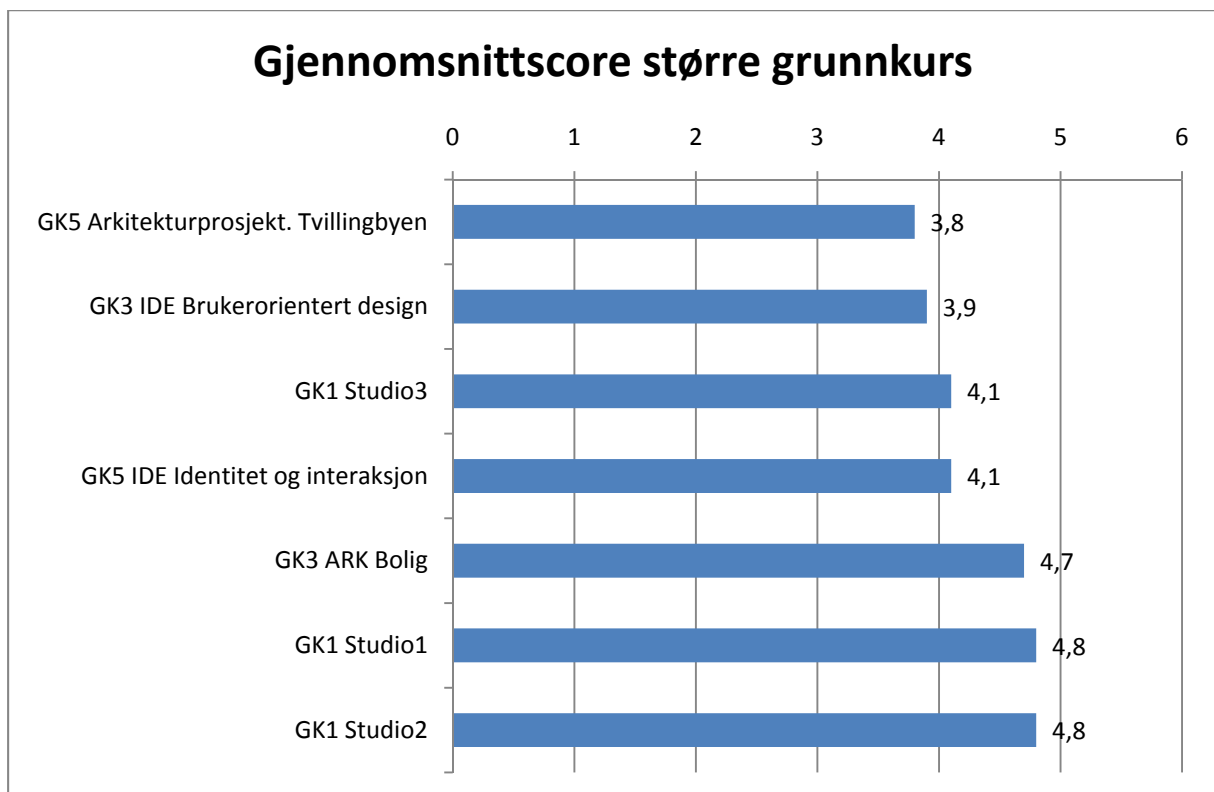
Dataundervisningen fungerte ikke tilfredsstillende i år. Undervisningen må bli mer forutsigbar, samtidig som det må vurderes om studentene skal lære to dataprogrammer i løpet av høsten.

Samarbeidet med studio3 industridesign fungerer dessverre ikke tilfredsstillende og må avklares/endres i 2011. Ansvarsforholdet rundt dataundervisningen må avklares.

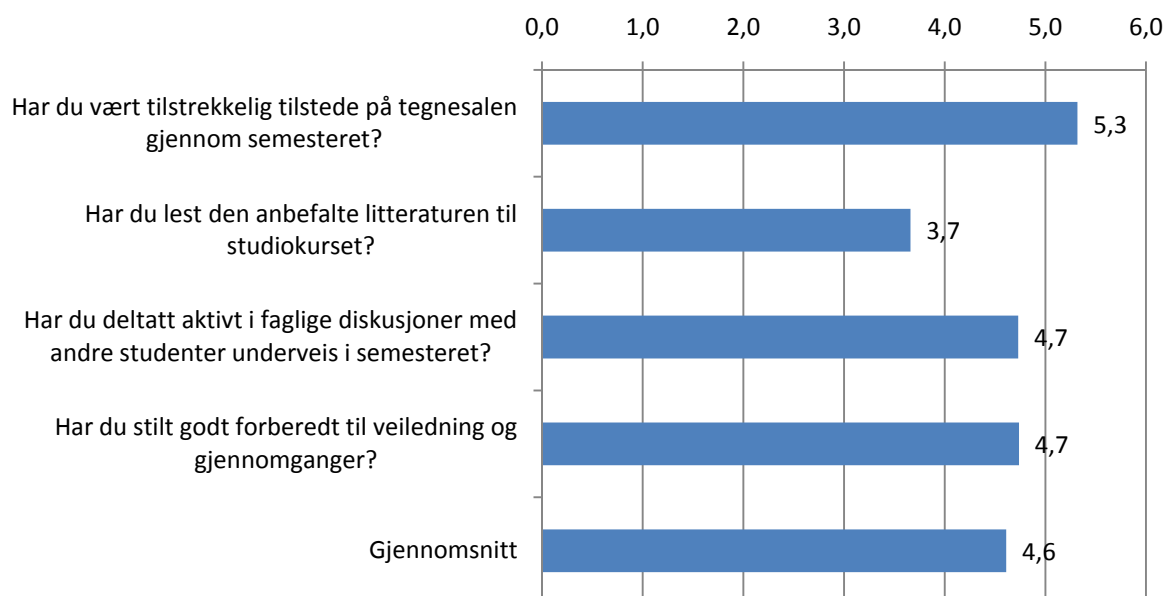
Moodle fungerer utmerket for GK1/2. Vi etterlyser en "publiseringskanal" på Moodle, dvs. der man enklere kan følge med på andre kurs på skolen (ikke låst for innsyn) og der man letter kan presentere hva studentene produserer (slideshow el.)

Veldig fornøyd med bruken av "case-study" som følger studentene gjennom hele studieåret. Dette gjør det mulig å dekke et bredt spekter av problemstillinger på en tilfredsstillende måte.

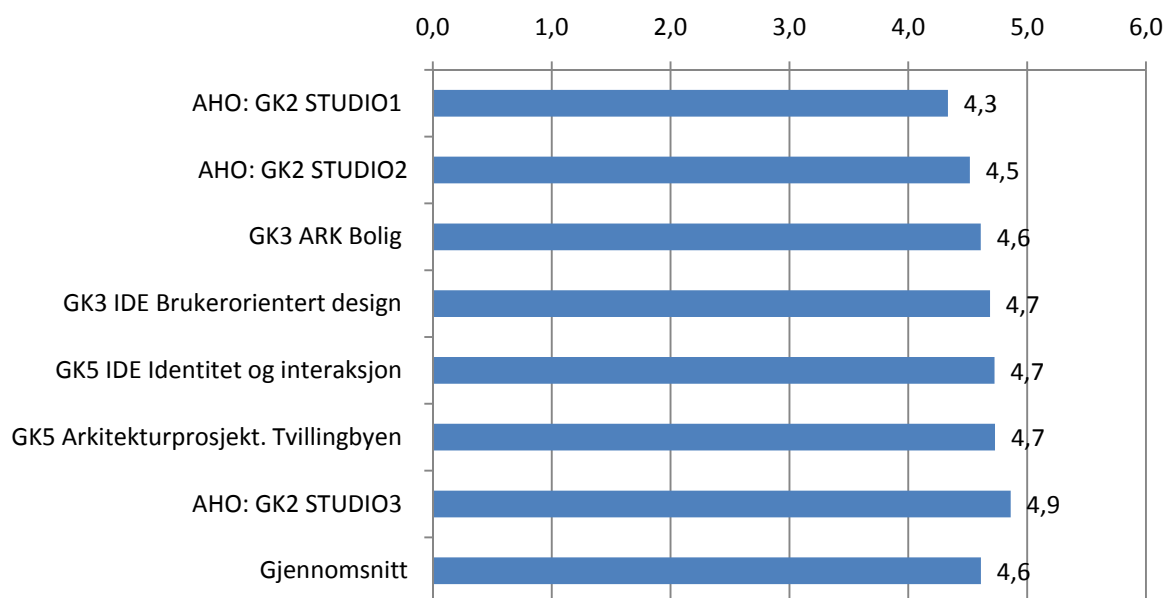
Også fornøyd med integreringen av undervisning og oppgaver i teori- og historieundervisningen i studioundervisningen.



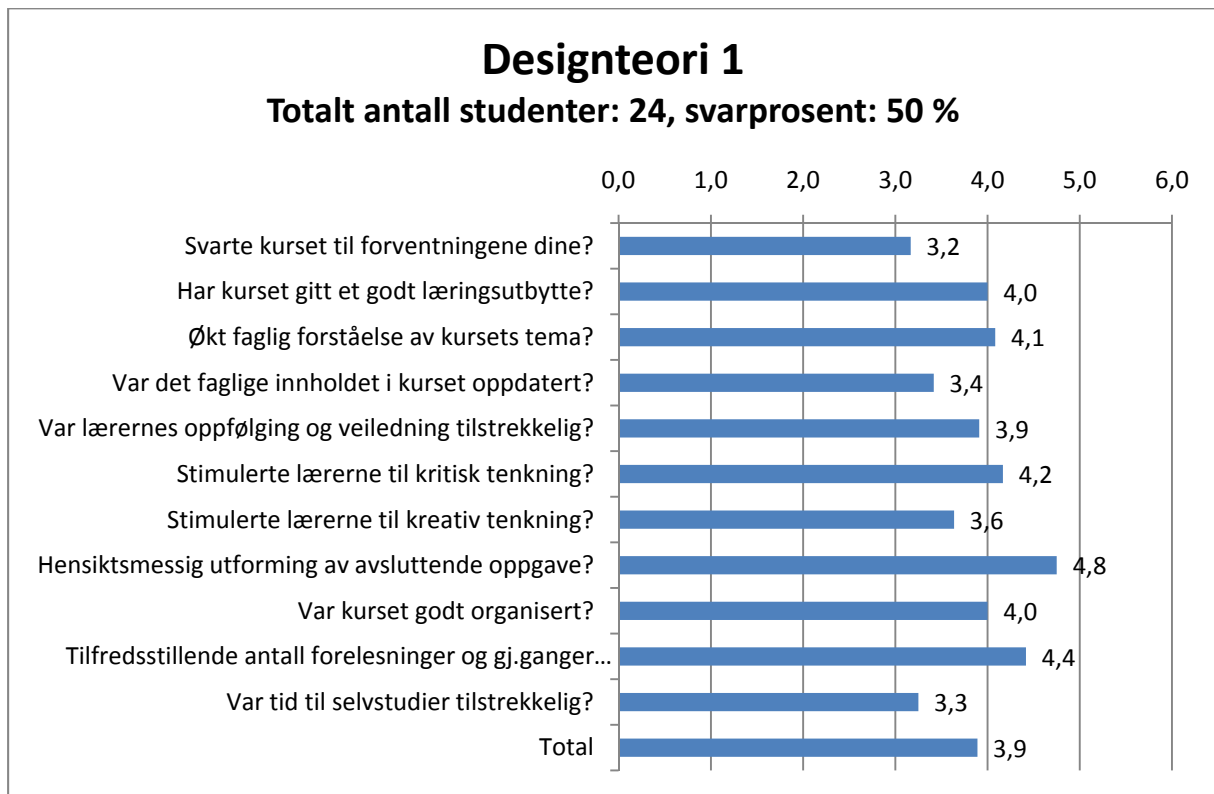
Gjennomsnittsscore for spørsmål om egeninnsats på større grunnkurs



Gjennomsnittsscore for egeninnsats per større grunnkurs



3.4 Små grunnkurs

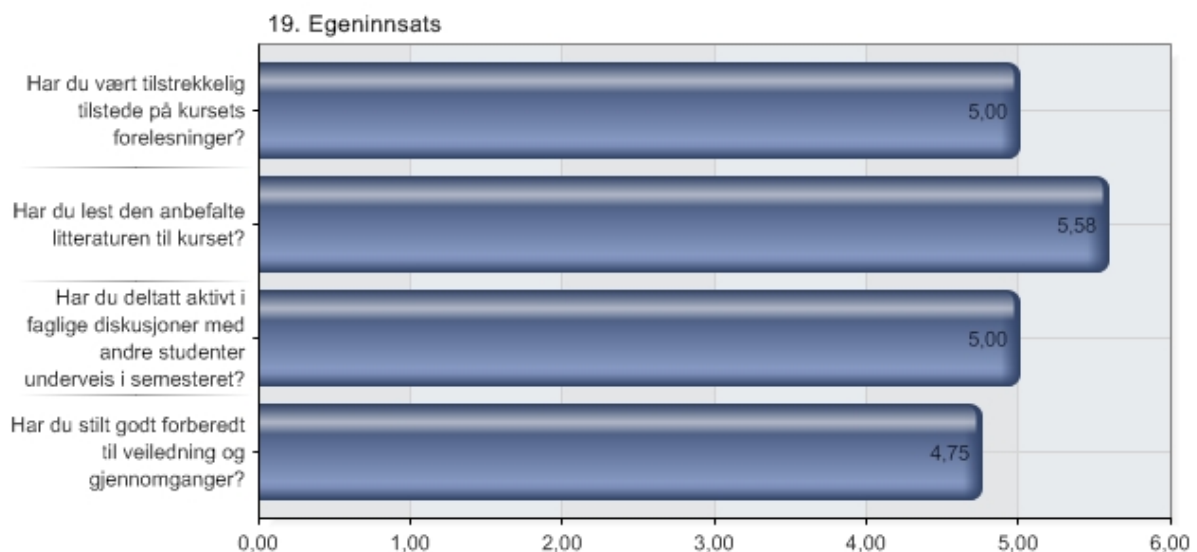


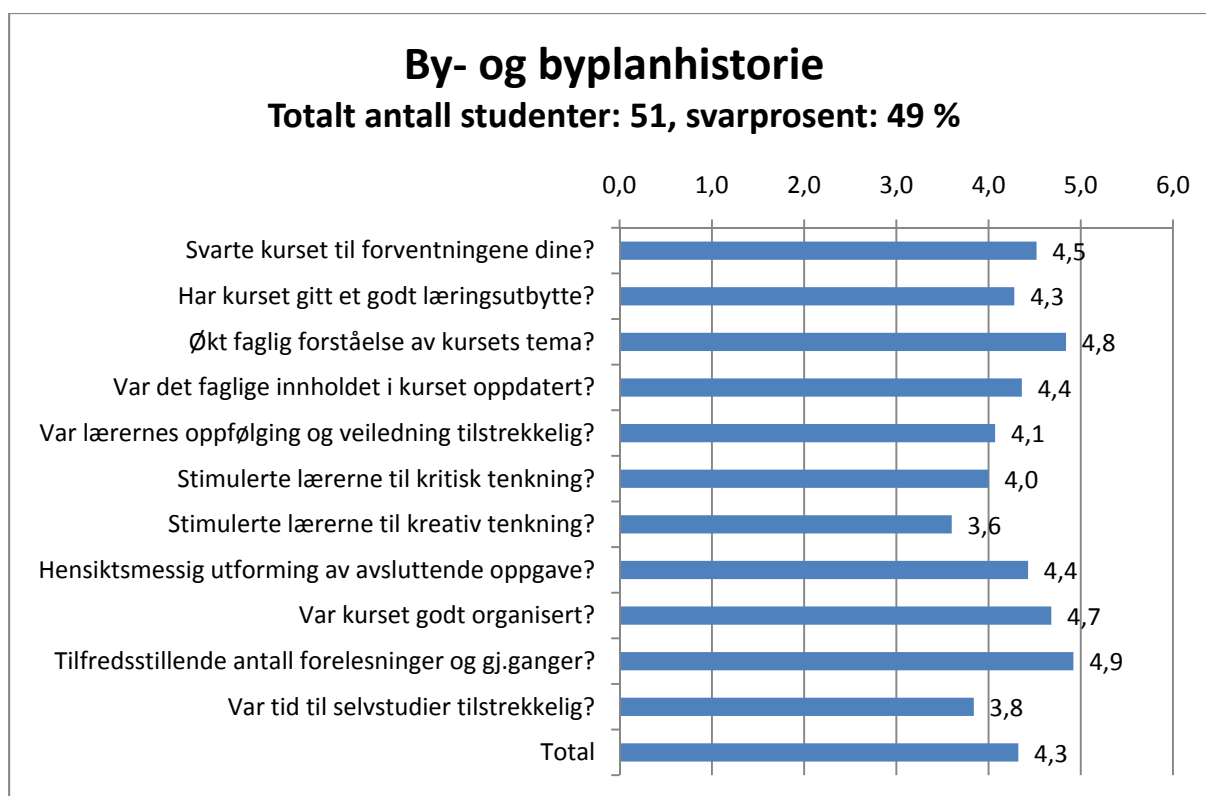
Ansvarlig lærer: Jan Michl

Studentene mener:

Hele skalaen i bruk – ikke entydige tilbakemeldinger i poengsvarene. Heller ikke fritekstsvarene viser veldig entydige oppfatninger av undervisningen.

Noen kunne ønsket seg mindre omfang av litteratur, og heller sentrale utdrag fra flere tekster og forfattere. Det er begrenset tid til lesing når mye tid går med til studiekurs, og mer konsentrert pensum kunne gitt bedre grunnlag for fordypning og innsyn i flere designteoretiske perspektiver.





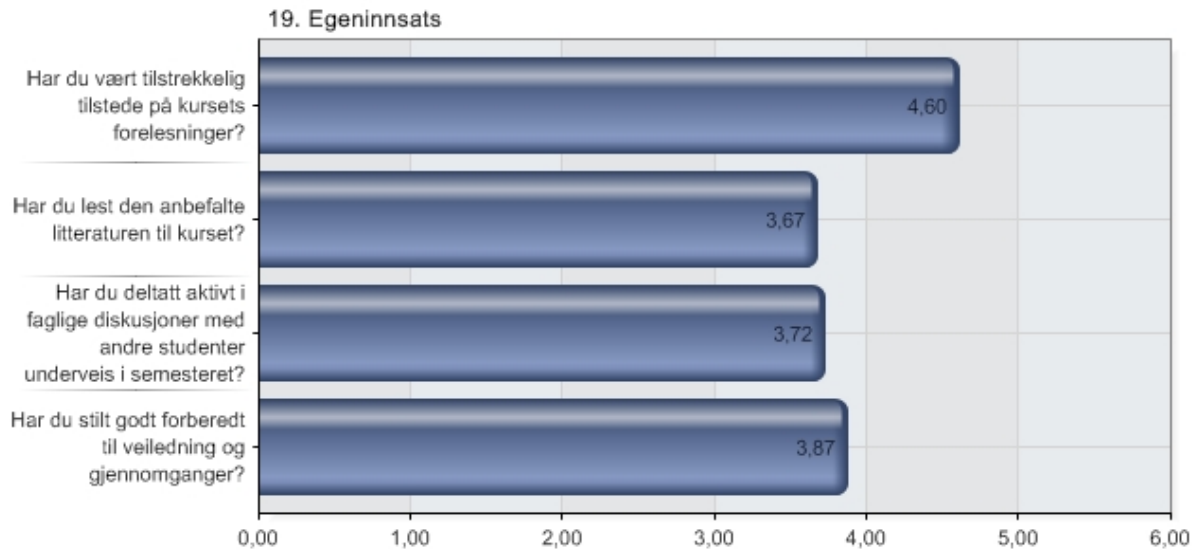
Ansvarlig lærer: Karl Otto Ellefsen

Studentene mener:

Ca 20 % prosent svarer "ikke relevant" på spørsmål om stimulering til kreativ tenkning, og 44 % på om lærernes oppfølging og veiledning var tilstrekkelig. Kurset har vært organisert som en forelesningsrekke med lite pedagogisk opplegg ellers. Flere kommenterer at de likte forelesningene godt. Noen er uvant med at det ikke legges mer opp til kontinuerlig arbeid i form av for eksempel øvinger/innleveringer underveis.

Også mange som svarer "ikke relevant" på spørsmål om hensiktsmessig utforming av oppgave, i og med at undersøkelsen ble gjennomført før eksamen i kurset

Bra at forelesninger ble filmet og lagt ut på Moodle. Synd at pesumlitteraturen ble gjort tilgjengelig såpass sent i semesteret. Studio-gjennomganger på fredager har hemmet tilstedeværelsen på forelesninger noe.



Kursansvarliges evaluering:

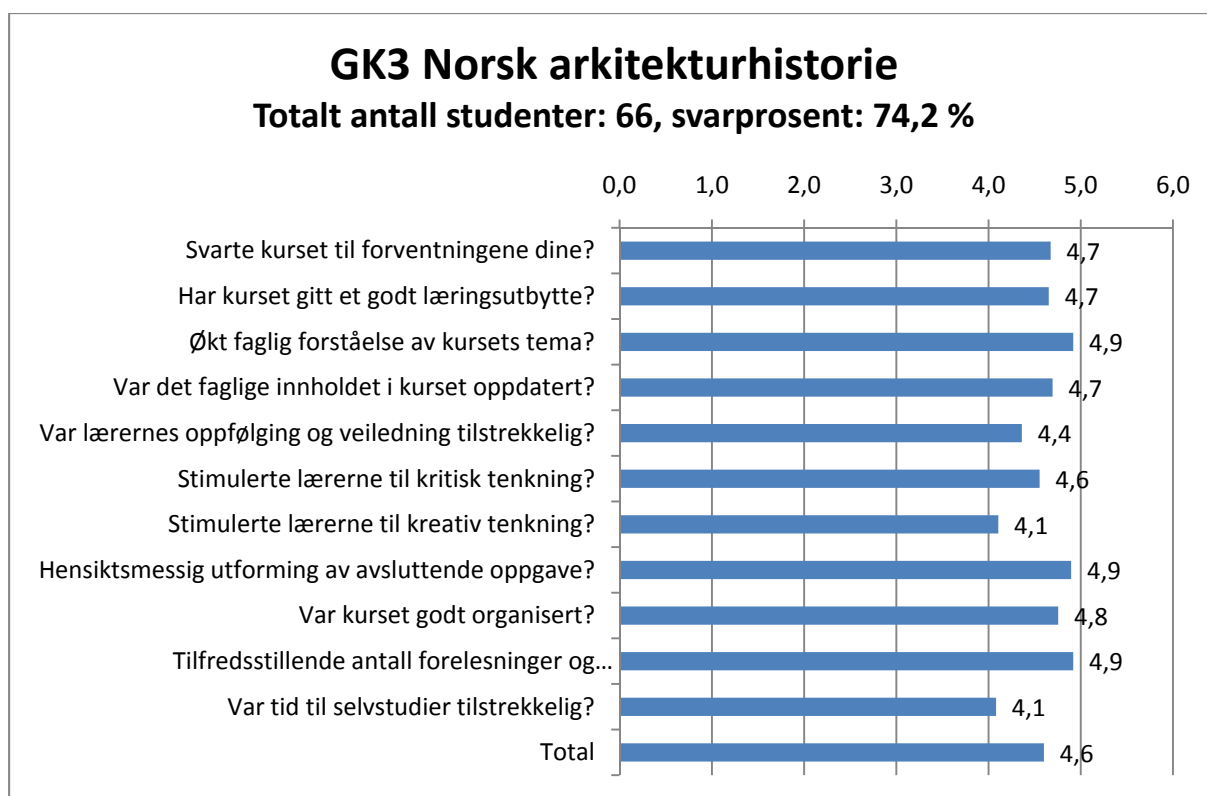
God dialog med studentene. Forelesninger fra høsten 2009 lagt ut på Moodle tidlig i semesteret og erstattet med nye etter hvert som disse ble holdt. Opplevde at studentene satte pris på dette.

Læringsutbyttet oppnådd for de fleste, men minst 25 % av studentene dropper å møte på forelesningene og mister mye pga dette.

Kurset kunne blitt gjort mer kollokviebasert, men dette forutsetter flere lærerressurser og større budsjett.

Neste høst vil jeg forutsette at studentene i større grad bruker forelesningene som ligger på nettet i opptak og bruke forelesningstida til å problematisere og diskutere.

Pensum er under stadig forbedring. Det er bra nok, men ikke utmerket.

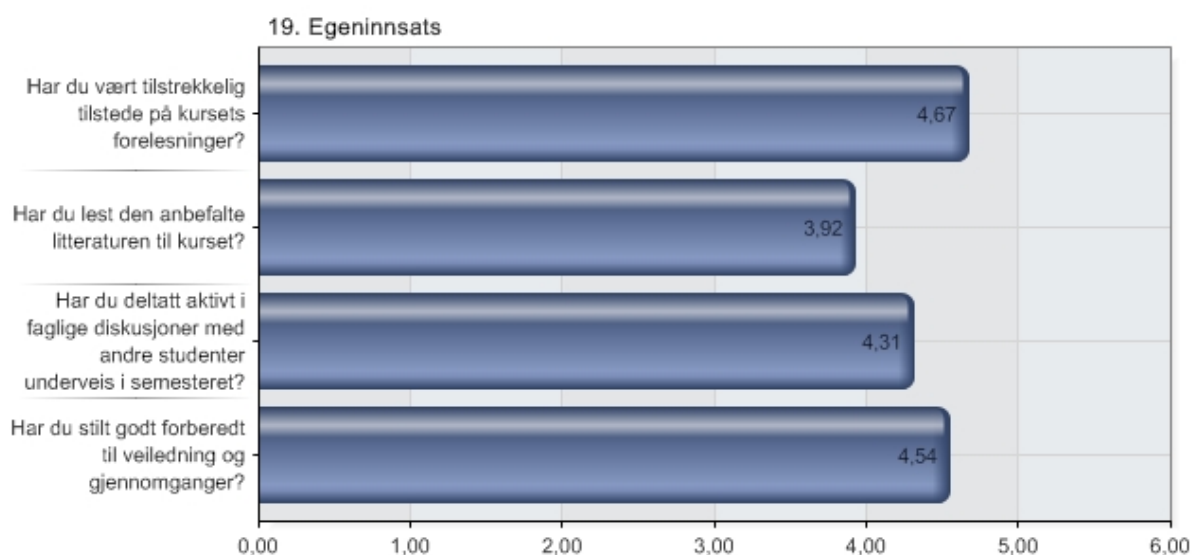


Ansvarlig lærer: Kolbjørn Nesje Nybø

Studentene mener:

Flink og engasjert lærer, kunne stilt strengere krav til studentene under gjennomgangene.

Gruppearbeid – noen mener dette var bra og stimulerte til drøfting, andre synes det var frustrerende siden ikke alle gruppedeltakere var like engasjerte.



Kunne lest mer støttelitteratur og vært mer tydelig på ansvarsfordeling under gruppearbeid for bedre læringsutbytte.

Kursansvarliges tilbakemelding:

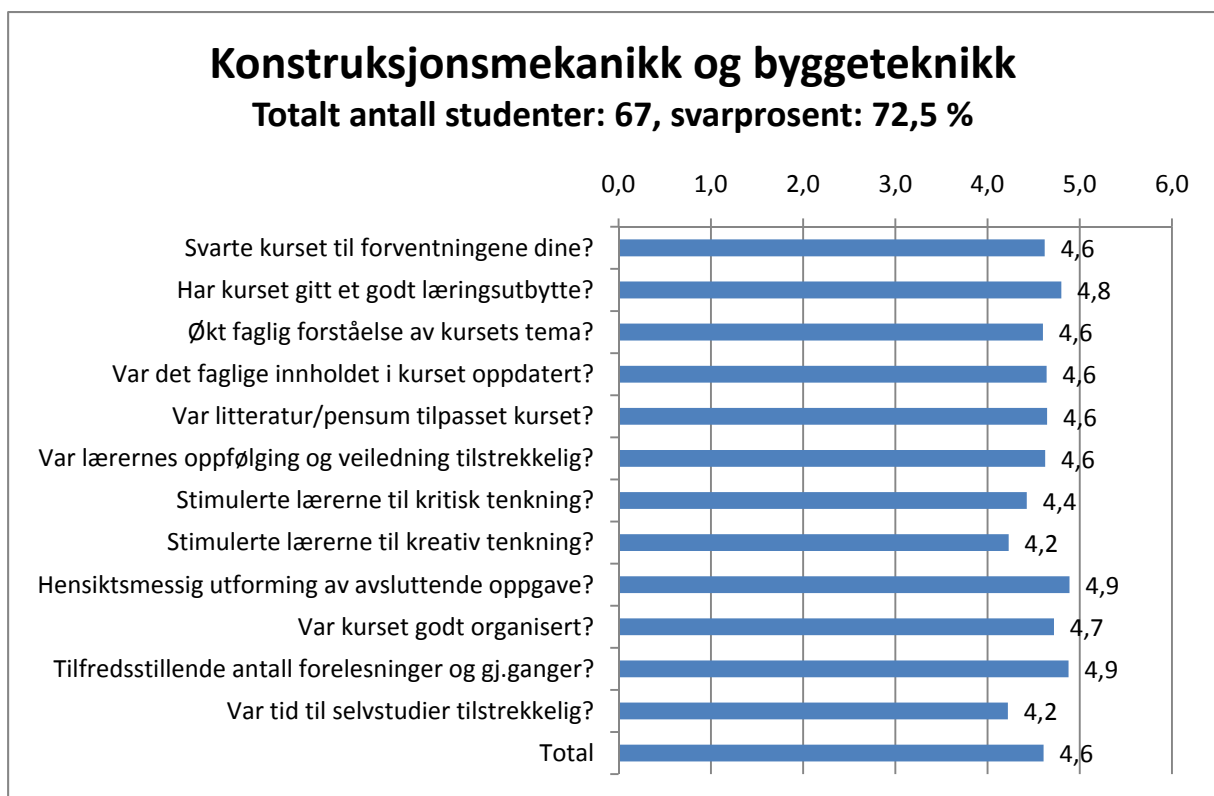
God dialog med studentene, men mye med over 60 studenter. Avhengig av hjelp til litteraturseminarene. Denne har vi hentet utenfor skolen og det har fungert godt. Men det er kanskje ikke så økonomisk.

Litt mange som ikke deltok på norgesekskursjon pga workshop som kolliderte

Læringsutbyttet oppnådd. Fornøyd med studentene - de er svært pliktoppfyllende og blir flinkere fra år til år. Kanskje det er grunnundervisningen som har gjort et kvantesprang, eller opptakskravene.

Undervisningen kunne vært forbedret med noen flere seminarer der studentene arbeidet i grupper og en gjennomgang til slutt.

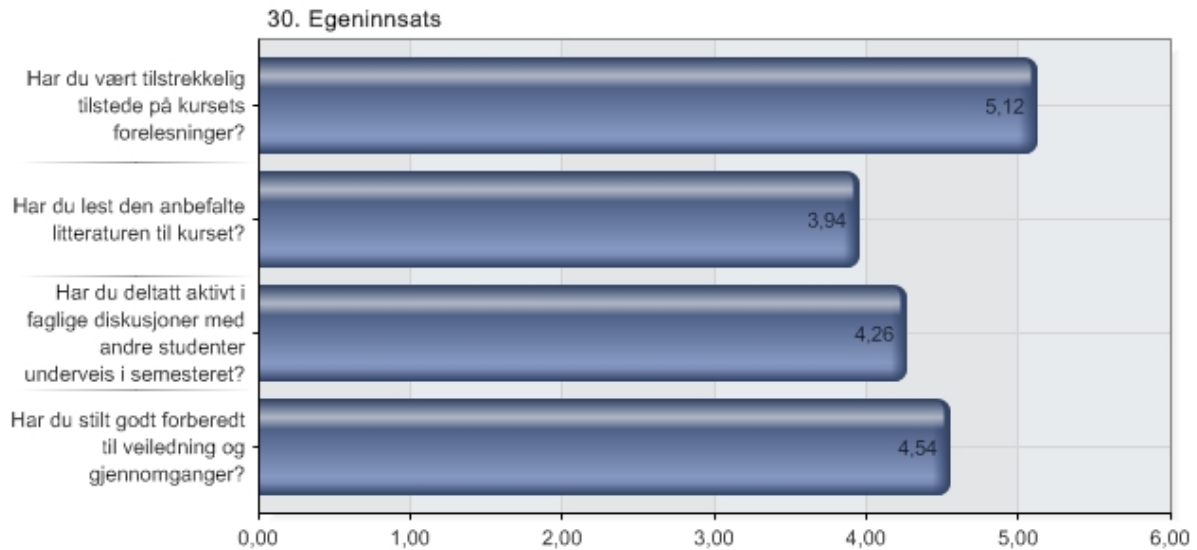
Moodle: det går fremover, men kan bli flinkere. Det virker som studentene forholder seg til moodlesiden til hovedkurset og glemmer vår side...



Ansvarlig lærer: Bjørn Normann Sandaker

Studentene mener:

Bra forelesninger og obligatoriske innleveringsoppgaver. Bra faglig sammenfletting med GK3 Bolig.



Kursansvarliges evaluering:

Kurset er i hovedsak forelesningsbasert, men griper inn i GK3 Bolig på en praktisk måte. Utover dette har det vært workshop av tre dagers varighet, samt øvingsoppgaver. Dialogen er fin gjennom prosjektene i GK3, men kunne vært bedre i forelesningssituasjonen.

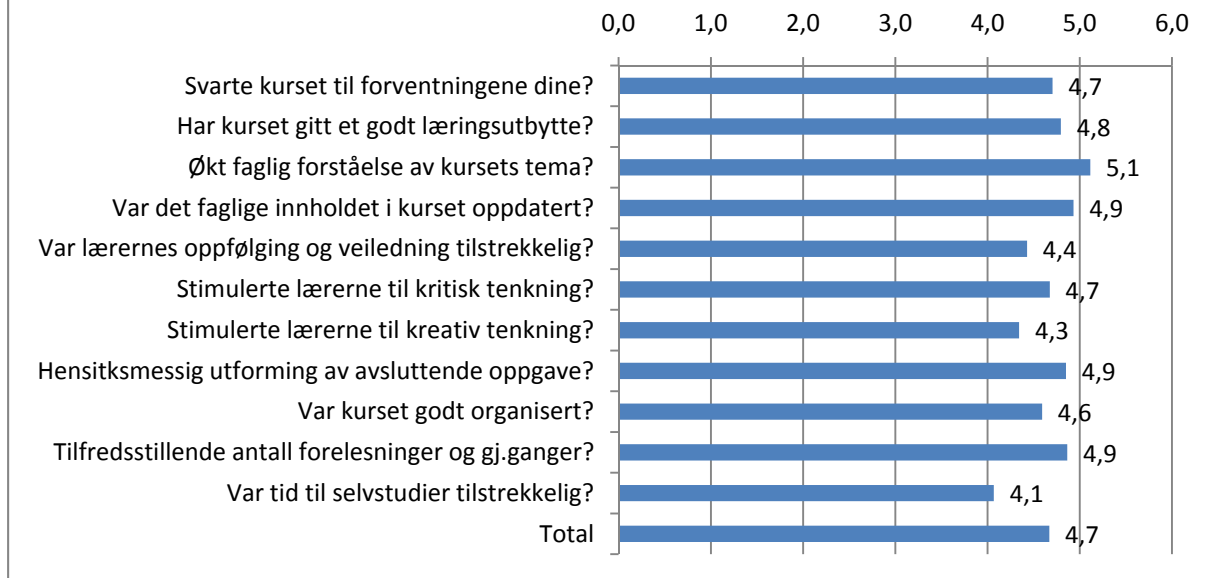
Læringsutbyttet oppnådd i stor grad. Kursinnholdet er, og har vært i stadig utvikling. Det nærmer seg nå en form som er god og ønsket, og som gir kursets del 1 en tydelig profil sammenlignet med kursets del 2 i GK4.

Moodle fungerer svært bra som postboks og oppslagstavle.

Grunnkurset har nærmere 70 studenter. Lærerbemanningen er den samme som for 20 år siden, da et kull var på 30-35 studenter. Det sier seg selv at oppfølging og kommunikasjon om konstruktive emner er vanskeliggjort.

GK1 Tverrsnitt gjennom arkitektur- og designhistorien

Totalt antall studenter: 82, svarprosent: 53,7 %

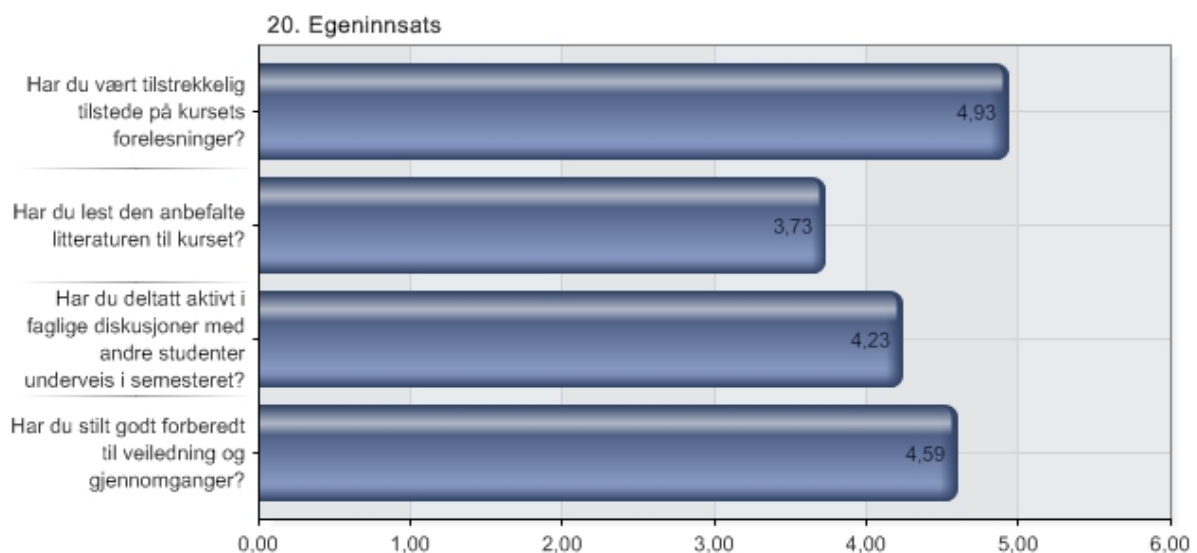


Ansvarlig lærer: Thomas Thiis-Evensen (Jan Michl)

Studentene mener:

Gode forelesninger. Flere kommenterer at Arkitekturhistoriedelen var bedre formidlet og lettere å få tak i enn designhistoriedelen.

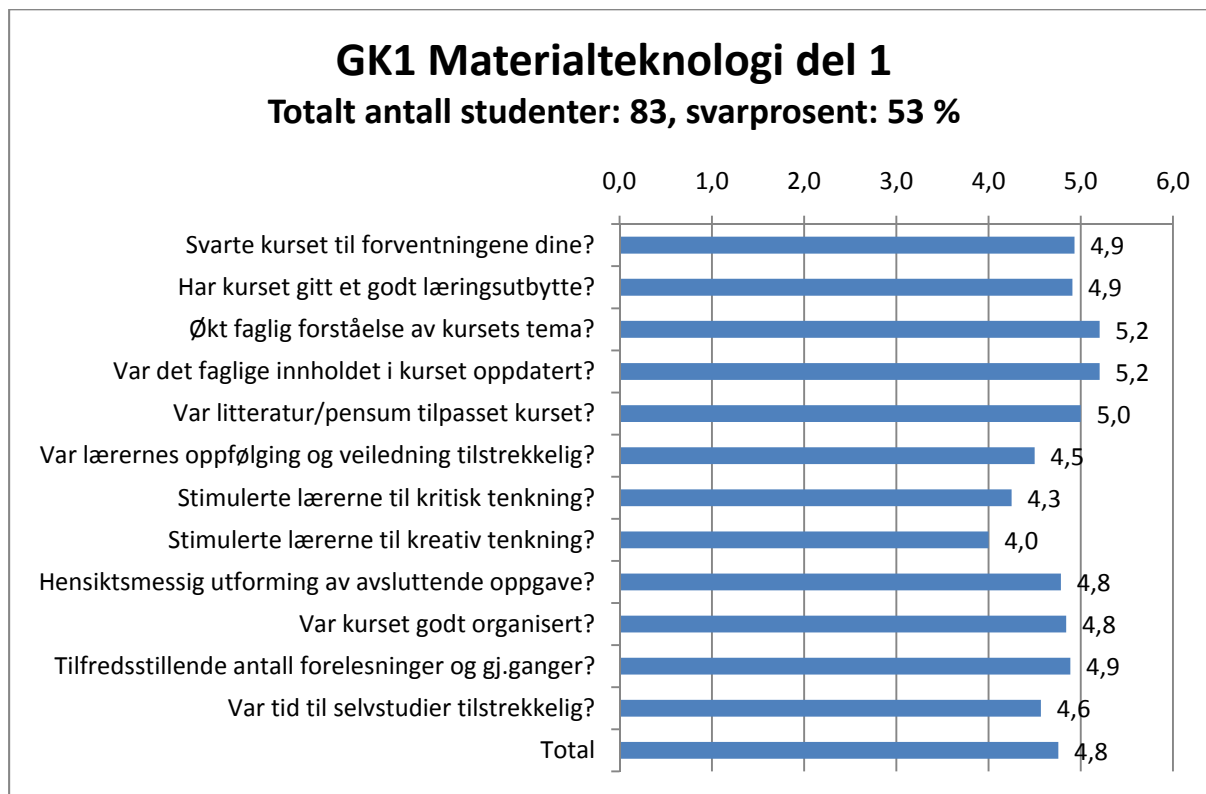
Lite pedagogisk opplegg utover forelesningene.



Flere mener de kunne lest mer for økt læringsutbytte, men lite tid til dette pga stort arbeidspress i studiekurset.

Kursansvarliges evaluering:

Tilfredsstillende kommunikasjon med studentene, tilfredsstillende oppnåelse av læringsutbyttet, tilfredsstillende balanse mellom studentantall og lærerressurser, og tilfredsstillende å forelese på tegnesalen.



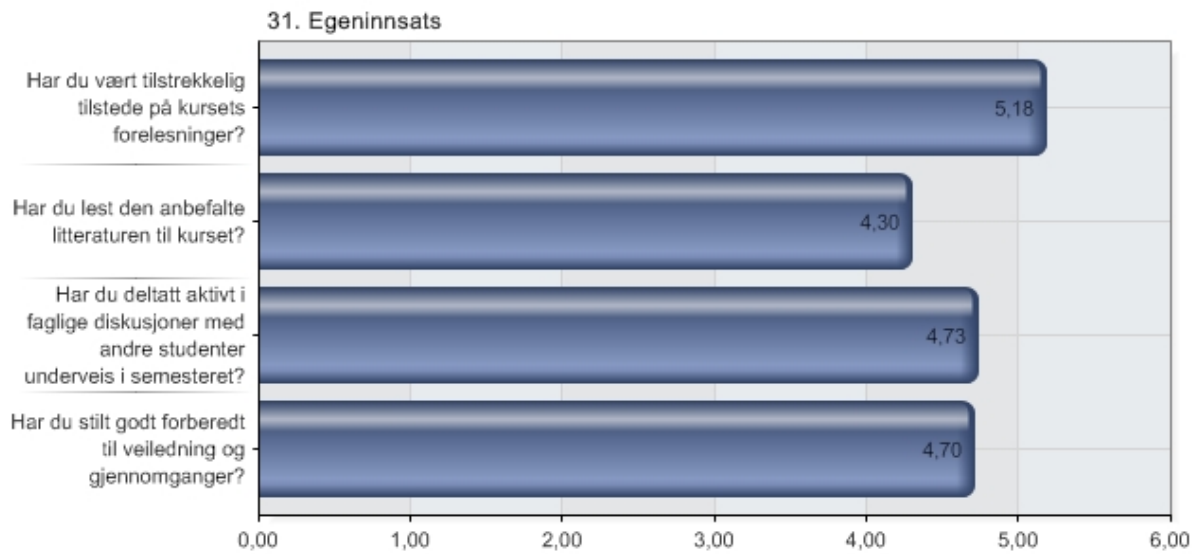
Ansvarlig lærer: Steinar Killi

Studentene mener:

Godt fornøyd med faglig innhold og undervisning – strukturert formidling og bruk av øvelser som undervisningsverktøy. Særlig øvingene var viktige for læringsutbyttet. Noen kunne ønsket seg flere øvinger i form av praktiske forsøk.

Kreativ tenkning (25 %) og kritisk tenkning (18,2 %) ikke relevant.

Uheldig at forelesningene har vært lagt til samme dag som Tverrsnitt... Mange timer forelesning på en dag gir dårligere vilkår for konsentrasjonen.



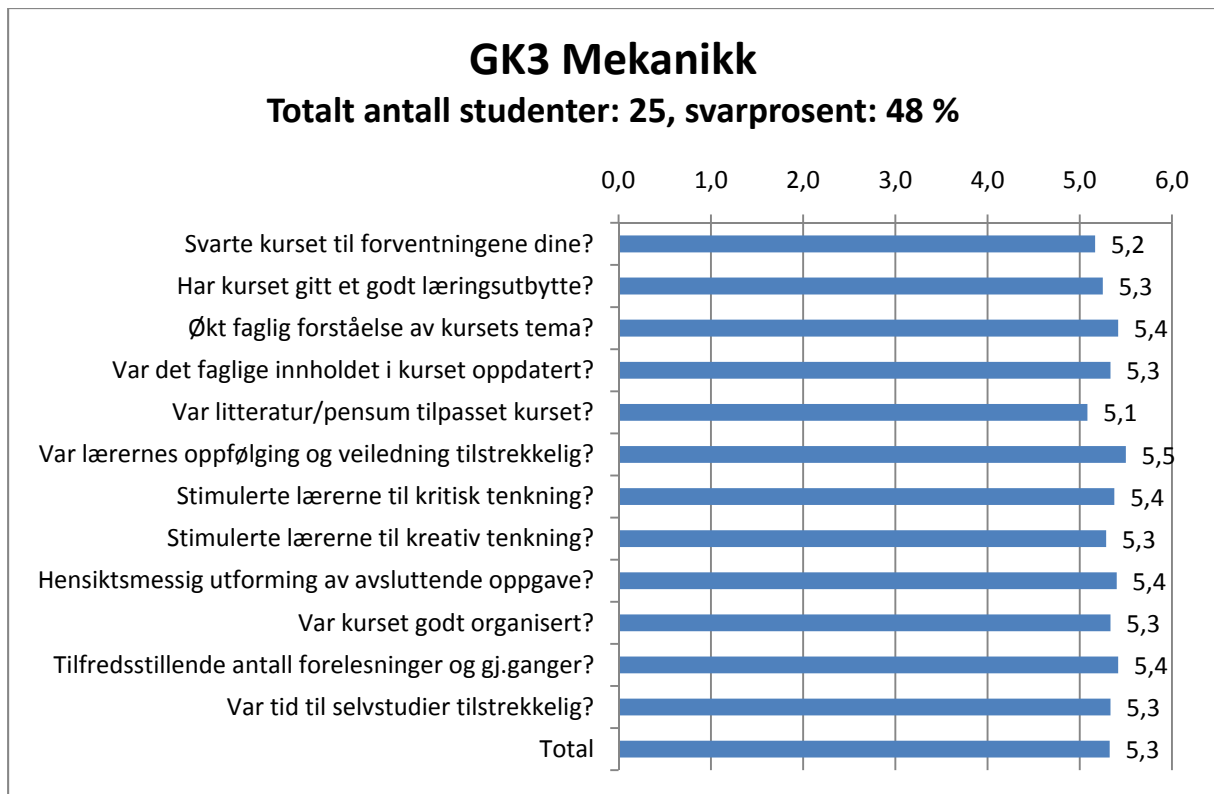
Kunne lest mer og gjort øvinger utover de obligatoriske for et bedre læringsutbytte.

Kursansvarliges evaluering:

Dette er et stort forelesningskurs for hele førsteår. Dette gjør dialogen med studentene noe begrenset.

Læringsutbyttet oppnådd i tilfredsstillende grad.

Moodle fungerer greit.

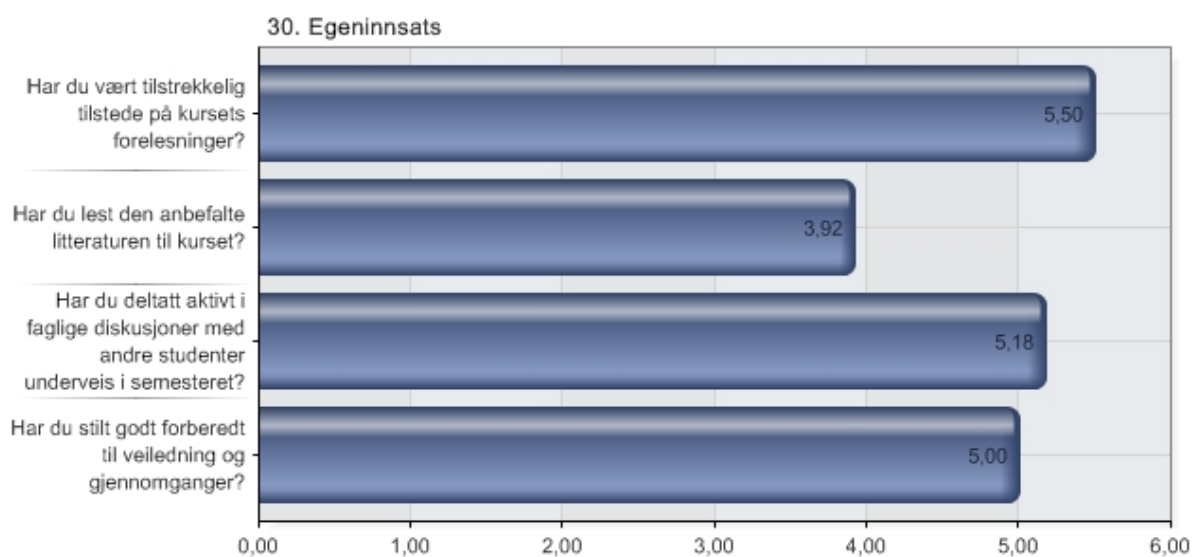


Ansvarlig lærer: Steinar Killi

Studentene mener:

Bra med øvinger underveis i semesteret. Fint med mulighet for veiledning underveis i semesteret.

Kritisk (33,3 %) og kreativ tenkning (41,7%) ikke relevant for faget. 58,3 % svarte ikke relevant på spørsmål om avsluttende oppgave, ettersom undersøkelsen ble gjennomført før eksamen.

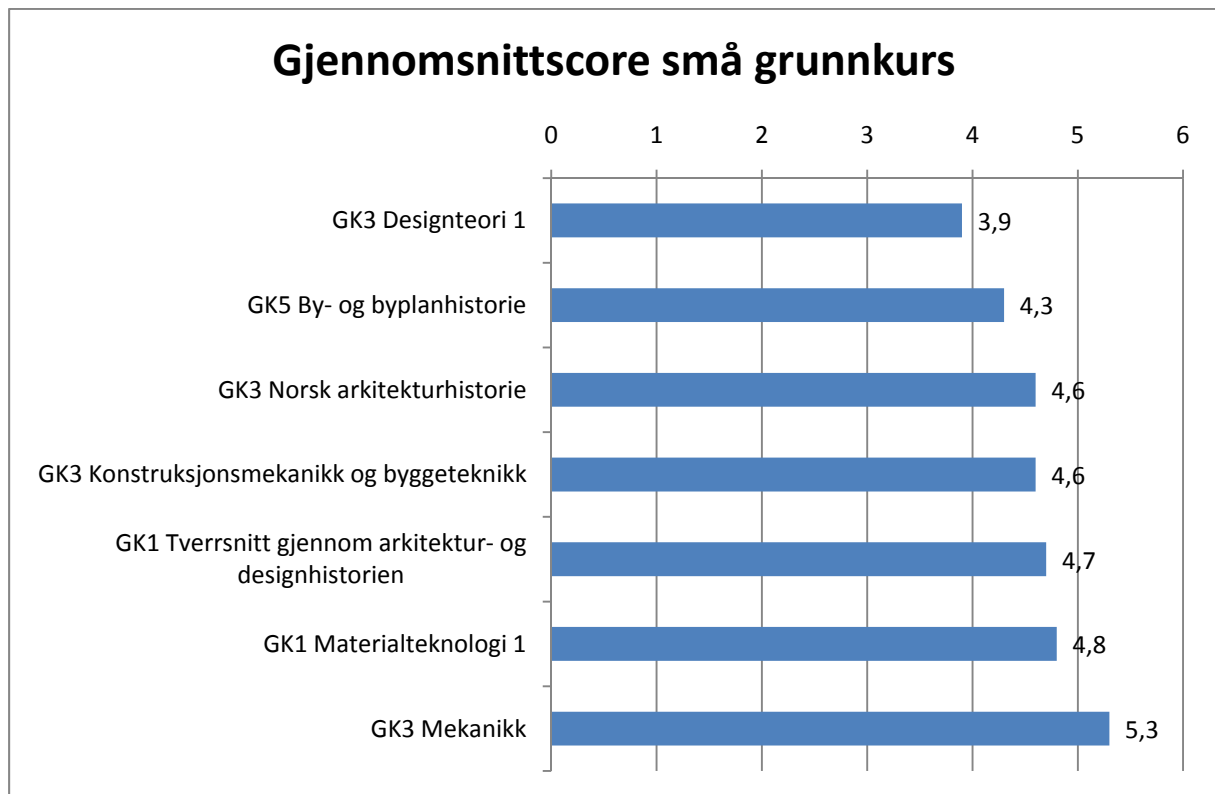


Kursansvarliges tilbakemelding:

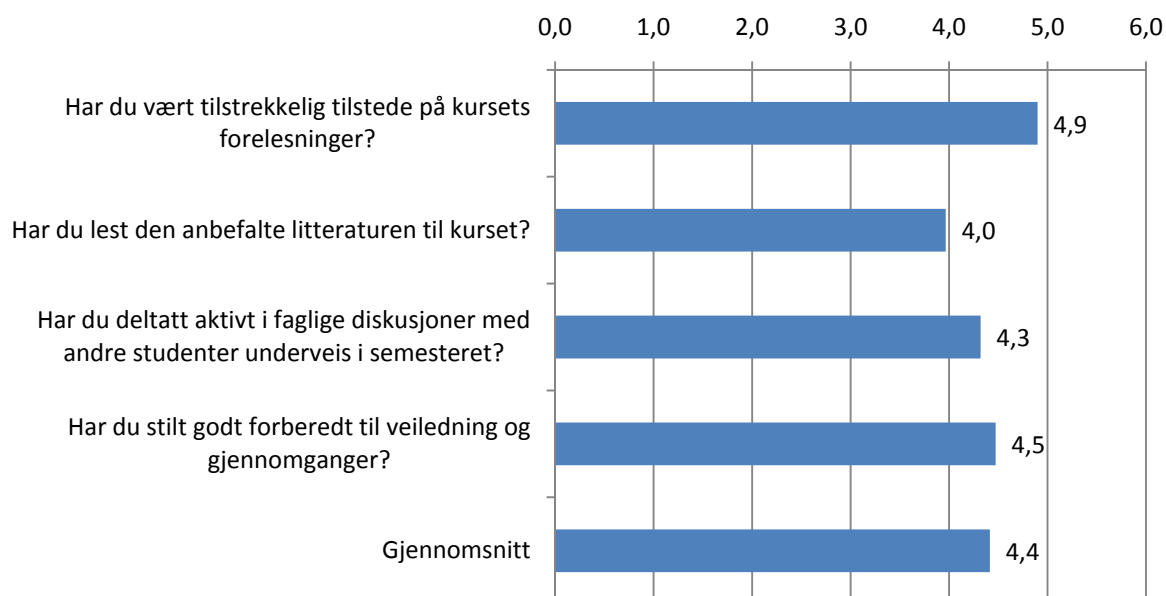
God innsats av studentene, tilfredsstillende læringsutbytte.

Det er alltid en utfordring med store forskjeller i bakgrunnskunnskaper.

Moodle lite brukt, siden tavleundervisning og øvinger ikke egent seg for dette.



Gjennomsnittsscore for spørsmål om egeninnsats på små grunnkurs



Gjennomsnittsscore for egeninnsats per små grunnkurs

