



foto: Dagfinn Sagen

arkitektur · urbanisme · landskap · design

Semesterevaluering høstsemesteret 2011



Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo
The Oslo School of Architecture and Design

Innhold

1.0	Innledning	s. 1
2.0	Sentrale poenger	s. 2
3.0	Tabeller og sammendrag for alle kurs	s. 5
3.1	Større grunnkurs	s. 5
3.2	Små grunnkurs	s.18
3.3	Studiokurs	s.29
3.4	Fordypningskurs	s.51

1.0 Innledning

Semesterevalueringssrapporten er basert på resultater fra studenters, kursansvarliges og eksterne sensorers evaluering av kurs ved AHO i høstsemesteret 2011. Målet er å avdekke hvilke trekk ved undervisning og kursopplegg som er spesielt utslagsgivende for studentenes positive eller negative opplevelse av kurstilbudet, peke på noen generelle utfordringer ved gjennomføring av kurs og i kommunikasjonen mellom lærere og studenter, samt presentere et sammendrag av resultatene fra evalueringen av hvert enkelt kurs. Rapporten skal fungere som bakteppe for, og innspill til Undervisningsutvalgets evaluering av undervisningen ved AHO.

Questback genererer automatisk en rapport for hvert enkelt kurs etter endt evaluering. Denne er distribuert til den respektive kursansvarlige med kopi til instituttleder og rektor.

Økt oppslutning om evalueringene

I høst økte studentenes oppslutning om evalueringene markant. 74 % av studentene på grunnkursnivå og 68 % av studentene på masternivå besvarte undersøkelsen. Dette er en oppgang fra 50-55 % som har vært normalt de siste årene. Ingen av kursene i høst kom under "sperregrensa" på 40 % for å bli utelatt fra denne rapporten.

Tiltakene som er gjort for å styrke oppslutningen er utlodning av iPad blant studentene som besvarte undersøkelsen og informasjonskampanje med plakater på tegnesalene.

Den økte oppslutningen gir resultatene rapporten formidler større tyngde. Økningen har imidlertid ikke ført til økt omfang av kvalitative data i form av fritekstsvar fra studentene. Det er engasjement knyttet til spesielle forhold i et kurs' undervisning som genererer mange kommentarer.

27 kursansvarlige lærere besvarte undersøkelsen. Disse dekker 30 av totalt 41 kurs. 8 av 16 inviterte eksterne sensorer besvarte undersøkelsen.

2.0 Sentrale poenger

Overordnet inntrykk

Resultatene fra semesterevalueringen gir inntrykk av et generelt positivt læringsmiljø på AHO med aktive og engasjerte studenter, og lærere som møter og stimulerer studentenes entusiasme for fagene.

Kurs og enkeltpørsmål som har fått middelmådig gjennomsnittsscore er gjennomgående resultater av delte meninger blant studentene. Dette viser seg gjennom at poenggivningen fordeler seg over hele poengskalaen. Det vil si at vi ikke ser entydige oppfatninger om middelmådig undervisning, men at i noen kurs, og noen enkeltparametre ved kurs, har ikke undervisningen klart å fange alle studentene.

Det er en positiv bekreftelse for lærerne ved AHO at majoriteten av kursene får svært gode tilbakemeldinger, også med en økning i oppslutningen om evalueringen på ca 15 %.

Studentenes vurdering av egen innsats

Blant studentene på grunnkurs scorer tilstrekkelig tilstedeværelse på tegnesal høyest, og

lest litteratur lavest. Studentene på GK har totalt sett et hektisk program med parallelle kurs og workshops. Lesing nedprioriteres til fordel for prosjektarbeid.

På masternivå oppgir studentene høy grad av selvstendighet i arbeidet, både når det gjelder aktivt oppsøkt litteratur og læringsressurser, og i utformingen av avsluttende prosjekt. I hvor stor grad studentene har lest anbefalt litteratur til kursene scorer lavest.

Masternivåstudentene mener de kunne forbedret læringsutbyttet ved å ta enda mer kontroll over eget prosjekt, tørre å stå for egne ideer tidligere i prosessen og legge ned enda mer innsats i selvstudier (litteratur, lære seg programvare, eksperimentering med prosjekt). Flere synes imidlertid de legger igjen nok timer på tegnesalen allerede. Mange jobber ved siden av studiene, og dette begrenser mulighetene for ekstra innsats. Der studiedisiplin for masterstudenter dreier seg om utfordringer med å kontrollere egen læringskurve, dreier GK-studentenes utfordringer i større grad seg om å sette av nok tid til å studere – møte på forelesninger, lese litteraturen, sette av tid til selvstudier i programvare og på verksted.

Tendenser i grunnundervisningen

GK1-studentenes evalueringer gir inntrykk av at de har mye nytt å absorbere, både når det gjelder det faglige og undervisningsmetodene ved AHO. Kritiske kommentarer rettes til detaljer og småting og peker på mange enkeltstående opplevelser av å falle utenfor komfortsonen som studenter. Dette følger mønsteret fra tidligere GK1-kulls evalueringer. Det tar litt tid før studentene kan komme med kvalifiserte tilbakemeldinger til faglig innhold og undervisningsmetoder ved AHO. Det å mestre hverdagen som AHO-student, å trives med de faglige utfordringene og å ha følelsen av kontroll i en mangfoldig studiehverdag fremstår som de viktigste generelle faktorene for GK1-studentenes tilfredshet.

Det er en utfordring for grunnkurslærerne å legge opp kursinnhold og semesterstruktur på en måte som sikrer god koordinering og faglig integrasjon mellom studioskurs, teorikurs, datakurs og workshops. Dette gjender både studentenes opplevelse av helhet og sammenheng i undervisningen, og det rent praktiske med koordinering av undervisningsbolker og "arbeidsmengdetopper" kursene i mellom. (Design for mangfold, GK1 studioskurs, GK3 Arkitektur). Merk at studentene på GK5 arkitektur opplevde den faglige integrasjonen mellom teori- og studioskurs som god.

En annen utfordring er å skape et balansert forhold mellom lærerstyrt og studentstyrt veiledning. En god del studenter oppgir å savne aktiv oppfølging fra faglærer gjennom hele semesteret. Flere av lærerne mener på sin side at noen studenter oppsøker veiledning i for liten grad.

Tendenser i masterundervisningen

En generell tendens er at studentene etterlyser mer faglig input i studioskursene i form av forelesninger og gjennomganger, eller datakurs og workshops. Dette gjelder også kurs som ellers får svært gode tilbakemeldinger på alle andre parametre (for eksempel Teknoform, Studio for arkitekturproduksjon, Fremtidens by, Tektoniske øvelser, Romakurset). Merk også at mye faglig input er en av parametrene som trekkes frem som positivt av studentene på Arkitektur på utstilling.

Noen melder om uklarheter med tanke på kursets fokus, og/eller at det faktiske innholdet ikke samsvarte helt med inntrykket de hadde fra studieplanen. (for eksempel Kreativitet i overflod, Nye urbane territorier, Redesigning Kariakoo). Det er viktig å kommunisere kursenes egenart gjennom studieplanen og kurspresentasjonen, slik at kursene får motiverte studenter som har tatt kvalifiserte valg.

Det er verdt å merke seg at flere av de faglig sett utradisjonelle studiokursene får svært gode tilbakemeldinger. De veldig gode tilbakemeldingene gjelder de historisk-teoretisk orienterte Arkitektur på utstilling og Romakurset, men også Systemorientert design, der det multidisiplinære fokuset verdsettes av studentene selv om det oppfattes som nytt og krevende.

Førstesemester Master i landskapsarkitektur

Ulikt faglig nivå og ulike kompetanser (faglige bakgrunner) blant studentene gjør det utfordrende å finne en passende faglig framdrift i undervisningen som passer alle. Noen av de internasjonale studentene holder for lavt faglig og språklig nivå. Studiolærerne ønsker en enda grundigere kontroll av kandidatene ved vårens opptak av nye landskapsstudenter.

Dette balanseres noe av inntrykket fra fordypningskurset Introduksjon til landskapsurbanisme, der kursansvarlige opplever kullet som sterkt sammenlignet med tidligere, og at internasjonale studenter ligger ikke dårligere an enn norske.

Diplomprogrammering

Studentene rapporterer om veldig lite kursopplegg. Mange opplevde det som irrelevant å svare på evalueringen ettersom det var få reelle parametre å bedømme. Mange kunne ønsket seg mer metodeundervisning og mer kontakt med veileder gjennom semesteret. Samtidig er en god del av studentene innforstått med selvprogrammeringsaspektet og synes det er OK med selvdrevet prosess med lite lærerstyrt faglig innhold.

Moodle

Moodle brukes i stor grad i grunnundervisningen. Lærerne mener systemet stort sett fungerer godt. Det nye grensesnittet er et fremskritt, men tjenesten oppleves fortsatt som litt kronglete. Noen etterlyser bedre funksjonalitet for å dele studentgenerert materiale (Arkitektur på utstilling, Studio 2). Studentene kommenterer Moodle i liten grad. Unntaket er i tilfeller der det har vært lagt ut misvisende eller tvetydig praktisk informasjon, for eksempel tidspunkt for forelesninger.

En god del av lærerne på masternivå bruker ikke Moodle (for eksempel Robbins, Sevaldson, Fuchs-Micak, Jensen, Lucas).

Moodle har ikke erstattet e-post som kommunikasjonskanal mellom studenter og lærere, men kommet i tillegg.

Sensorers evaluering

Sensorene rapporterer om jevnt høyt nivå på avsluttende prosjekter. Noen påpeker relativt stor kvalitetsforskjell på de beste og de mindre gode prosjektene (Tektoniske øvelser, B3, Romakurset). En annen kritisk tilbakemelding gjelder behov for kortere og mer kompakte presentasjoner av prosjekt på Teknoform.

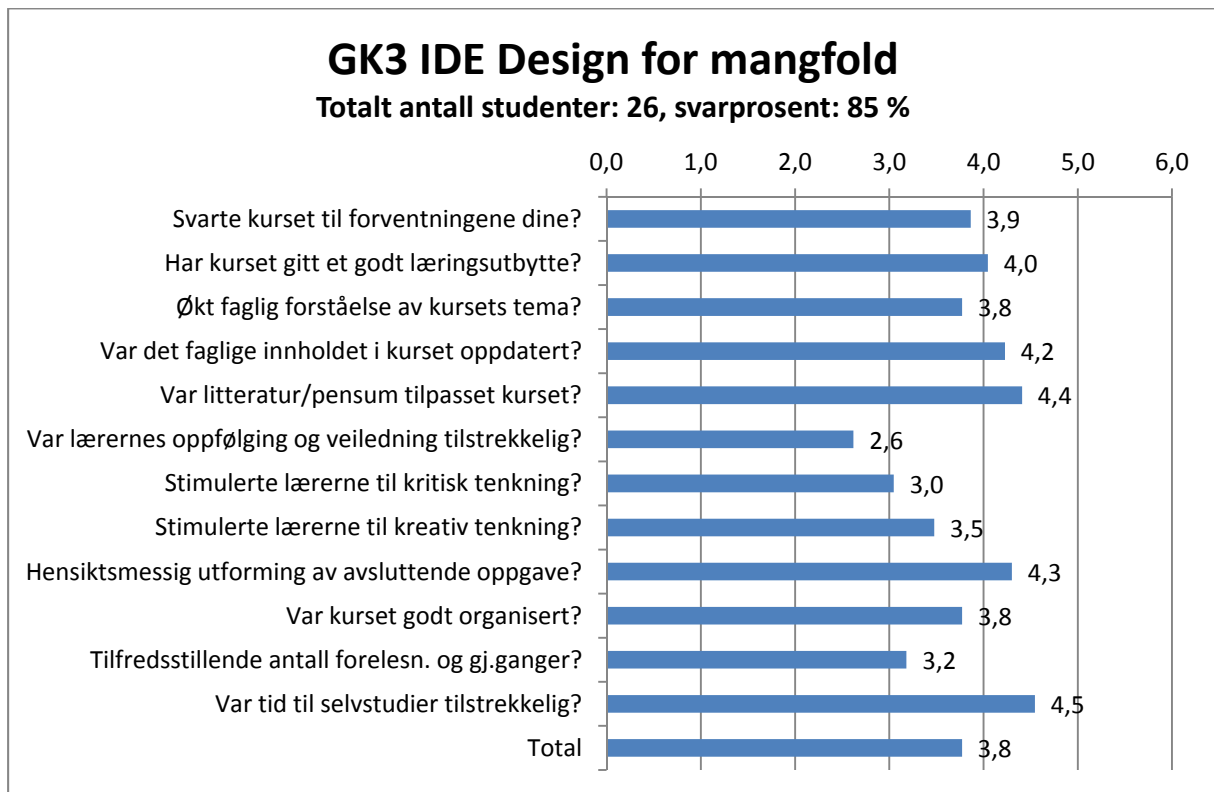
De fleste sensorene har begrenset sammenligningsgrunnlag, til dels på grunn av at fire av tilbakemeldingene går til utradisjonelle arkitektur- og designkurs.

Dette trekkes frem som positivt etter sensureringen:

- Sensor for Romkurset mener kursdeltakerne sammenlignet med NTNU-studenter er langt sterkere på konsept og bruk av materialer og konstruksjoner som bærere av en idé.
- Systemorientert design: Metoden er videreutviklet til høyere nivå gjennom kurset. Det generelt høye nivået bekreftes også av tilbakemeldinger fra oppdragsgivere.
- Fremtidens by: God realisme i byplanprosjektene, ikke bare idealisme og utopier.
- Arkitektur og film: På nivå med filmskoleoppgaver. Én oppgave sendt til kortfilmfestivalen i Grimstad.
- Teknoform: Bra skisser og modeller i forhold til sammenlignbare skoler.

3.0 Tabeller og sammendrag for alle kurs

3.1 Større grunnkurs



Ansvarlig lærer: Tom Vavik

Studentene mener:

Delte meninger om kurset – studentenes poenggivning er gjennomgående fordelt over hele skalaen.

Lite faglig input, for få forelesninger.

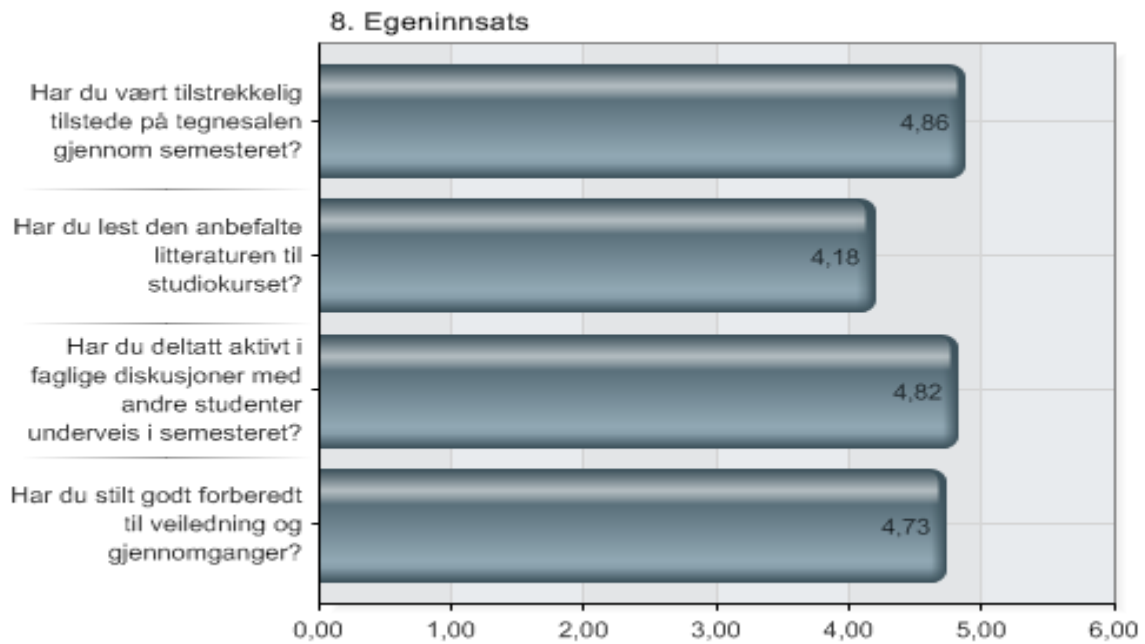
For lite veiledning fra faglærer. Få kritiske tilbakemeldinger til utvikling av prosjektene. OK veiledning fra eksterne krefter, men savner mer aktiv faglærer eller studentassistenter til å følge opp studentene gjennom semesteret. Flere av studentene erkjenner at kurset, og læringsutbyttet, blir hva en gjør det til selv, men det er vanskelig å motivere seg med så lite konstruktiv kritikk.

Dårlig at verkstedene ikke var tilgjengelig i arbeidet med Jølstadprosjektet. Også generelt dårlig tilgang på verkstedet gjennom hele semesteret. Dette må koordineres bedre.

Studentene vil gjerne bli inkludert i arkitekturstudentenes betongworkshop.

Det trengs mer kursing i tegning og 3D-programvare.

Noen positive kommentarer om at en blir tatt mer på alvor i GK3 sammenliget med førsteår, og at det var bra å få inn eksterne spesialister til de ulike bolkene i kurset.



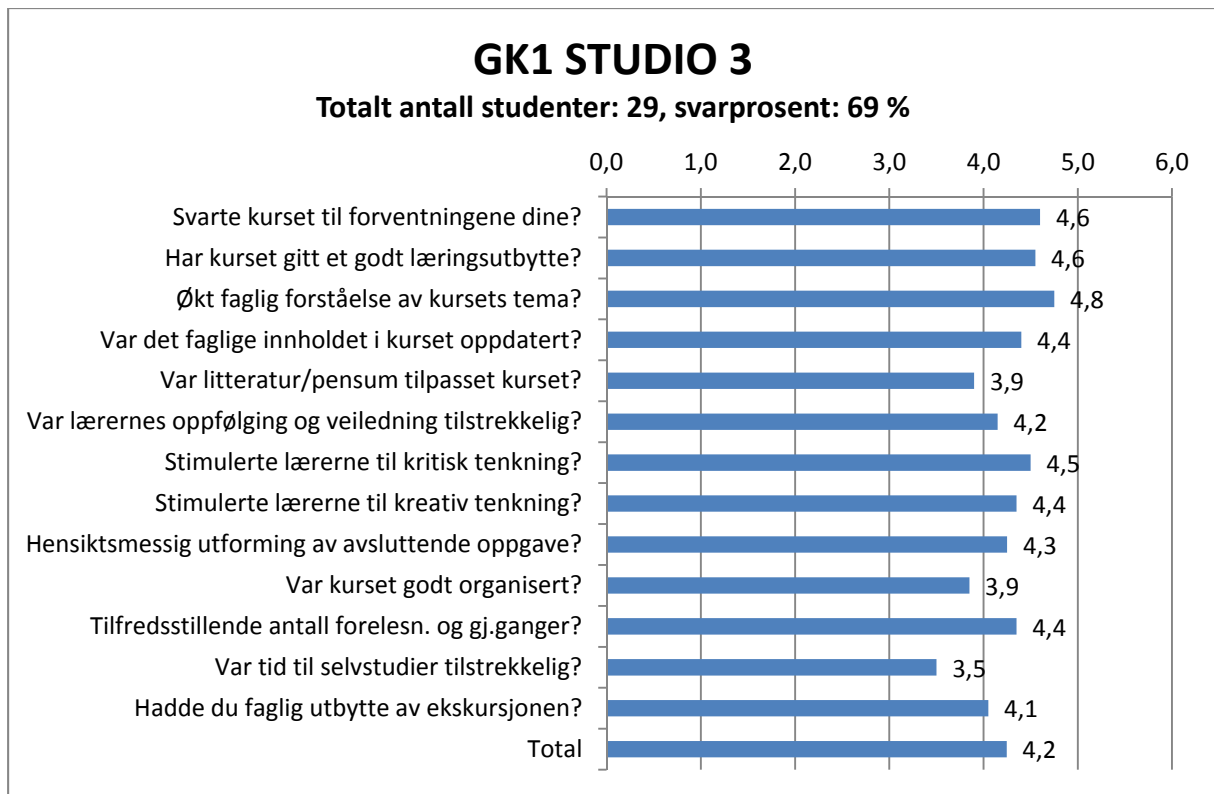
Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog med studentene. Læringsutbyttet oppnådd i stor grad. Særlig fornøyd med den nye modulen med innføring i interaksjonsdesign.

Undervisningen i Catia kunne vært lagt til en halv dag i uken i 8 uker. Eller behov for økte ressurser til undervisning i designfag, 3D-datakurs og tegning.

Kurset har bestått av fire moduler. Studentene har fått tilbakemeldinger i form av karakterer og kommentarer etter hver modul. Dette har stimulert til innsats fra studentenes side.

Moodle er et godt verktøy for lærer og student. Litt vanskelig å finne frem til evalueringene der lærerne gir tilbakemeldinger til studentene.



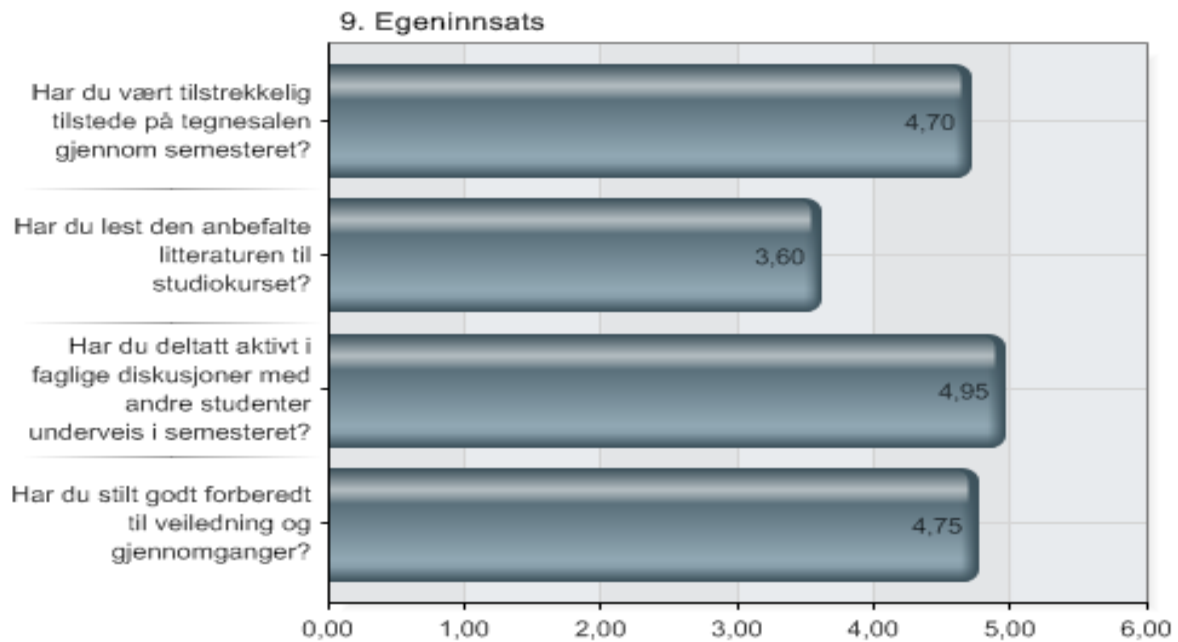
Ansvarlig lærer: Harald Skulberg

Studentene mener:

Flinke og engasjerte lærere, men flere ønsker mer tilbakemelding til prosjektene sine og bedre organisering av veiledning. Det bør avklares når de er tilstede slik at en slipper å sitte og vente.

Lite entydige tilbakemeldinger til de ulike delkursene, for eksempel data- og verkstedskurs. En del generelle tilbakemeldinger til hele GK1 industridesign går på at historie-, teori- og verktøyskurs også må rettes like mye mot industridesign- som arkitekturstudenter.

Mye å gjøre, mye å absorbere i løpet av første semester.



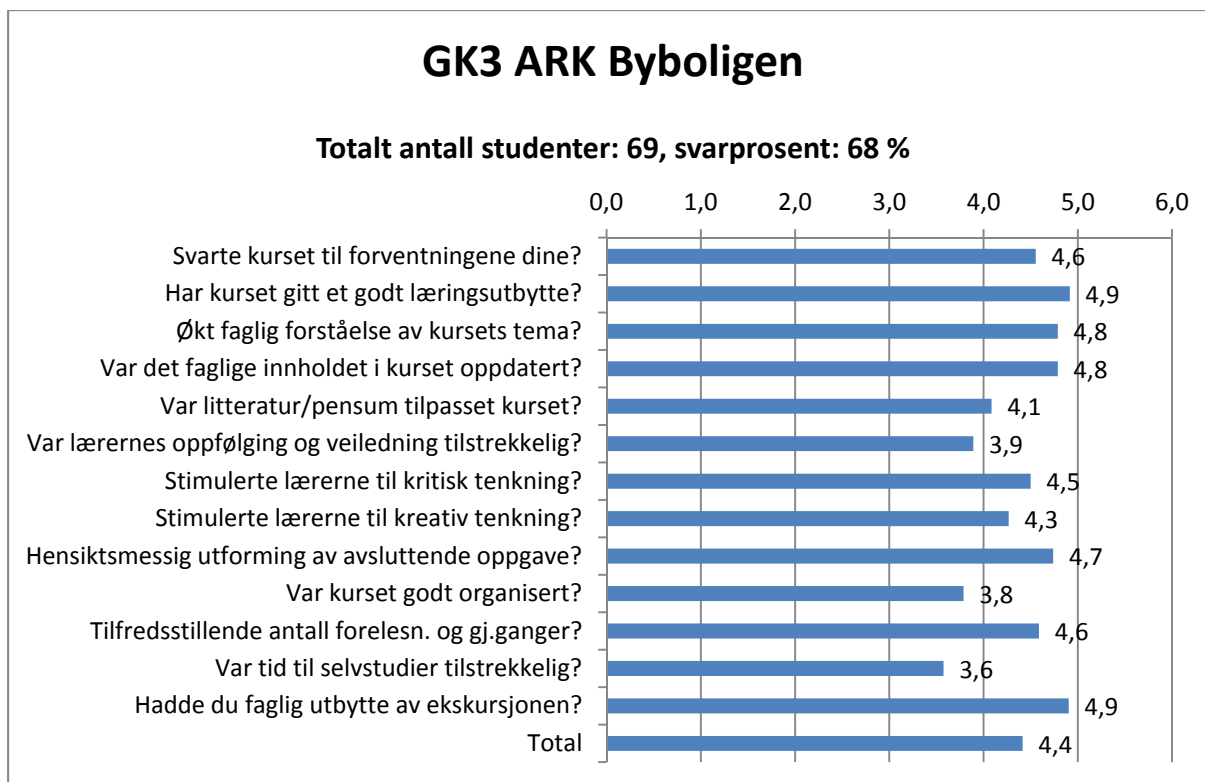
Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog med studentene. Inntrykk av at læringsutbyttet i stor grad ble oppnådd.

Undervisningen kan forbedres ved å systematisere veiledningen ved hjelp av lister på tegnesalen. Dette blir gjort i vårsemesteret.

Informasjon om felles forelesninger i Tverrsnitt-kurset ble endret flere ganger i desember. Dette skapte forvirring og uklare beskjeder, og må unngås. Det trengs også flere veiledningsressurser til et stort kull der flere trenger veiledning samtidig. Problematisk at informasjon om forelesninger gis på to forskjellige steder i Moodle. Dette undergraver hierarkiet i systemet og gjør det vanskelig å følge med.

Diplomstudentene bør ikke kunne okkupere grupperommene, selv ved innspurt i desember.



Ansvarlig lærer: Bente Kleven

Studentene mener:

Faglig innhold: Lite eller intet pensum tilknyttet kurset.

Godt kursopplegg med innledende oppgave først og en større og krevende etterpå.

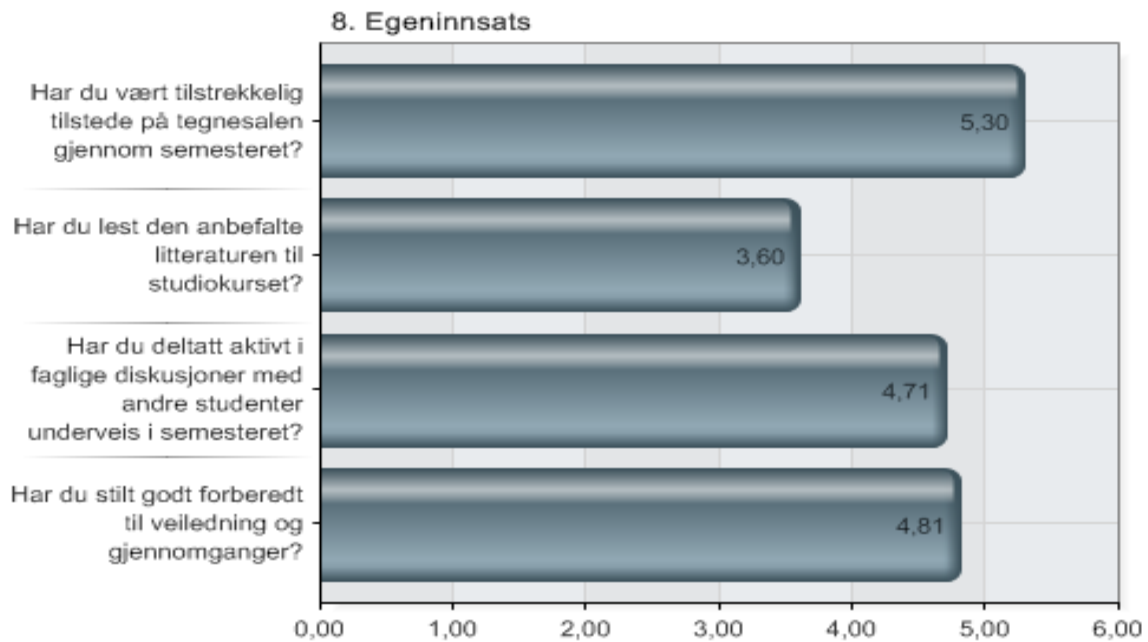
Delte meninger om kvaliteten på undervisning og veiledning. En del positive kommentarer til flinke lærere. Noen gir inntrykk av at de kunne ønsket seg mer kreativt stimuli og inspirasjon og færre klare retningslinjer og direkte, konkrete tilbakemeldinger.

Mange sammenligner måten veiledningen fra lærerne var organisert på med den de fikk i første klasse, og her kommer GK3 dårligere ut. Mindre oppmerksomhet til hver student, det opplevdes som tilfeldig hvem som fikk snakke med lærerne på tegnesalen, lærerne husket ikke prosjektene fra gang til gang, flere merket seg at én av hovedlærerne gikk før alle gruppene fikk presentert på sluttgjennomgangen.

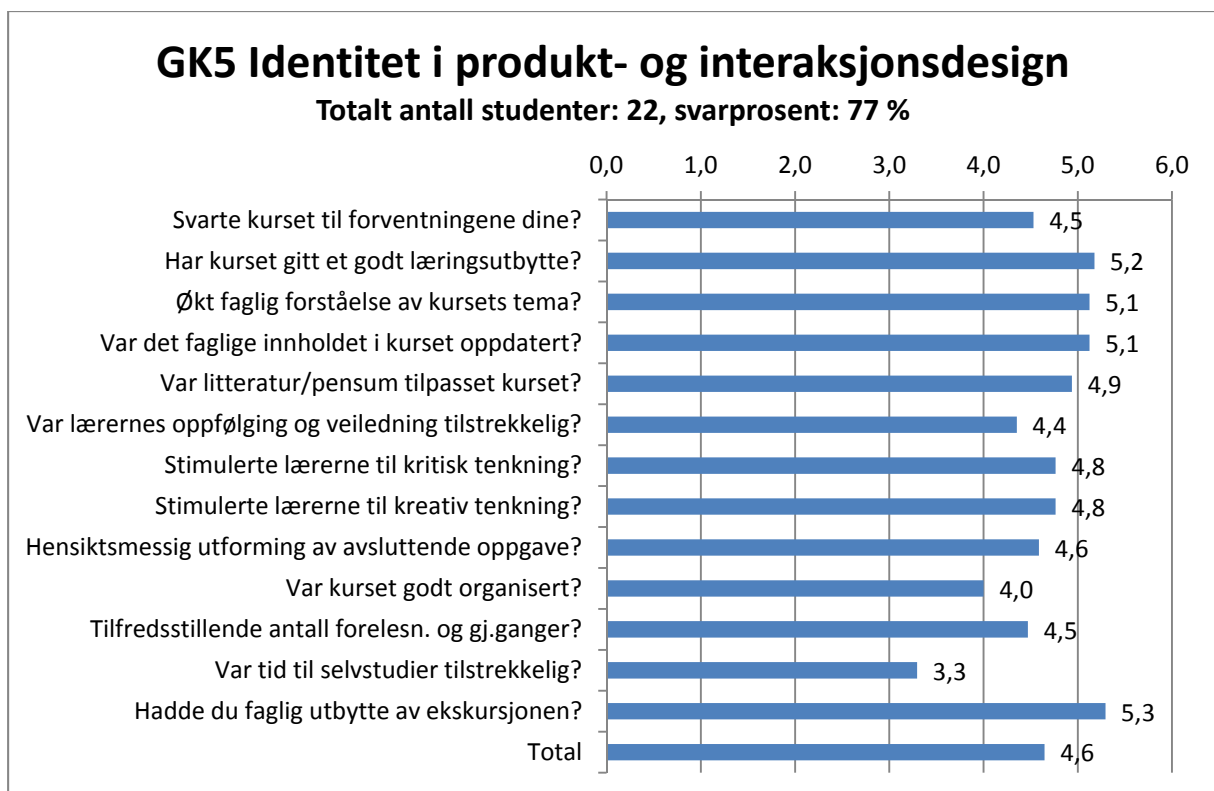
Noen kunne ønsket seg færre lærere og tettere oppfølging. Når det er for mange lærere i små stillinger blir det mindre kontinuitet i tilbakemeldingene

Flere innleveringer i de ulike kursene på GK3 ble lagt samtidig slik at det ble ekstremt hektisk i perioder og lite å gjøre i andre.

Betongworkshop var bra, men tidsskjemaet skled helt ut. Altfor sen gjennomgang. Ikke samkjøring mellom de ulike småkursene. Arbeidet med avsluttende oppgave ble oppstykket av betong (særlig)- og metallworkshop. Bedre planlegging kunne gjort at en fikk avsluttet et kurs før en begynte på et nytt.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

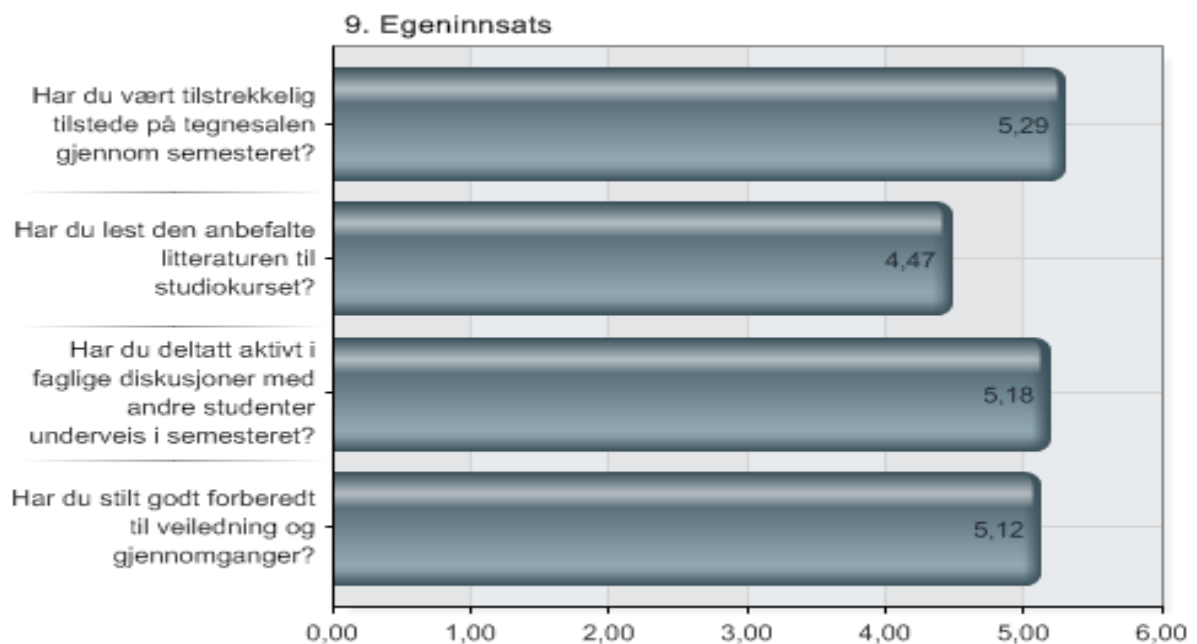


Ansvarlig lærer: Nina Bjørnstad

Studentene mener:

Høyt nivå på det faglige innholdet og gode forelesninger. Mye input å prosessere for studentene. Noen opplevde strukturen på undervisningen som litt rotete. Forelesningene kunne vært bedre timet med kursets generelle fremdrift, hovedfokus/førsteprioritet i kurset burde vært tydeligere kommunisert i starten av kurset.

Shapetank tok for mye tid i starten av semesteret og opplevdes som ikke-relevant av flere studenter. Har potensial som workshop men må struktureres og gjennomføres bedre.



Kursansvarliges tilbakemelding:

God stemning gjennom hele semesteret. Læringsutbyttet oppnådd for dem som har vært mye til stede på forelesninger og oppsøkt veiledning. Gode muntlige tilbakemeldinger til forelesningene.

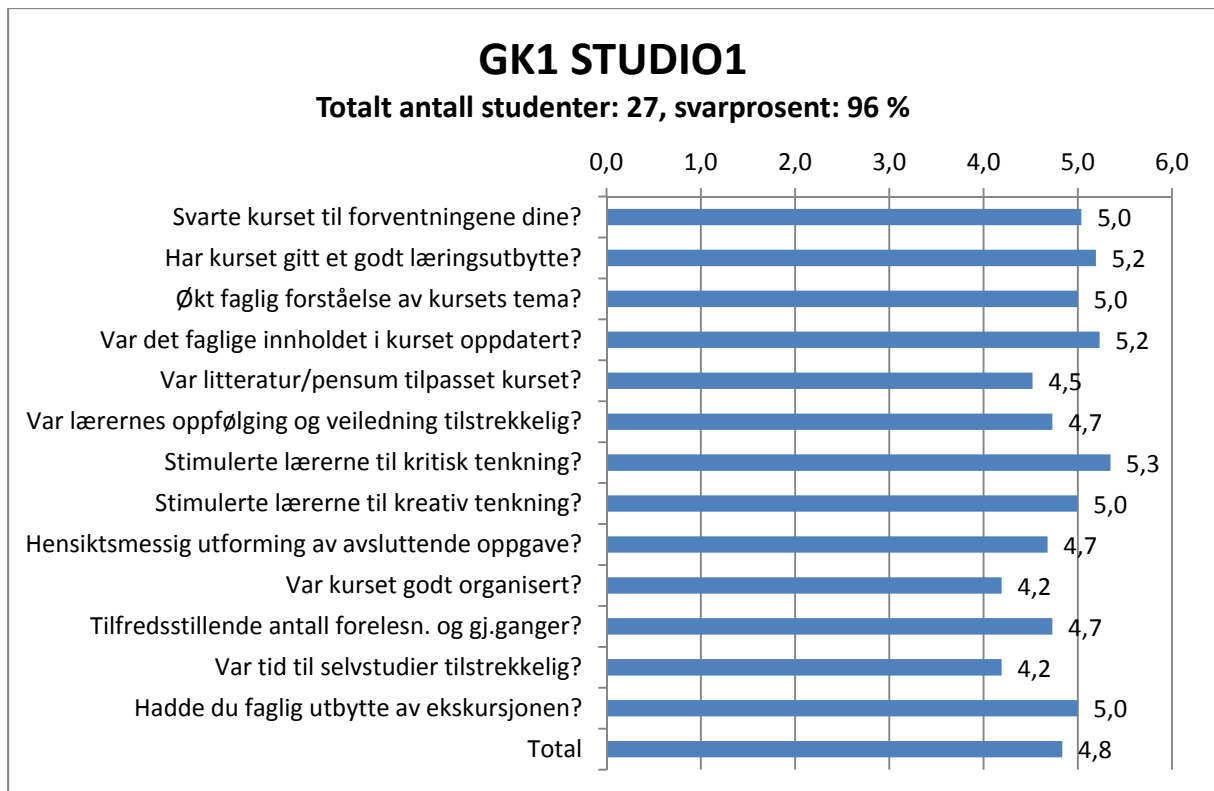
Fornøyd med at en sterk kjerne av studenter på kurset har løftet blikket og reflektert mer over faget etter deltakelse på identitetsworkshop og profesjonsetikkforelesninger, og har vokst faglig på dette. Studentenes selvtillit styrkes også av at de har opparbeidet seg god presentasjonsteknikk.

Det har vært praktisert lister for at alle skal få veiledning, men manglende tilstedeværelse fra enkelte gjør at de ikke tar veiledning.

Det trengs flere lærerkrefter på interaksjonsdesign. Merker behov for opplæring i dataprogrammer som Arduino og Flash.

Produktdesignfokuset kommer litt i skyggen av alle andre delfag (merkevareteori, markedsføring, kulturforståelse, grafisk design, visuell identitet, blogging...). Ønsker å holde sterkere fokus på kjernekompetansen neste høst ved å stille enda hardere krav til produktleveranser.

Moodle fungerer OK.



Ansvarlig lærer: Beate Hølmebakk

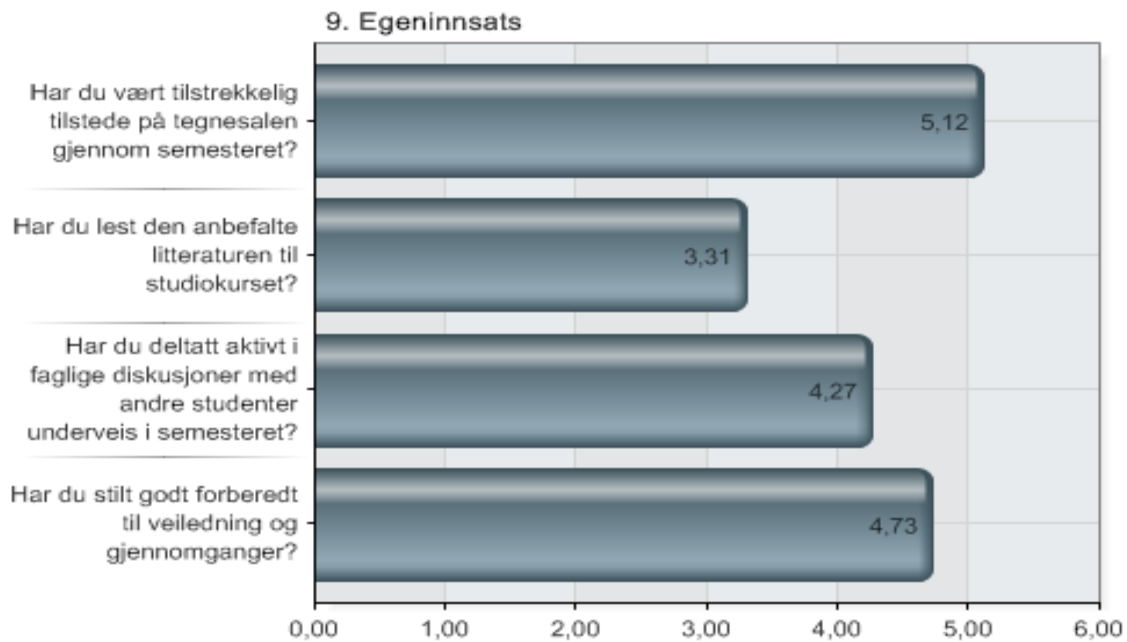
Studentene mener*:

Lite entydige tilbakemeldinger. Generelt inntrykk av fornøyde studenter. Kritiske kommentarer rettes mot detaljer og småting, som for eksempel formuleringen av en dataoppgave. Det lar seg ikke gjøre å identifisere utpregete felles oppfatninger.

Mye informasjon, mye nytt å forholde seg til for førsteklasingene. Lite sammenligningsgrunnlag. Lite kompetanse på hva de oppfatter som relevant og god undervisning.

Bra verkstedskurs. Litt mindre gode datakurs.

** én respondent ga fritekstsvar som omtalte lærere på Studio 3. Kan være marginale feil i poenggivingen pga at student(er) har misforstått eller markert for feil kurs i evalueringskjemaet.*



Kursansvarliges tilbakemelding:

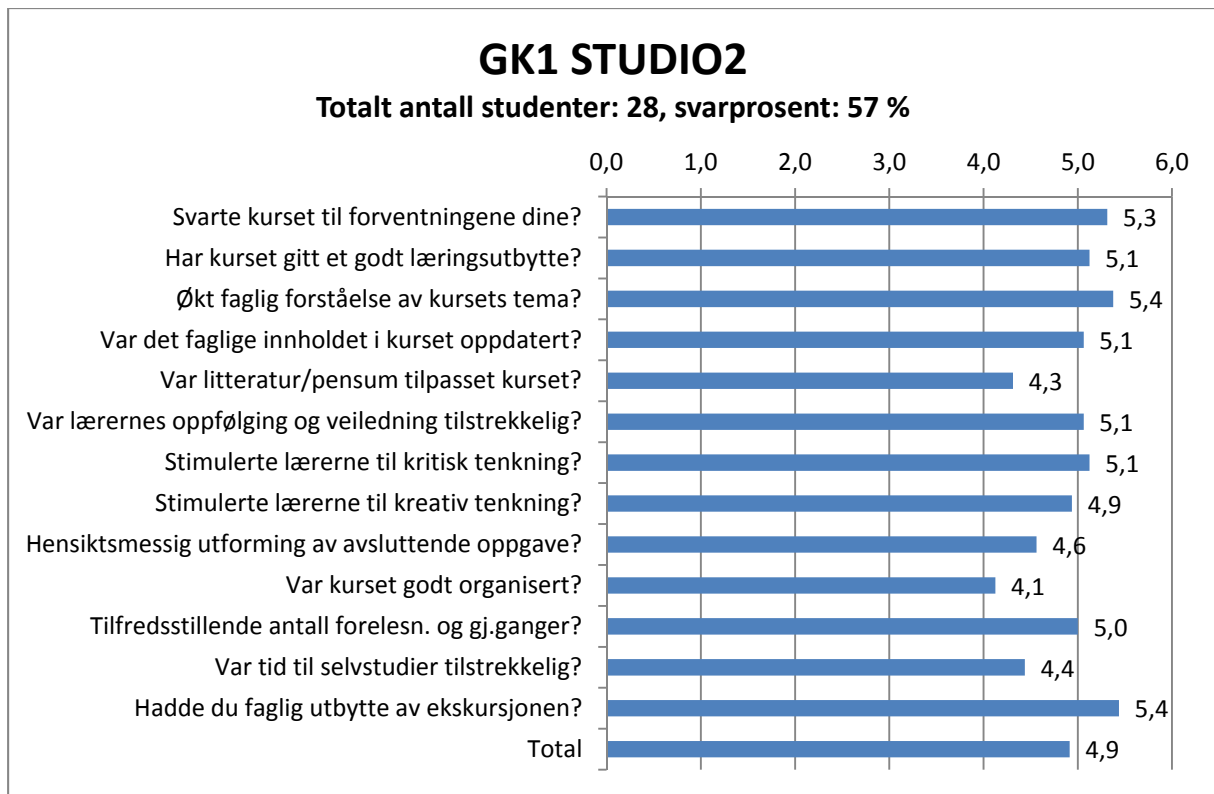
God dialog med studentene, ikke minst takket være felles ekskursjon i begynnelsen av semesteret og tett oppfølging av hver student. Læringsutbyttet oppnådd 100 %

Planlegging og kommunikasjon rundt timeplanen kunne vært bedre. Det ble en del forvirrende endringer underveis pga at studiolærerne også planla data- og historieundervisningen.

Fornøyd med bedre og økt samarbeid med tegnelærerne. Samarbeid med verkstedet har også fungert fint.

Skolen har vist seg sårbar med tanke på dataundervisningen i og med Søren Sørensens fravær i høst. Det burde blitt ansatt en assistent/vikar til å stå for dataundervisningen. I høst ble det til dels dyre og ikke optimale kriseløsninger.

Moodle har fungert greit med unntak av en del rot i forbindelse med overgang til ny versjon.

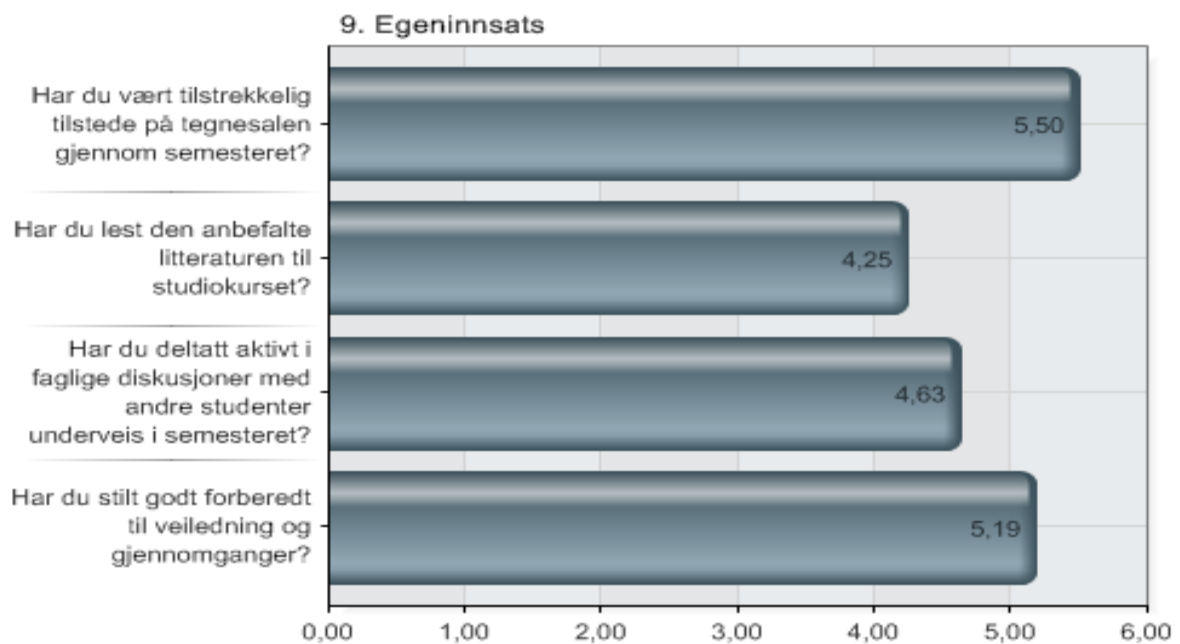


Ansvarlig lærer: Erik Fenstad Langdalen

Studentene mener (få fritekstsvar):

Bra med frivillig tegnekurs.

Ellers mye det samme inntrykket som for Studio 1.



Kursansvarliges tilbakemelding:

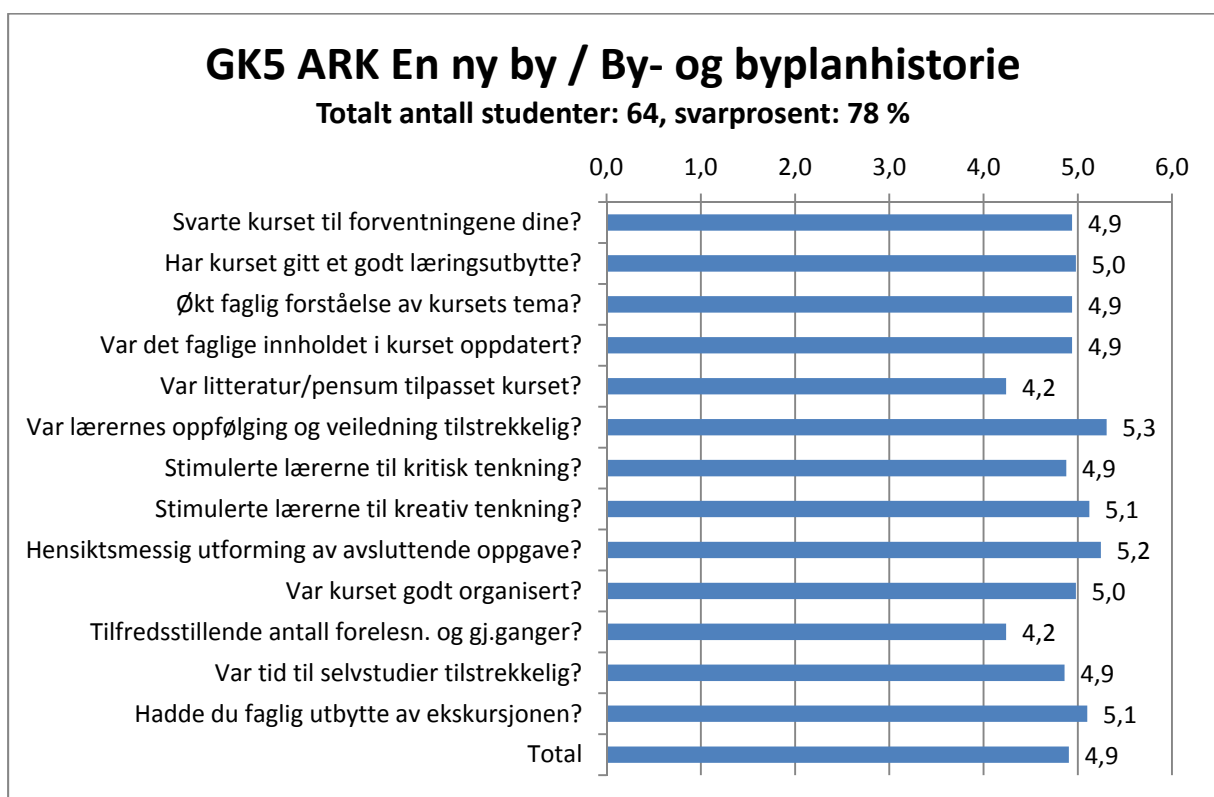
God dialog med studentene. Praksisen med halvårige individuelle samtaler med hver student er blitt videreført. Det har også blitt tilrettelagt for individuelle oppgaver.

Læringsutbyttet oppnådd, bortsett fra deler av dataundervisningen som har blitt skadelidende i Søren Sørensens fravær.

Kurset kan forbedres ved enda bedre integrering av materialteknologi, teori og historie og dataundervisning i studioundervisningen.

Fornøyd med samarbeidet med de nye tegnelærerne. Mer integrert i studioundervisningen.

Moodle: etterlyser et galleri der kursene kan presenteres utad. Det nye grensesnittet er ellers bedre.



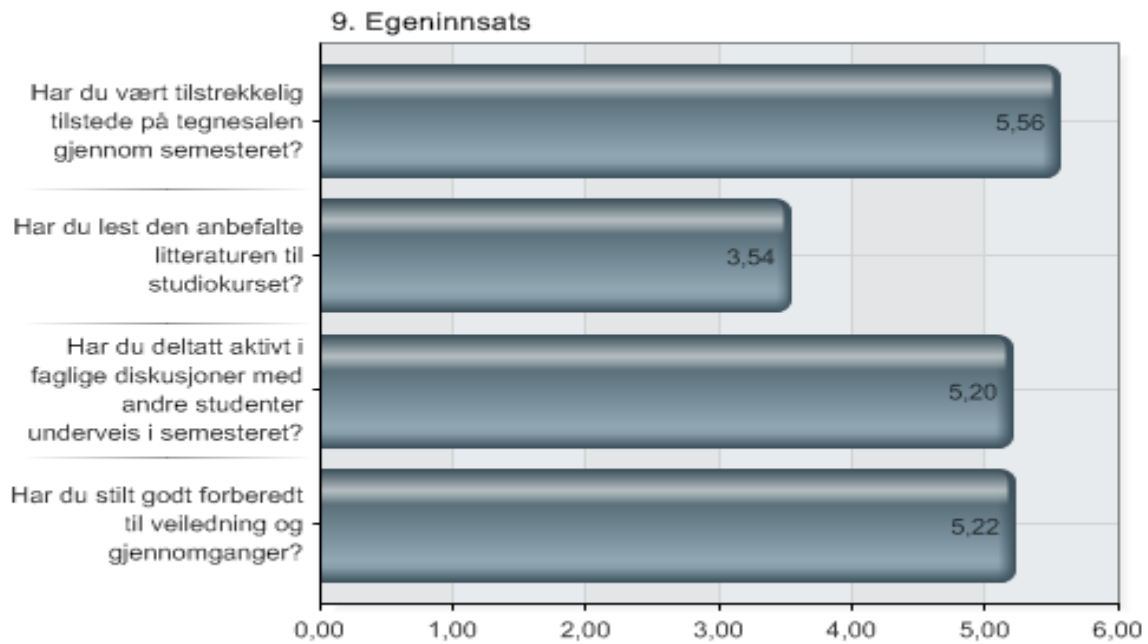
Ansvarlige lærere: Lars Haukeland / Karl Otto Ellefsen

Studentene mener:

Godt faglig innhold. Gode forelesninger. Noen ønsker seg flere referanser til studiodelen av kurset i forelesningene.

Mange positive kommentarer til tilgjengelige og engasjerte lærere. Noe krevende arbeidsform med store grupper.

Trangt på tegnesalen.



Kursansvarliges tilbakemelding (Haukeland og Ellefsen):

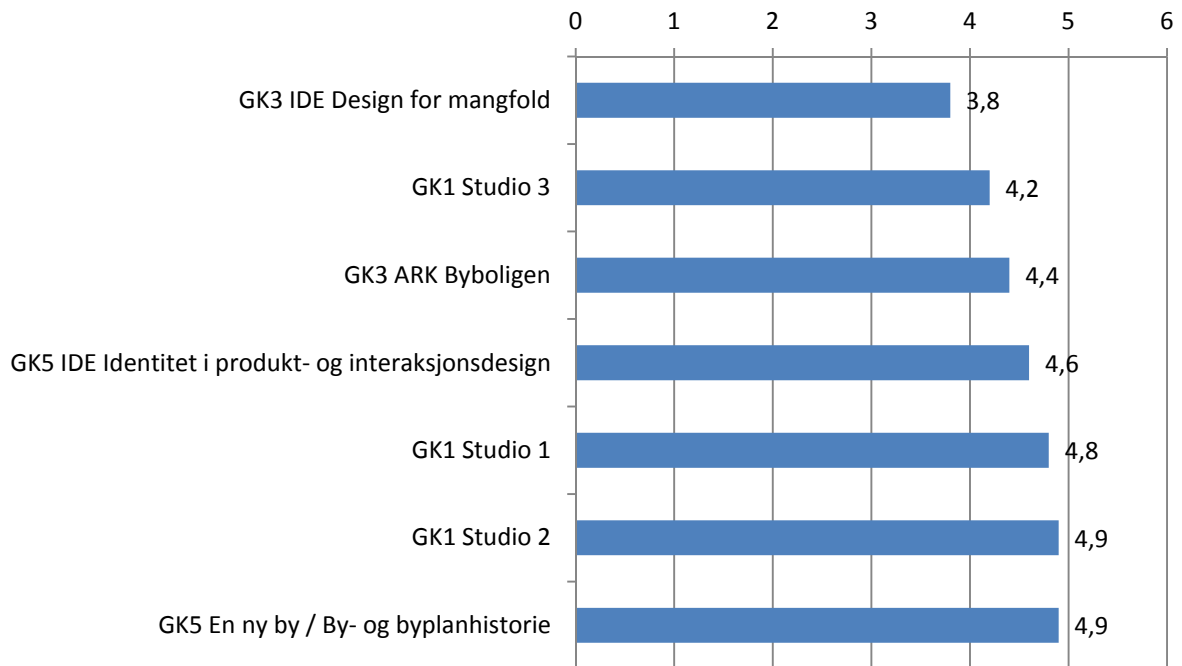
Fint samarbeidsklima på kurset. Åpen studentgruppe med bra skills og en velkomponert lærergruppe med praktiske og teoretiske kunnskaper. Læringsutbyttet oppnådd i høy grad.

Fornøyde med studentenes deltakelse og innsats. Sluttproduktet ble bra.

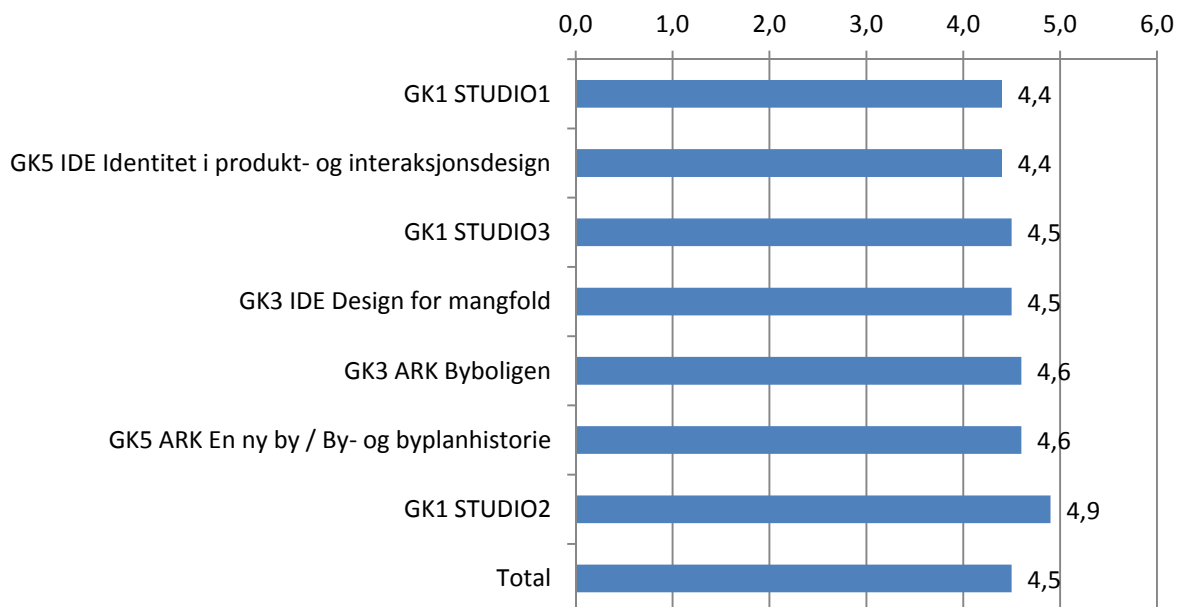
To stillinger er i minste laget for studiodelen av kurset, og avhenger av at lærerne yter hele veien.

Undervisningsstrukturen kan utvikles til å bli mer seminarbasert. Dette krever noe mer ressurser.

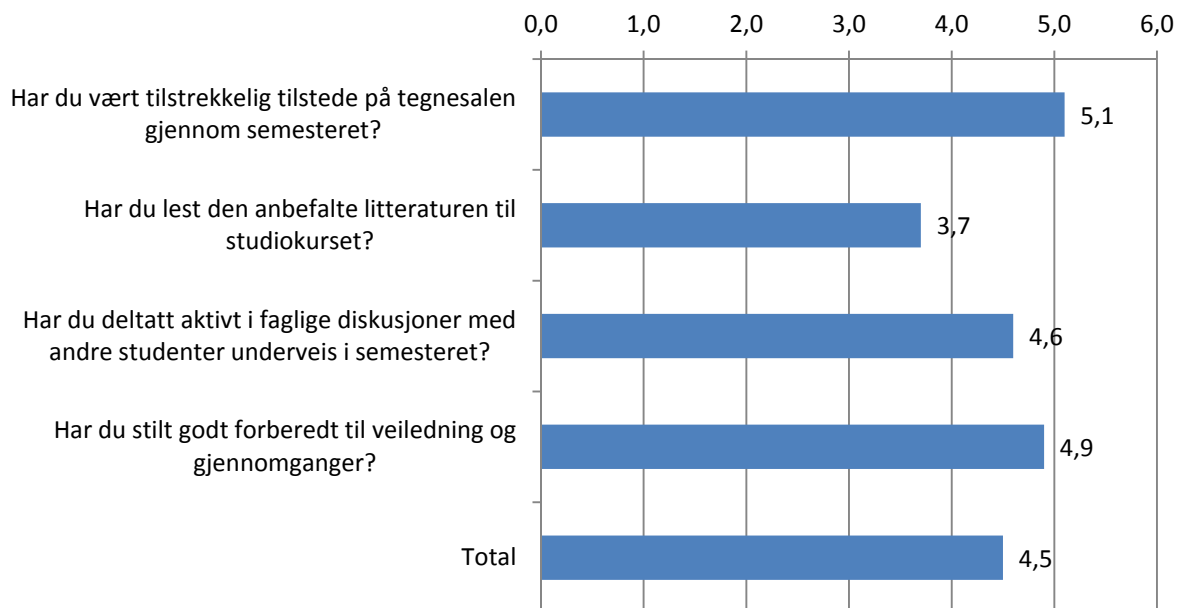
Gjennomsnittsscore større grunnkurs



Gjennomsnittsscore for spørsmål om egeninnsats, større grunnkurs



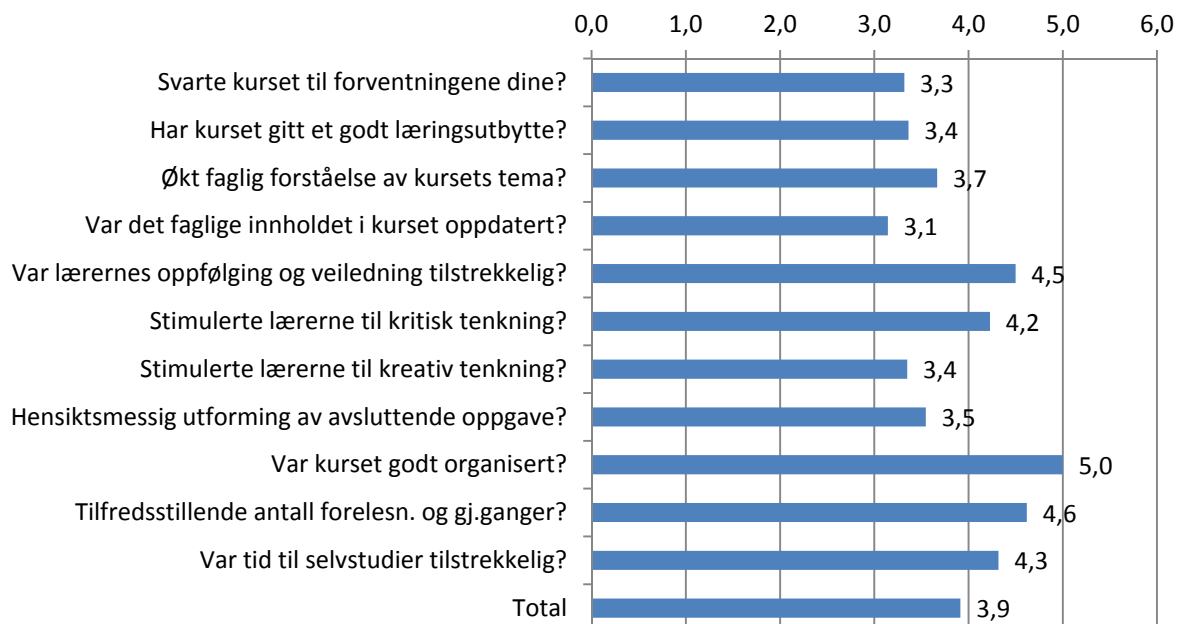
Gjennomsnittsscore per spørsmål om egeninnsats, større grunnkurs



3.2 Små grunnkurs

GK3 Innføring i designteori 1

Totalt antall studenter: 28, svarprosent: 79 %



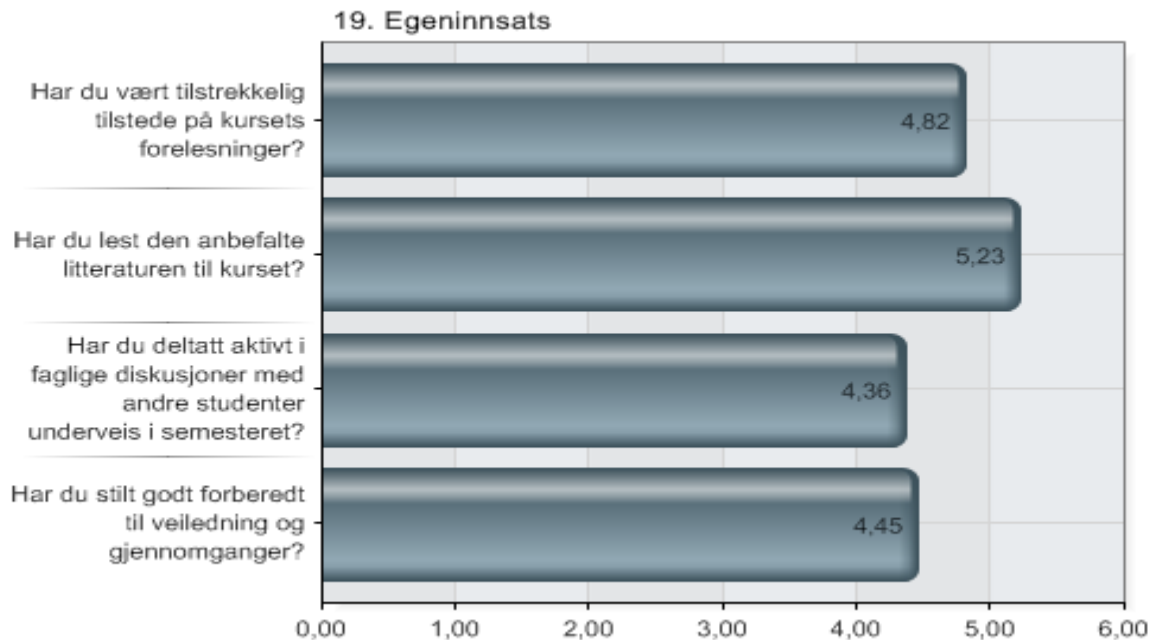
Ansvarlig lærer: Jan Michl

Studentene mener:

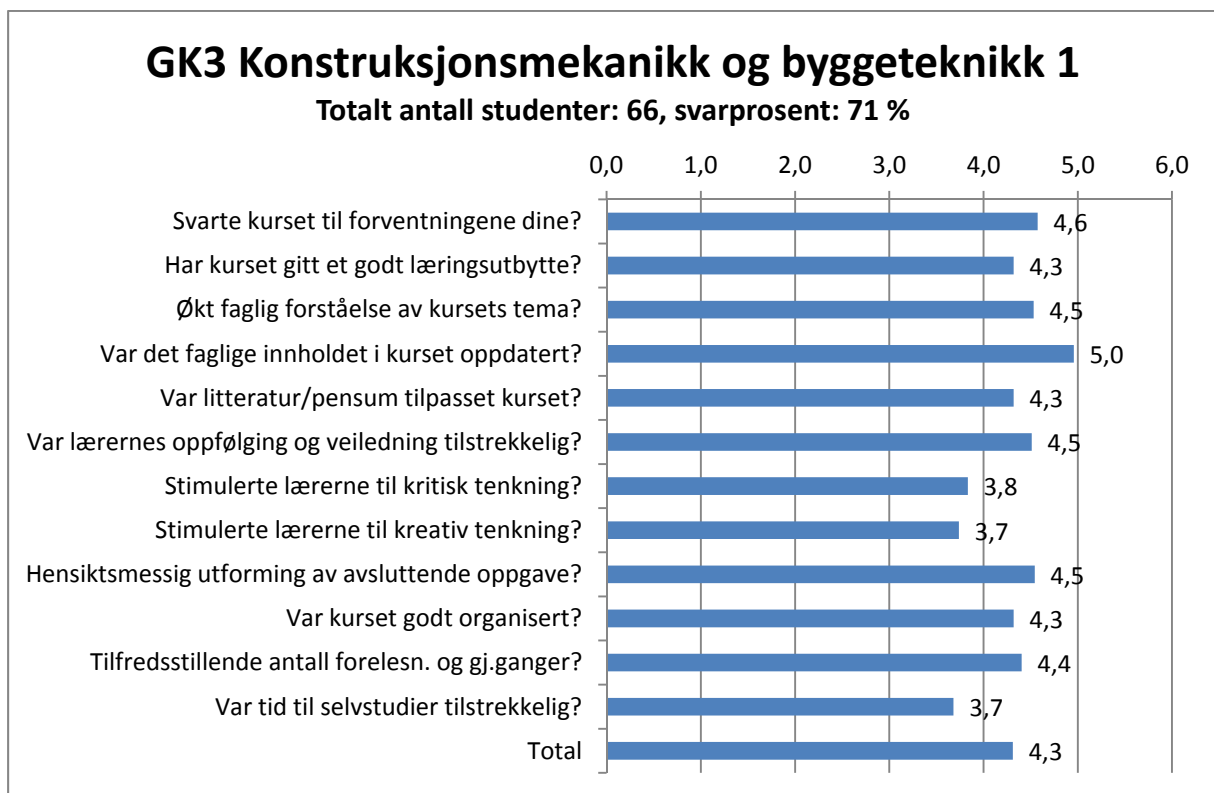
Gjennomgående svært spredt poenggivning fra studentene.

Kurset har kun tatt for seg én bok. For smal innfallsvinkel til designteori. Det var få forelesninger, men mange lange diskusjoner som kunne føles tvungne pga lite input.

Dyktig foreleser. Oppfordrer til samtale og kritisk tenkning. Men kurset ble litt repetitivt og ensformig.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

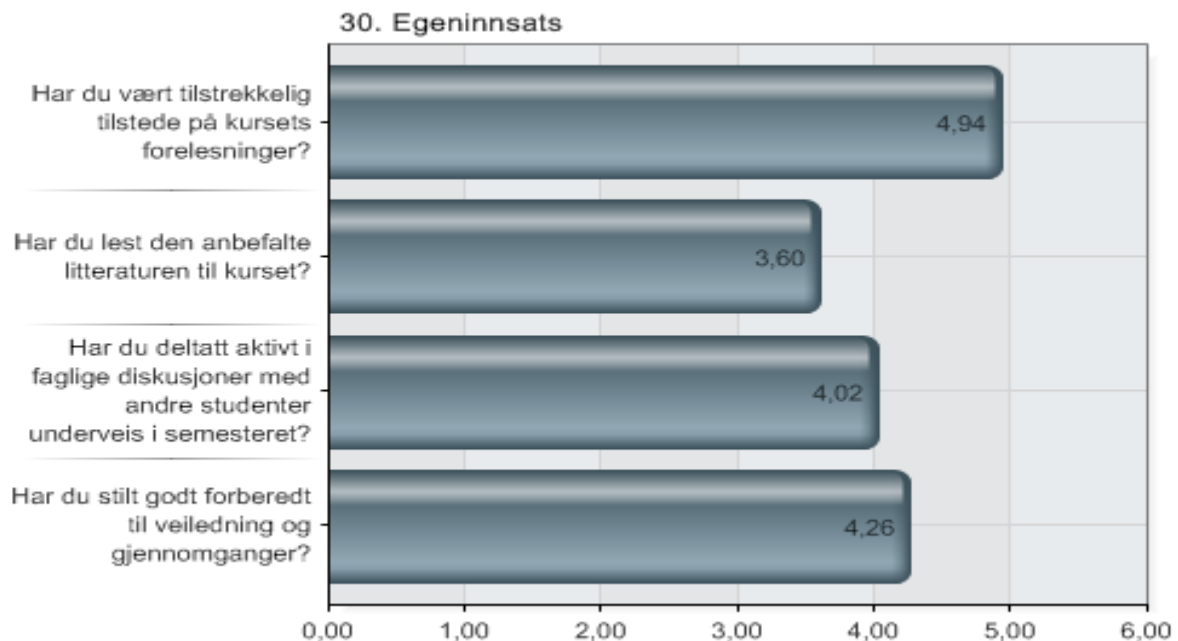


Ansvarlig lærer: Bjørn Sandaker

Studentene mener:

Bra forelesninger, men legg gjerne ut resymé eller notater på Moodle. Noen ønsker flere tilbakemeldinger på øvingene.

Tung pesumbok. Vanskelig å trekke ut det essensielle. NB: evalueringene kan ses under ett per årskurs.

**Kursansvarliges tilbakemelding (Solveig Sandness):**

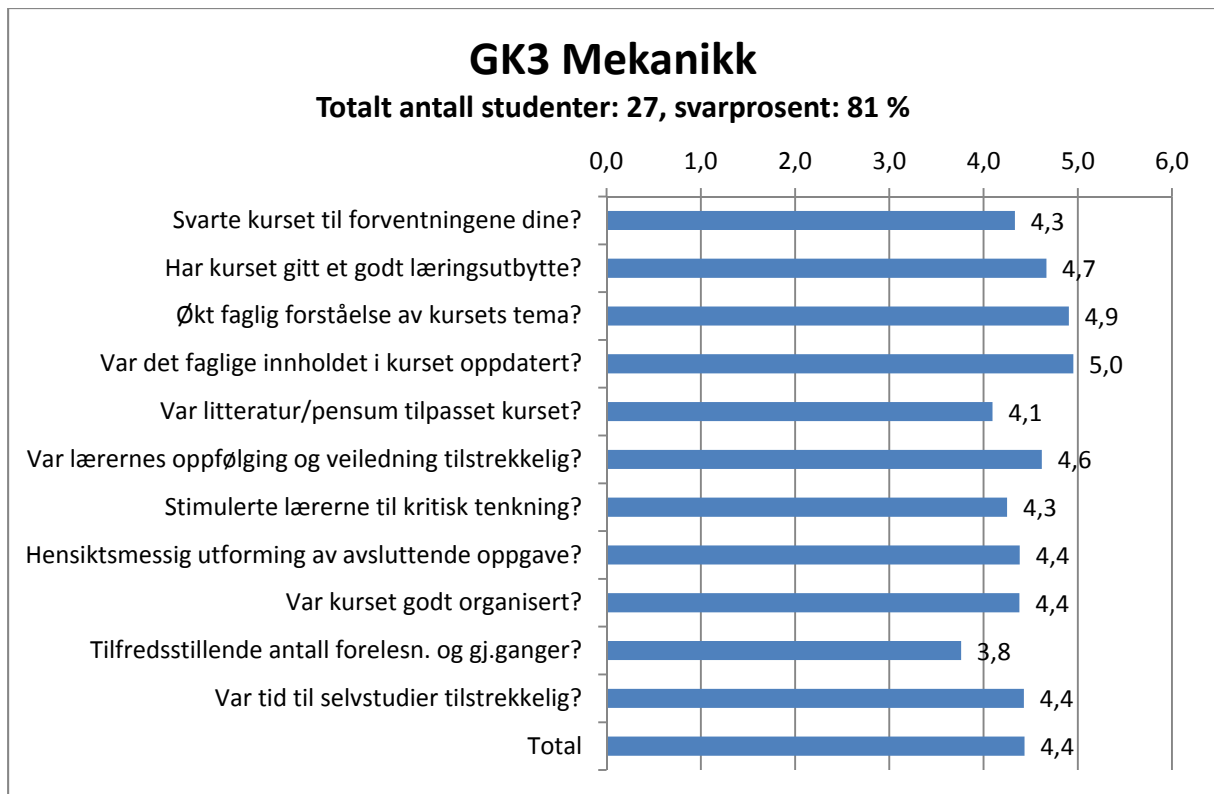
Studentene var aktive i forelesningene. God dialog under veiledning av øvinger.

De fleste studentene virker å være i rute med kurset, noen er kjempegode og noen sliter.

Flere leser pensum før forelesninger enn tidligere, men noen har slitt med å få tak i pensumboka. Dette var første gang med ny pensumbok og studentene klager på at terskelen for å lære seg pensum er høy fordi boka er på engelsk. Noe terminologi og bokstavuttrykk er forskjellig på engelsk og norsk. Dette virker forvirrende og frustrerende på studentene.

Samarbeidet med prosjekteringskurset fungerte veldig godt. Øvingsoppgavene fungerte også godt, på tross av enkelte tekniske problemer ved opplasting til Moodle (som ellers fungerer veldig bra).

Forelesningene kan styrkes med å få onn flere fysiske eksempler til å belyse teorien. Dette engasjerer studentene.



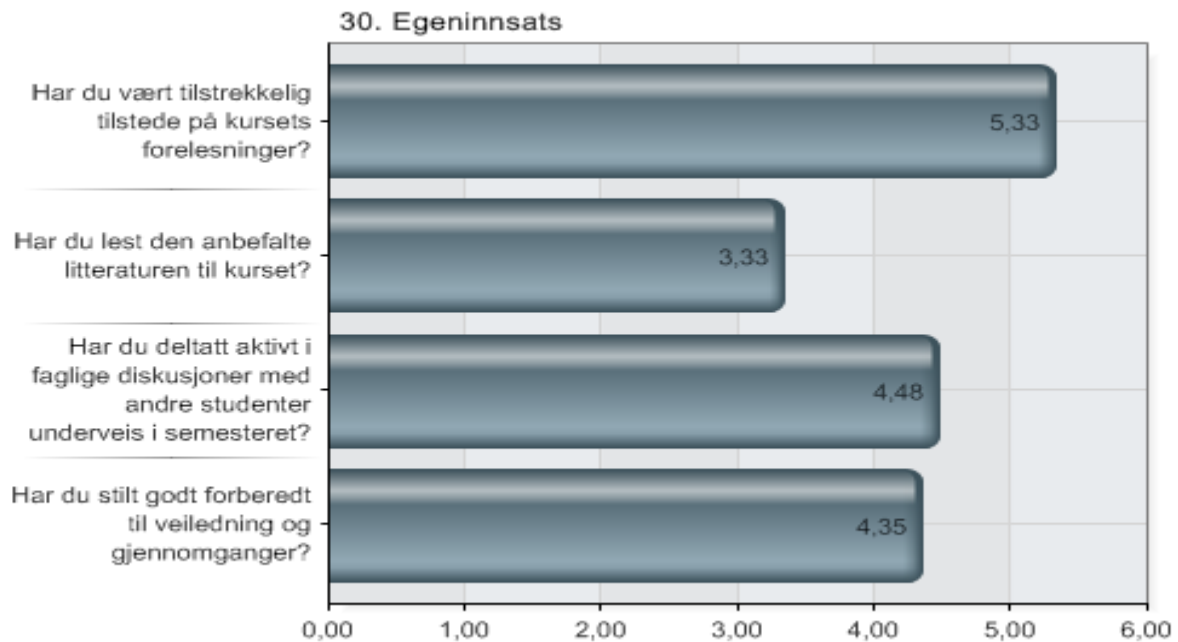
Ansvarlig lærer: Steinar Killi

Studentene mener:

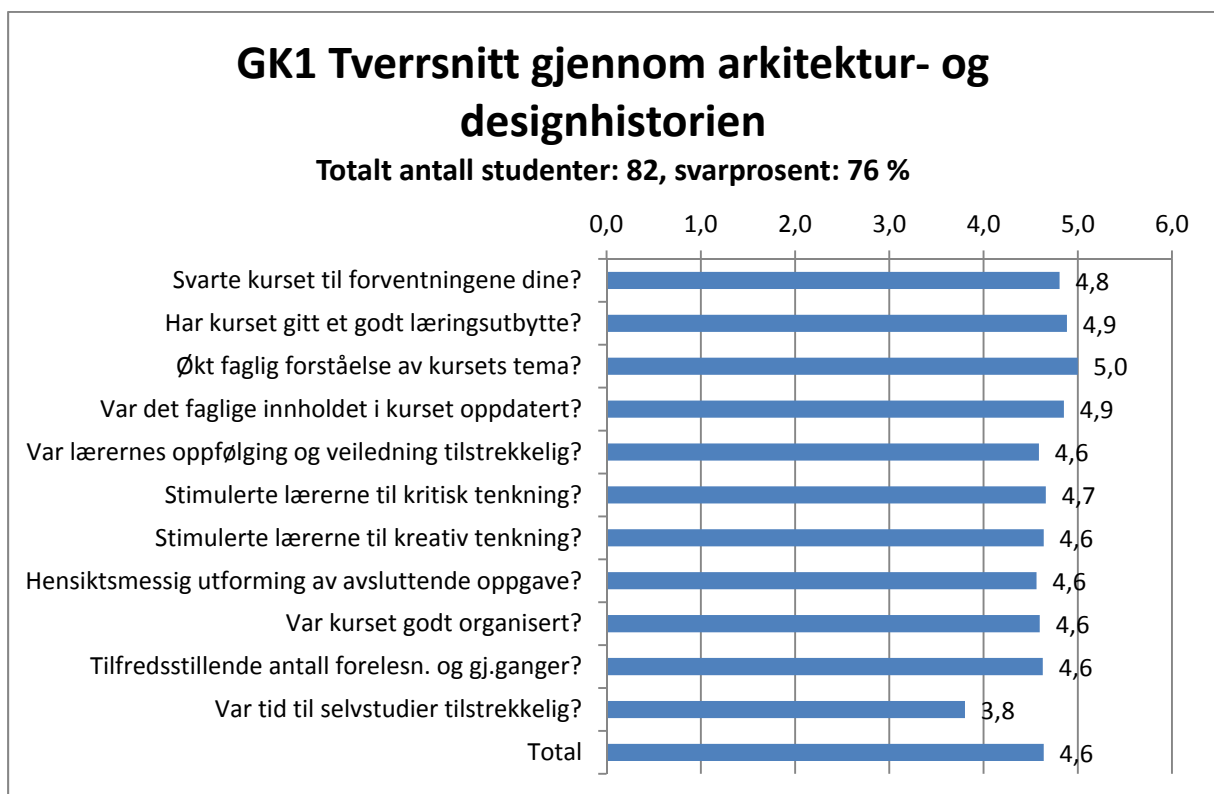
Ikke helt overensstemmelse mellom undervisning og pensum. Forelesningene på mer overflatisk nivå enn boka, som også bruker andre ord og uttrykk.

Læreren var flinkt il å gjøre stoffet forståelig. Gode forelesninger og flinke studentassistenter, men pga ulikt nivå blant studentene i klassen synes de som har hatt realfag på videregående det kunne bli noe langtekkelig.

Noen kunne ønsket seg flere forelesninger.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



Ansvarlig lærer: Thomas Thiis-Evensen og Jan Michl

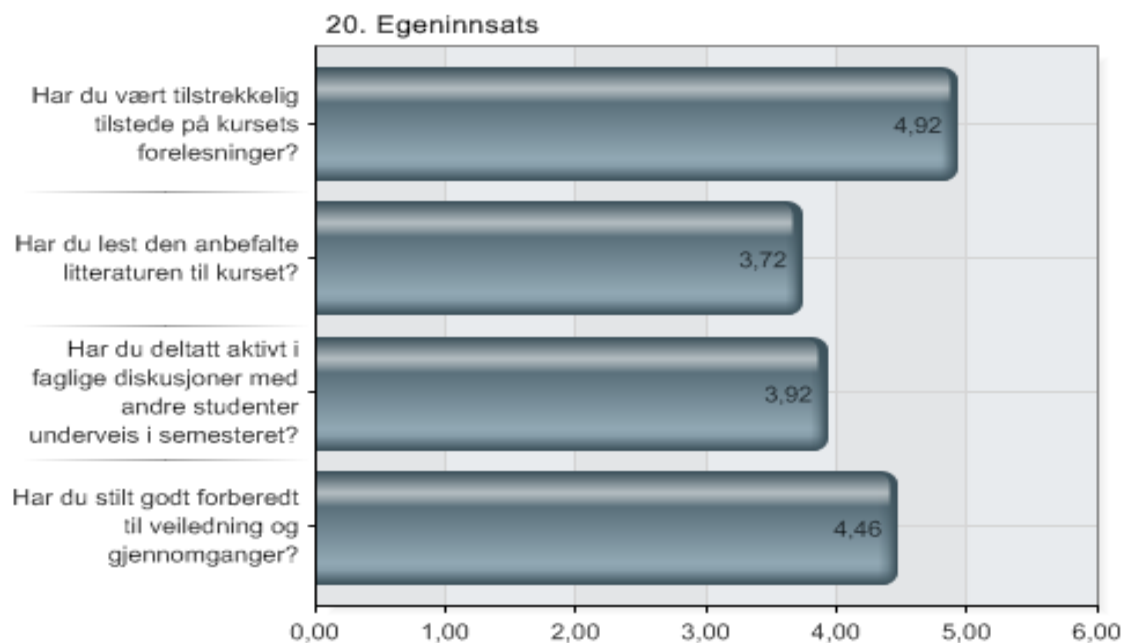
Studentene mener

Mange positive tilbakemeldinger til forelesningene. Flinke forelesere og interessante tema. Gode oppgaver gjennom semesteret.

Noen arkitekturstudenter uttrykker at de ikke ser nytten av deler av designhistorien, mens flere designstudenter mener kurset har for mye fokus på arkitekturhistorie i forhold til designhistorie.

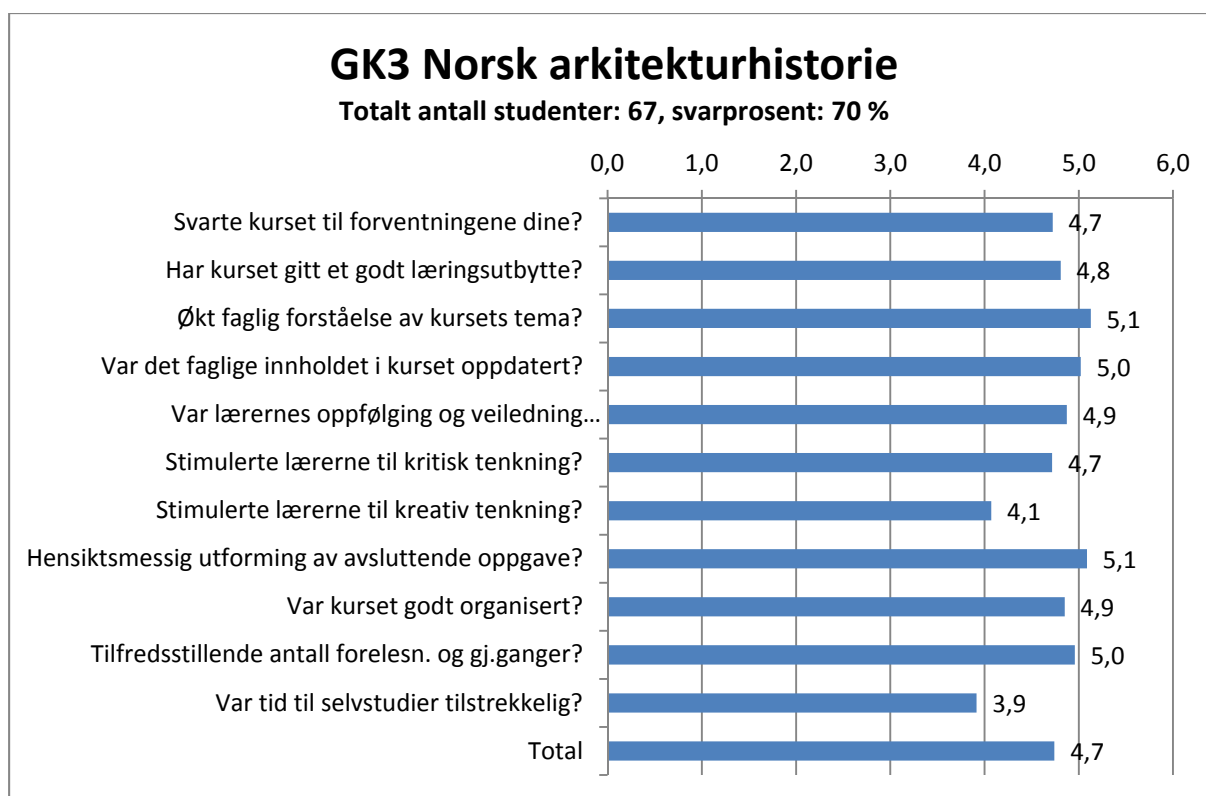
Moodle ble ikke tilstrekkelig oppdatert. Mye feil informasjon om tidspunkt for forelesninger.

Flere mener de kunne lest mer og møtt på alle forelesningene for å få et bedre læringsutbytte. Mye tyder på at førsteklasingene totalt sett har et hektisk program som gjør at lesing nedprioriteres.



Kursansvarliges tilbakemelding:

Læringsutbyttet oppnådd i tilfredsstillende grad.



Ansvarlig lærer: Kolbjørn Nesje Nybø

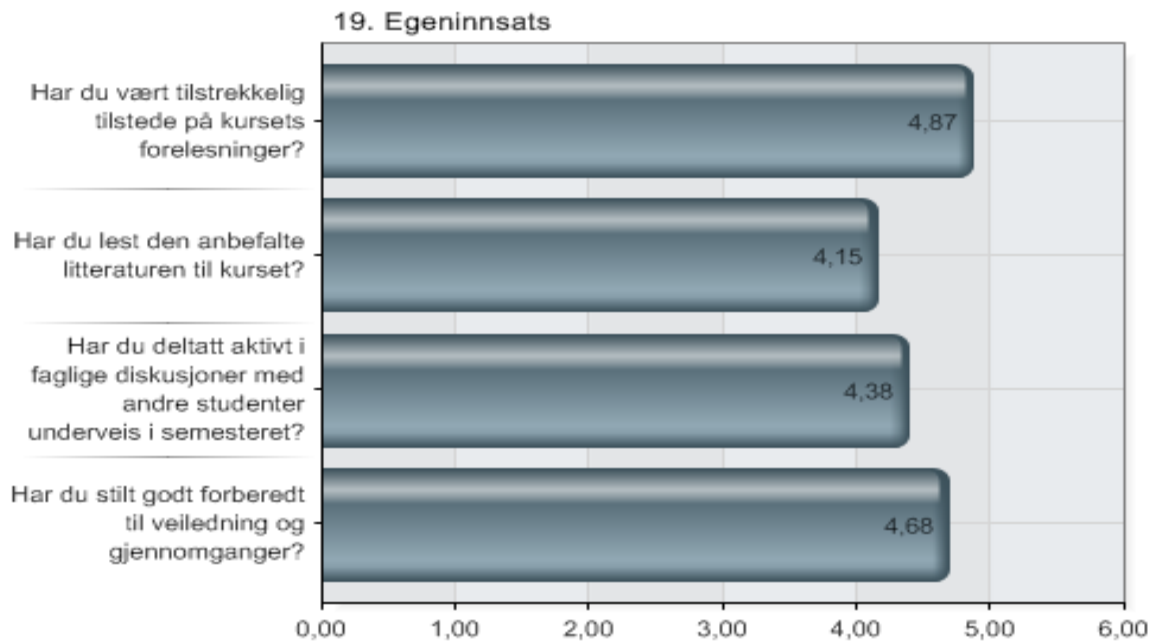
Studentene mener:

Mye skryt til flinke forelesere og bra Norgestur (ekskursjon). En positiv opplevelse av kurset bidro til å fange studentenes interesse og gi et godt læringsutbytte. Klar overvekt av positive tilbakemeldinger til faglig innhold og kursopplegg.

Også her flere som påpeker problemer med overlappende oppgaveperioder i de ulike GK3-kursene.

Ikke alle er like begeistret for å skrive gruppeoppgave – det gir bedre læringsutbytte når en må skrive hele oppgaven selv, dvs dekke hele problemstillingen selv. Særlig i en travel studiehverdag der en lett nedprioriterer det en ikke *må* gjøre.

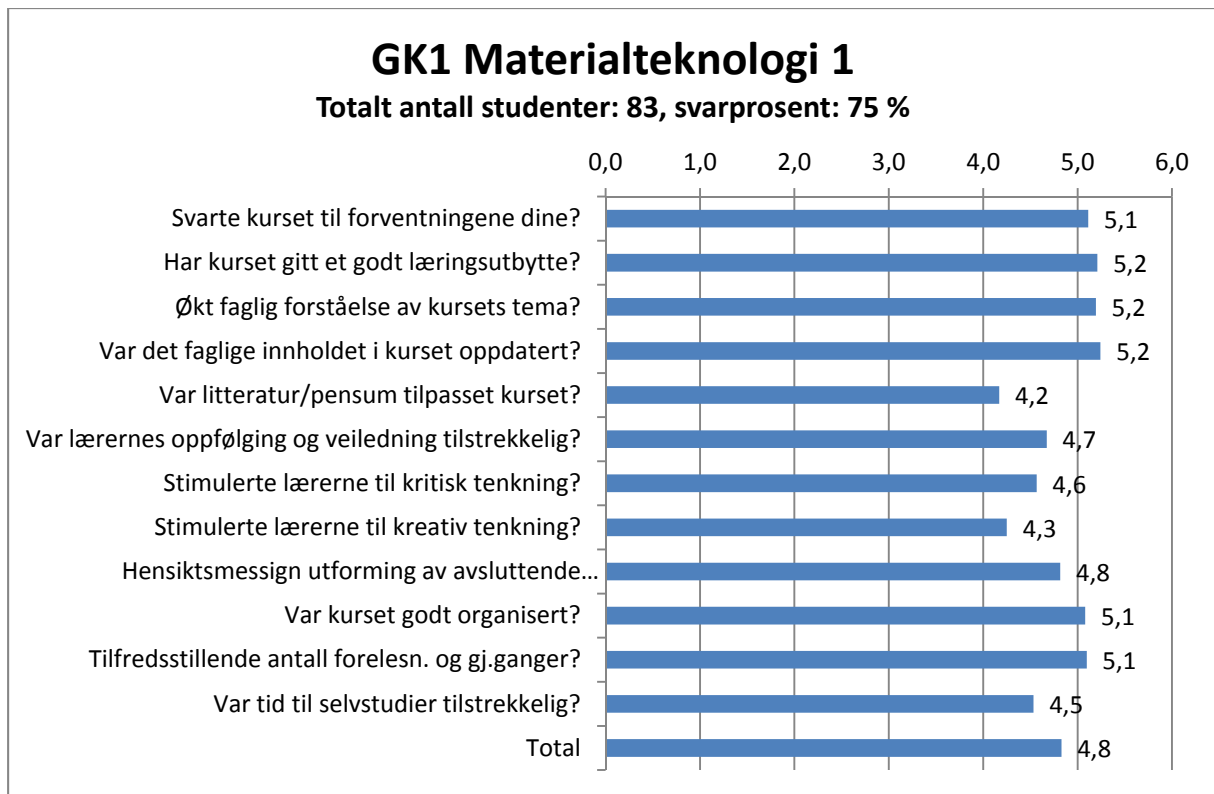
Noen mener det var konflikt mellom behovet for å lære å skrive akademisk oppgave og å lære mest mulig norsk arkitekturhistorie. Kurset var ikke omfattende nok til å dekke begge målsettingene.

**Kursansvarliges tilbakemelding:**

Dialogen med studentene har vært god. Mener læringsutbyttet er oppnådd i tilfredsstillende grad, men det kan bli bedre. Det er forbedringspotensial i forhold til å sikre at alle leser pensum.

Moodle blir stadig bedre. Har litt problemer med å lage åpne mapper studentene kan laste opp oppgaver til. Bruker ellers e-post i stor grad.

Krevende med 65 studenter på 2 lærere, men har fått hjelp av eksterne lærere til de fire litteraturseminarene.



Ansvarlig lærer: Steinar Killi

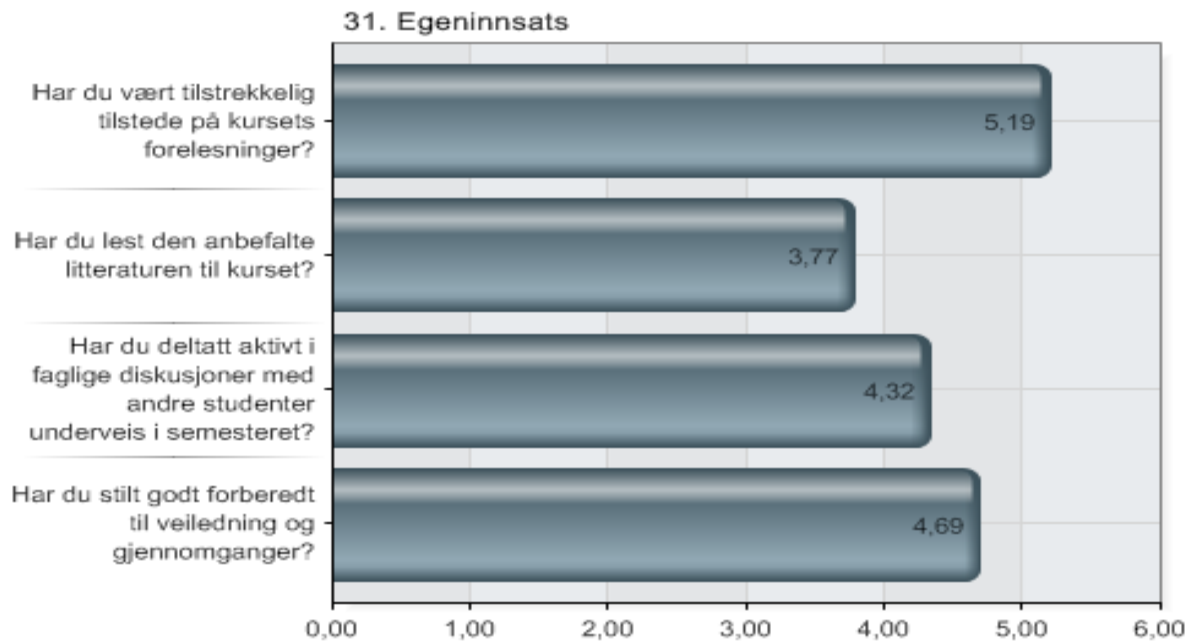
Studentene mener:

Pensumboka var ikke tilgjengelig – ute av produksjon! Dumt at det ikke kom på plass en erstatning eller kopi. Dette reduserte mulighetene for selvstudier.

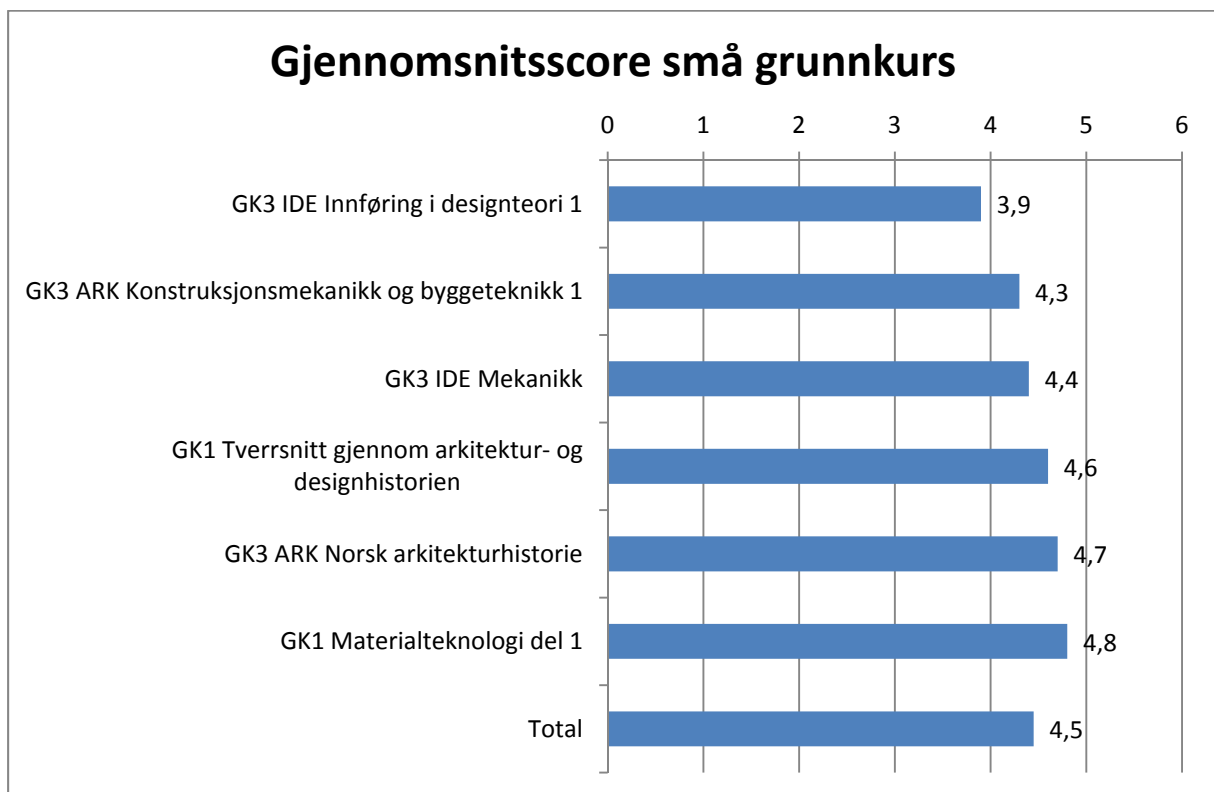
Godt organisert kurs. Bra forelesninger.

Noen kunne ønsket at kurslærer var mer involvert utover forelesningene. Veiledning og hjelp til oppgaver ble gitt av studentassistenter. Ellers positivt for læringsutbyttet at det ble gitt øvingsoppgaver.

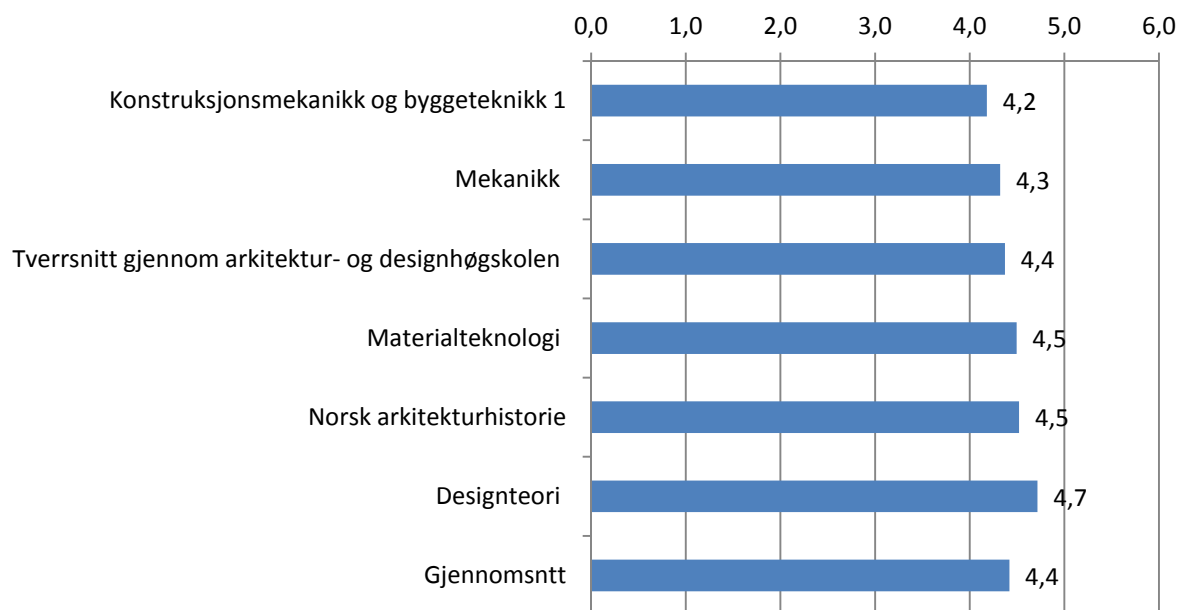
Kommentarer om egeninnsats fra tverrsnitt gjelder også her.



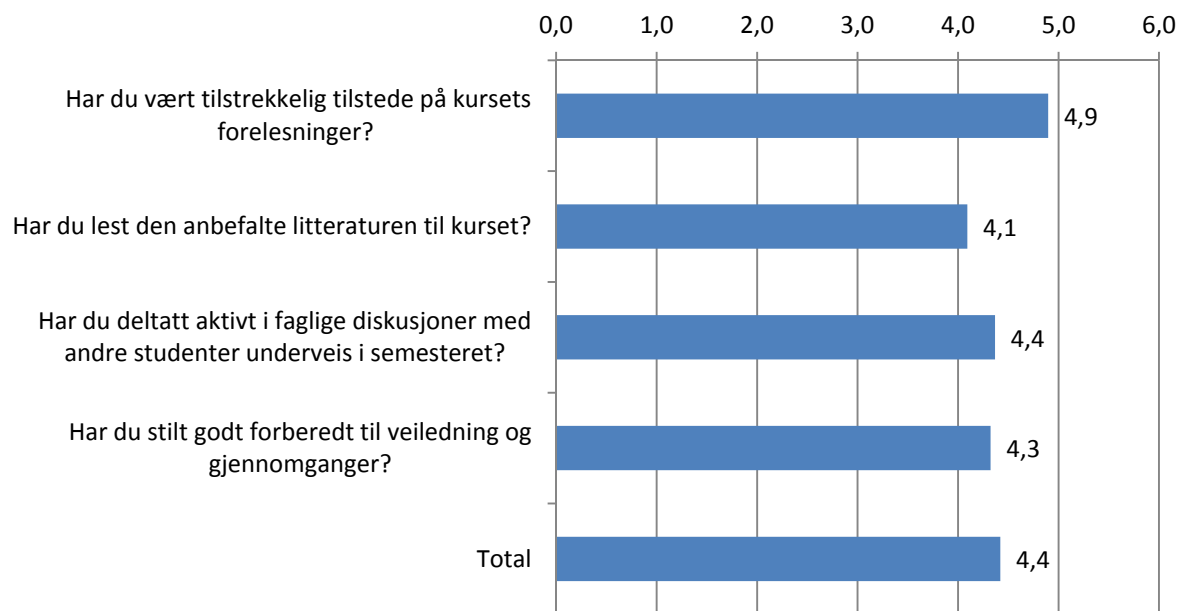
Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen



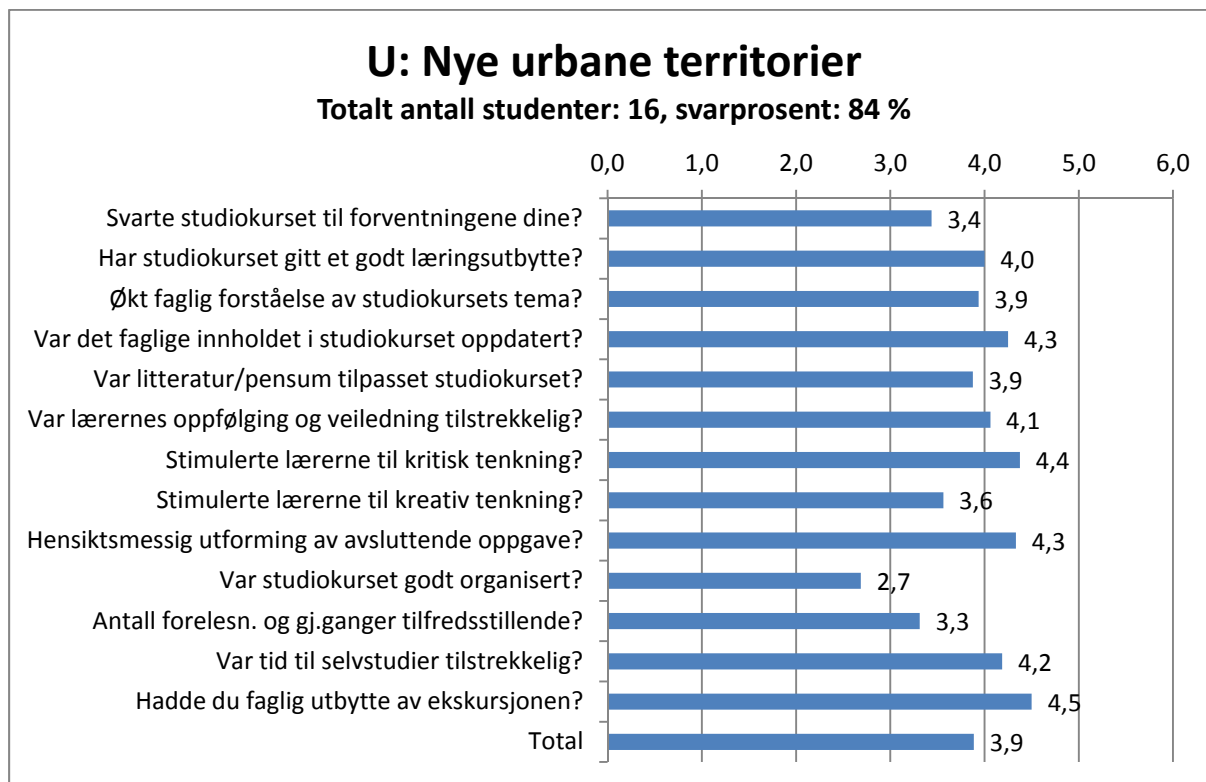
Gjennomsnittsscore for spørsmål om egeninnsats, små grunnkurs



Gjennomsnttsscore per spørsmål om egeninnsats, små grunnkurs



3.3 Studiokurs



Ansvarlig lærer: Alf Haukeland

Studentene mener:

Ikke entydige kvantitative tilbakemeldinger. Svarene fordeler seg gjennomgående over hele poengskalaen.

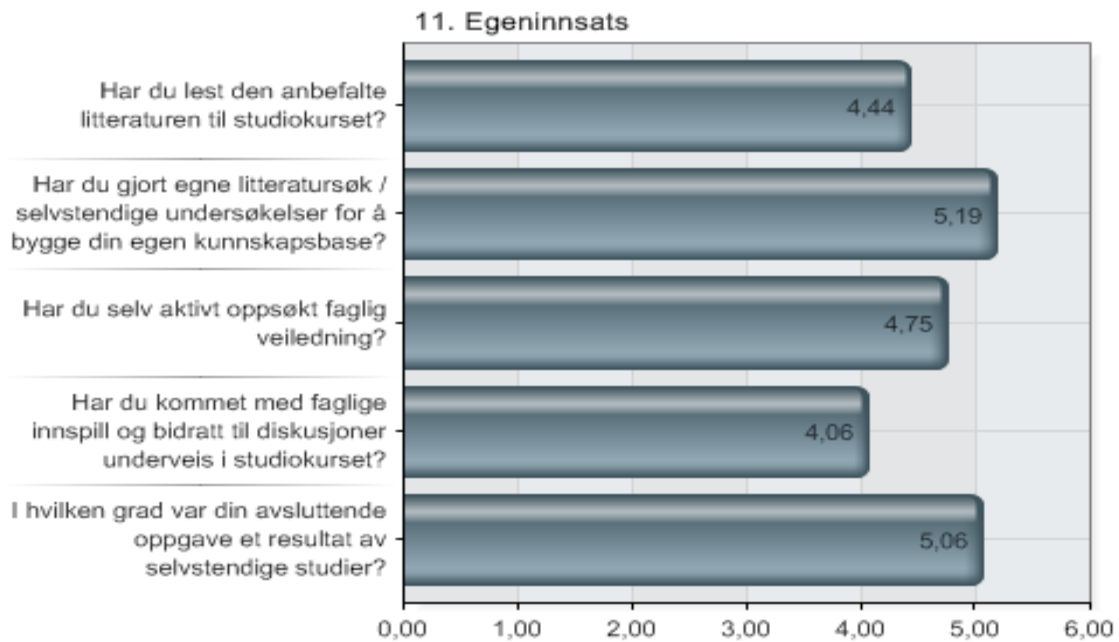
Noen kommenterer at undervisningen var noe dårlig organisert. Dette skapte utsettelse og venting, og gjorde at framdriften i kurset var mindre effektiv enn den kunne vært. Noen etterlyser også mer undervisning og klarere "guidelines" for hvordan prosjektet skulle gjennomføres.

Faglig: noen kommentarer om at fokus snevret inn til konvensjonell boligbygging. Ikke i tråd med landskapsurbanisme-teoriene, eller det tilhørende fordypningskurset.

God veiledning fra hovedlærer. Noen oppfattet det som andre lærere tilknyttet kurset hadde sin egen faglige agenda som ikke var samkjørt med kursansvarlige.

Problematisk for internasjonale studenter at de var avhengig av informasjon fra norske nettsider.

Bra med deltakelse på workshops og konferanser.

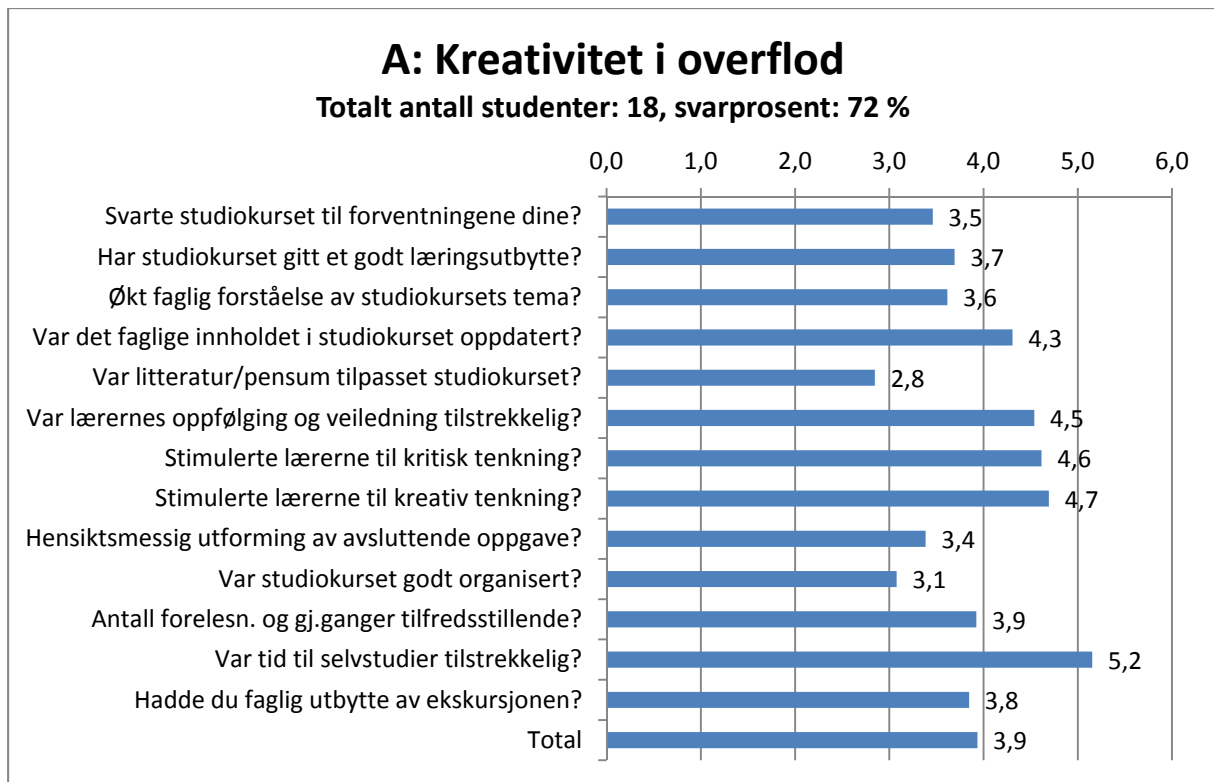


Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog med studentene, men også noe varierende pga lav tilstedeværelse på salen fra enkelte og at noen av de internasjonale studentene behersker engelsk og fagbegreper dårlig. Dette gjenspeiler også at læringsutbyttet ble oppnådd i stor grad av de fleste studentene, middels av noen og liten grad av noen få.

Undervisningen kan forbedres ved enda grundigere sjekk av portfolio/CV ved opptak til Master i landskapsarkitektur. Det er grunnleggende positivt med internasjonale studenter, men nivået og retningen på fagkunnskapen varierer mye.

Fornøyd med at undervisningen har introdusert studentene for relevante faglige problemstillinger og analyseverktøy. Studentene har blitt oppfordret til selvstendig arbeid



Ansvarlig lærer: Christian Hermansen

Studentene mener:

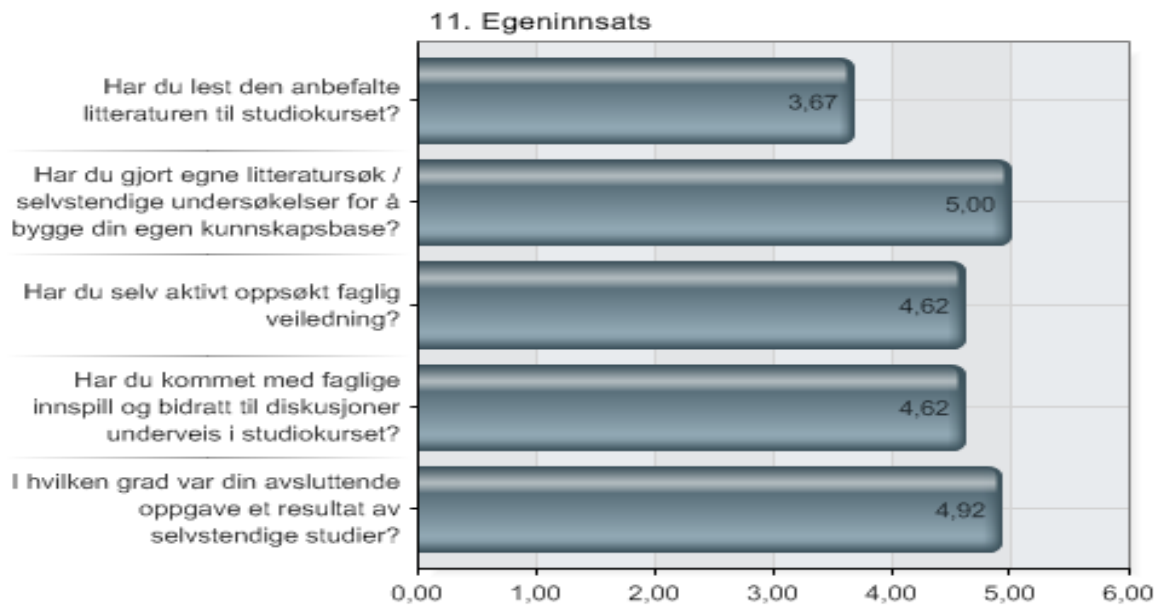
Ikke entydige kvantitative tilbakemeldinger. Svarene fordeler seg gjennomgående over hele poengskalaen.

Flere opplevde det som vanskelig å forstå målet med kurset inntil den siste måneden. Uklart fokus, arkitektur eller visuell kommunikasjon?

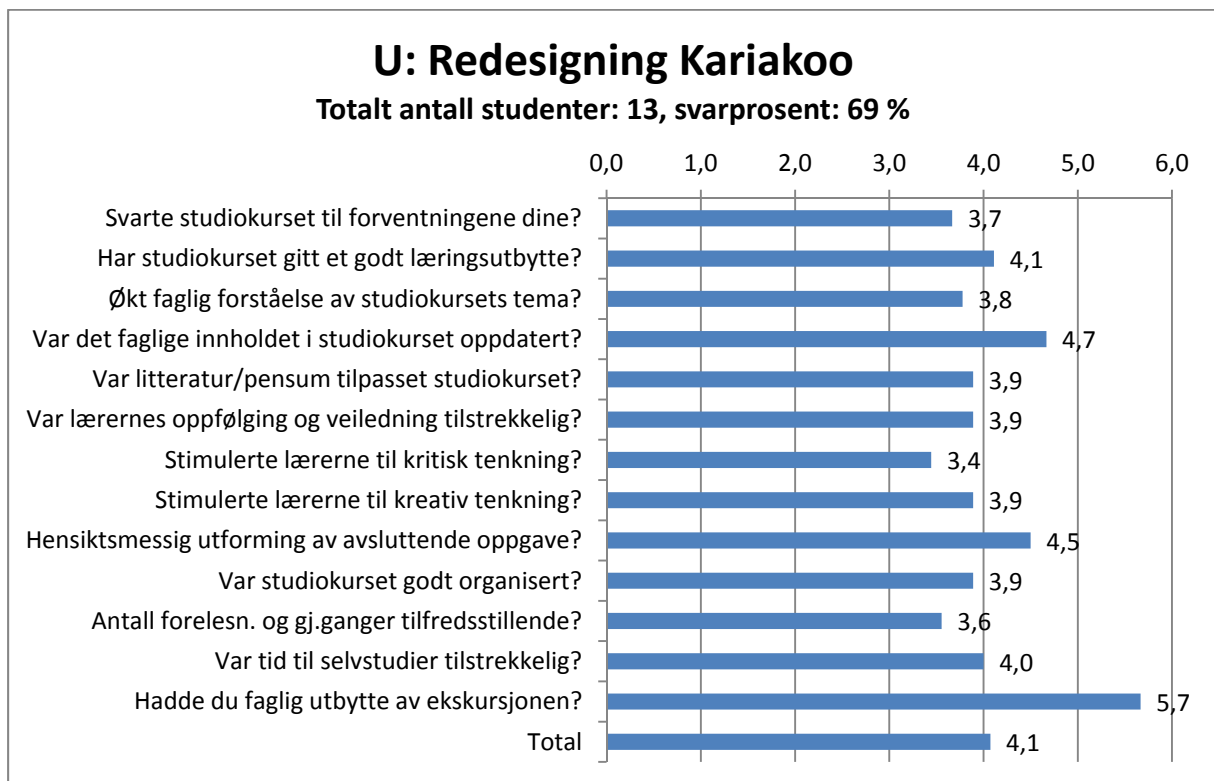
Veldig bra hjelpelærere fra Snøhetta. Bra workshops.

Mangelfull planlegging siden kurset fikk ny lærer?

Veldig høy pris på CNC og laserkutter. Studentassistentene hadde dessuten fått mangelfull opplæring.



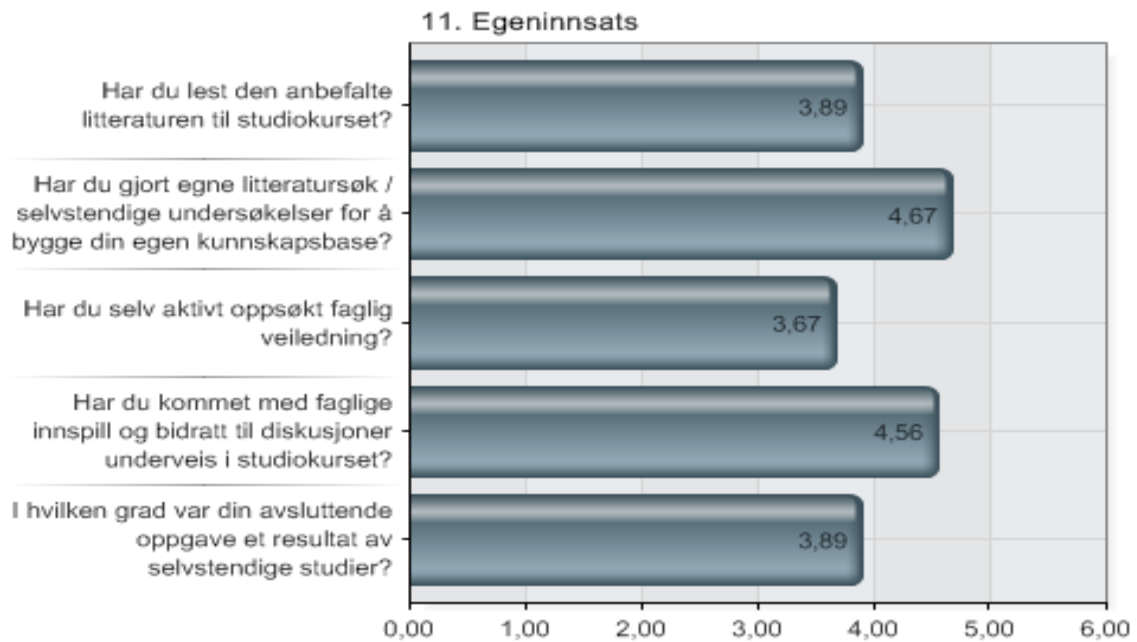
Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



Ansvarlig lærer: Edward Robbins

Studentene mener (få fritekstsvar):

For mye fokus på små strukturer (arkitektur) foran urbanisme og landskapsarkitektur. Kurset holdt dermed ikke det det lovte i kursbeskrivelsen.

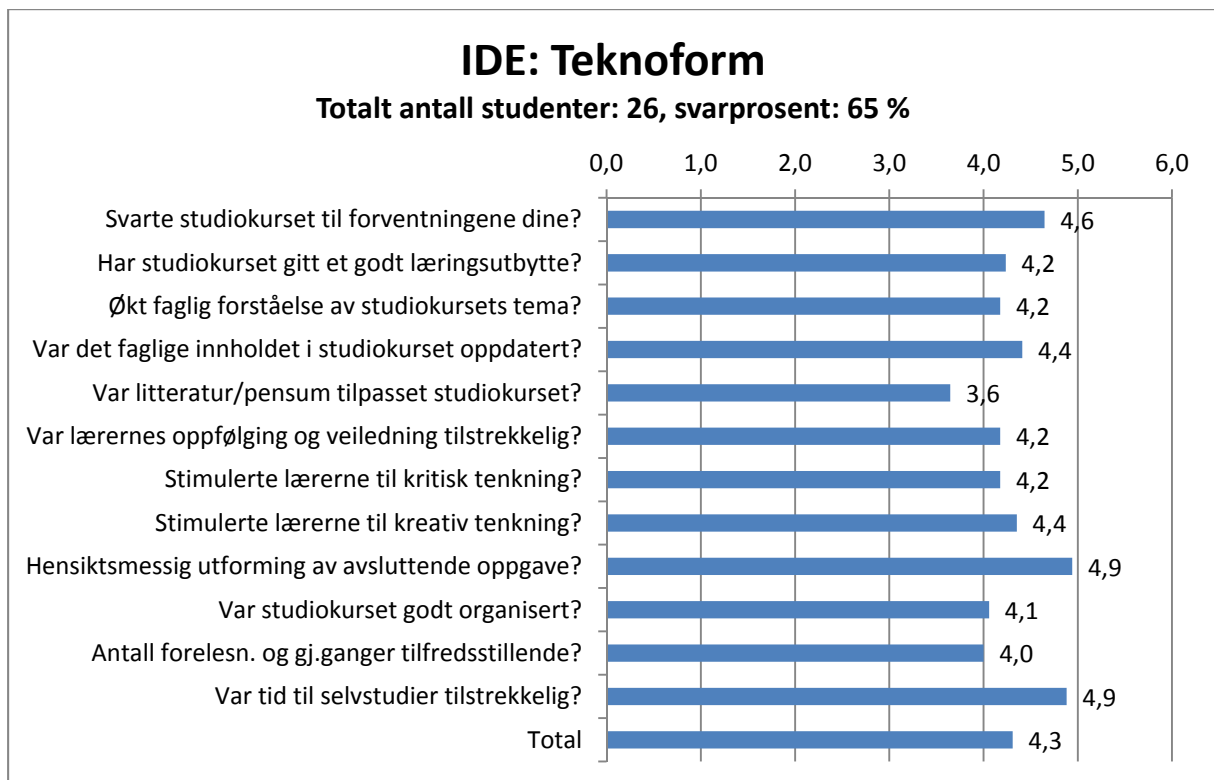


Kursansvarliges tilbakemelding

Fornøyd med studentenes resultater. Gode prosjekter som så lokale utfordringer i sammenheng med styrker og svakheter ved design-intervensjoner.

Kommunikasjonen med studentene var bra, særlig på ekskursjonen. Kunne hatt flere gjennomganger etter retur til Oslo.

Brukte ikke Moodle.



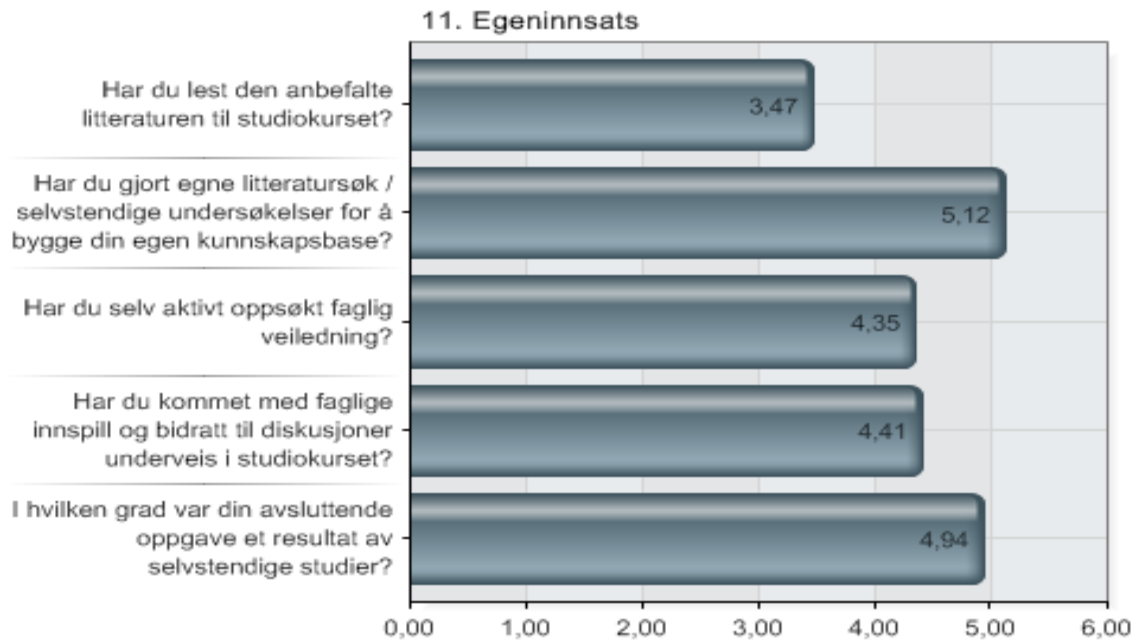
Ansvarlig lærer: Steinar Killi

Studentene mener:

Noen etterlyser flere forelesninger med påfølgende diskusjoner rundt kursets tema.

Noe sprikende tilbakemeldinger til lærernes oppfølging – noen opplevde veiledningen som inkonsistent, andre synes de innleide ressursene i for liten grad tok designfaglige hensyn i sin veiledning. Noen var også veldig godt fornøyd.

Bra workshops, men kunne gjerne hatt flere.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

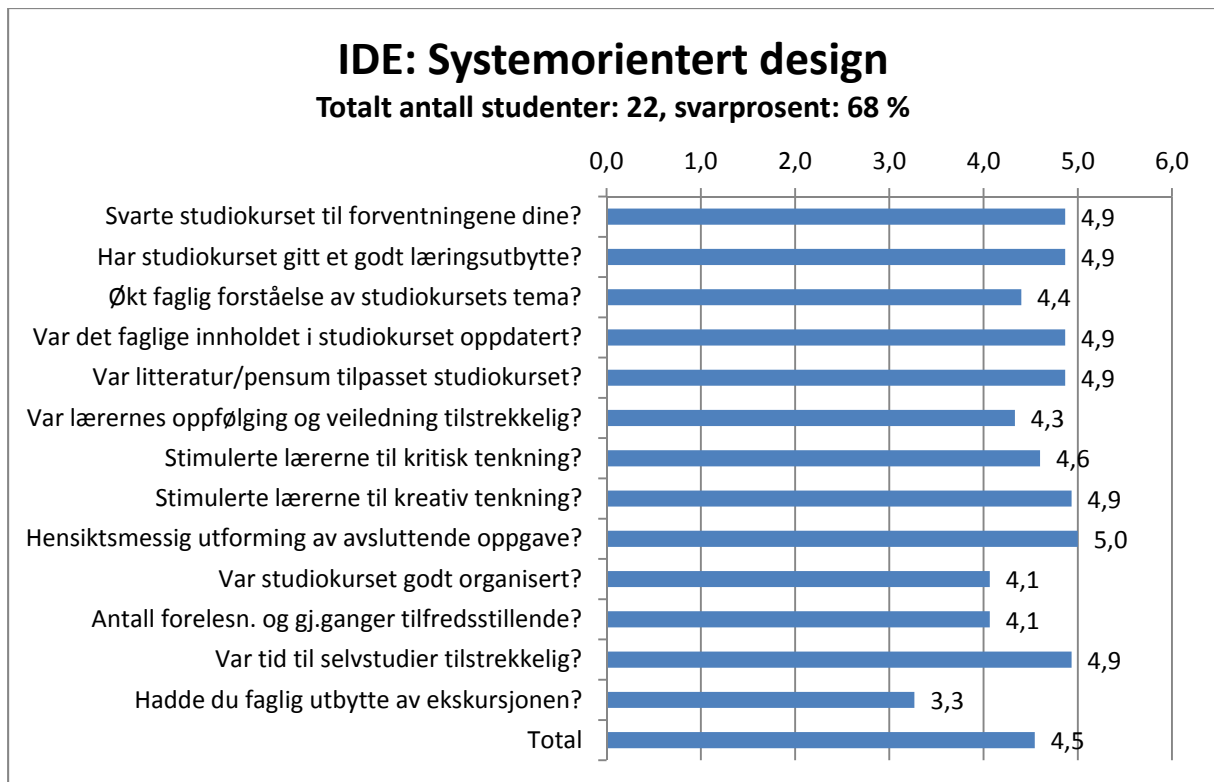
Sensor Stein Rokseths evaluering:

Jevnt høyt nivå med god dokumentasjon. Godkjenning og valg av prosjekter bør vurderes i forhold til designerens rolle. Noen prosjekter hadde sviktende argumentasjon for ulike valg i designprosessen.

Noen presentasjoner var altfor kompliserte. De bør være kortere og tvinge studenten til å fokusere på de vesentlige problemstillingene.

Gode skisser og modeller skiller seg vesentlig ut i forhold til andre sammenlignbare skoler. Jevnt nivå fra sist år.

Effektiv gjennomført sensur.

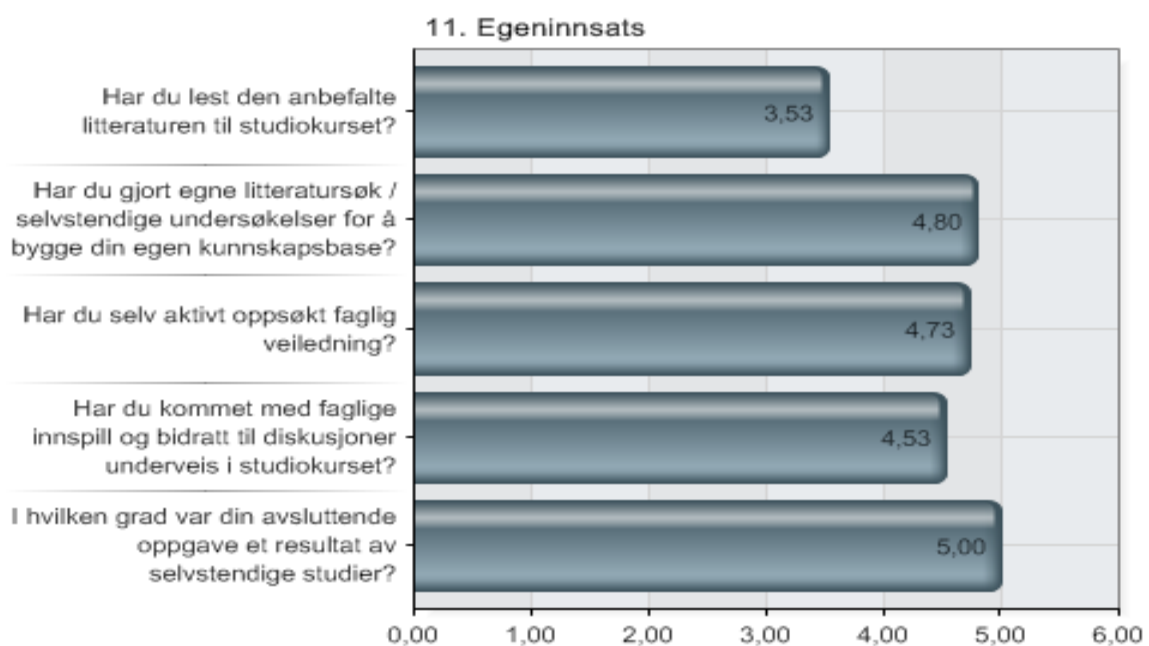


Ansvarlig lærer: Birger Sevaldson

Studentene mener:

Flere positive tilbakemeldinger til kursets multidisiplinære fokus. Konstruktiv veiledning fra lærerne på gjennomganger. Noen kunne ønsket seg tettere veiledning mellom disse. Et krevende kurs, med fokus som er nytt for de fleste studentene.

Noen kommenterer at de synes gjesteforelesningen til Peter Jones var vanskelig å henge med på.



Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog med de fleste studentene. For noen har den begrenset seg av liten tilstedeværelse og at de ikke har oppsøkt veiledning.

Undervisningen kunne vært forbedret med mer intens førsteperiode med mer teori, og en større assistentstilling. 20 % blir for lite med såpass mange studenter og krevende metodikk.

Ikke brukt Moodle, men egen nettside/blogg.

Fornøyd med mange bra resultater – det beste kullet på S.O.D. hittil. Veldig god respons fra partnere. Et par papers på vei basert på studentenes arbeid. Positivt å ha flere studenter. Det skapte god dynamikk i gruppen.

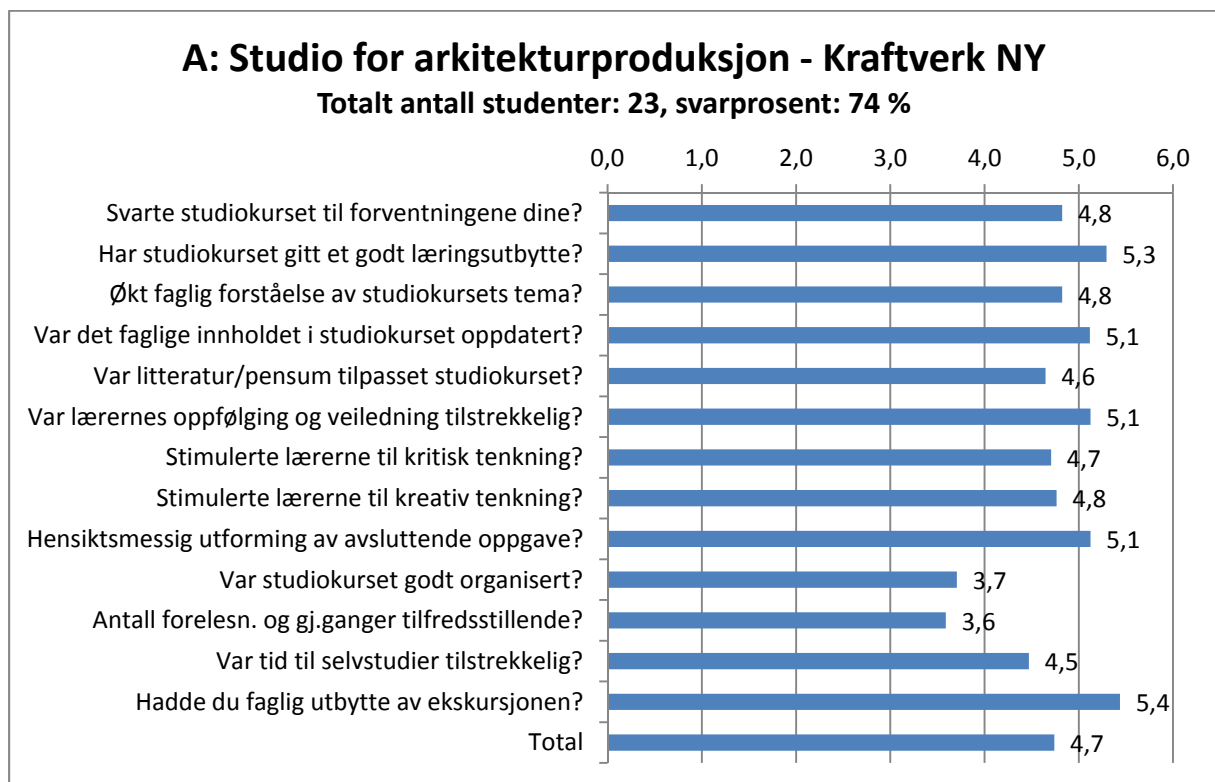
Undervisningsbasert forskning begrenses av manglende ressurser til å registrere, dokumentere og reflektere over funn gjort underveis. Det vil være en god investering for AHO å hindre at empiri fra forskningsorienterte kurs forsvinner.

Sensor Knut Bangs tilbakemelding:

Alle studentene har satt seg godt inn i bruken av systemorientert designmetodikk. God spredning av prosjekter.

Det generelle nivået er høyt, noe som bekreftes av tilbakemeldingene fra oppdragsgivere. Det er tydelig at AHO og studentene har utviklet metoden videre til et høyere nivå.

Det ble en lang dag med sensurering. Burde vært tid til en ordentlig lunsjpause. Skulle gjerne vært informert om bruken av både norsk og engelsk.



Ansvarlig lærer: Neven Fuchs-Mikac

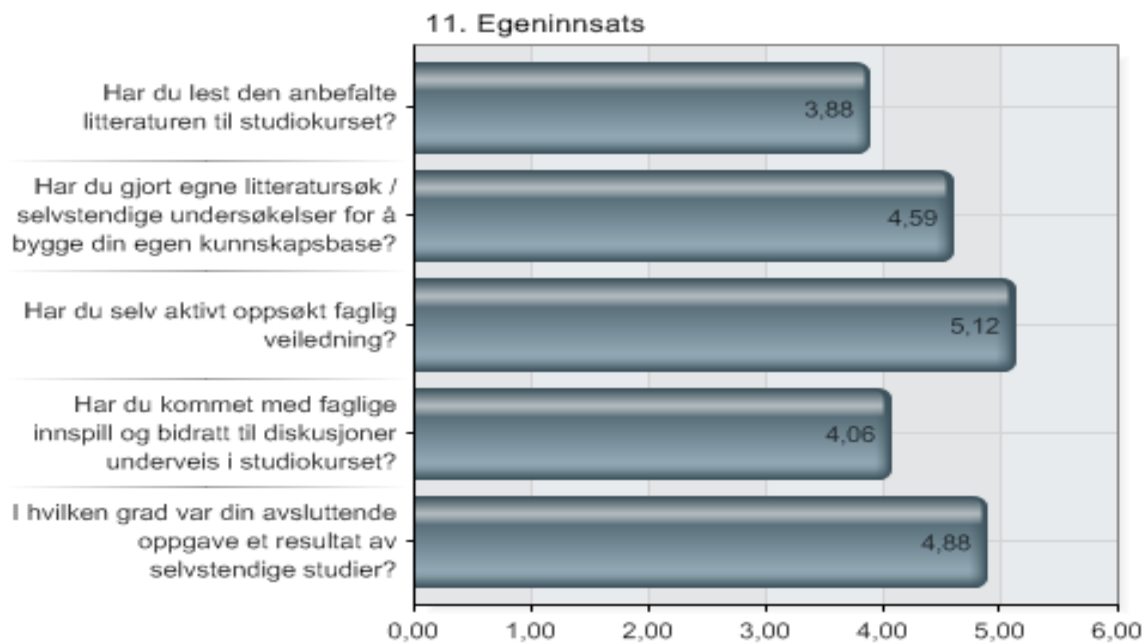
Studentene mener:

Majoriteten av studentene gir svært høy score til undervisning og kursopplegg. Noen få trekker ned gjennomsnittet noe.

Skryt til dedikerte og engasjerte lærere. Veiledning sent og tidlig.

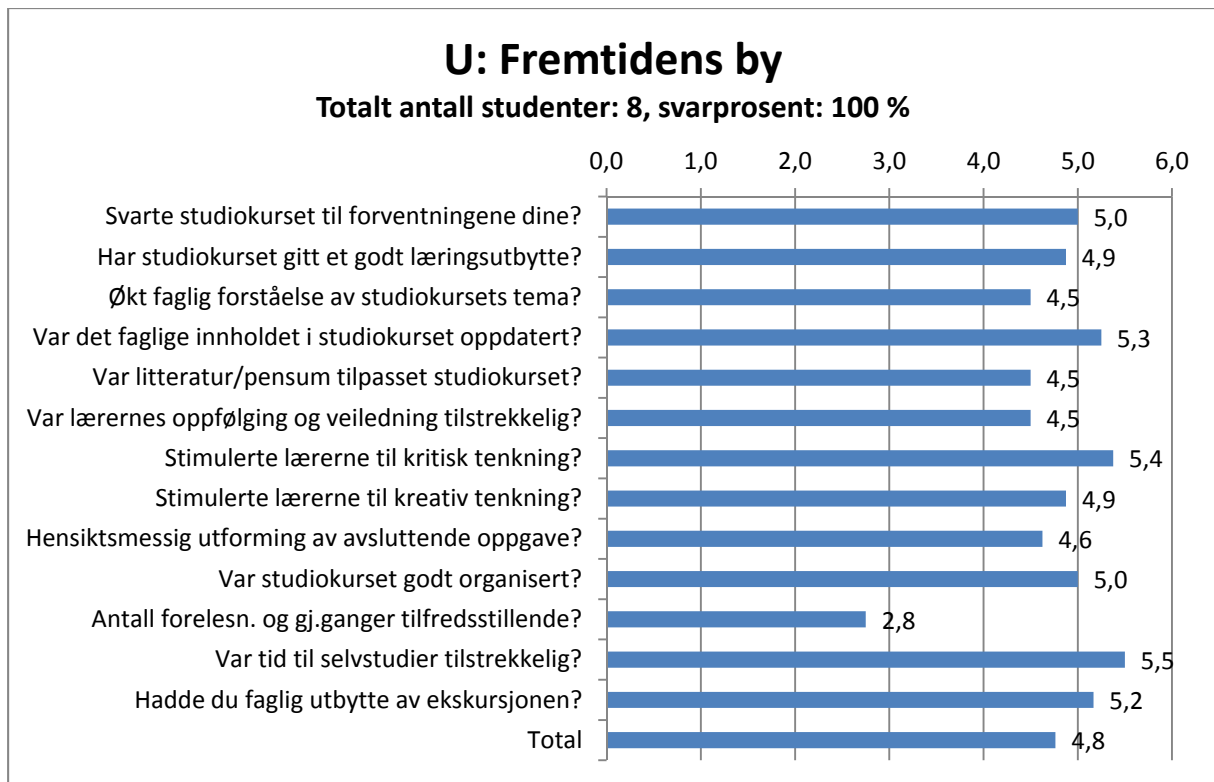
Problematisk med dårlig tilgang på laserkutter ved AHO. Også problematisk for enkelte at kutting og 3D-print er dyrt for studenter.

Noen etterlyser også mer ingeniør-input tidligere i prosessen.

**Kursansvarliges tilbakemelding:**

Veldig fornøyd med studentenes læringsutbytte og gode resultater. God dialog med studentene.

Brukte Facebook i stedet for Moodle. Enklere.

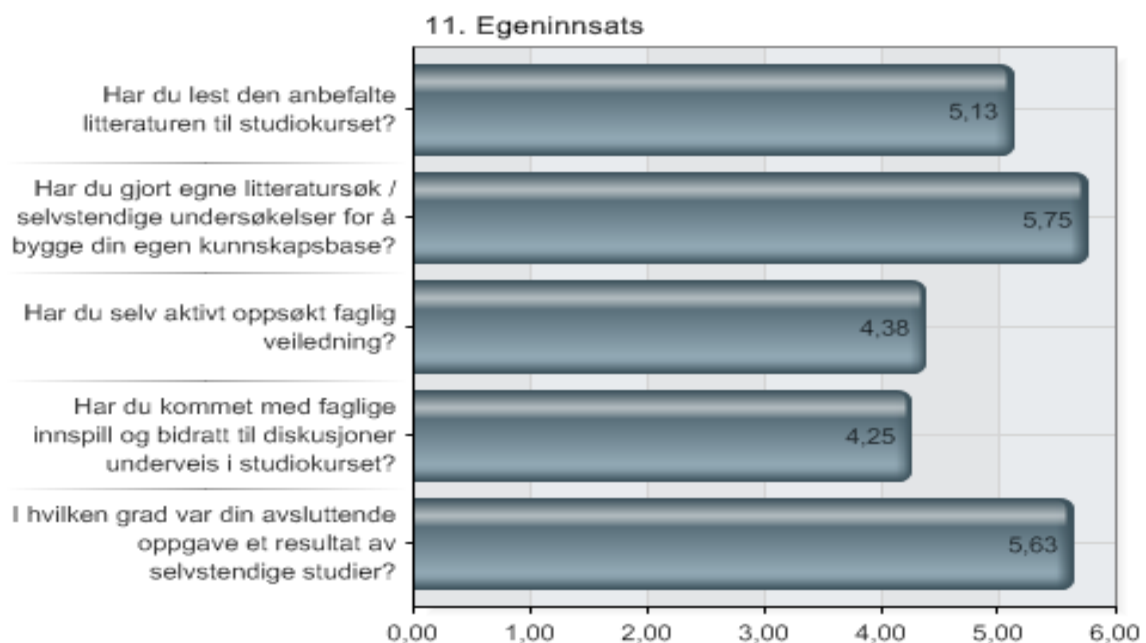


Ansvarlig lærer: Peter Hemmersam

Studentene mener:

Flere etterlyser mer input i form av forelesninger. Positive kommentarer til veiledningen på salen, selv om enkelte gjerne skulle hatt mer av dette også.

Veldig bra masterclass med Sievertsen/Dietrich.



Kursansvarliges tilbakemelding:

Konstruktiv dialog med studentene. Læringsutbyttet anses som oppnådd. Viktig at studentene har bygget opp en kunnskapsbase for diplomarbeidene.

Fornøyd med samarbeid med eksterne partnere.

En internasjonal student manglet språklig og faglig kompetanse til å gjennomføre kurset på en god måte. Dette ga begrenset negativ effekt på kursets mål om felles kunnskapsoppbygging.

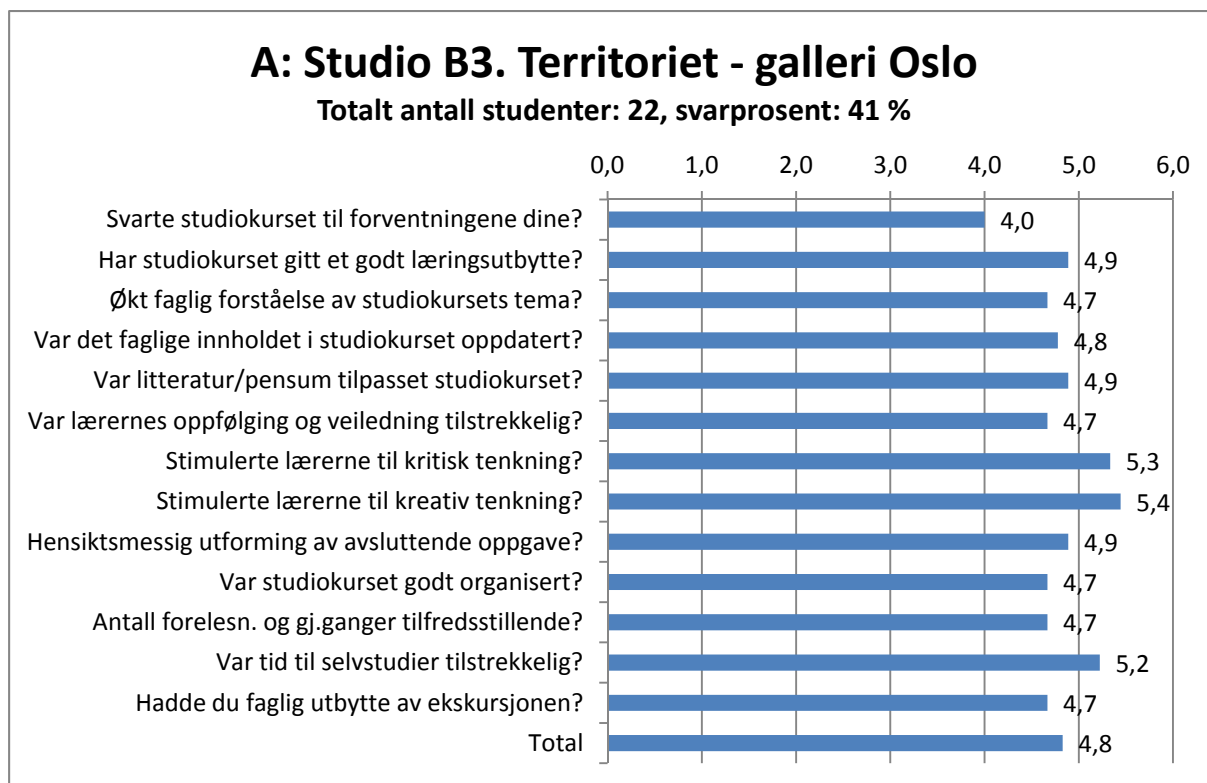
Sensor Dominic Balmforths evaluering:

Generelt gode resultater. Studentenes grundige analyser av "sites" og utvikling av tilpassede programmer bærer bud om gode læringsmetoder.

Majoriteten av prosjektene er på eller over "bestått"-nivå.

Sensor mener studentene viser forståelse for realistiske urbane utfordringer, i motsetning til rent idealistiske og utopiske prosjekter. Dette er positivt sammenlignet med resultater ved andre arkitektskoler.

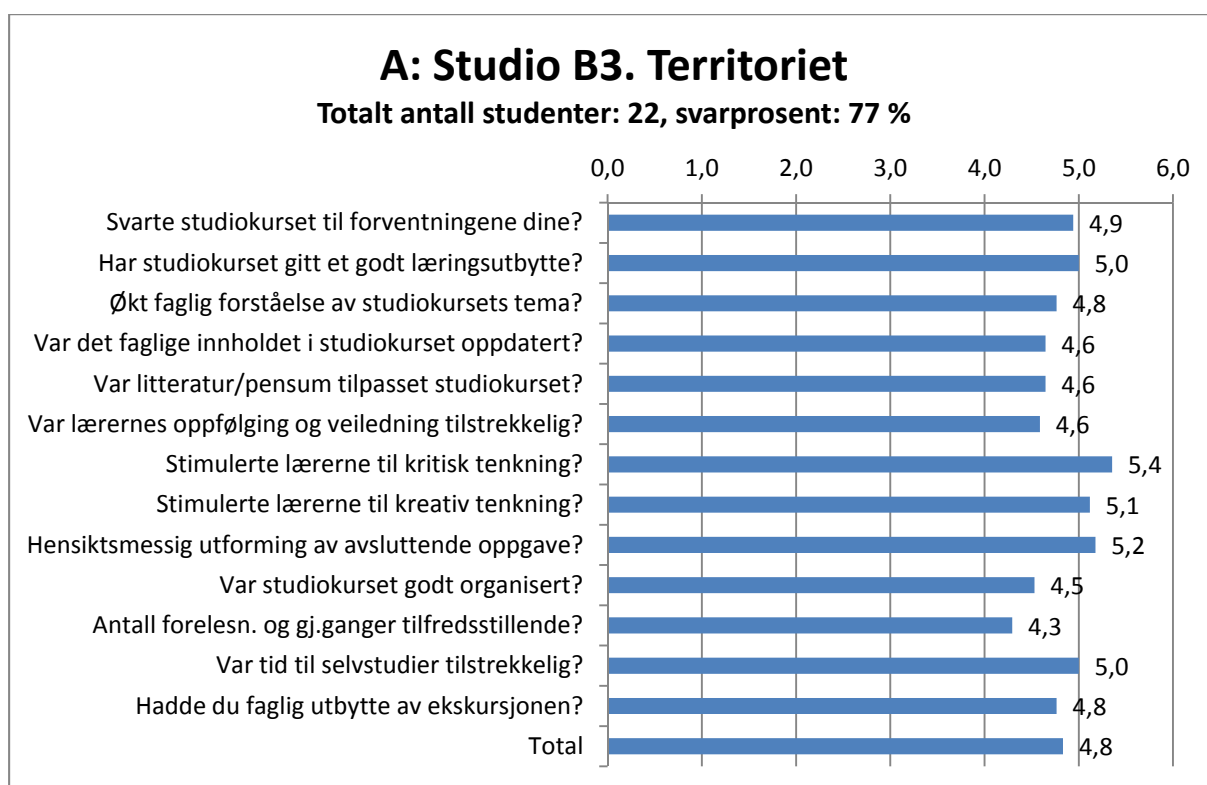
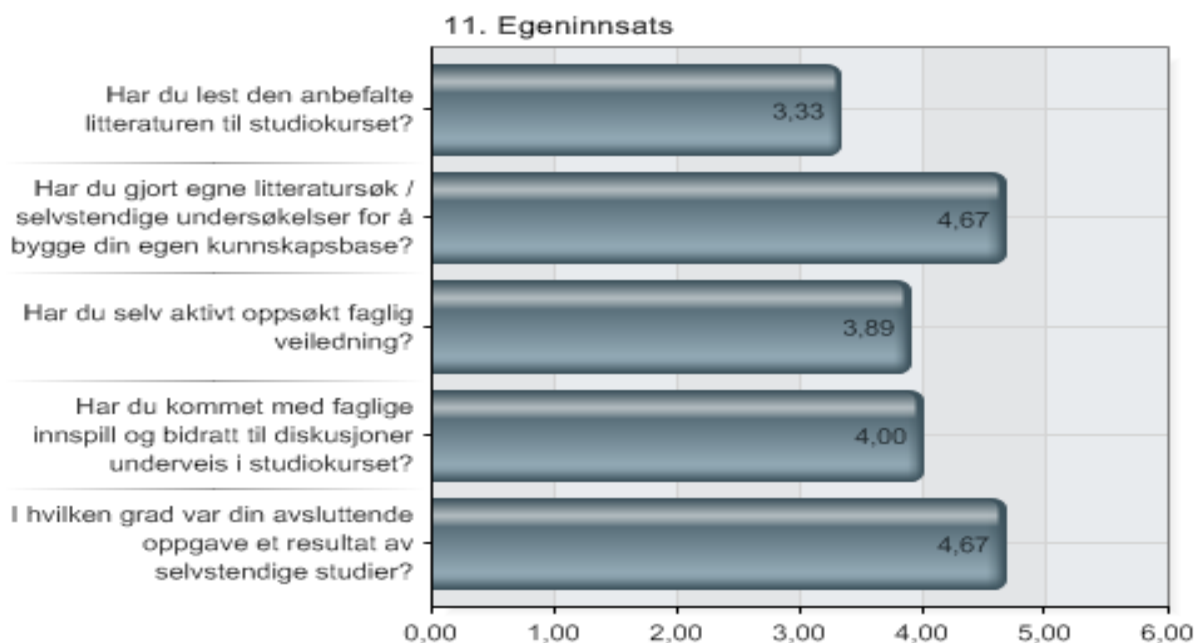
Gode praktiske prosedyrer for sensuren.



Ansvarlig lærer: Per Olaf Fjeld

Studentene mener (få fritekstsvar):

Lærerikt kurs, og engasjerte lærere.



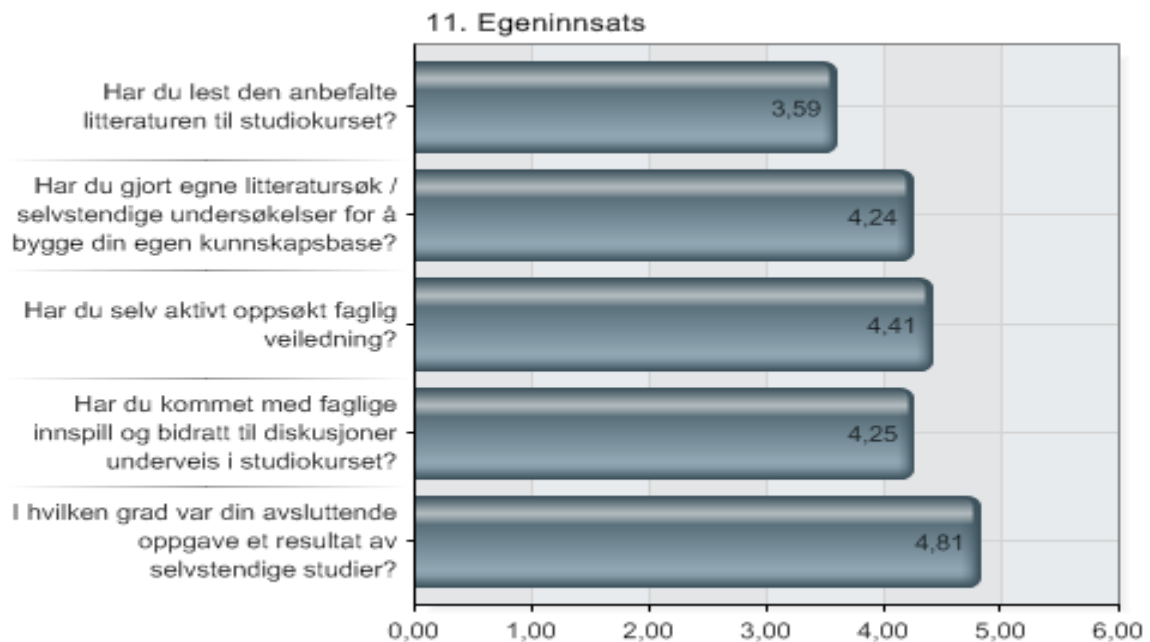
Ansvarlig lærer: Per Olaf Fjeld

Studentene mener:

Flere kommenterer at fokus på diskusjon og den kreative prosessen har vært inspirerende og gitt ny innsikt. Lærerne har vært dedikerte og "stimulert til selvkritikk og progresjon", som én uttrykker det. Veldig bra danse-workshop i starten av semesteret.

Noen få mener kursets fokus for vagt og abstrakt. Studiets egenart kunne vært tydeliggjort bedre ved semesterets oppstart. Noen etterspør også flere forelesninger.

Noe plassmangel på grunn av utstrakt modellproduksjon.



Kursansvarliges tilbakemelding (gjelder begge B3-kurs):

Meget god og inspirerende dialog med studentene.

Tilfredsstillende læringsutbytte, men utfordrende å finne felles basis/kunnskapsnivå for alle studentene. Høyt antall internasjonale studenter er positivt, men er også ressurskrevende i undervisningen.

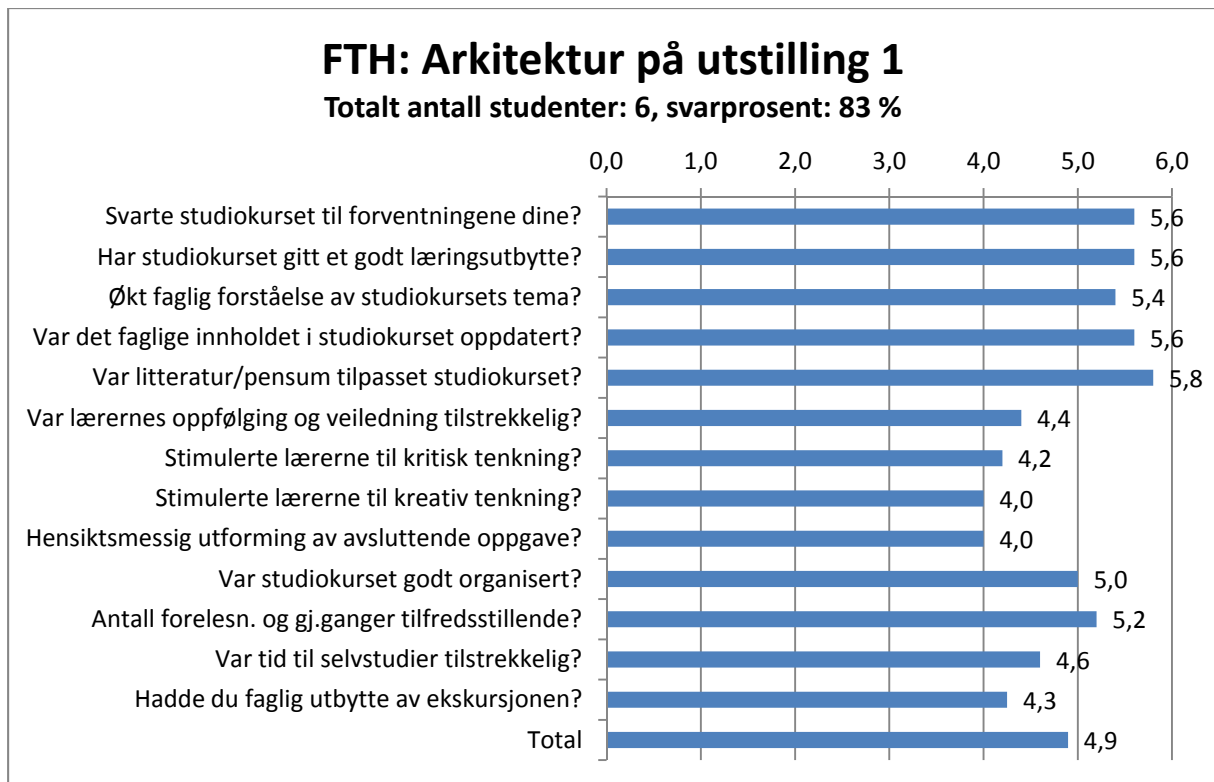
Tar gjerne i mot midler til flere eksterne forelesere.

44 studenter (begge B3-kurs) er en absolutt grense for kurs med denne typen pedagogikk. Kontinuerlig stort arbeidspress på lærerne og ulidelig lange gjennomganger.

Moodle etablert som kommunikasjonsverktøy for B3. Teamet ser med glede at IKT utvikler det videre.

Sensor Anders Abrahams evaluering (gjelder begge B3-kurs):

Gode resultater. Veldig mange studenter (sensurert alle 44), og det virker som nivået var litt lavere enn i tidligere B3-kurs.



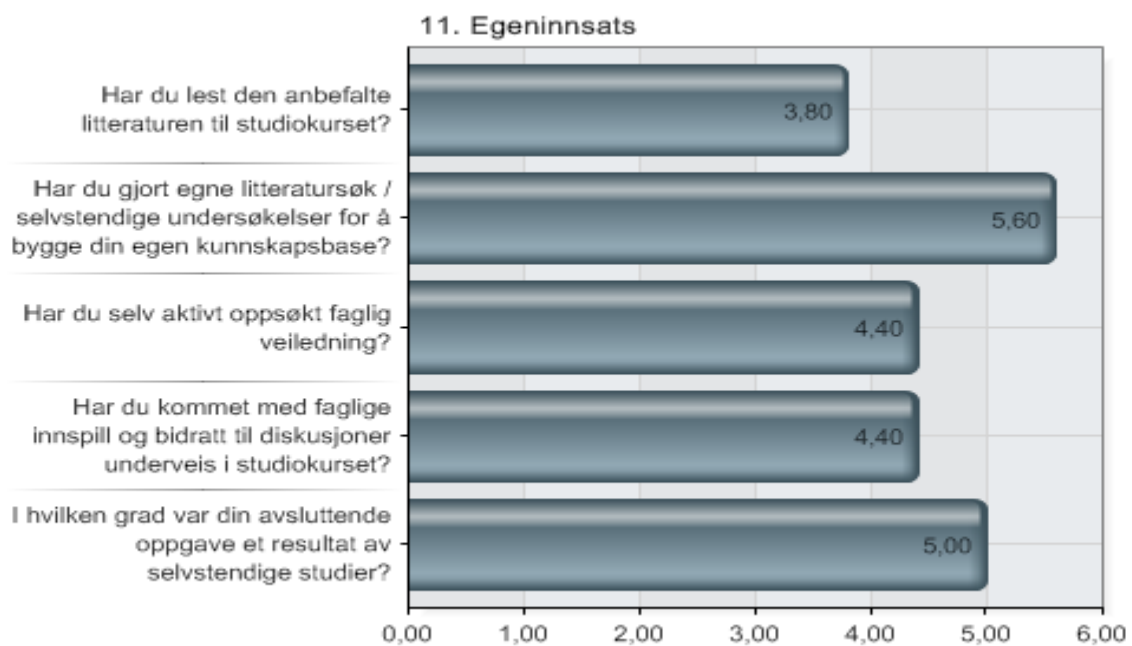
Ansvarlig lærer: Mari Hvattum

Studentene mener (få fritekstsvar):

Svært høy kvalitet på undervisningen. Dyktige og engasjerte lærere.

Litt for lite fokus på sluttproduktet, utstillingen.

Egeninnsats: Kunne strukturert selvstudiene bedre, for eksempel i forbindelse med arkiv søk.



Kursansvarliges tilbakemelding:

Kun 7 studenter gjorde at det oppstod et spesielt samhold på kurset. Veldig fornøyd med både prosessen og resultatet. Kurset fokuserte både på historisk/filosofisk forskning og utstillingsdesign. Studentene kom svært langt både i skriveprosessen og utstillingsarbeidet.

Læringsutbyttet oversteg forventningene. Nye arbeidsmetoder for studentene (historisk forskning) som de taklet svært godt.

Undervisningen kan forbedres ved å forenkle omfanget av studieobjektene.

Moodle fungerte ikke for dette kurset – vanskelig å dele studentgenerert informasjon.

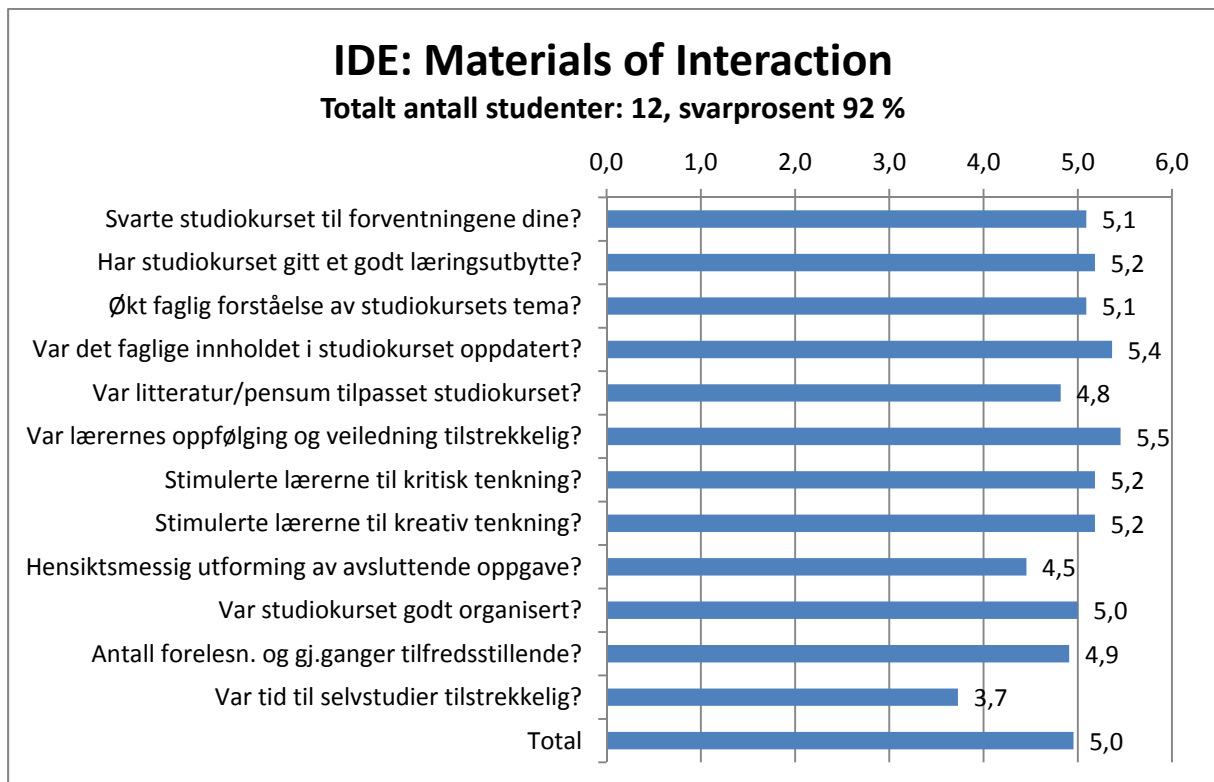
Dette var AHOs første historiestudio. Måten kurset ble gjennomført på viser at det er rom for denne typen kurs. Studentene overrasket med akademisk teft og gjennomføringsevne. Suksessen betyr forhåpentligvis at det blir enklere å rekruttere studenter til fremtidige historiestudioer.

Sensor Nina Berres evaluering:

Meget godt inntrykk av studentenes innsats, som også må tilskrives inspirerende og gode lærerkrefter. Alle tre gruppene holdt høyt nivå.

Lite sammenligningsgrunnlag med nivået ved andre universiteter på grunn av kursets spesielle karakter, men sammenlignet med profesjonelle forskningsbaserte utstillinger holder kandidatene høyt nivå i de enkelte delprosjekter.

Deltakelse på delgjennomganger underveis bidro til å fordele arbeidstiden.

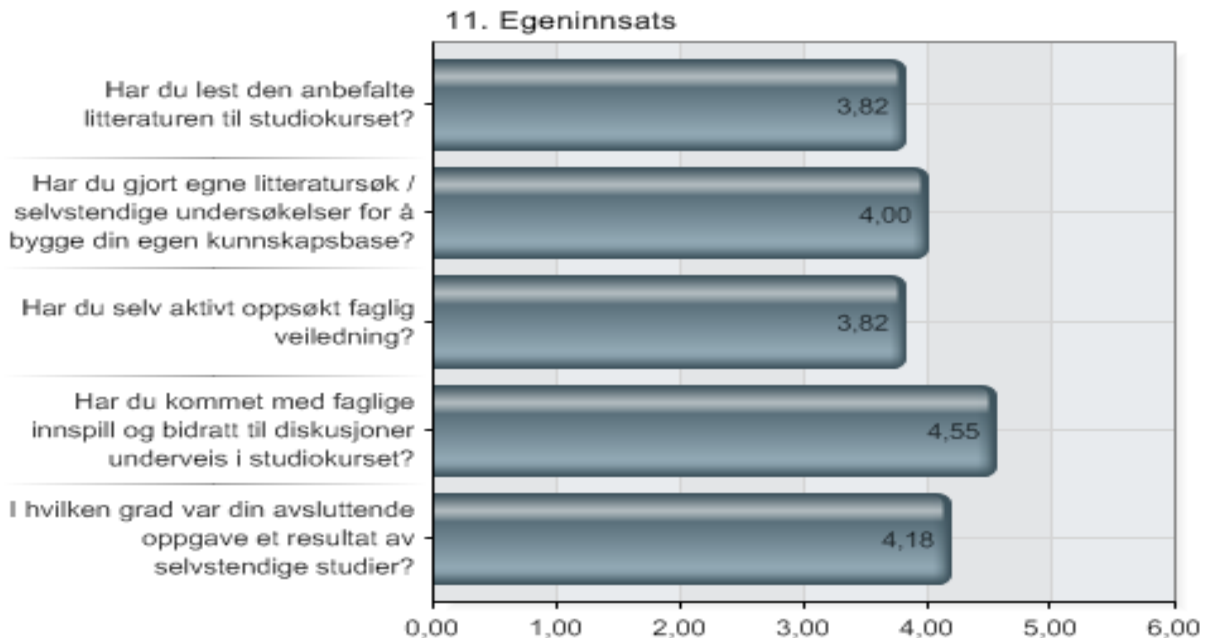


Ansvarlig lærer: Anthony Rowe

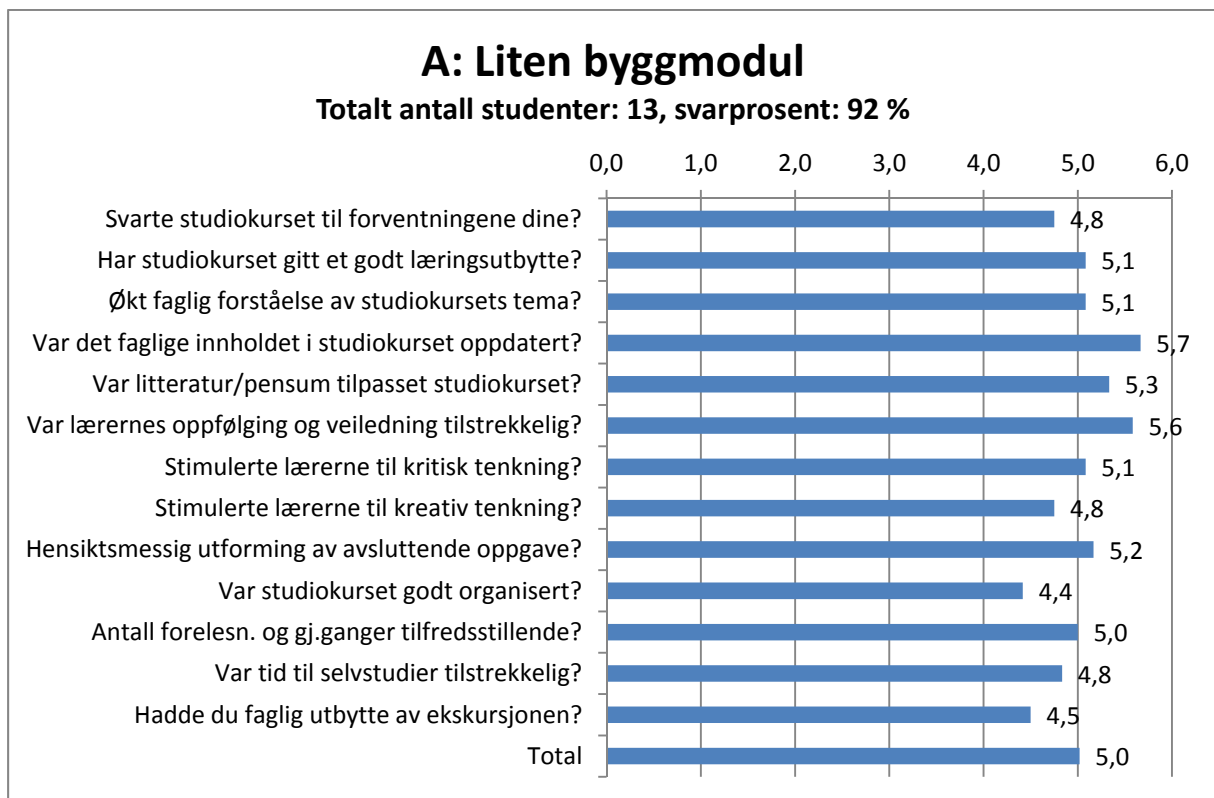
Studentene mener:

Noen etterlyser mer teori og diskusjon.

Tett og god oppfølging fra lærerne gjennom hele prosessen.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

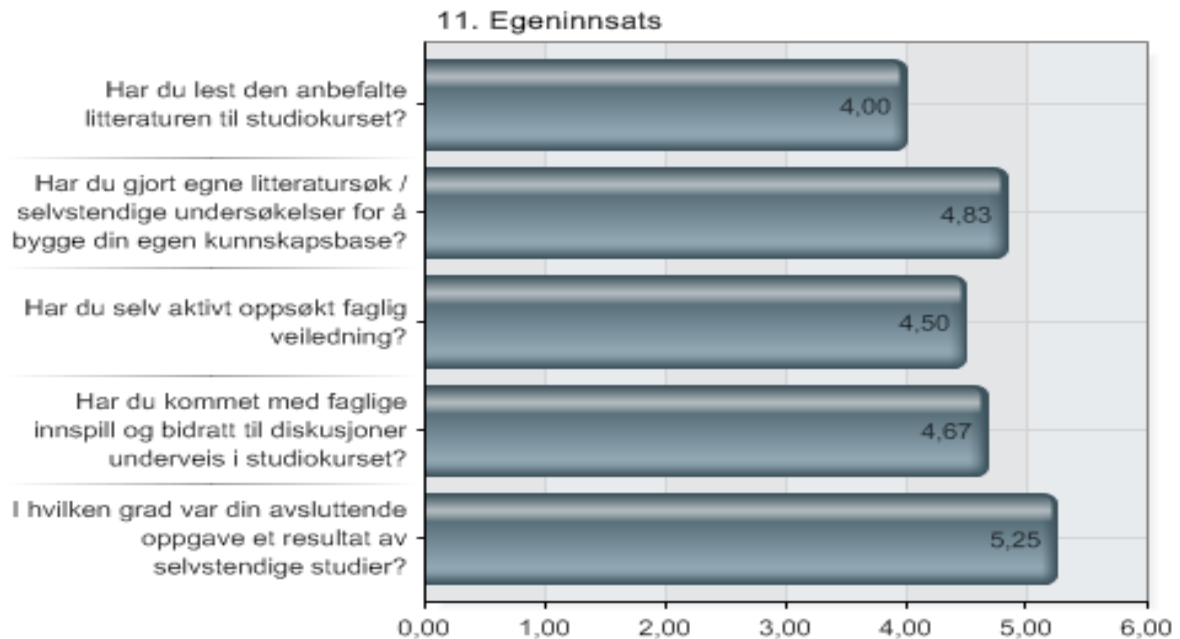


Ansvarlig lærer: Marius Nygaard

Studentene mener:

Veldig bra kurs med interessante forelesninger, workshops og ekskursjoner. Bra med teknisk og realistisk fokus generelt, og fokus på avsluttende prosjekt spesielt.

Tilgjengelige og dyktige lærere. Noen synes "løse former i kursets oppstart" hindret fremdriften noe.

**Kursansvarliges tilbakemelding:**

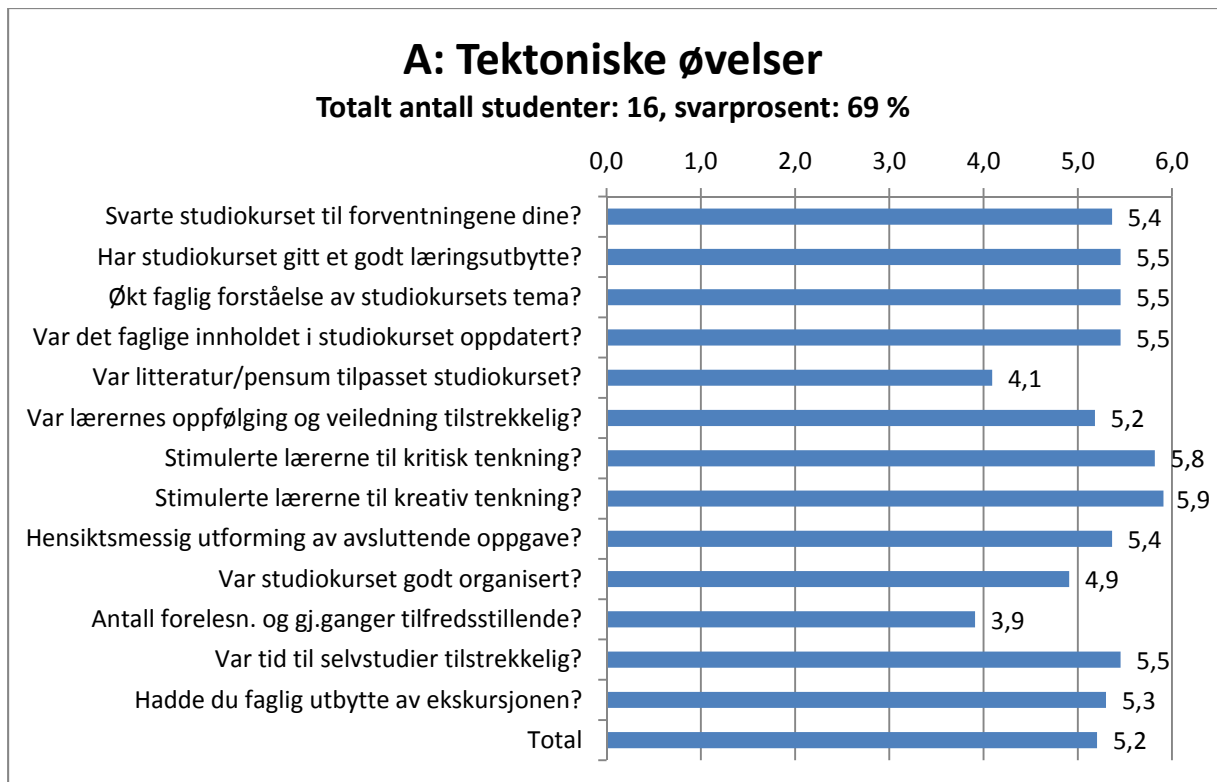
God dialog med studentene som har vært til stede, men for mange har vært fraværende for ofte. Engasjement og tilstedeværelse var dårligere enn forventet. Dette vil bli imøtegått med tydeligere semesterplaner og krav til oppmøte, samt flere og klart definerte oppgaver i fremtidige kurs.

Innlevert materiale viser at læringsutbyttet ble oppnådd i stor grad for de fleste studentene.

Fornøyd med opplevelsen av kurset som et fagforum og oppmerksomhet fra fagmiljøer og fagpresse rundt modell for samarbeid med andre skoler.

Moodle har vært brukt jevnlig selv om grensesnittet oppleves litt klønete.

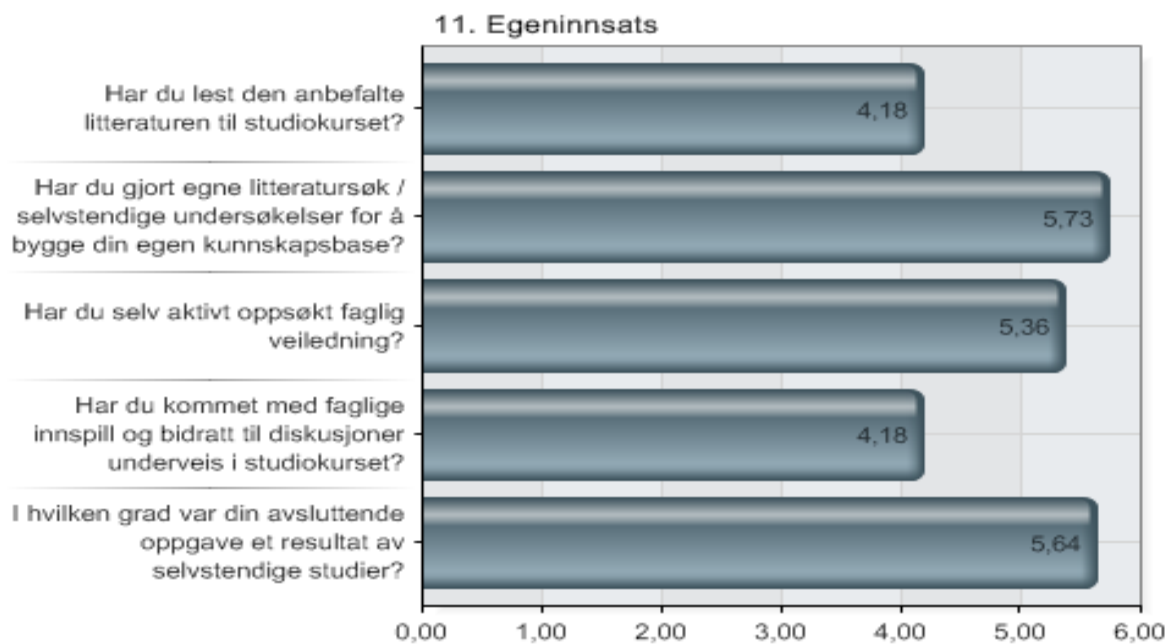
En spansk utvekslingsstudent fikk delta på kurset selv om undervisningsspråk var norsk. Han fikk veiledning på engelsk. Samlet sett uproblematisk.



Ansvarlig lærer: Jan Olav Jensen

Studentene mener (svært få fritekstsvar):

Bra skifer-workshop. Fine forelesninger og diskusjoner.



Kursansvarliges tilbakemelding:

Med ett unntak motiverte studenter.

Moodle ble ikke brukt etter ønske fra studentene. E-post fungerte bedre.

16 studenter er for mange – det utvanner kursets viktigste kvalitet som er mye personlig korrektur og mange gjennomganger.

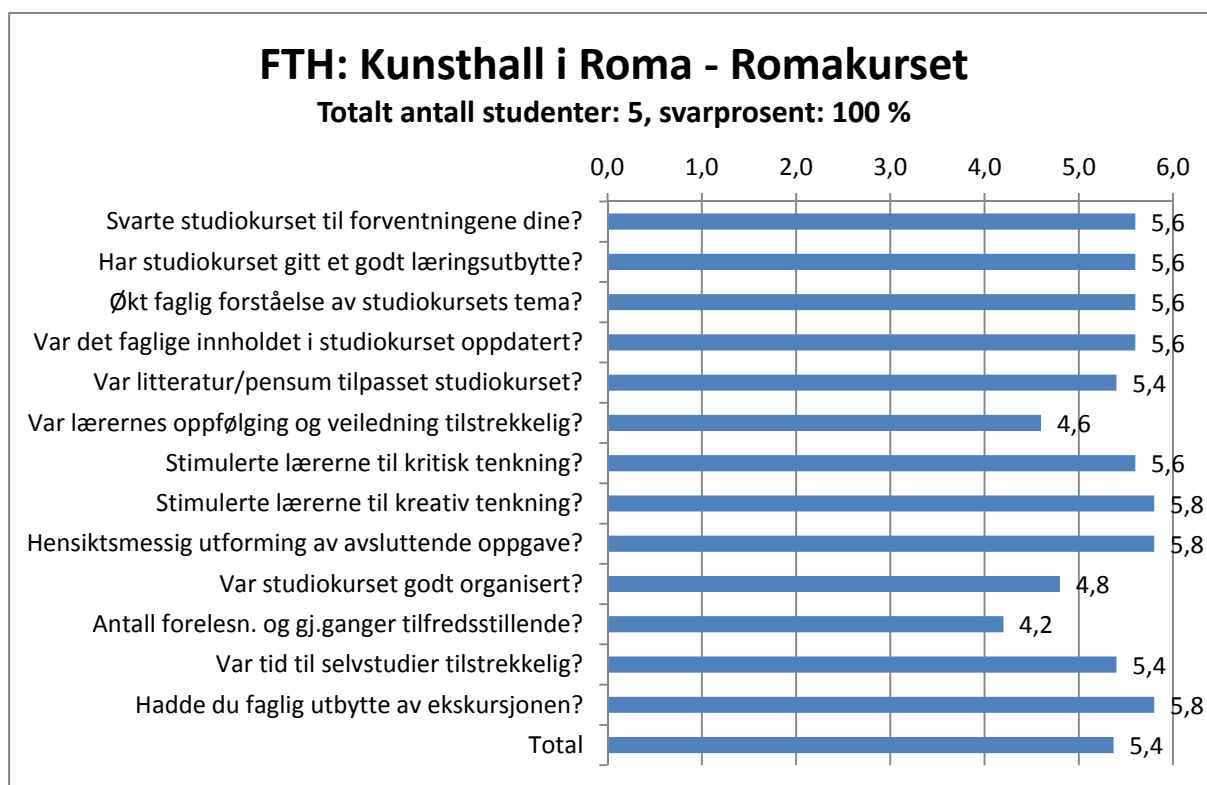
En utenlandsk student som ble plassert på kurset var ikke interessert i kursets tema og fulgte kun egne interesser. Uforholdsmessig mye tid ble brukt på denne studenten i veiledning og under gjennomganger uten at det hadde verdi for kurset.

Sensor Carl-Viggo Hølmebakks evaluering:

Stort sett høyt nivå på besvarelsene, men stor avstand mellom de sterkeste og de svakeste oppgavene både når det gjelder kvalitet og angrepvinkel. Noe større svingninger enn tidligere.

Variasjonen i kvalitet reiser spørsmål om strykprosent i kurs før diplom.

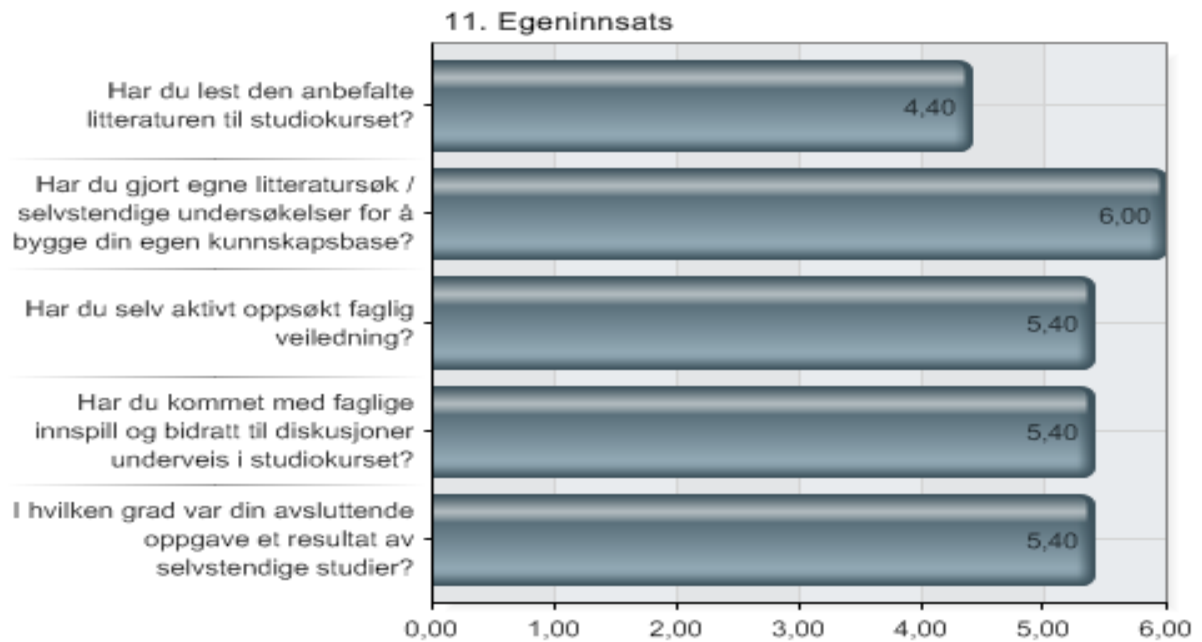
Inntrykk av god og gjennomprøvd oppgavestilling ig at studentene har blitt godt fulgt opp gjennom semesteret.



Ansvarlig lærer: Erik Langdalen (? – i følge studieplanen)

Studentene mener:

Svært få fritekstsvar. Studentene fornøyd med kursopplegg og –fokus. Merk egeninnsats, litteratursøk. Spesielle forhold nr kurset har foregått i Roma.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

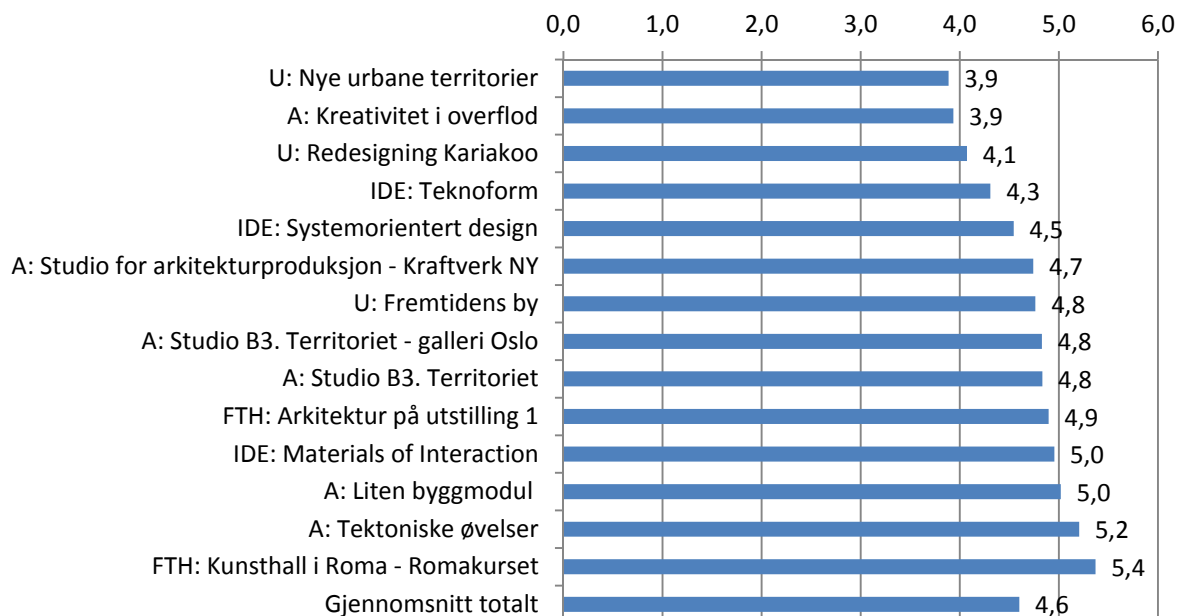
Sensor Tanja Lies evaluering:

Engasjerte og entusiastiske studenter som framsto som modne gjennom opphold i Roma. De håndterte uvante teoretiske problemstillinger utmerket. God stemning mellom studenter og lærere.

Generelt høyt nivå på prosjektene. Av fem prosjekter var to veldig gode og en litt svak. Mye mindre nivåmessig spredning enn i fjor – klare konsepter og profesjonalitet blant alle. Sammenlignet med NTNU er studentene på dette kurset langt sterkere på konsept og bruk av materiler og konstruksjoner som bærere av en idé.

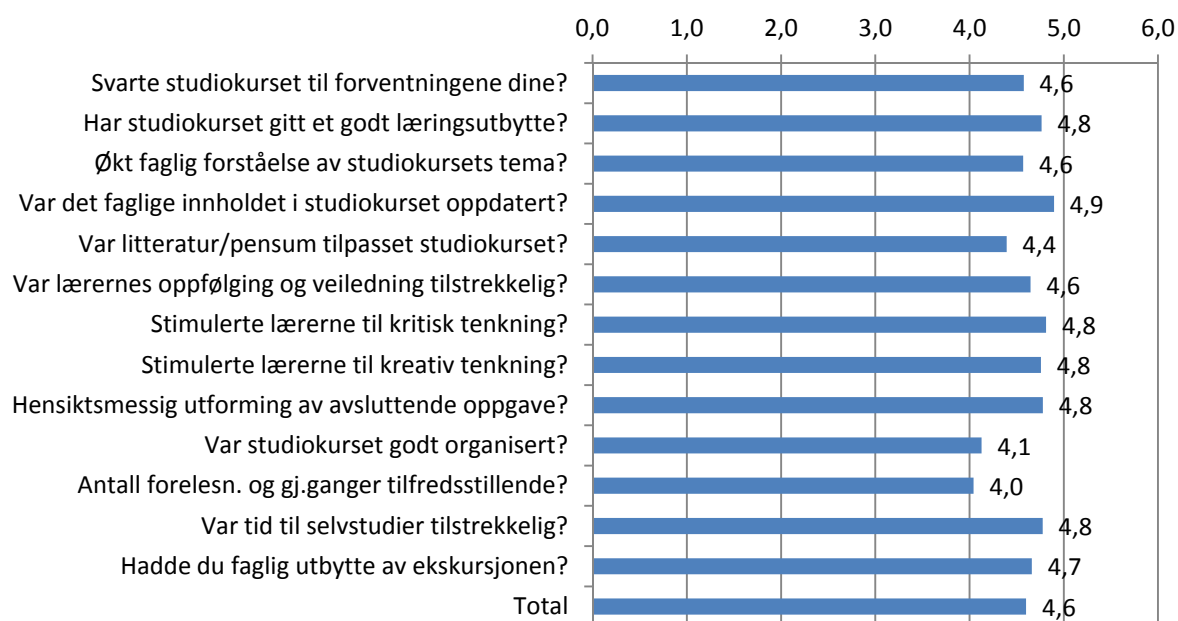
Gjennomsnittsscore studioskurs

Totalt antall studenter: 265, svarprosent: 67 %

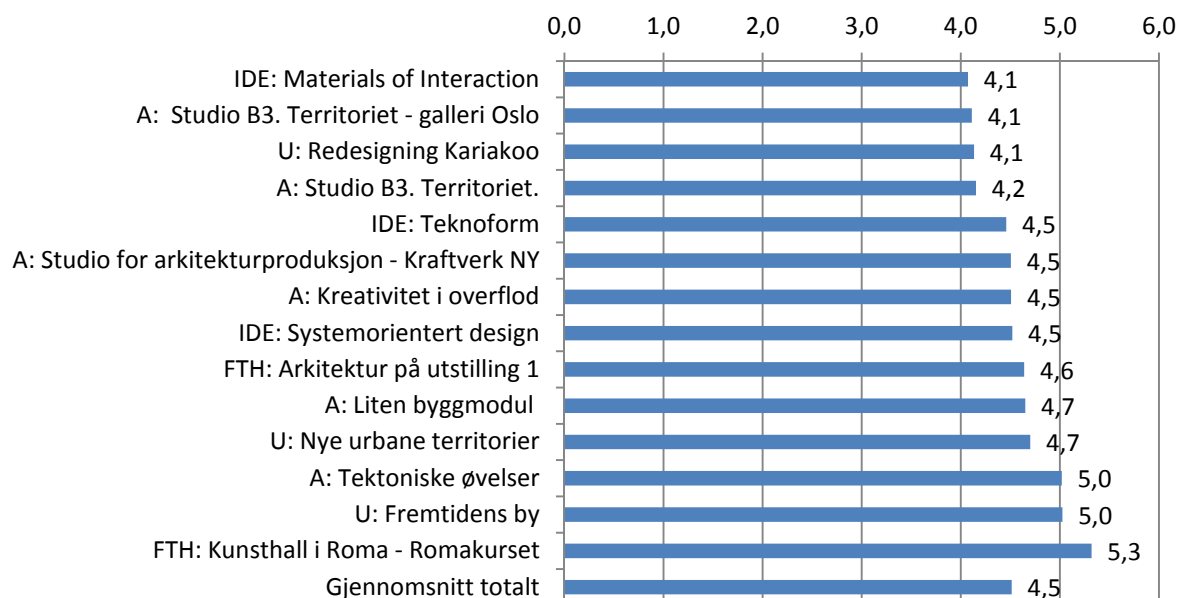


Gjennomsnitt per spørsmål, studioskurs

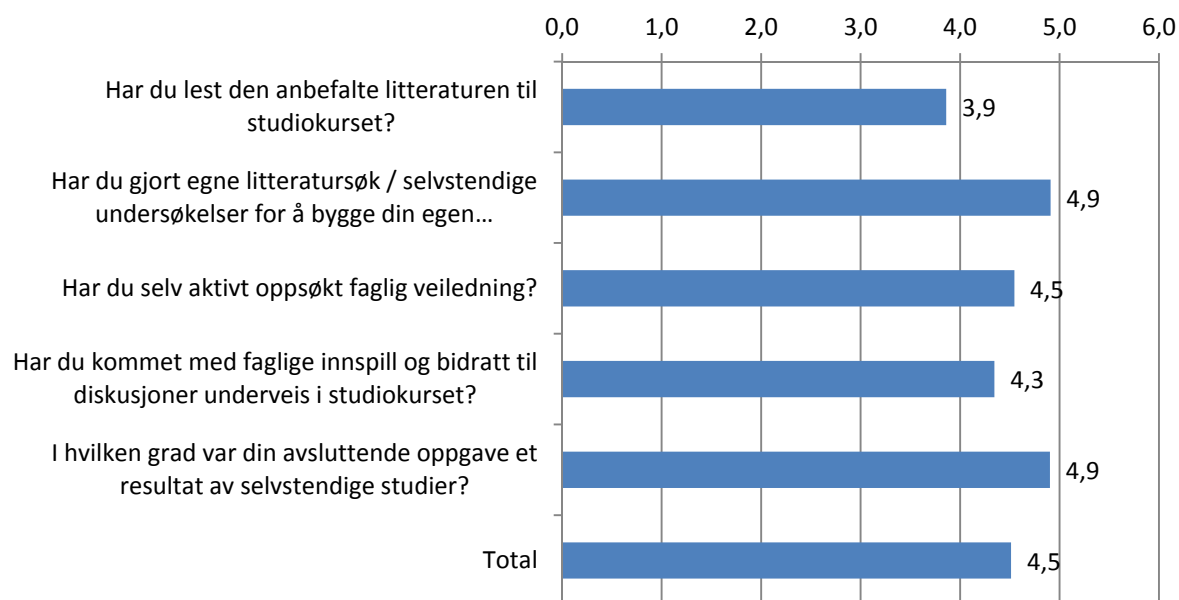
Totalt antall studenter: 265, svarprosent: 67 %



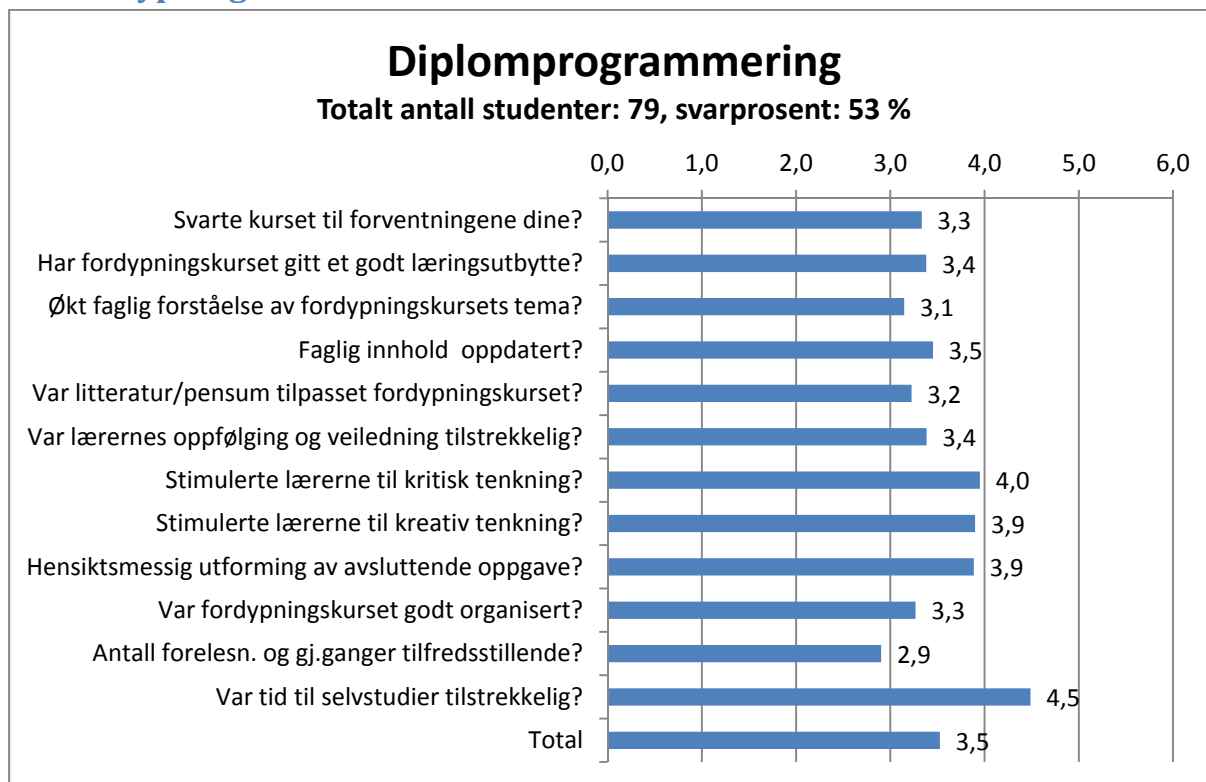
Gjennomsnitt for spørsmål om egeninnsats per studiokurs



Gjennomsnitt per spørsmål om egeninnsats, studiokurs



3.4 Fordypningskurs



Ansvarlig lærer: Christian Hermansen

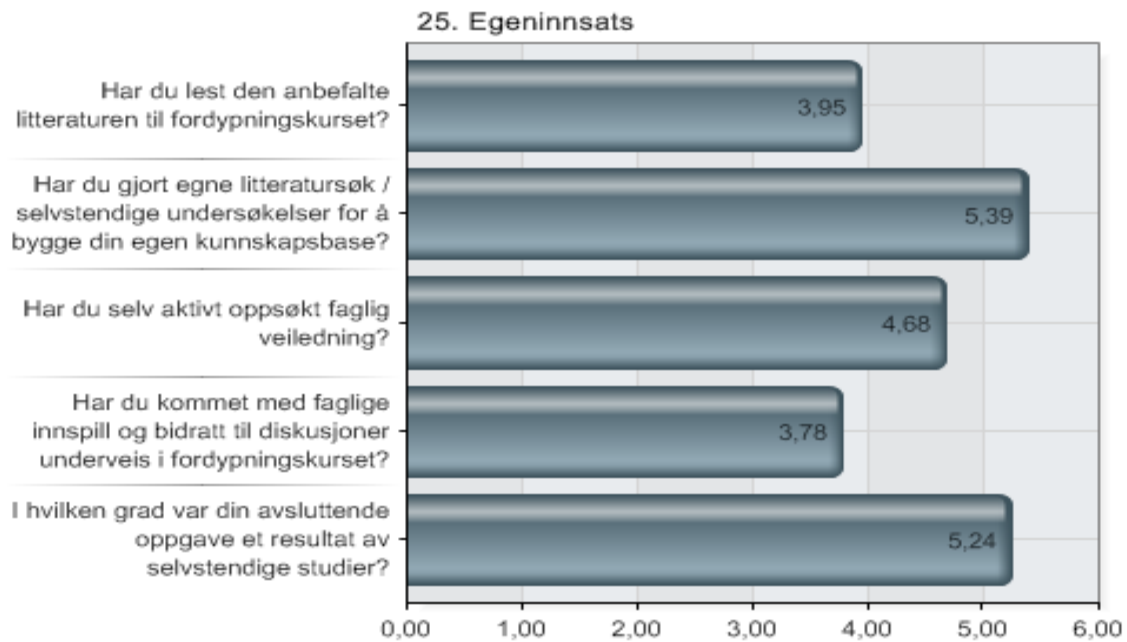
Studentene mener:

Ikke entydige kvantitative tilbakemeldinger. Svarene fordeler seg gjennomgående over hele poengskalaen.

Veldig studentstyrt og individuelt. Ikke pensum, lite felles opplegg og lite veiledning – flere mener derfor de fleste spørsmålene i denne evalueringen er irrelevante for diplomprogrammering.

Mange kunne tenkt seg mer faglig innhold og mer kontakt med veileder, for eksempel mer kritikk og veiledning i hvordan en skriver et diplomprogram, og presentasjoner av tidligere programmer/diplomarbeider.

Noen rapporterer om forstyrret arbeidsprosess på grunn av at retningslinjer for programmeringen ble endret underveis.



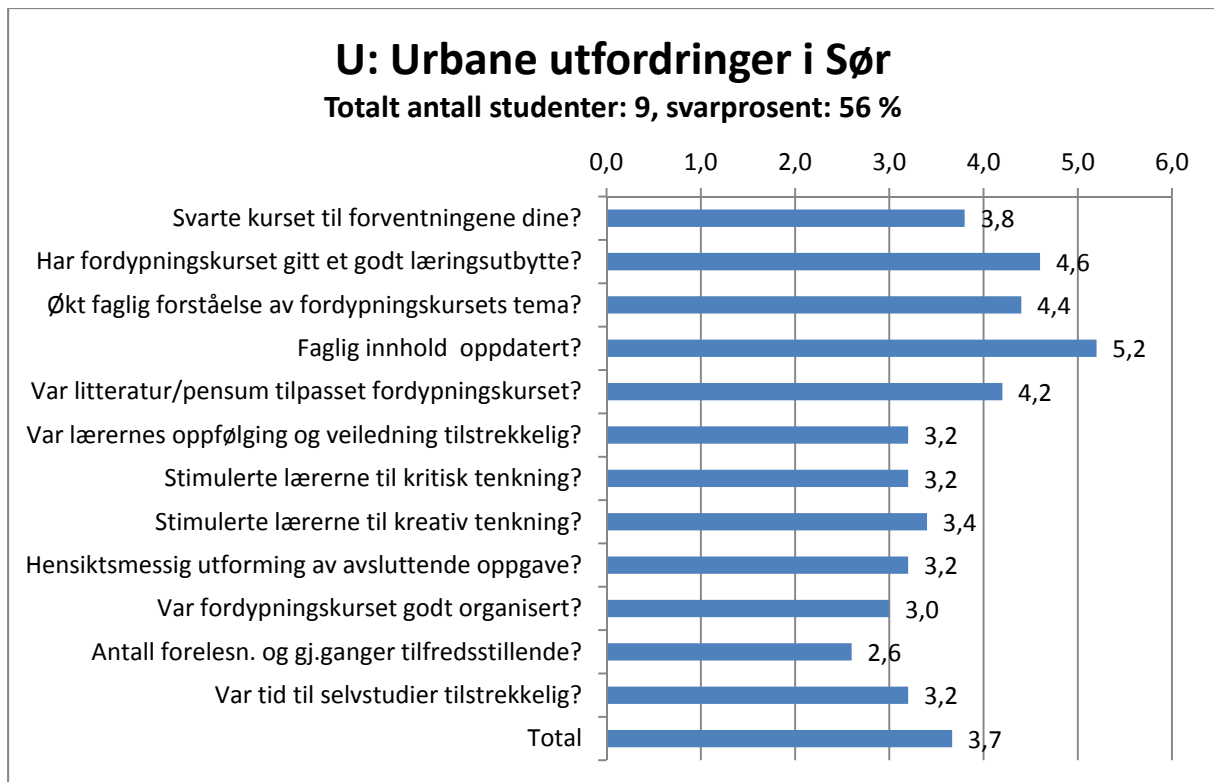
Kursansvarliges tilbakemelding (Jonathan Romm for IDE-gruppen):

God dialog med studentene. Stor studentgruppe gir liten tid til hver student. Personlige veiledere burde vært involvert tidligere i prosessen.

De ulike undervisningsprogrammene på IDE kunne blitt involvert i prosessen gjennom å delta på gjennomganger.

Moodle fungerer bra som arkiv og innleveringsplattform. Kommunikasjon elelrs har stort sett foregått på e-post.

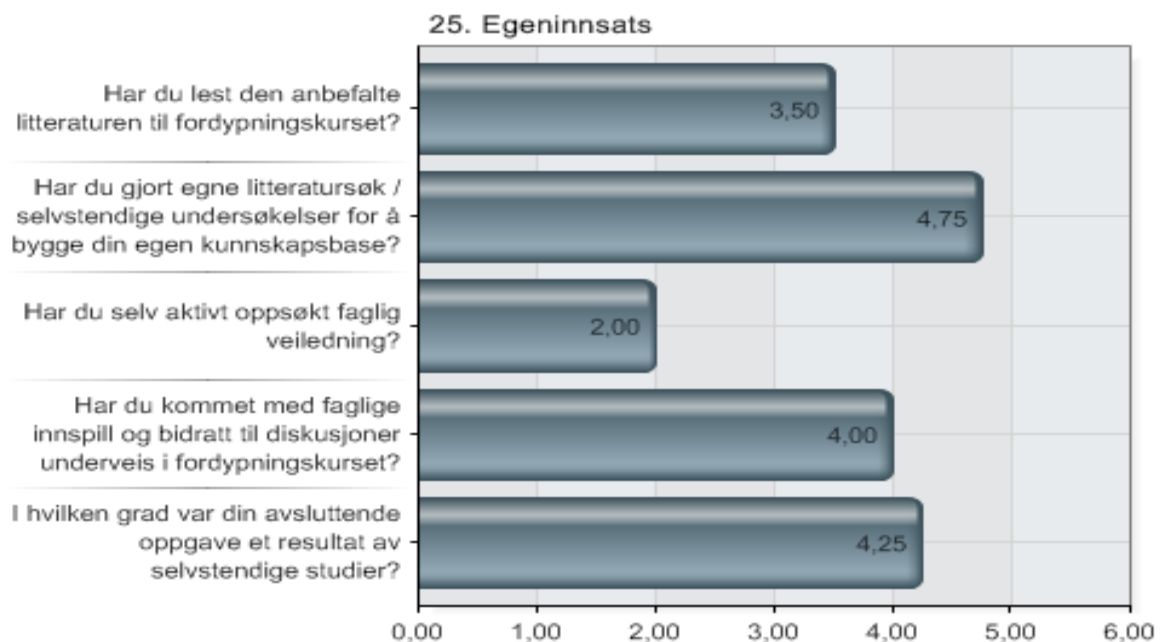
Fornøyd med at alle studentene som leverte bestod kurset.



Ansvarlig lærer: Edward Robbins

Studentene mener:

Kun to fritekstsvar som går på ønske om mer tilrettelegging for diskusjon for å trekke mer kunnskap ut av omfangsrrike forelesninger.

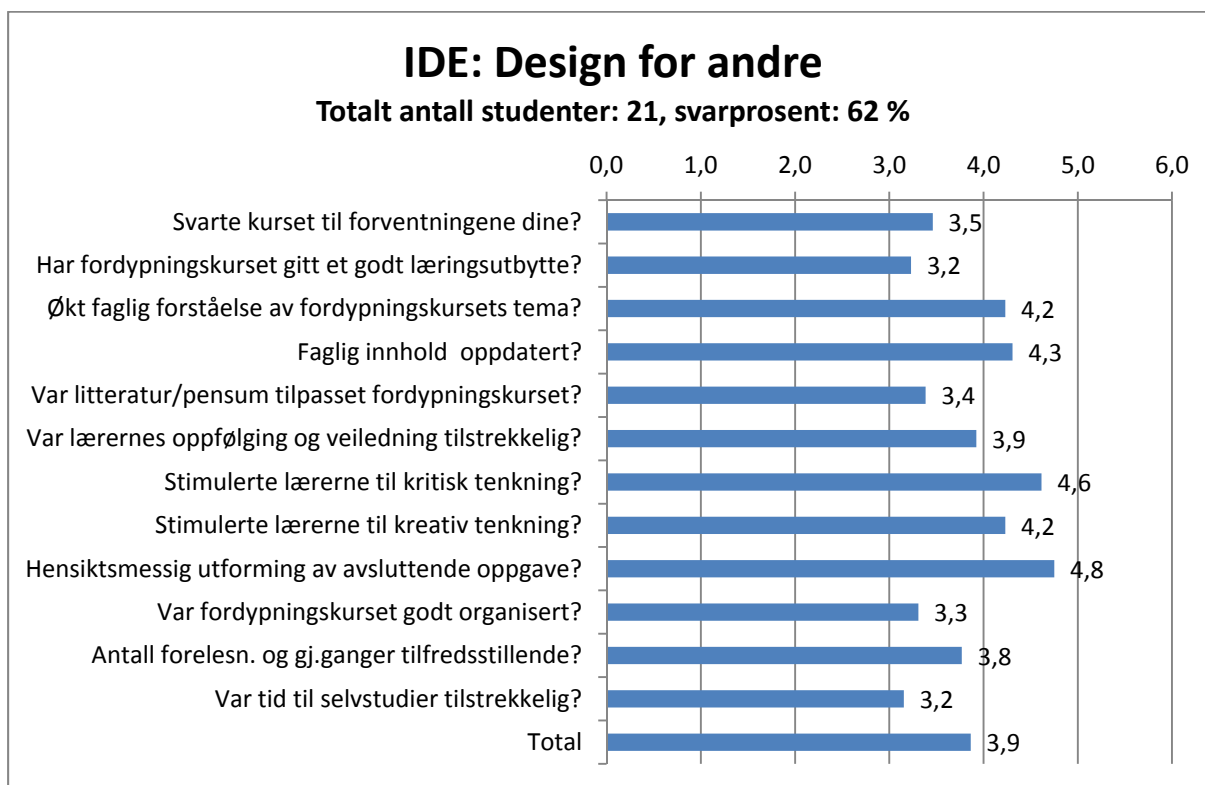


Kursansvarliges tilbakemelding:

Mener studentene fikk et godt innblikk i kompleksiteten i urbane utfordringer i Sør. Fornøyd med studentenes interesse og engasjement i diskusjoner.

Nok tid var et problem pga mye reising.

Brukte ikke Moodle.



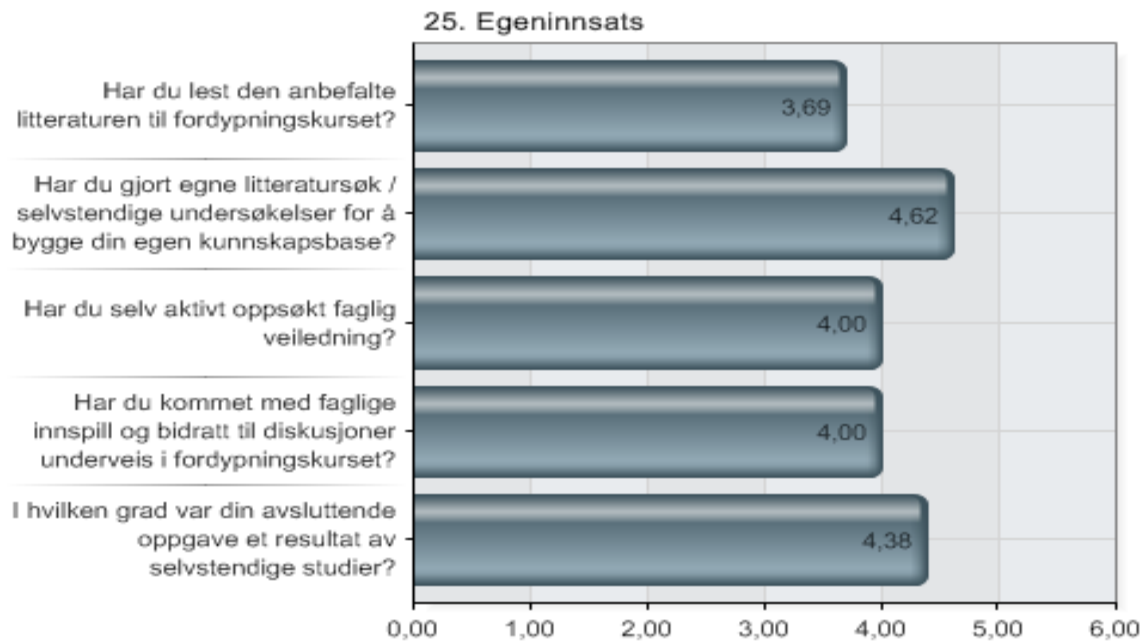
Ansvarlig lærer: Erling Dokk Holm

Studentene mener:

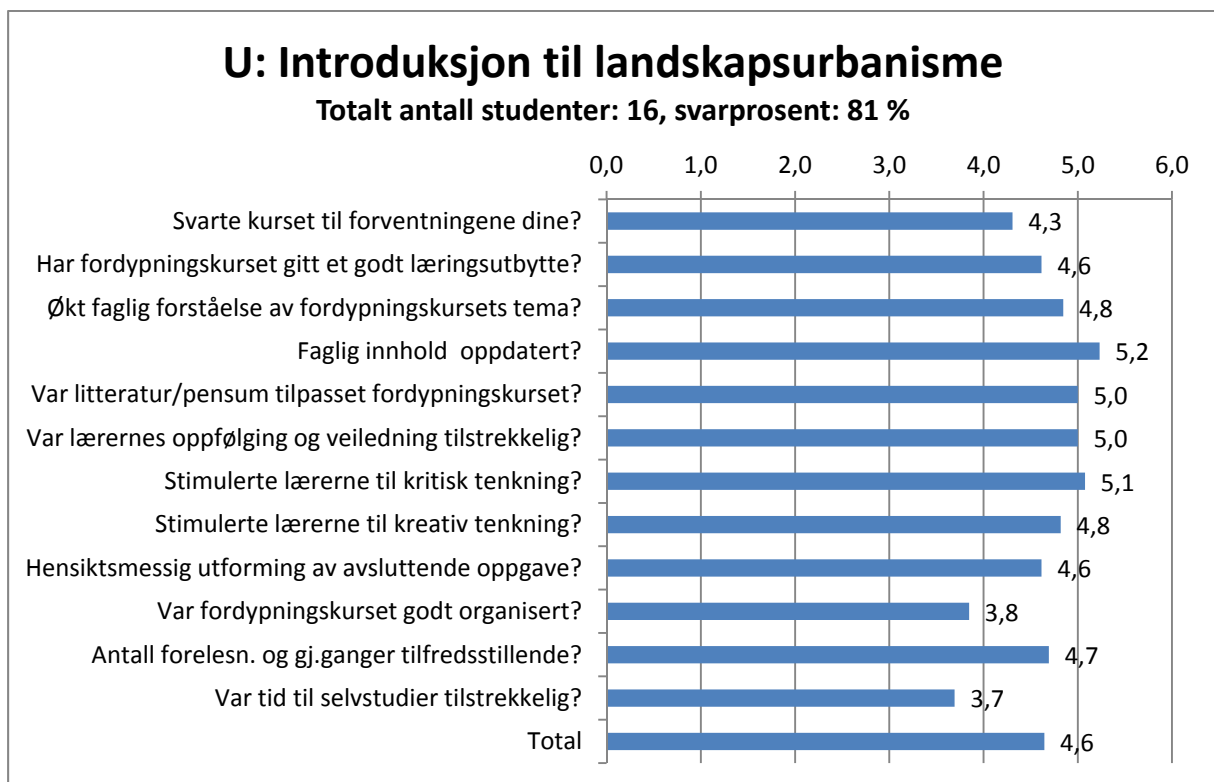
Ikke entydige kvantitative tilbakemeldinger. Svarene fordeler seg gjennomgående over hele poengskalaen.

Positive tilbakemeldinger til kursets innhold og forelesninger.

Mye arbeid, særlig mot slutten. Vekt på diskusjoner underveis i semesteret før det en plutselig hadde fem dager på å gjøre avsluttende prosjekt. Kunne vært bedre informert om semesterstrukturen.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

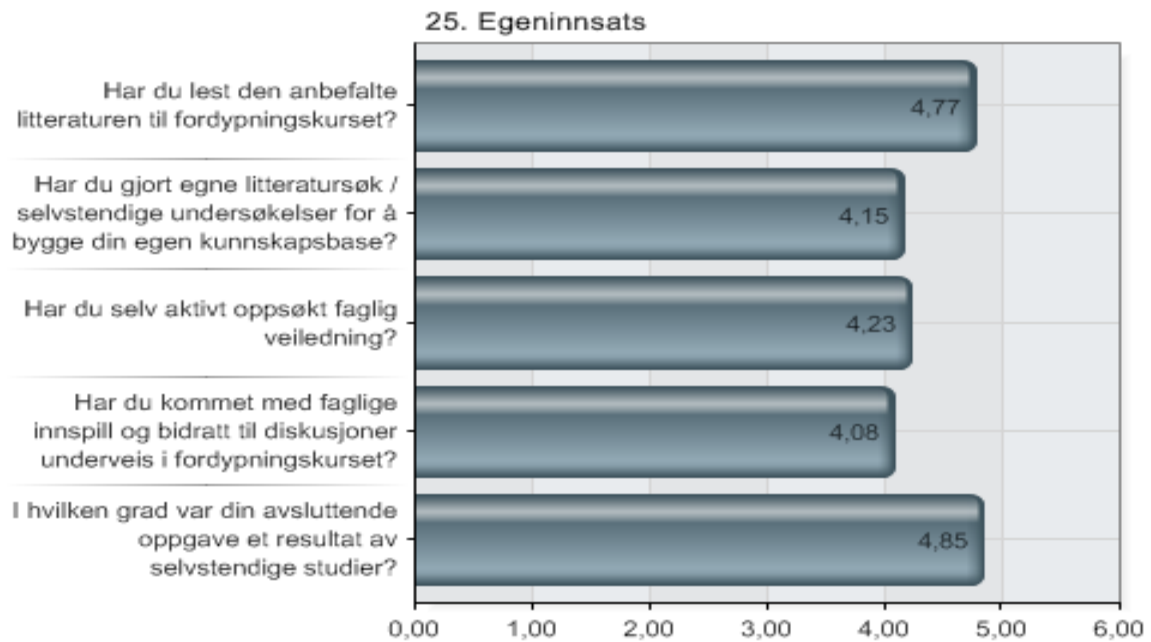


Ansvarlig lærer: Janike Kampevold Larsen

Studentene mener:

Generelt positive kommentarer til kursinnholdet. Noen synes det var krevende å forholde seg til et teoritungt kurs med mange tekster å lese.

Bra at læreren fokuserte på dialog i undervisningen. Noen etterlyser likevel mer varierte og kreative undervisningsformer som hjelp til å absorbere teoriene.



Kursansvarliges tilbakemelding:

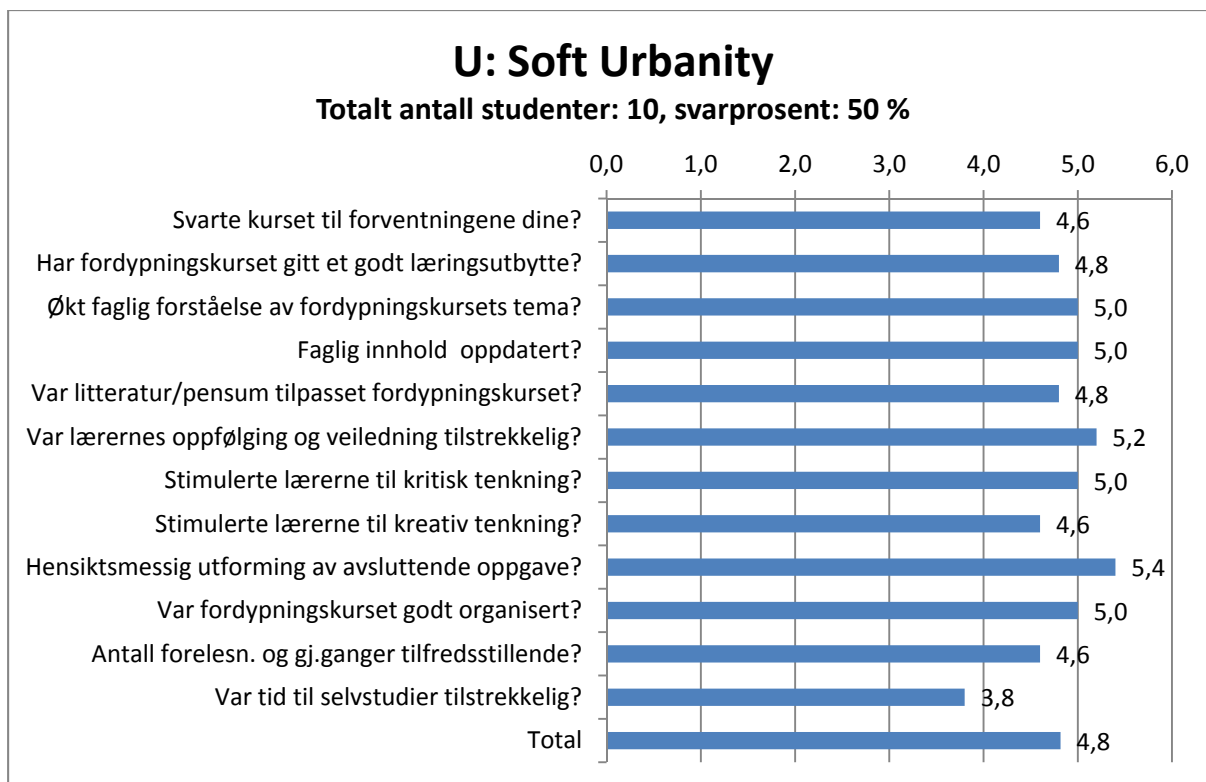
God dialog med studentene. De har vært aktive i seminarene, og tatt kontakt for veiledning.

Læringsutbyttet oppnådd i stor grad. Studentene skrev essay, og gjorde det svært bra med mye veiledning. Mengden pensum ble redusert noe i løpet av semesteret.

De internasjonale studentene har vært noe mindre aktive muntlig enn de norske, men ligger ikke dårligere an generelt sett. Også noen av de norske ble hemmet av svak muntlig engelsk. Dette er generelt et sterkt kull.

God effekt av å kjøre en tidlig workshop med ekskursjon, både for å bli inspirert og for å bli kjent med hverandre.

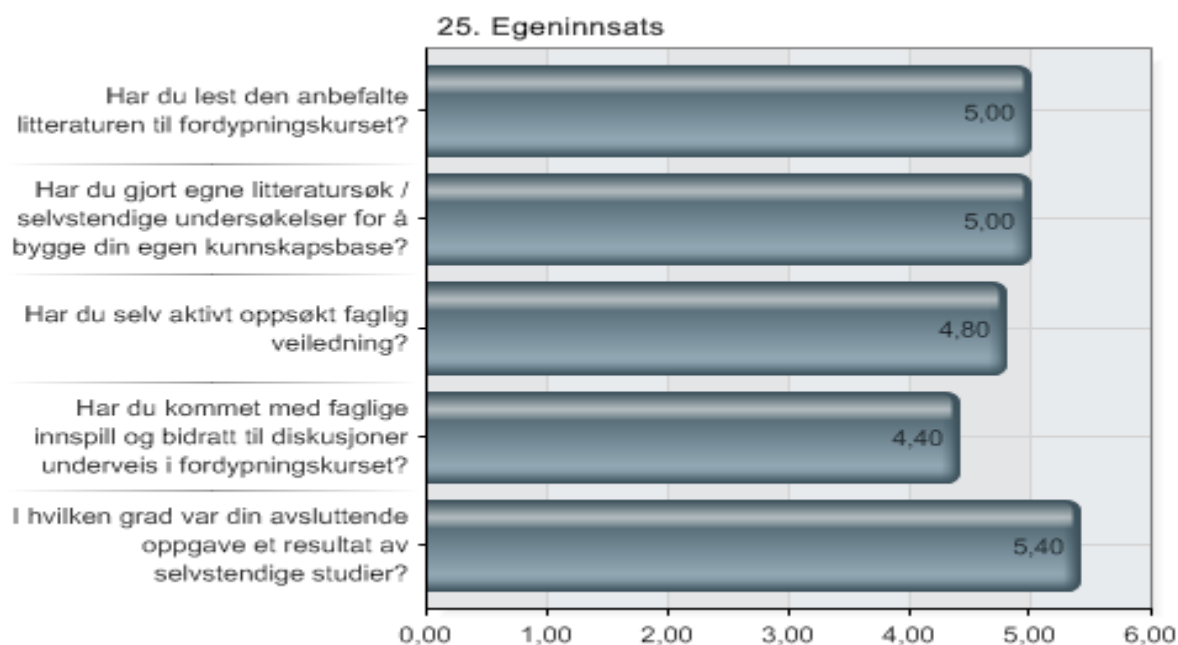
Fint at Moodle har blitt mye enklere å bruke.



Ansvarlig lærer: Jonny Aspen / Erling Dokk Holm

Studentene mener:

Kun ett fritekstsvar: " Dette er litt ullent, men hyggelig nok".



Kursansvarliges tilbakemelding:

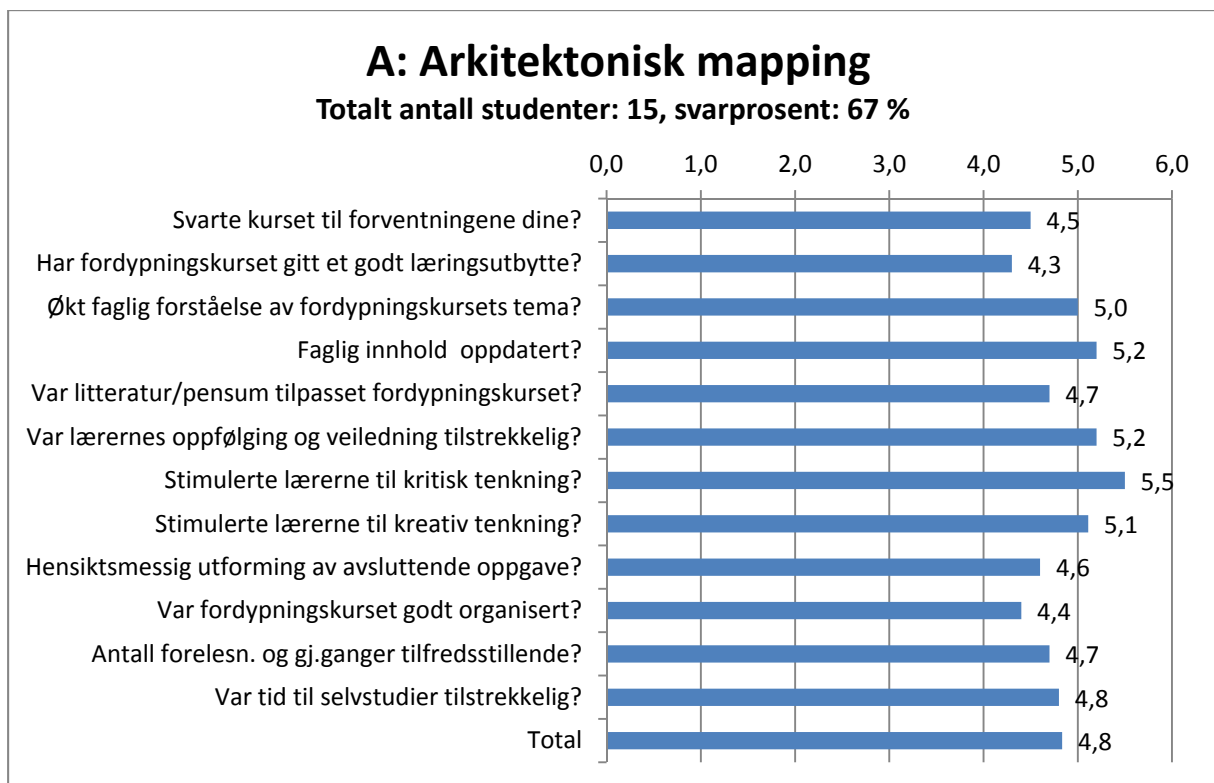
God dialog med studentene, både i veiledning og gjennomganger, og diskusjoner over pensumlitteratur.

Studentenes resultater viser at læringsutbyttet ble oppnådd for de fleste. Studentene viste originalitet og faglig modenhet i valg av case for prosjektoppgave, har gjennomført egne undersøkelser på en god måte og vist gode ferdigheter i formidling.

Kunne lagt inn en delgjennomgang av det skriftlige materialet før innlevering. Flere ekskursjoner og eksterne gjesteforelesere hadde også vært bra.

Kun norskspråklige studenter forenklet forberedning av forelesninger og tilgang på litteratur.

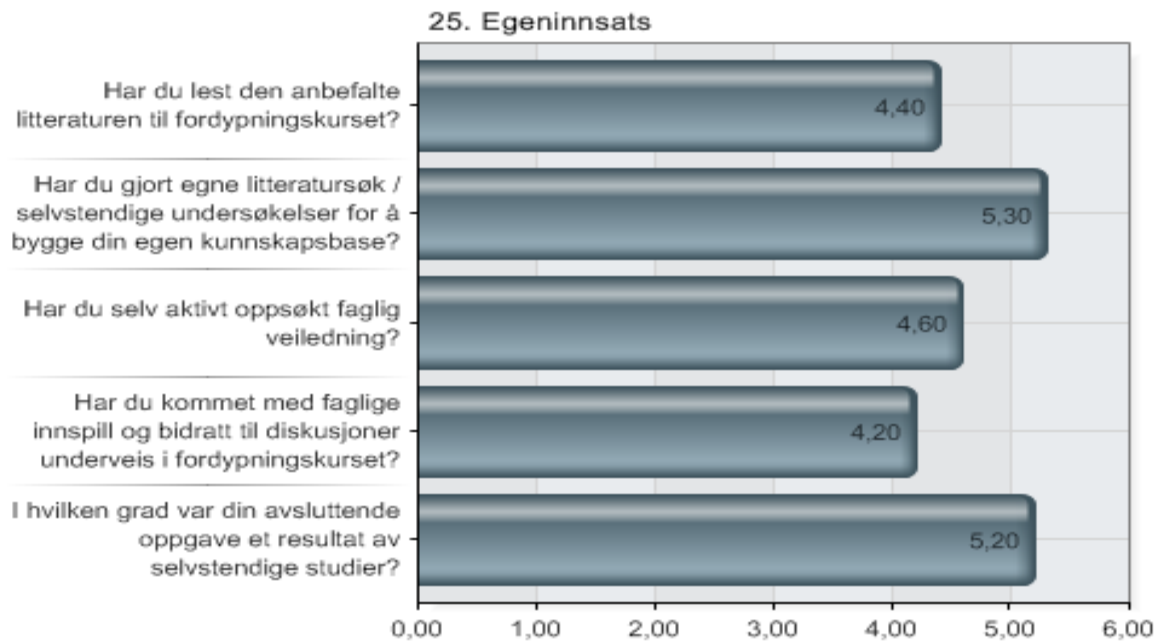
Ikke brukt Moodle i særlig grad. Kommuniserte med studentene på e-post.



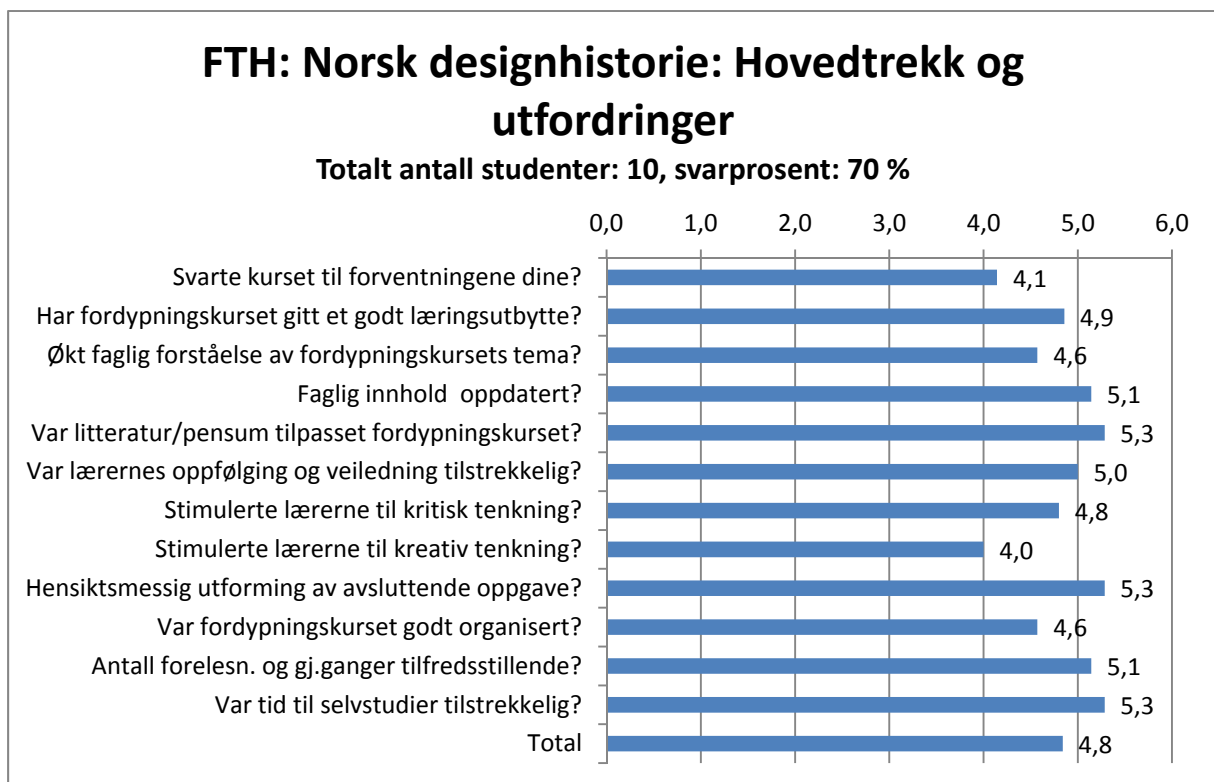
Ansvarlig lærer: Neven Fuchs-Mikac

Studentene mener:

Kun to fritekstkommentarer som etterlyser mer undervisning i dataprogrammer.



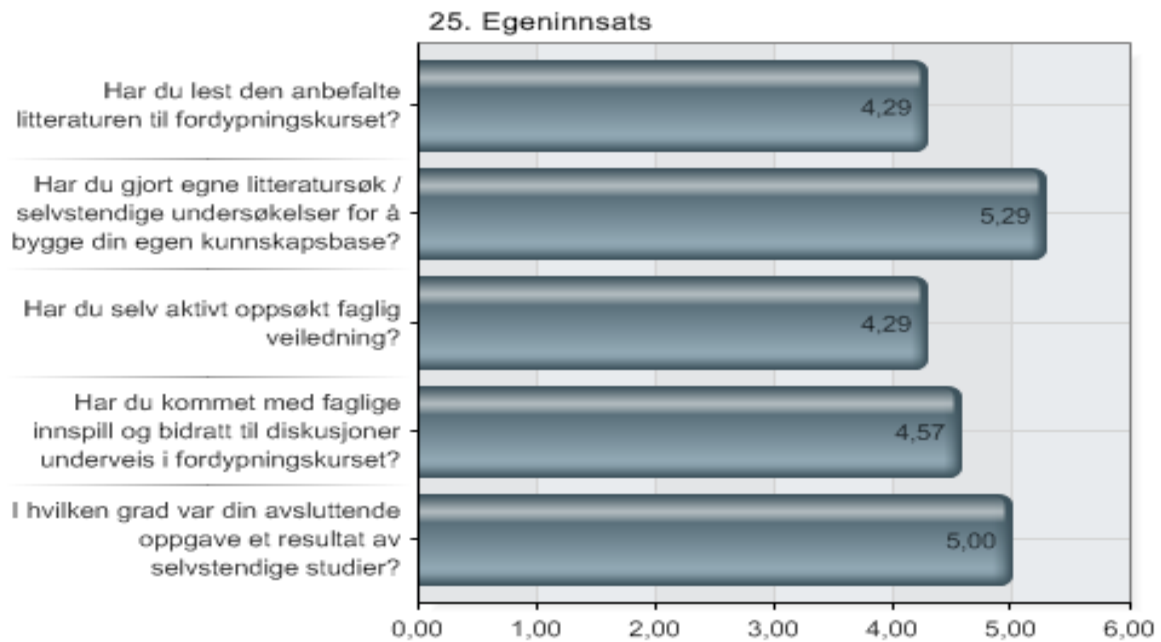
Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



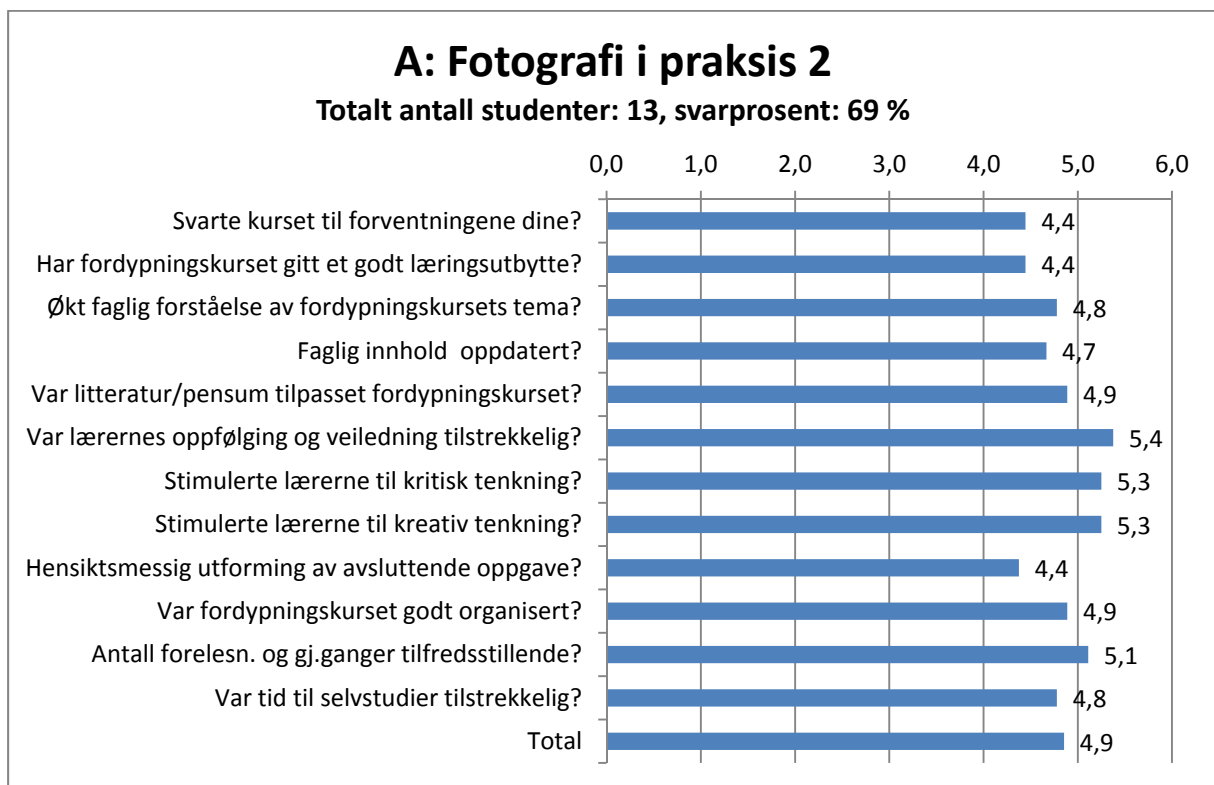
Ansvarlig lærer: Jan Michl

Studentene mener (svært få fritekstsvar):

Pedagogisk flink kursansvarlig lærer. Ikke alle forelesere var godt nok forberedt.



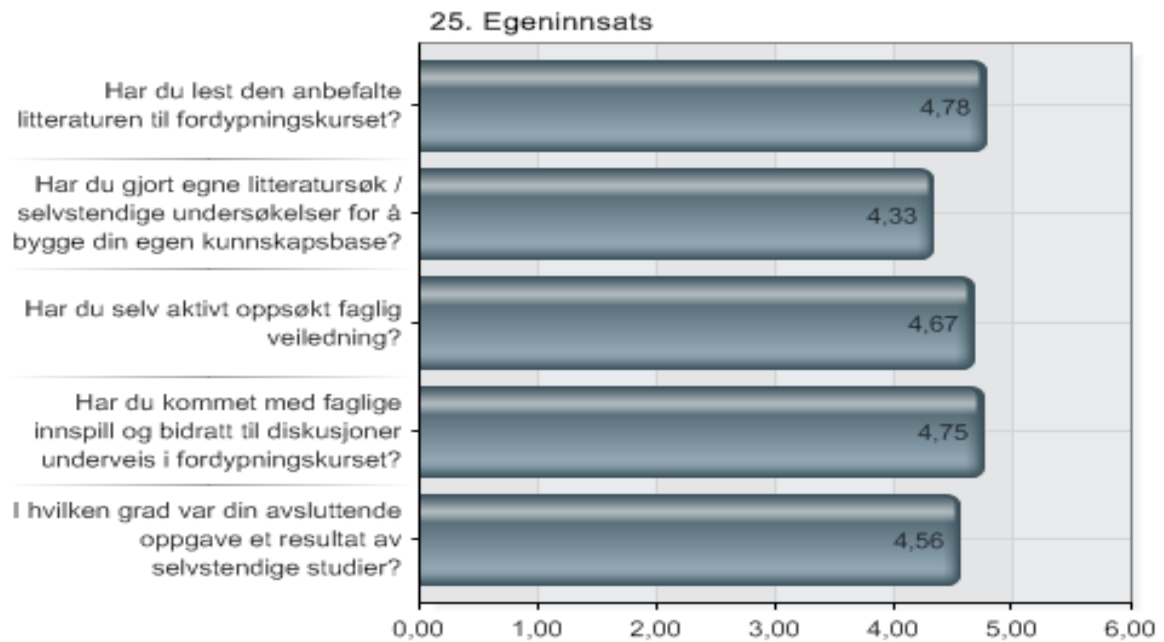
Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



Ansvarlig lærer: Pavlina Lucas

Studentene mener (svært få fritekstsvar):

Inspirerende kurs. Godt strukturert undervisning.



Kursansvarliges tilbakemelding:

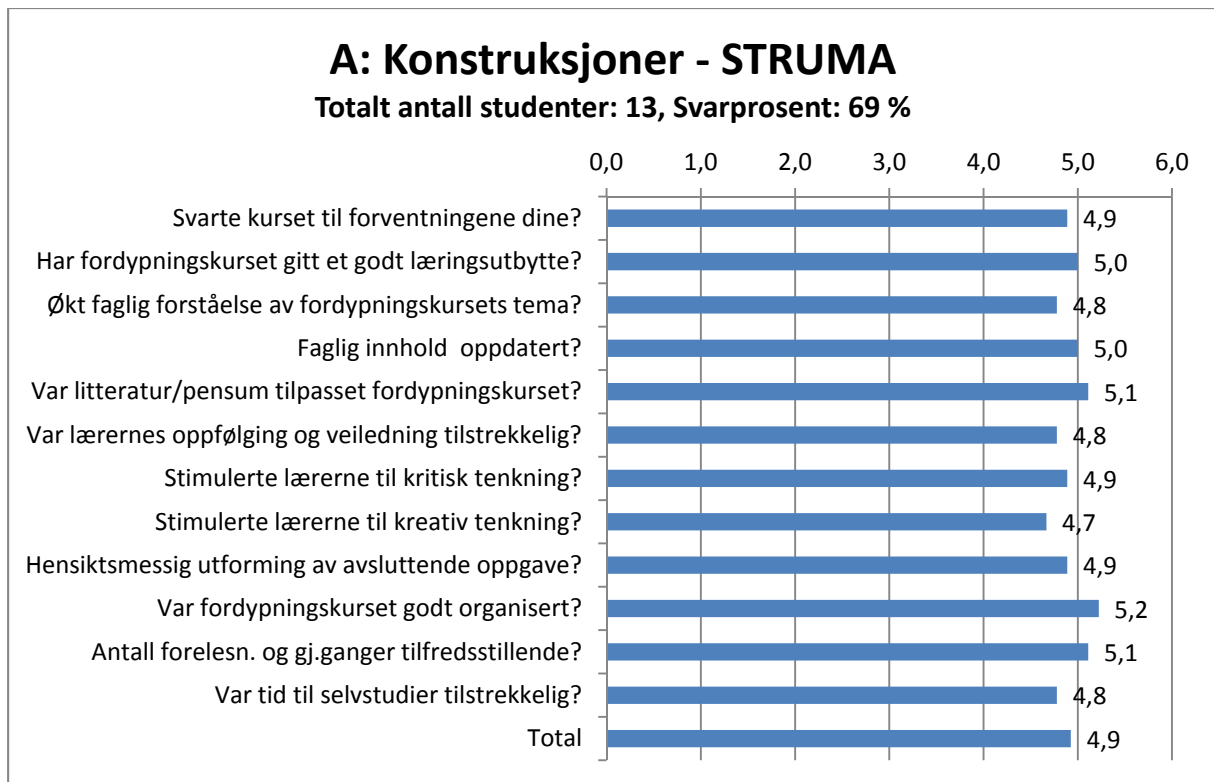
God dialog. Har hatt en-til-en samtaler i starten av semesteret og gruppesamtaler mot slutten- Det har funghert bra.

Basert på studentenes resultater og utstilling ble læringsmålene møtt.

Kurset hadde riktig antall studenter. Flere studenter ville ikke gjort et mulig med en-til-en samtaler.

Har samarbeidet svært godt med IT-avdelingen og verkstedet.

Ikke brukt Moodle.

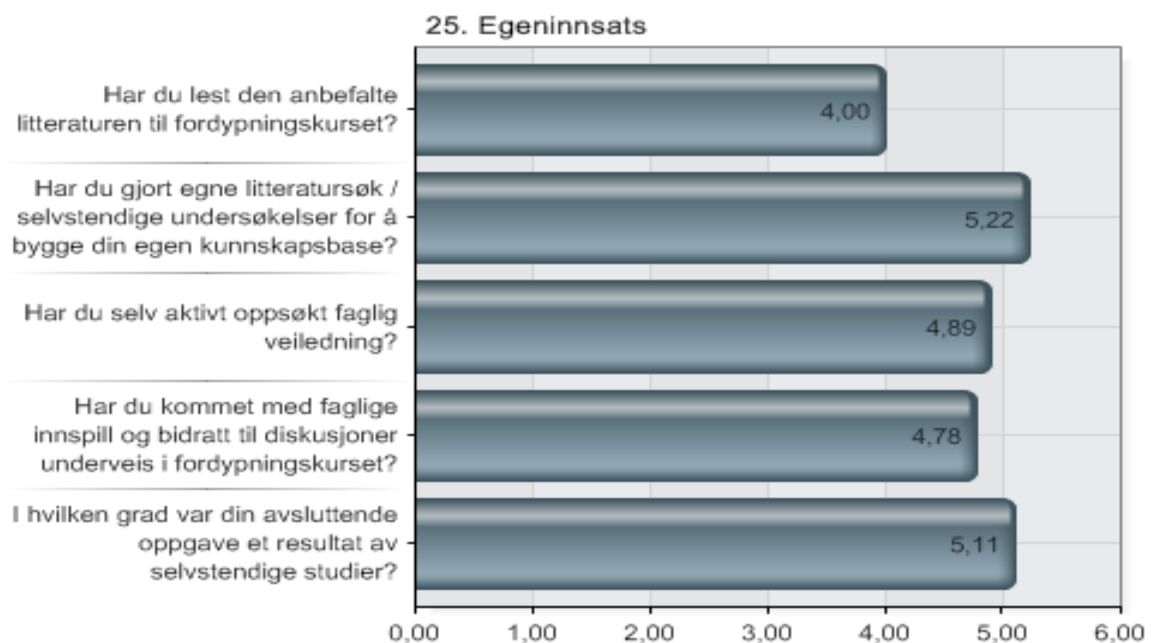


Ansvarlig lærer: Bjørn Sandaker

Studentene mener:

Bra kurs. Godt strukturert.

Stor arbeidsmengde. Noen etterlyser en praktisk side av kurset, for eksempel i verksted eller en workshop – lage noe fysisk.

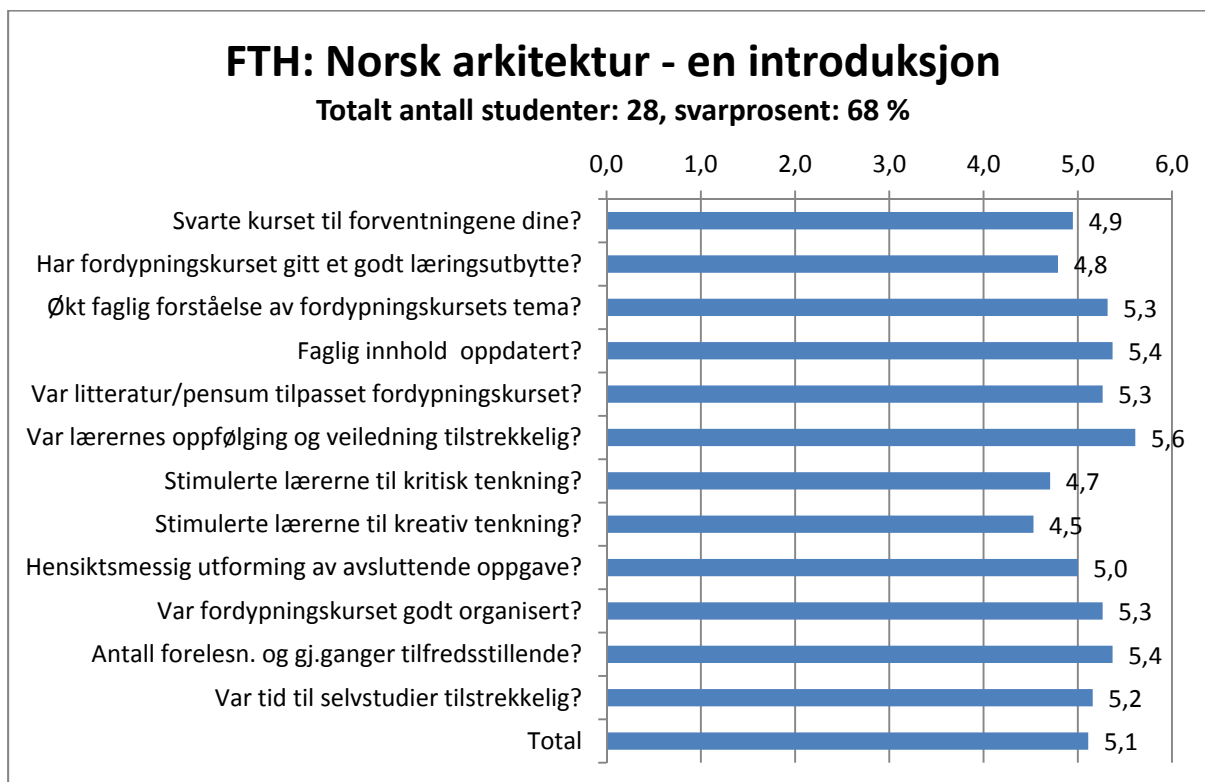


Kursansvarliges tilbakemelding:

Dialogen med studentene har vært god. Læringsutbyttet ble oppnådd i stor grad.

Godt fornøyd med kursinnholdet. Undervisningen kan forbedres ved ytterligere trimming og utvidelse av forelesningene.

Har hatt én internasjonal student. Det virker absurd at kurset må gå på engelsk pga at én student av tretten ikke snakker norsk.

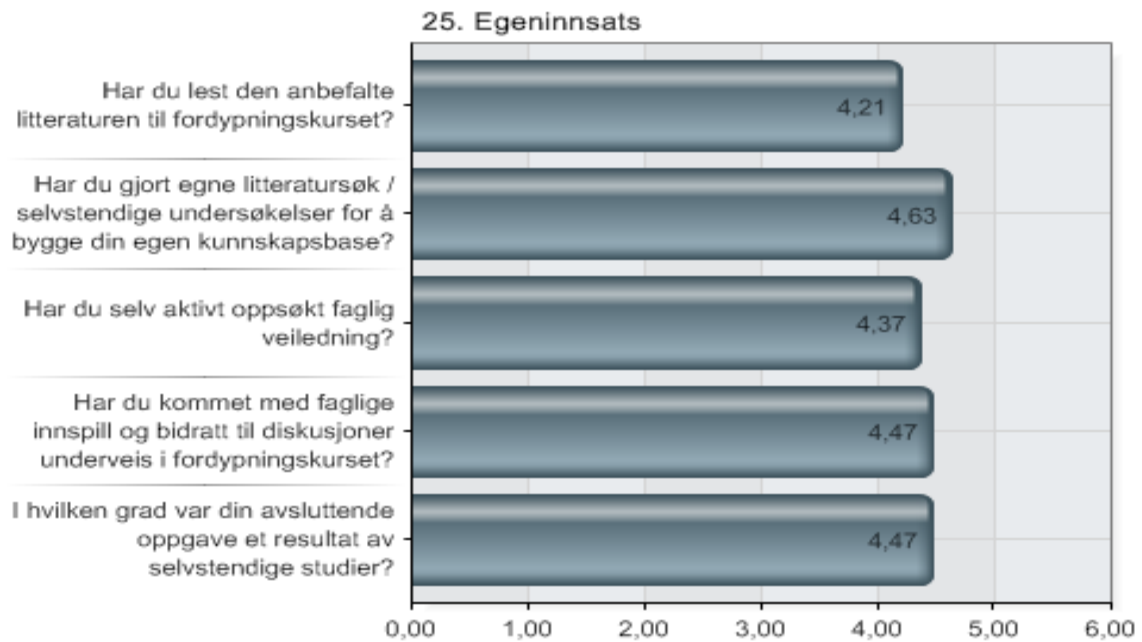


Ansvarlig lærer: Even Smith Wergeland

Studentene mener:

Spennende og interessant kurs med gode forelesninger og ekskursjoner. Veldig nyttig introduksjon for utenlandske studenter.

Det omfattende programmet var godt organisert av kursansvarlige.



Kursansvarliges tilbakemelding:

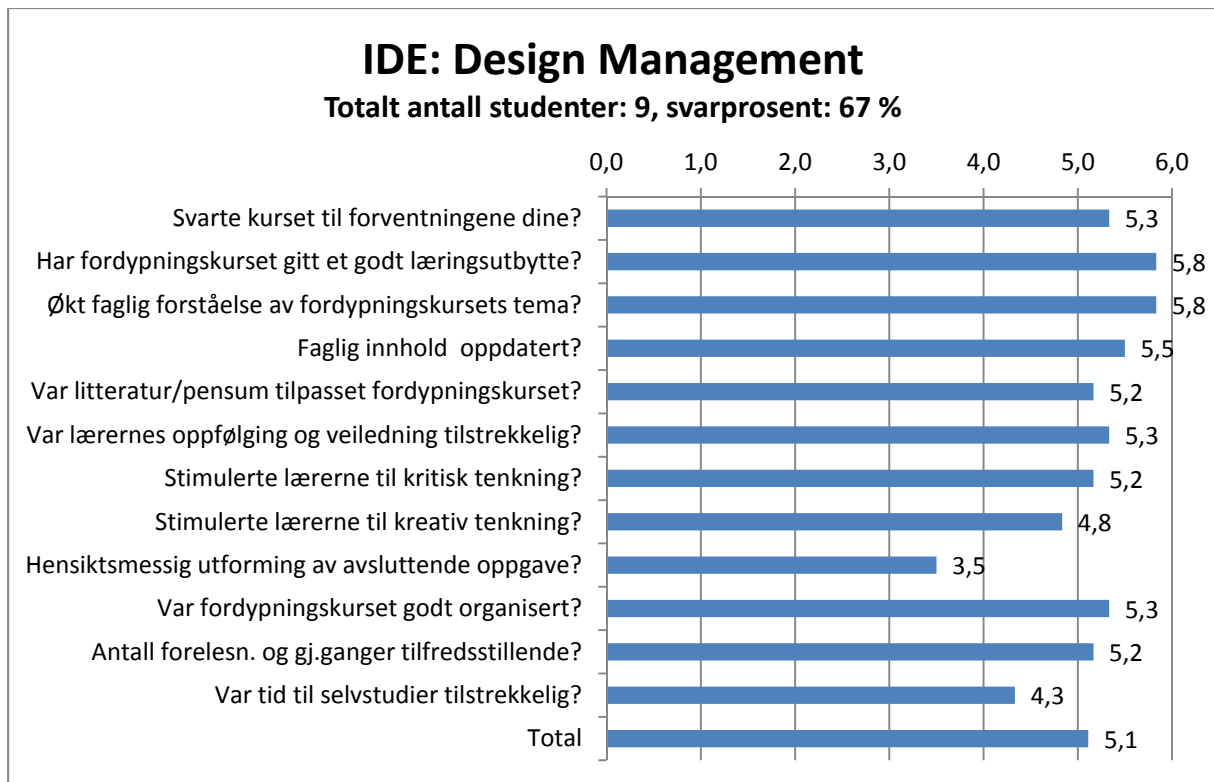
Jevnt over god dialog med studentene. Noen kom sent i gang med å bruke Moodle, og mistet en del informasjon på den måten. Et fornøylig kurs å lede. God stemning og engasjerte studenter.

Godt læringsutbytte for flertallet av studentene. For noen førte tynt oppmøte på forelesninger og ekskursjoner til at de fikk med seg mindre enn ønskelig.

Noen av gruppene med studenter som ikke er vant til selvstendig arbeid kunne blitt pushet hardere i starten av semesteret. Også viktig at alle studenter kommer seg på Moodle med en gang kurset starter.

Studenttallet (under 30) er OK. Flere studenter gjør det vanskelig å gjennomføre enkelte av ekskursjonene. Positivt at kursets forelesninger kjøres som dugnad blant ansatte på FTH.

Kun internasjonale studenter. Dette er faglig sett spennende, men det språklige nivået blant noen få av studentene er for lavt. Dette bør kvalitetssikres bedre ved opptak av studenter.

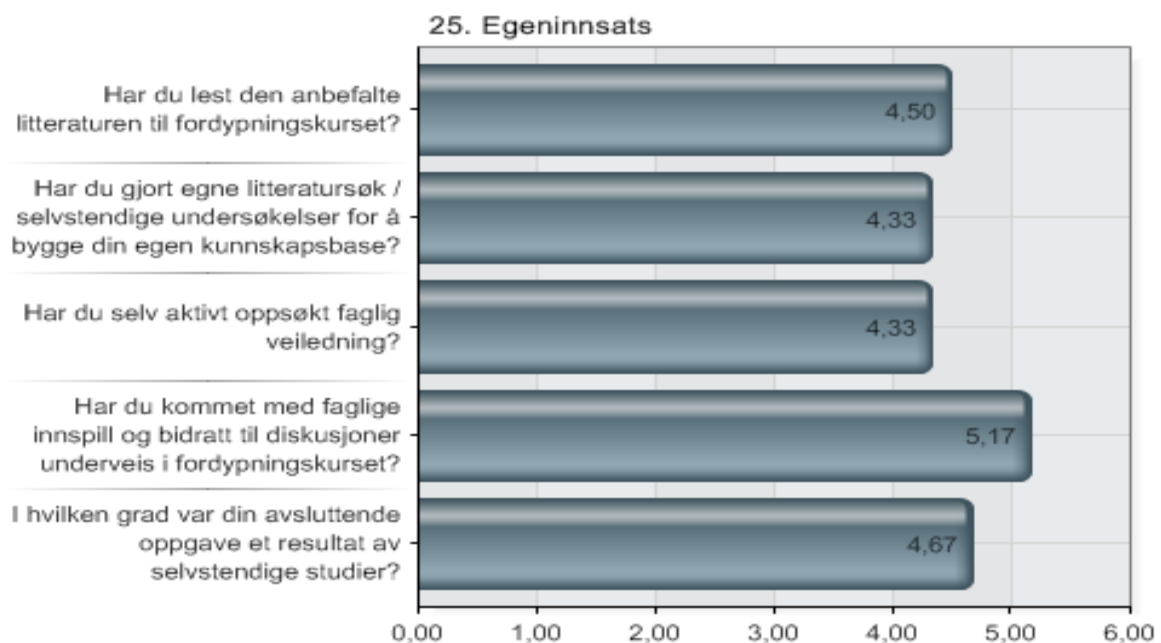


Ansvarlig lærer: Rachel Troye

Studentene mener:

Bra diskusjoner i klassen og gode forelesninger av både interne og eksterne lærerkrefter. Nyttig kurs pga koblingen design/business og samarbeid med BI.

Kurset omfattet litt for mye – det ble hektisk å skrive akademisk tekst på slutten av kurset.

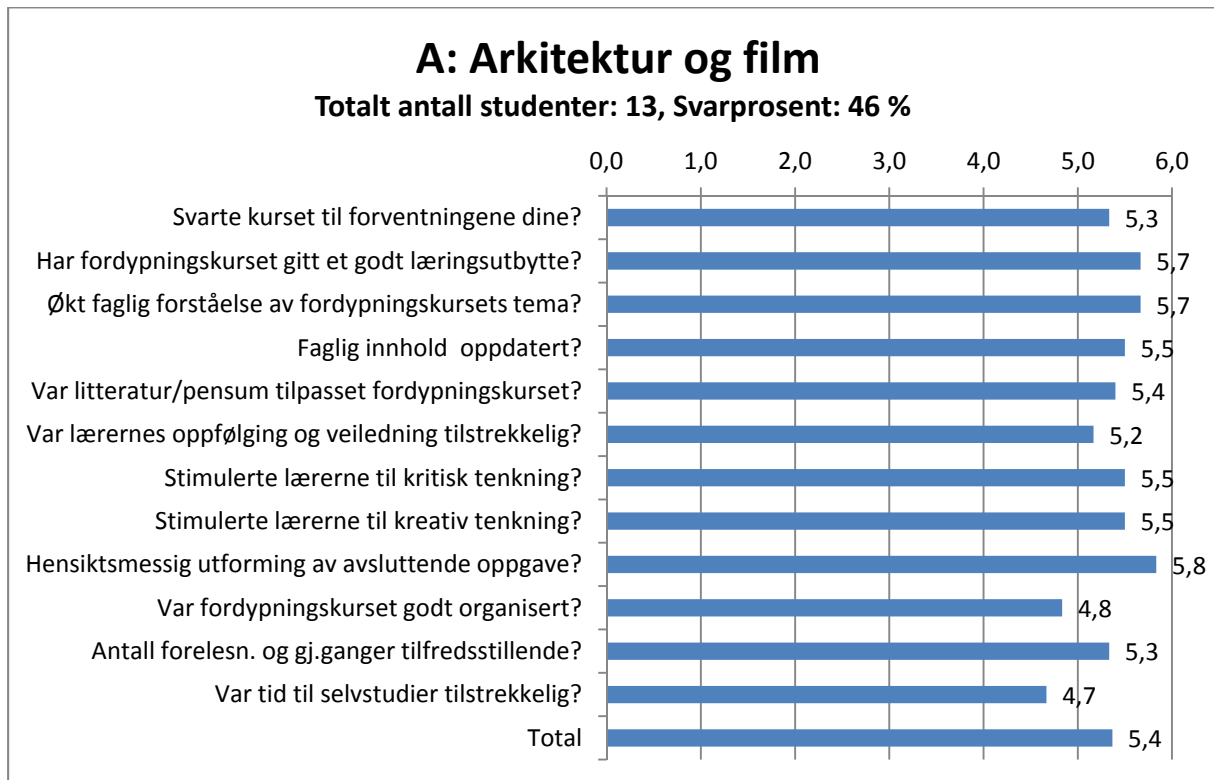


Kursansvarliges tilbakemelding:

Liten klasse. God og tett dialog. Læringsutbyttet oppnådd i stor grad.

Artikkelskriving ble noe nedprioritert pga at workshopene med BI og KHIO tok mye tid. Kurset har kanskje litt vel høye ambisjoner om å få gjort mye. Disse bør kanskje reduseres noe for å kunne fokusere mer på noen aspekter.

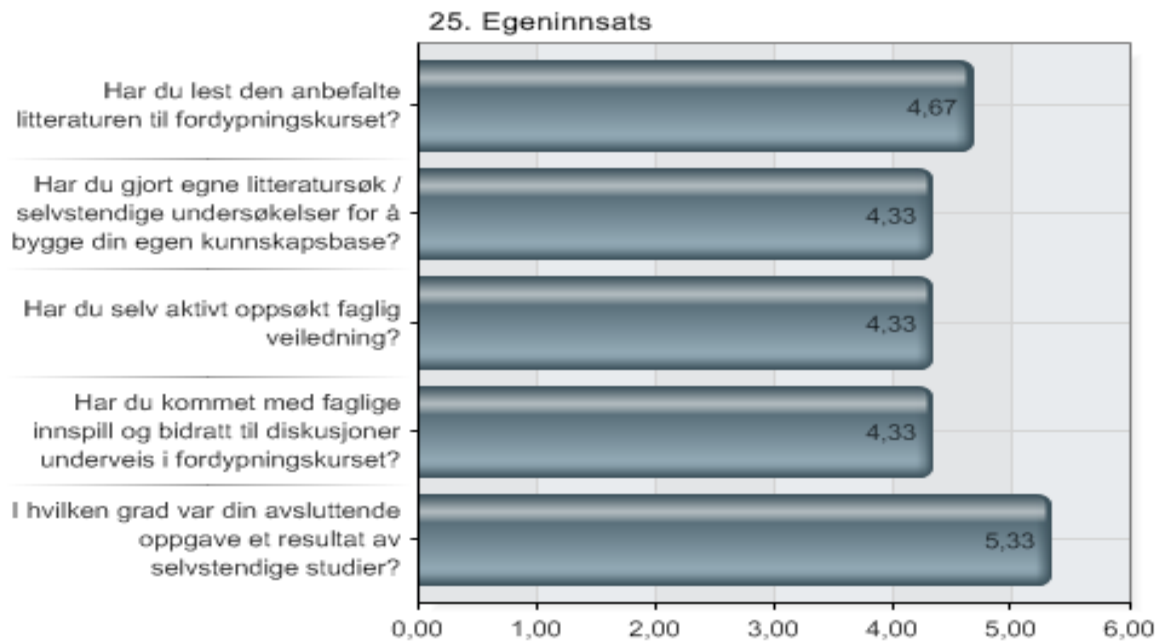
Resultatene fra workshop var veldig bra – design management i praksis. Det kan være interessant å utvide samarbeidet med KHIO og BI og å få inn mer entreprenørskap, men da må noe annet vike.



Ansvarlig lærer: Rolf Gerstlauer

Studentene mener (få svar):

Interessant og spennende kurs. Tiden ble godt utbyttet slik at læringsutbyttet ble godt på kort tid.



Kursansvarliges tilbakemelding:

Utmerket kommunikasjon med studentene gjennom store deler av semesteret. Konsetrasjonen svekkes imidlertid noe av utidige ekskursjoner på studiekursene.

Kurset har etablert en tydelig læringsplattform. For studentene som deltar mye er læringsutbyttet godt.

Kurset skal utvikles i mer eksperimentell retning. Kommer i studieplan for høsten 2012.

13 studenter på kurset er passe antall.

Adobes lisensieringsmetoder skaper en del problemer som gjør det vanskelig å arbeide på delte arbeidsstasjoner. Dette må vi finne ut av.

Nytt sensorteam fungerte utmerket og bidro til å løfte kurset opp på internasjonalt nivå.

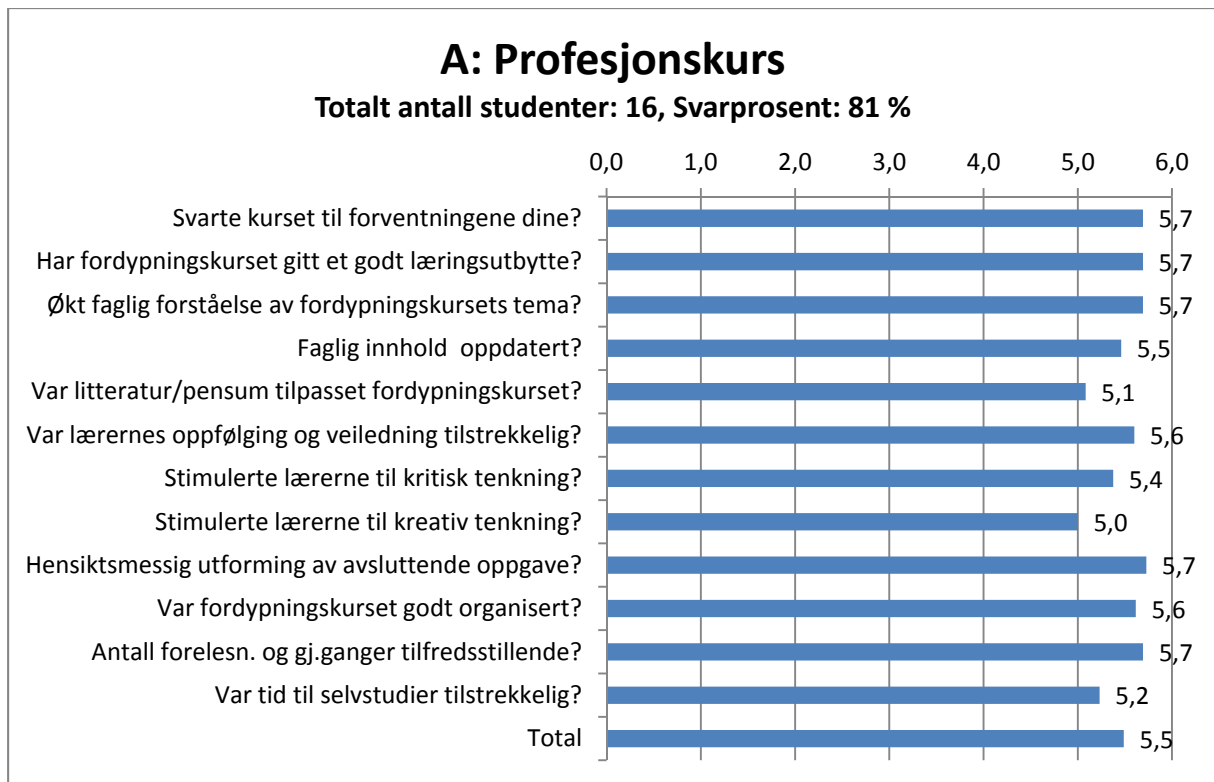
Samarbeider med IKT om videreutvikling av Moodle. Stort forbedringspotensial.

Sensor Angela Amorosos tilbakemelding:

En interessant tilnærming til å uttrykke arkitektonisk rom. Studentene viste en seriøs innstilling til denne eksperimentelle øvelsen.

Varierte prosjekter i form og innhold, men alt i alt godt/akseptabelt nivå, noen eksepsjonelt bra. På nivå med resultater fra filmstudenter – ett prosjekt er sendt til kortfilmfestivalen i Grimstad.

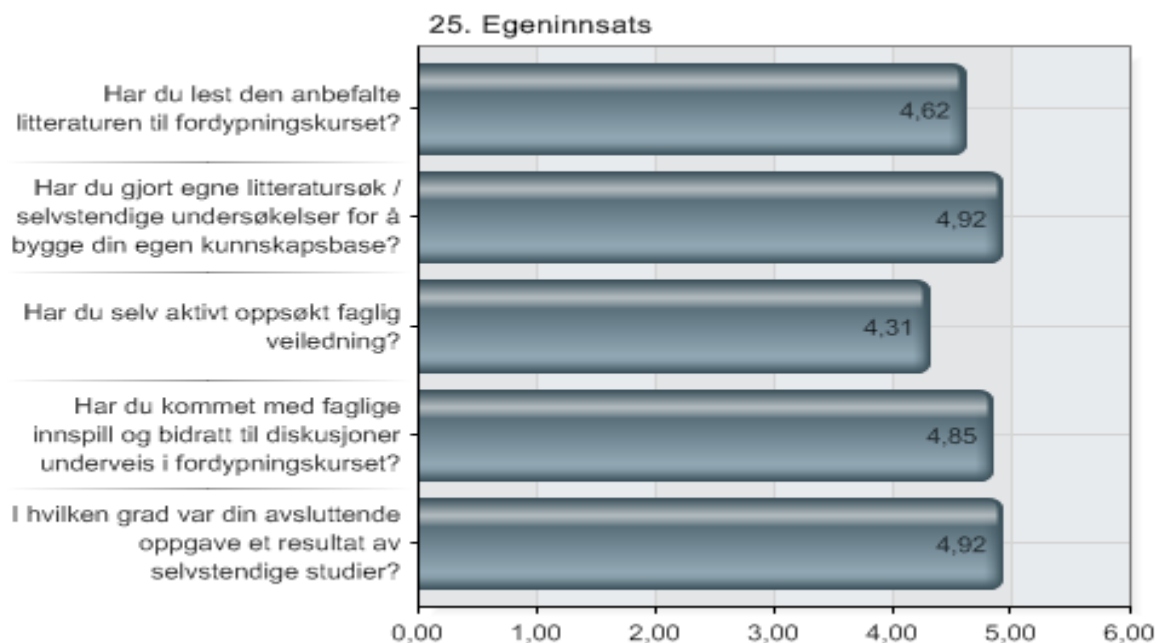
Det praktiske rundt sensuren var godt gjennomført. Lønn er imidlertid ikke utbetalt enda.



Ansvarlig lærer: Tarald Lundevall

Studentene mener:

Få, men svært positive kommentarer. Suverent med fokus på kontakt med omverdenen. Flott levert fra kursansvarlig lærer. Passe arbeidsmengde.



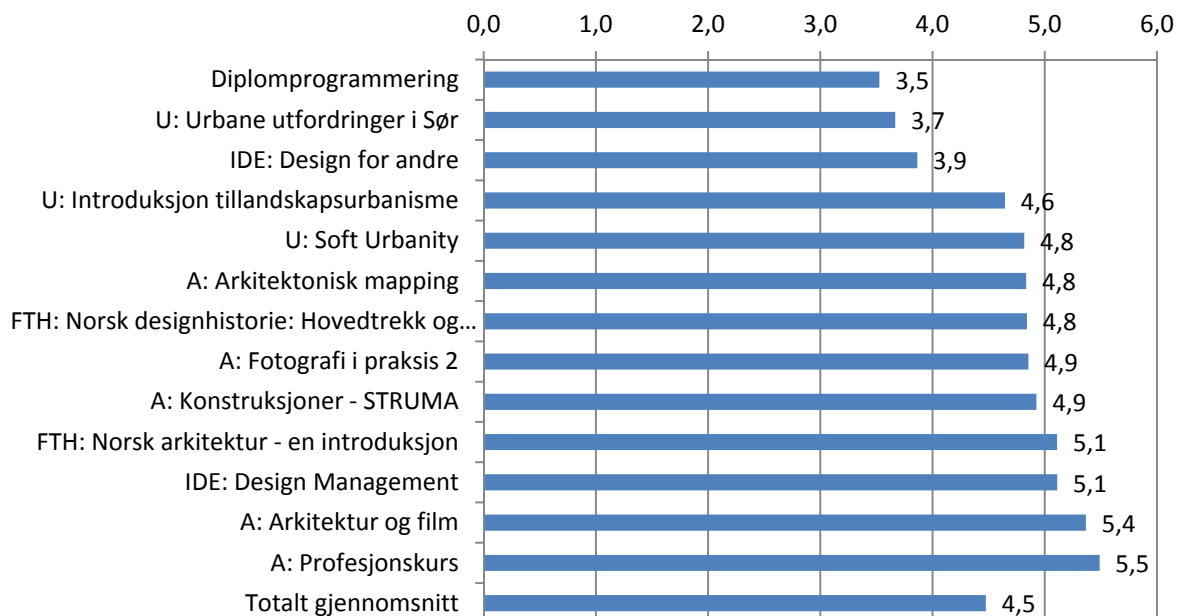
Kursansvarliges tilbakemelding:

Dialogen med studentene har vært god. Fornøyd med oppmøtet.

Undervisningen kan forbedres ved å utarbeide et kompendium.

Gjennomsnittsscore fordypningskurs

Totalt antall studenter: 237, svarprosent: 66 %



Gjennomsnitt per spørsmål, fordypningskurs

Totalt antall studenter: 237, svarprosent: 66 %

