

# Semesterevaluering høsten 2013



Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo  
The Oslo School of Architecture and Design

# Innhold

1.0 Innledning	s. 1
2.0 Oppslutning og aktive/passive svar	s. 1
3.0 Resultater	s. 2
<hr/>	
<b>Vedlegg: Sammendrag av kurs med aktiv oppslutning på over 40 %</b>	
GK1	s. 8
GK3 ARK	s. 12
GK3 IDE	s. 18
GK5 URB	s. 24
GK5 IDE	s. 30
Studiokurs master	s. 33
Fordypningskurs master	s. 49

## 1.0 Innledning

Semesterevalueringssrapporten er basert på resultater fra studenters, lærere og sensorers evaluering av kurs ved AHO i høstsemesteret 2013. Målet er å avdekke hvilke trekk ved undervisning og kursopplegg som er spesielt utslagsgivende for studentenes positive eller negative opplevelse av kurstilbudet, peke på noen generelle utfordringer ved gjennomføring av kurs og i kommunikasjonen mellom lærere og studenter, samt presentere et sammendrag av resultatene fra evalueringen av hvert enkelt kurs. Rapporten skal fungere som bakteppe for, og innspill til Undervisningsutvalgets evaluering av undervisningen ved AHO.

## 2.0 Oppslutning og aktive/passive svar

Tabell: Oppslutning 2013

	Kursregistrerte studenter		Antall svar		Prosent	
	<i>vår</i>	<i>høst</i>	<i>vår</i>	<i>høst</i>	<i>vår</i>	<i>høst</i>
<b>Grunnkurs</b>	261	230	93	122	35,6 %	53 %
<b>Master</b>	182	273	62	98	34,1 %	36 %
<b>Totalt</b>	443	503	155	220	35 %	44 %

Undervisningsutvalget besluttet i fjor høst at alle svar fra studentene som ikke deltar i undersøkelsen skal settes til 4,5 (på en skala fra 1-6, der 6=mest fornøyd), som et virkemiddel for å imøtegå den lave oppslutningen. Studentene ble informert om dette i invitasjonen til undersøkelsen.

Som tabellen viser er den reelle svarprosenten lav. For kursansvarlige lærere er oppslutningen 21 svar / 43 kurs = 49 %. AHO fikk inn evalueringer fra 6 eksterne sensorer.

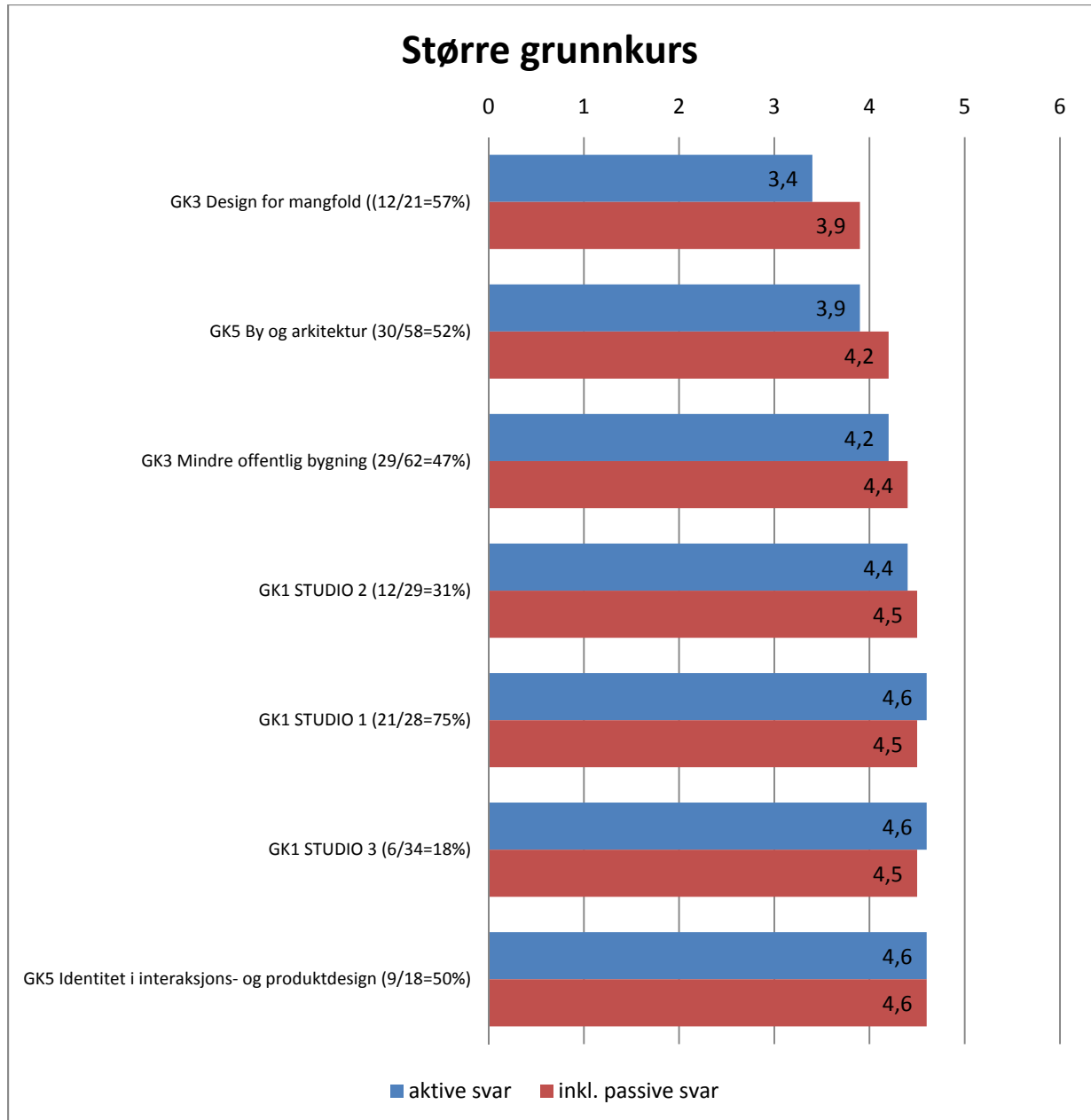
Diagrammene under viser at det er relativt små avvik mellom resultatene for aktive og passive svar, og at mange kurs ender med en total gjennomsnittsscore rundt 4,5 pga. den lave andelen som har registrert aktive svar.

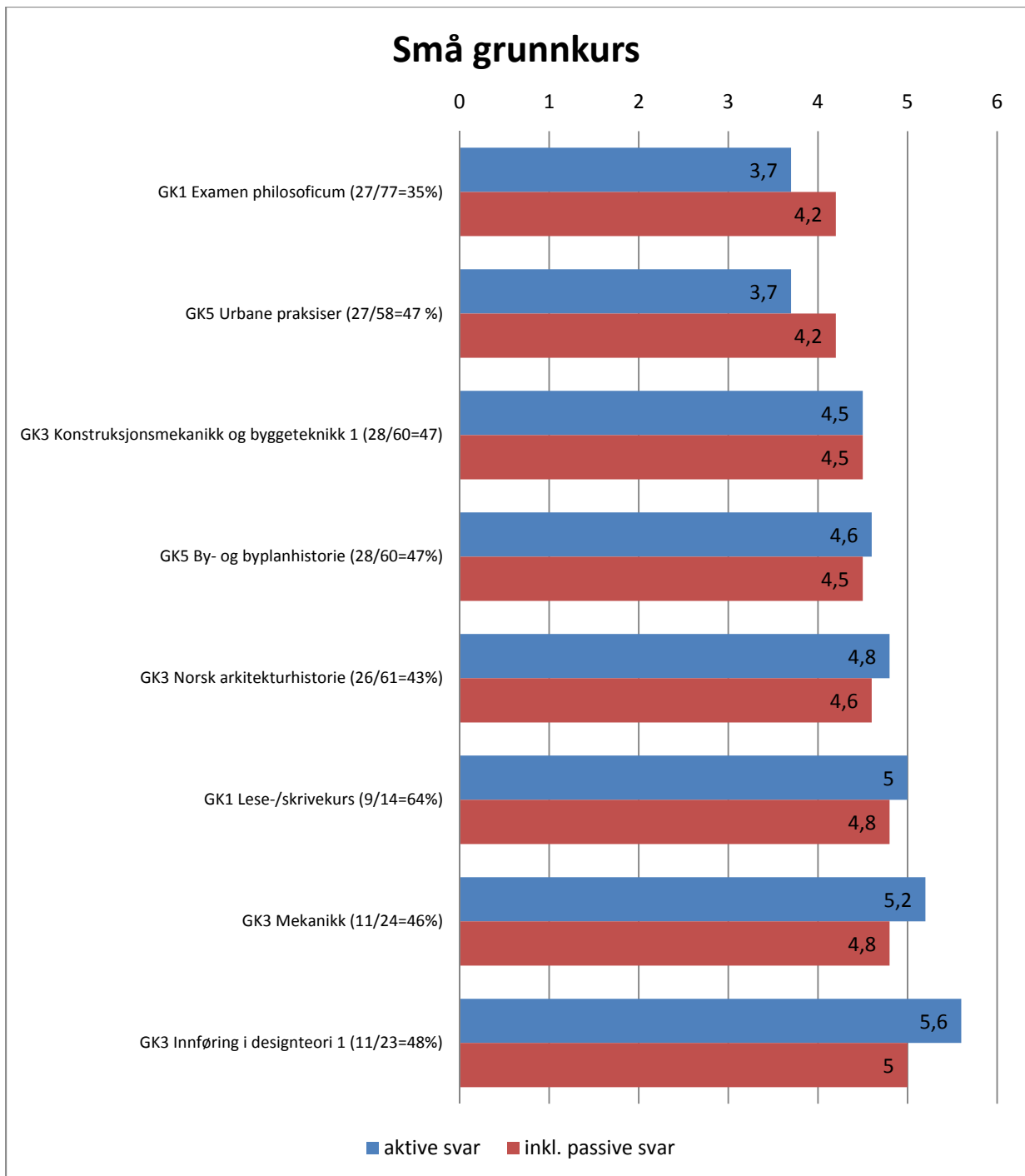
Undervisningsutvalget inviteres til å diskutere hva AHO har lært eller oppnådd med denne ordningen, og om det samme bør gjøres i vårsemesteret.

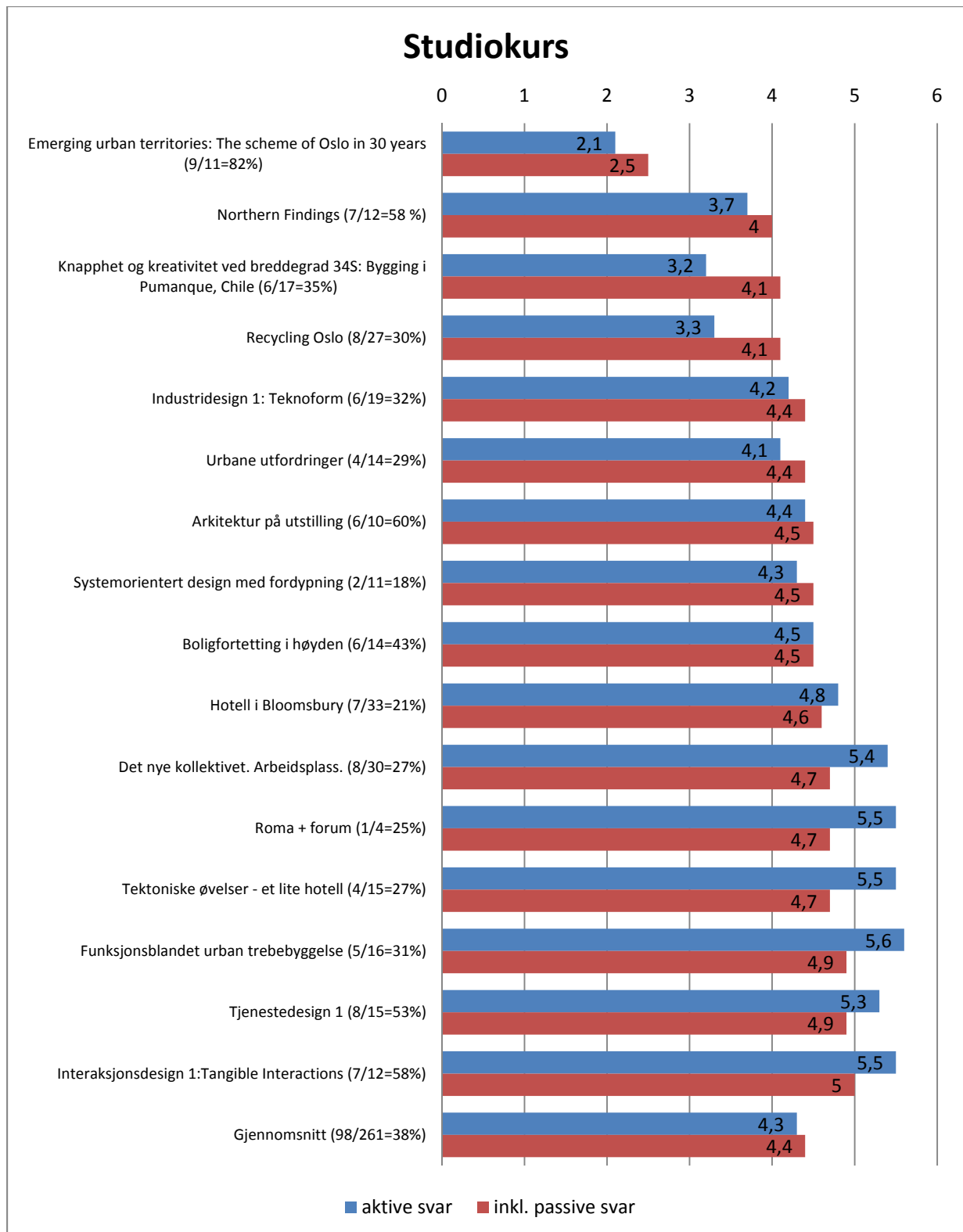
- Provoserer vi studentene til å delta, eller legitimerer vi passivitet?
- Er det hold i resultatene, kan vi regne et «passivt 4,5» som en reell tilbakemelding?

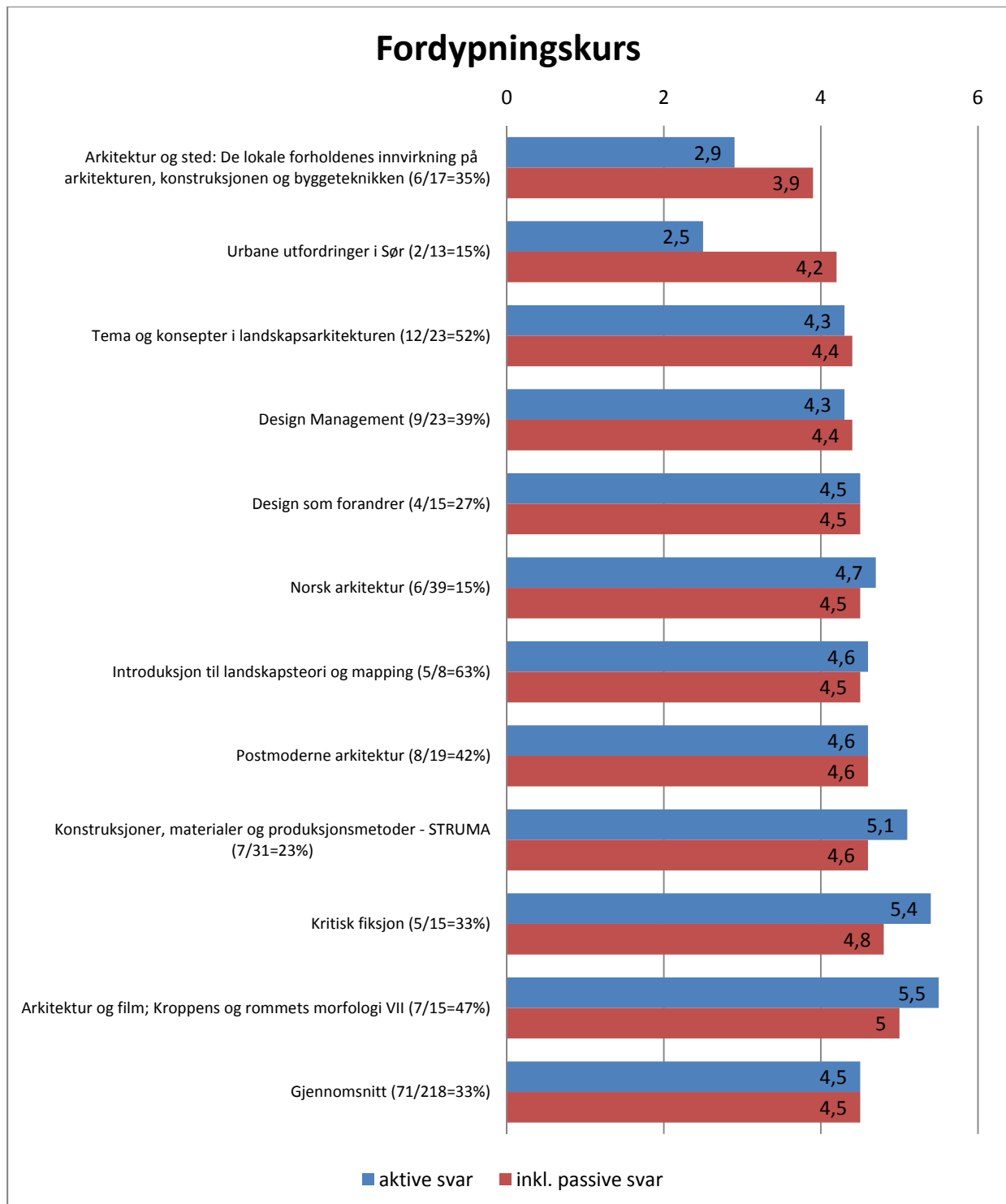
### 3.0 Resultater

Nedenfor vises diagrammer med oversikt over gjennomsnittsscore med og uten passive svar, samt antall studenter og prosentvis oppslutning for alle kurs i høstsemesteret fordelt etter kurstype.









På grunn av den lave reelle svarprosenten er det også kommet inn relativt få tekstsvar. Dette gjør det vanskelig å generalisere. Under presenteres likevel noen sentrale poenger til diskusjon.

#### Tromsøkursene (se s. 35)

Disse kursene ble holdt for første gang. Studentenes evaluering gir inntrykk av god stemning i klassen og et stort læringsutbytte. Tilbakemeldingene fra sensor på studiekurset Northern Findings er også svært positiv til resultatene studentene oppnådde.

De mer negative tilbakemeldingene handler om organisering av undervisningen. Flere opplevde undervisningen som preget av dårlig planlegging. Studentene fikk lite informasjon om hva som skulle skje når, og opplevde ofte å måtte vente på lærere som møtte for sent, eller at forelesninger gikk langt over avsatt tid. Flere opplevde det som at semesterplanen ble til «i nuet» underveis i semesteret.

Noen studenter opplevde mangfoldet av faglig input som overveldende og kanskje forvirrende. Lærerteamet ser det som en utfordring å finne balansen mellom behov for disiplin-spesifikk opplæring, og bredere akademisk/tverrfaglig undervisning. Det var også utfordrende å etablere et felles ståsted med en studentgruppe med 11 ulike nasjonaliteter og ulike fagbakgrunner.

Nye lokaler med mangelfull praktisk tilrettelegging satte også lærernes og studentenes evne til samarbeid og improvisasjon på prøve.

Lærestykker for neste kull ut fra lærernes egne og studentenes tilbakemeldinger:

- Internasjonale studenter har ikke økonomi til tre ekskursjoner i semesteret (lærerteam)
- Integre undervisning i tekniske ferdigheter (for eksempel GIS, kartografi) bedre i studioundervisningen (lærerteam)
- Behov for tydelig kommunikasjon av både faglig opplegg og semesterplan fra begynnelsen (studenter)

### **Landskapsstudio Oslo (se s. 33)**

Emerging Urban Territories hadde høy oppslutning (82 %) og svake resultater fra studentenes evaluering (2,1 / 2,5). De negativ tilbakemeldingene handler om svak organisering og mangelfullt faglig innhold:

- For få forelesninger, kun 4-5 stykker i starten av semesteret, og noen av dem opplevdes ikke som relevante for kurset. Det var heller ingen anbefalt litteratur.
- Lite veiledning og tilstedeværelse på tegnesalen fra lærerne
- Ikke overenstemmelse mellom program for avsluttende prosjekt og sensorenes vurderingsgrunnlag

### **Organisering og kommunikasjon**

Organisering er som vanlig faktoren som trekker kursenes snittkarakter ned i størst grad. Problemområder kan være manglende semesterplaner (Northern Findings, GK5 Urbanisme), praktiske beskjeder på kort varsel, ulike beskjeder i parallelle kanaler (GK5 Urbanisme), samsvar mellom kursbeskrivelse i studieplan og faktisk innhold (Arkitektur på utstilling, GK5 Urbane praksiser), lite faglig input (GK3 Design for mangfold, Emerging Urban Territories).

Studentenes opplevelse av mangelfull organisering kan også komme av at forventninger til studentenes innleveringer og grad av selvstendighet i arbeidet fremstår som uklare. På GK3 arkitektur opplever noen av studentene at overgangen fra førsteår er tøff med tanke på arbeidspress og høyere faglige krav. Her ligger det en utfordring for lærerne på studio



og teorikurs i å balansere arbeidsmengende og samkjøre undervisning og innleveringsintensive perioder.

På GK5 Urbanisme (se s. 24) rapporterer flere studenter om utfordringer med det de oppfatter som et splittet lærerteam. Evalueringen tyder på at kurset har vært godt, lærerikt og utfordrende faglig sett, men studentene påvirkes av dårlig stemning og ønsker at lærernes energi bør rettes mer mot konstruktiv veiledning av prosjektene.

### **Annet**

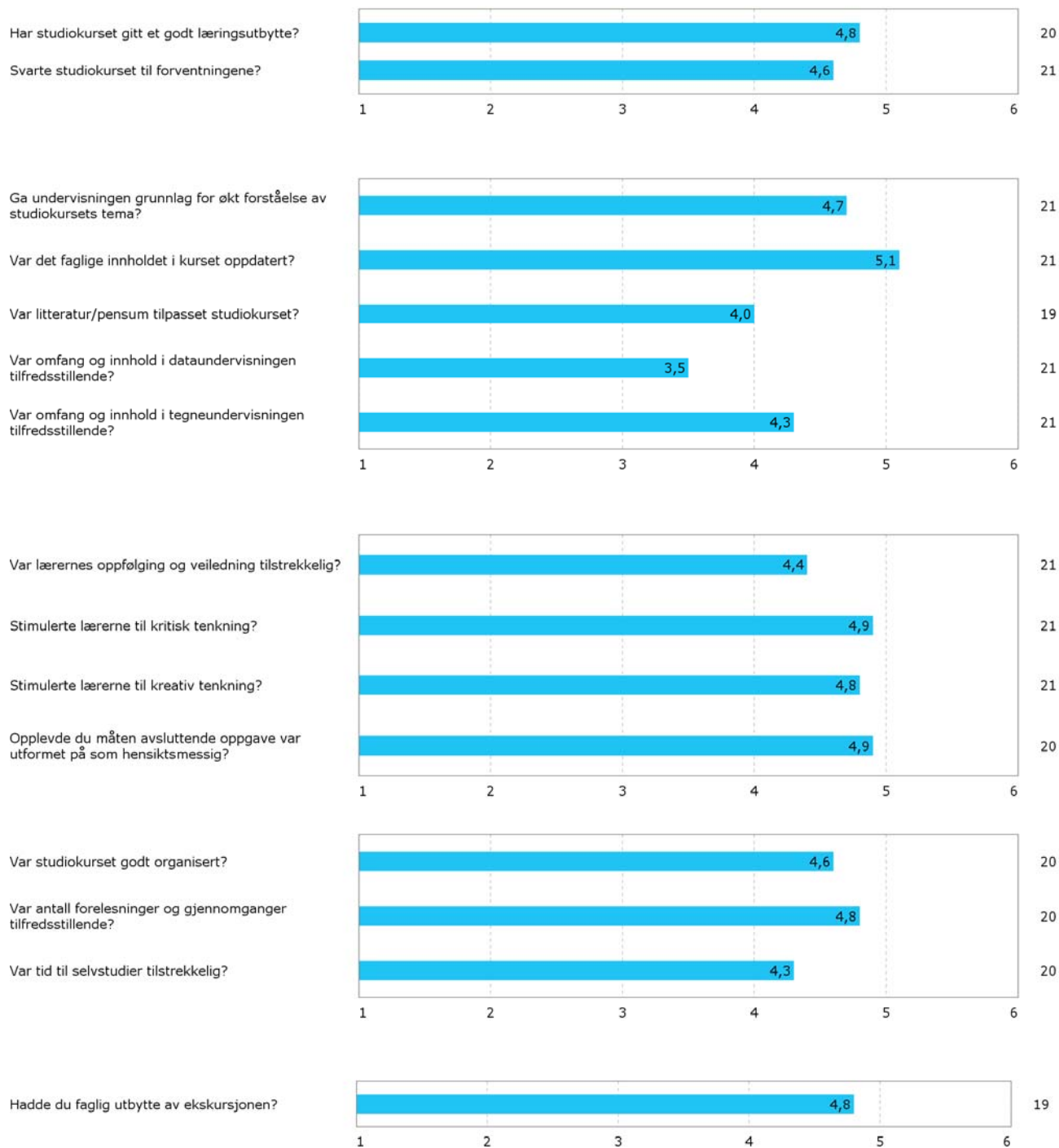
- Positiv respons fra studentene på økt innslag av interaksjonsdesign i grunnundervisningen for industridesign
- Ingen lærere rapporterer om språkproblemer med internasjonale studenter. Språklig sett bedre kull på Master i landskapsarkitektur
- Sensorene på masternivå gir svært gode tilbakemeldinger til det faglige nivået på prosjektene (Northern Findings, Tjenstedesign, Arkitektur på utstilling).

## VEDLEGG: Sammendrag av kurs med aktiv oppslutning på over 40 %

### GK1 Studio 1

Antall studenter: 28, Svarprosent: 75 %

Ansvarlig lærer: Beate Hølmebakk

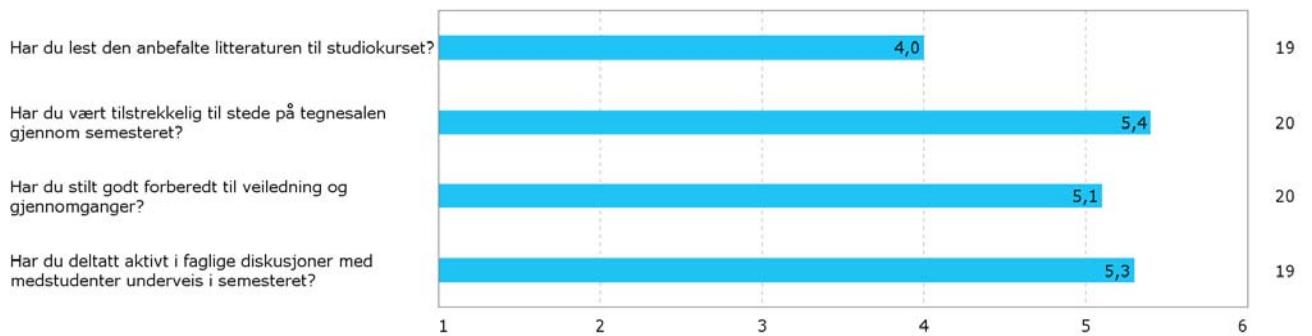


## Studentene mener:

Lite konsistente tilbakemeldinger om faglig innhold. Litt skryt til tegneundervisningen.

Noen kunne ønske seg mer og bedre strukturert kontakt med lærerne, med faste tider for veiledning og beskjeder om undervisning og oppmøtetidspunkter i god tid. Én formulerer ønske om semesterplan med undervisningsstruktur og faglig agenda utdelt ved semesterstart

## EGENINNSATS



Ikke anbefalt litteratur til studioturset.

## Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog med studentene.

Klassen ligger kanskje litt etter som følge av de første fem ukenes deltagelse i forbindelse med Oslo arkitekturtriennale. samtidig opplever jeg at studentene har lært og erfart mye i disse ukene som de ellers ikke ville ha gjort. En slags ny introduksjon og åpning til faget som på mange måter har vært vellykket, men som altså har resultert i en noe forsinket oppstart med prosjekteringsrelatert kunnskap.

Jeg tror vi bør ha flere forelesninger og innspill om spesifikt faglige/metodiske emner. Jeg opplever at studentene setter stor pris på det og at det er nyttig.

Jeg lurar alltid på hva som er best: veiledning etter timeavtaler eller tilstedeværelse på salen for friere oppfølging. I år sitter jeg med en følelse at vi burde ha holdt en noe strammere linje enn vi har gjort.

Moodle benyttet i mindre grad enn for ett år siden.

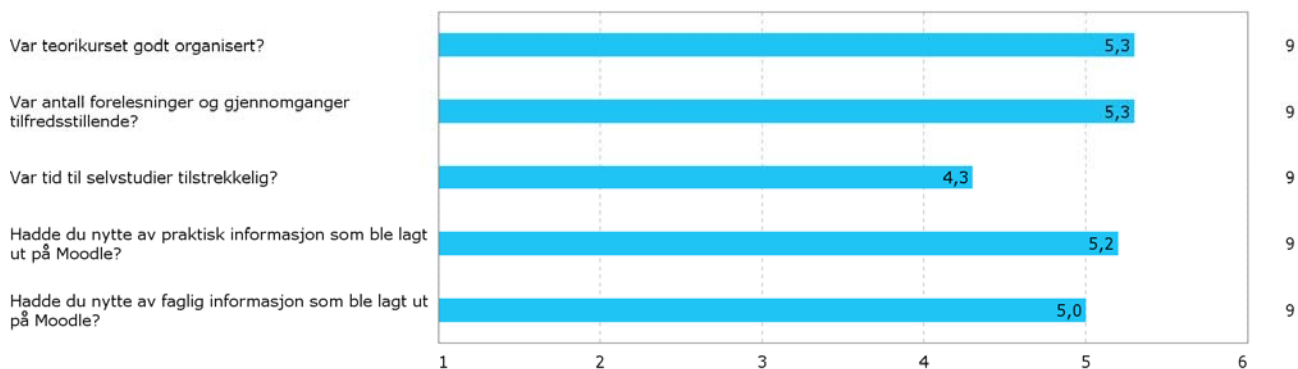
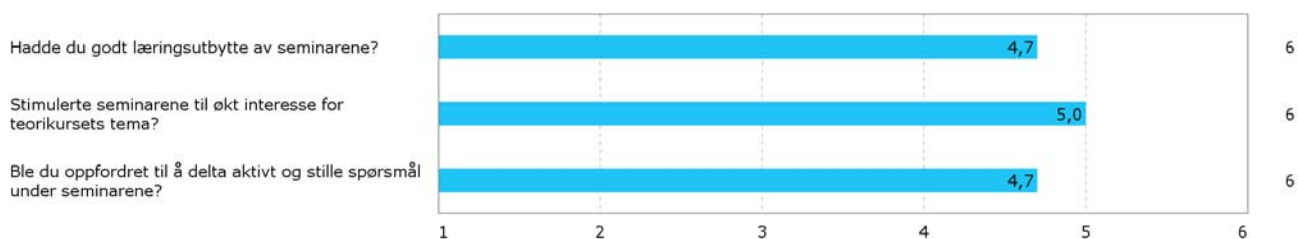
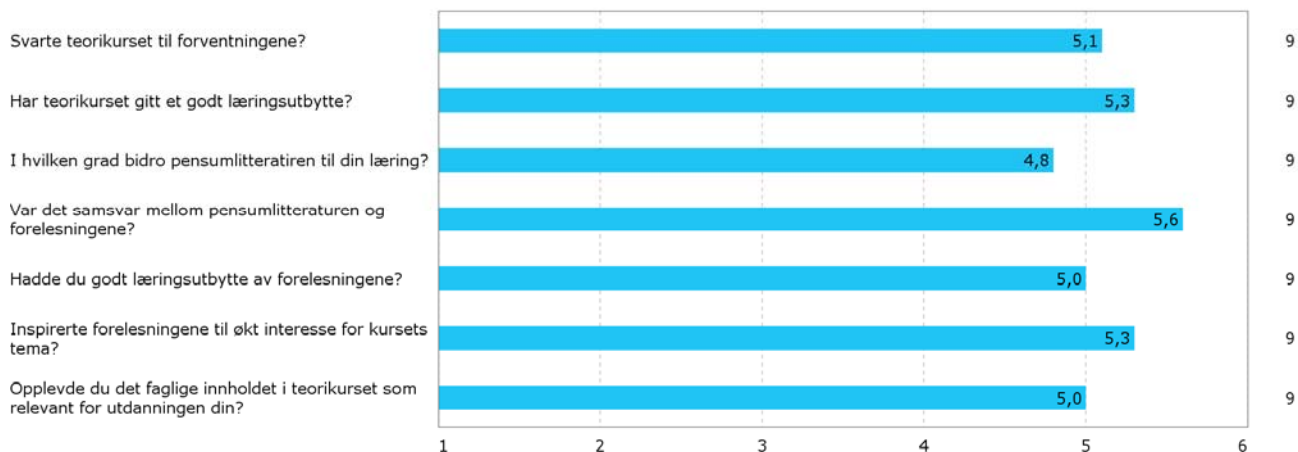
Tegneundervisningen har fungert glimrende - Karen Lidal bidrar stort.

Dataundervisningen fungerer bedre enn tidligere, men har fortsatt forbedringspotensial.

## GK1 Lese-/skrivekurs

Antall studenter: 14, Svarprosent: 64 %

Ansvarlig lærer: Mari Hvattum



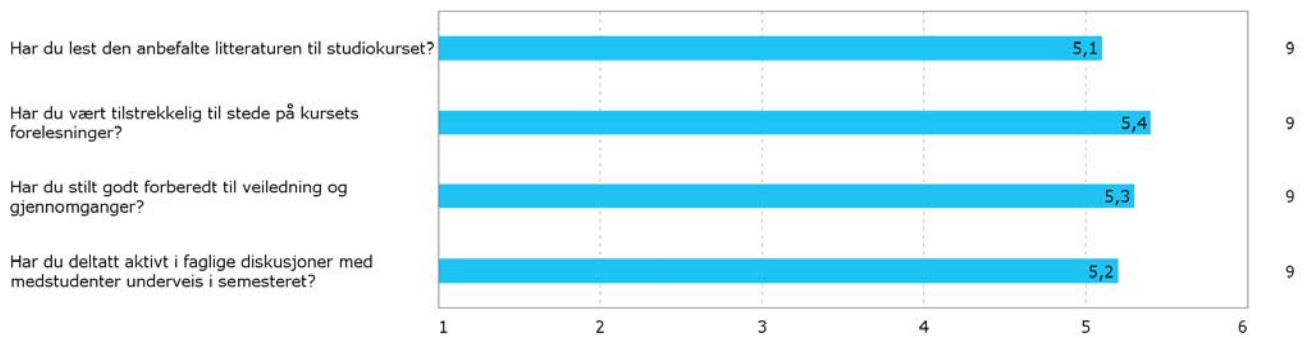
### Studentene mener:

Stort sett positive kommentarer til faglig innhold og læringsutbytte. Flere kommenterer at følelsen av relevans for utdanningen generelt kom utover i kurset, og at de fikk nye perspektiver på arkitektur og design.

Undervisningen ble drevet av studentpresentasjoner. Balansert arbeidsmengde.

Få kommentarer om utbytte av konkret skrivetrening.

## EGENINNSATS

**Kursansvarliges tilbakemelding:**

Dette var et lite, seminarbasert kurs med god dialog gjennom hele semesteret.

Læringsmålene ble oppnådd i stor grad. Studentene skrev i alt 11 små oppgaver og designet hver sin bok. De fikk øvd seg i akademisk skriving, faglig formidling og observasjon. Med individuelle skriveoppgaver hver eneste uke er dette et krevende kurs å undervise, selv om det er en relativt liten studentgruppe. Flere lærerkrefter i form av en timelærer to timer i uka ville gjøre det mulig å gi enda grundigere feedback til hver enkelt student.

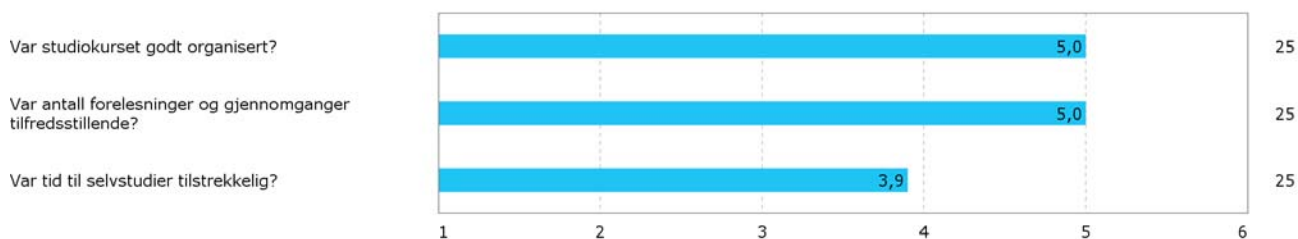
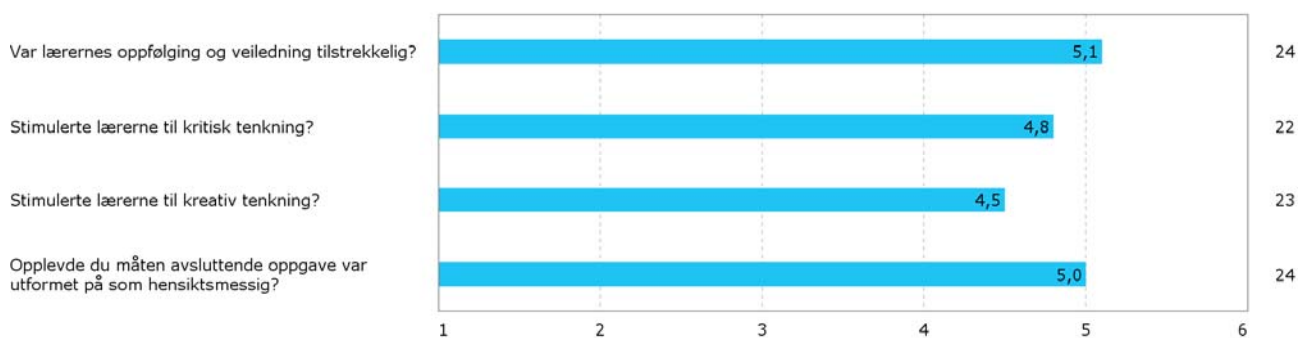
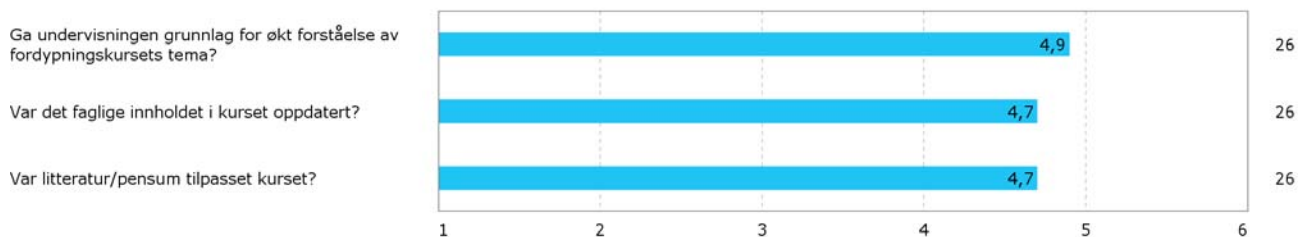
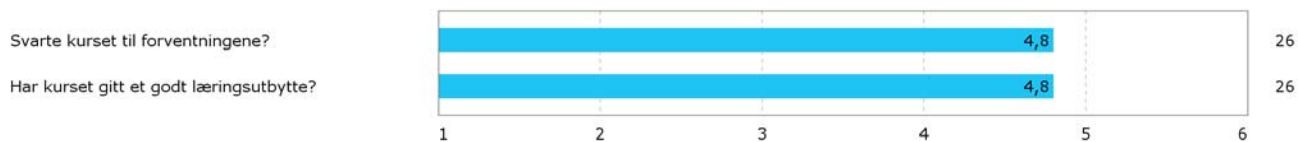
Kurset har brukt Moodle aktivt både til oppgaveinnlevering og til å distribuere materiale. Det har fungert utmerket.

Dette kurset er nytt, og var jo egentlig et lite eksperiment. Vi må evaluere det grundig og vurdere om det skal best i sin nåværende form. Som faglærer mener jeg det har vært svært vellykket, med engasjerte studenter som synes å ha fått mye ut av arbeidet. De har produsert mye og har utvilsomt tilegnet seg nyttige ferdigheter.

## GK3 Norsk arkitekturhistorie

Antall studenter: 61, Svarprosent: 43 %

Ansvarlig lærer: Kolbjørn Nesje Nybø

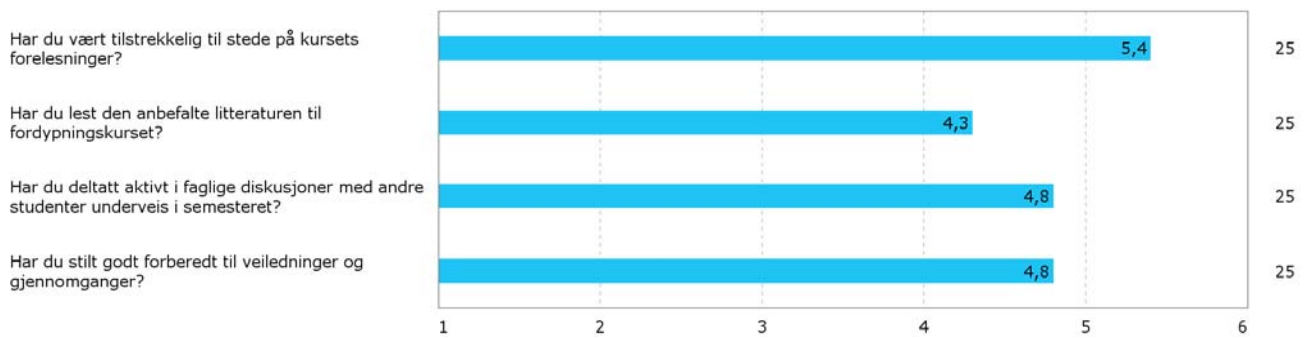


### Studentene mener:

Veldig spennende studietur/norgesekskursjon. Gode forelesninger fra kurslærer og eksterne forelesere.

Et par kommentarer gjelder ønske om skriftlig hjemmeoppgave, og undervisning i oppgaveskriving, i stedet for ordinær eksamen.

## EGENINNSATS



Studentene mener mer lesing gjennom hele semesteret kunne forbedret læringsutbyttet.

### Kursansvarliges tilbakemelding

God dialog med studentene.

Undervisningen kan forbedres ved å

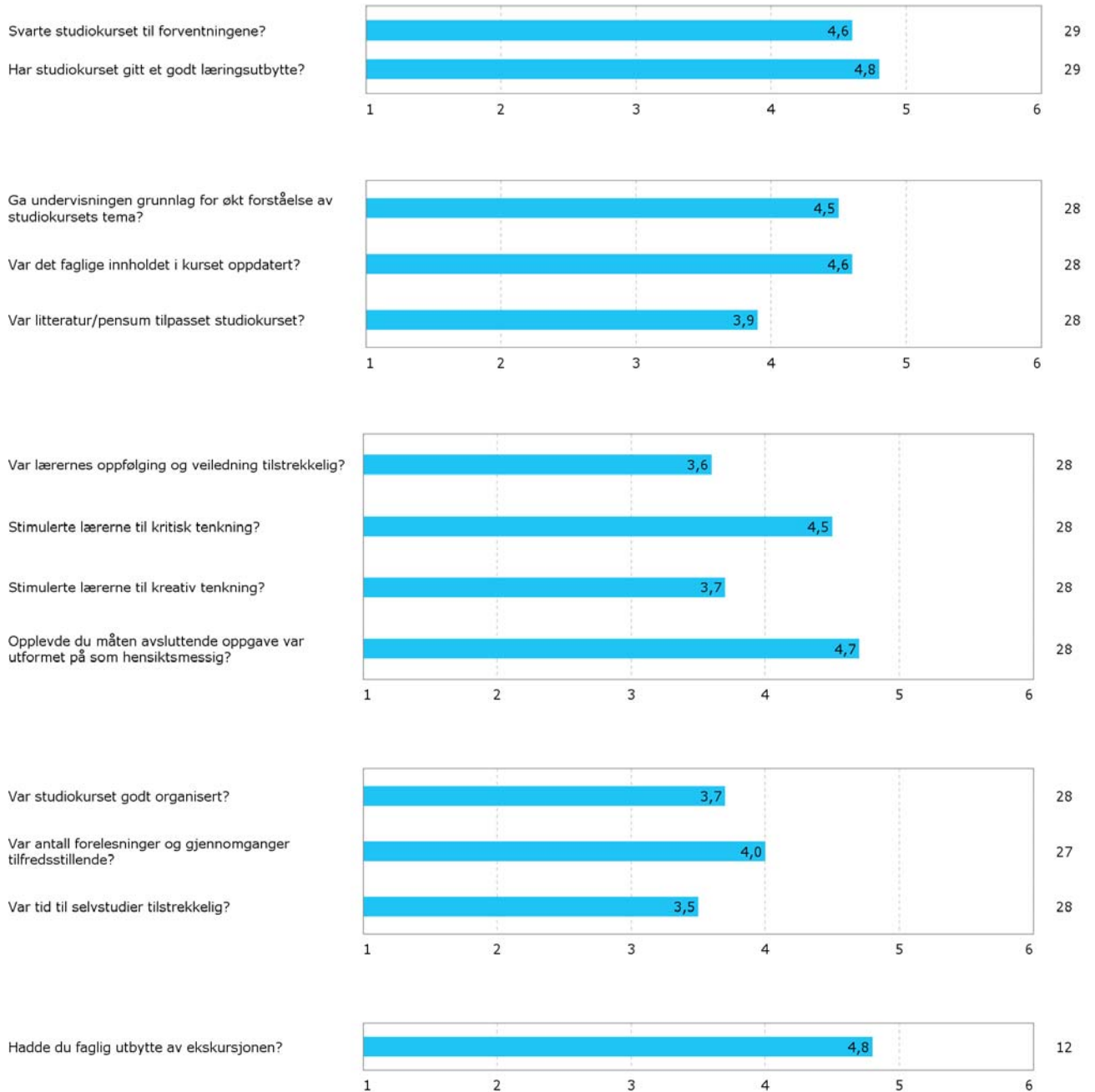
- følge studentene tettere opp vedrørende skriveoppgavene. Arrangere møter med hver enkelt student.
- fortsette forbedringen av forelesningene.

Studentkullene blir stadig flinkere å skrive.

## GK3 Mindre offentlig bygning

Antall studenter: 62, Svarprosent: 42 %

Ansvarlig lærer: Bente Kleven



### Studentene mener:

Noen ønsker seg mer undervisning i konstruksjon og teknisk tegning.

Stort sprang i forventning til produsert materiale mellom gjennomgangene i forhold til førsteår. Svært mange innleveringer, og mye ansvar på studentene selv for å drive prosjektet fremover.



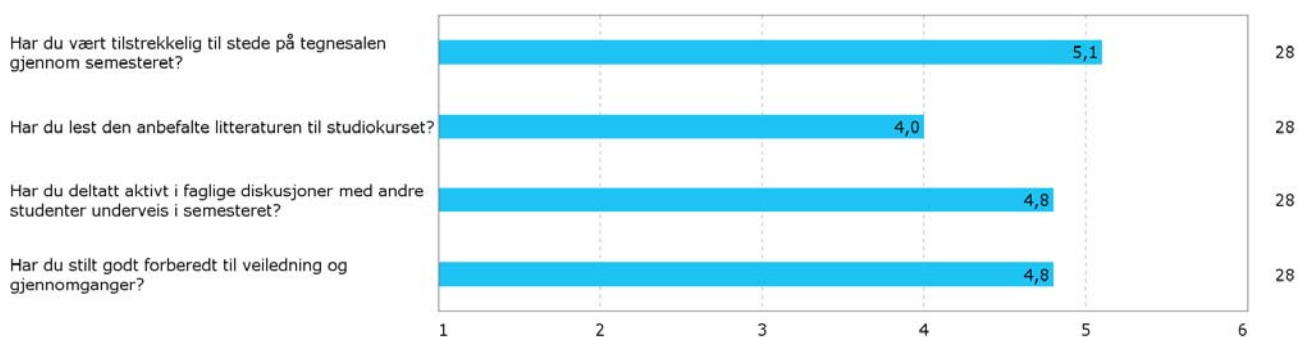
Stor arbeidsmengde for 18 sp, særlig med to tilhørende teorikurs og mange felles gjennomganger. Mange gjennomganger for hele klassen stjal mye tid som kunne vært brukt til videre arbeid med prosjektet. Ikke alle opplevde å se på 60 delgjennomganger i løpet av tre dager som særlig effektiv læring. Delgjennomganger i grupper kan være like effektivt.

Litt lite tid for veiledning til hver enkelt student totalt sett, klart mindre enn på førsteår, men bra at lærerne tar seg god tid og er grundige når de veileder.

Inntrykk av at samkjøringen mellom kursene på GK3 ikke er optimal. Viktig at undervisning og arbeidsintensive perioder koordineres.

Bra betongworkshop!

## EGENINNSATS



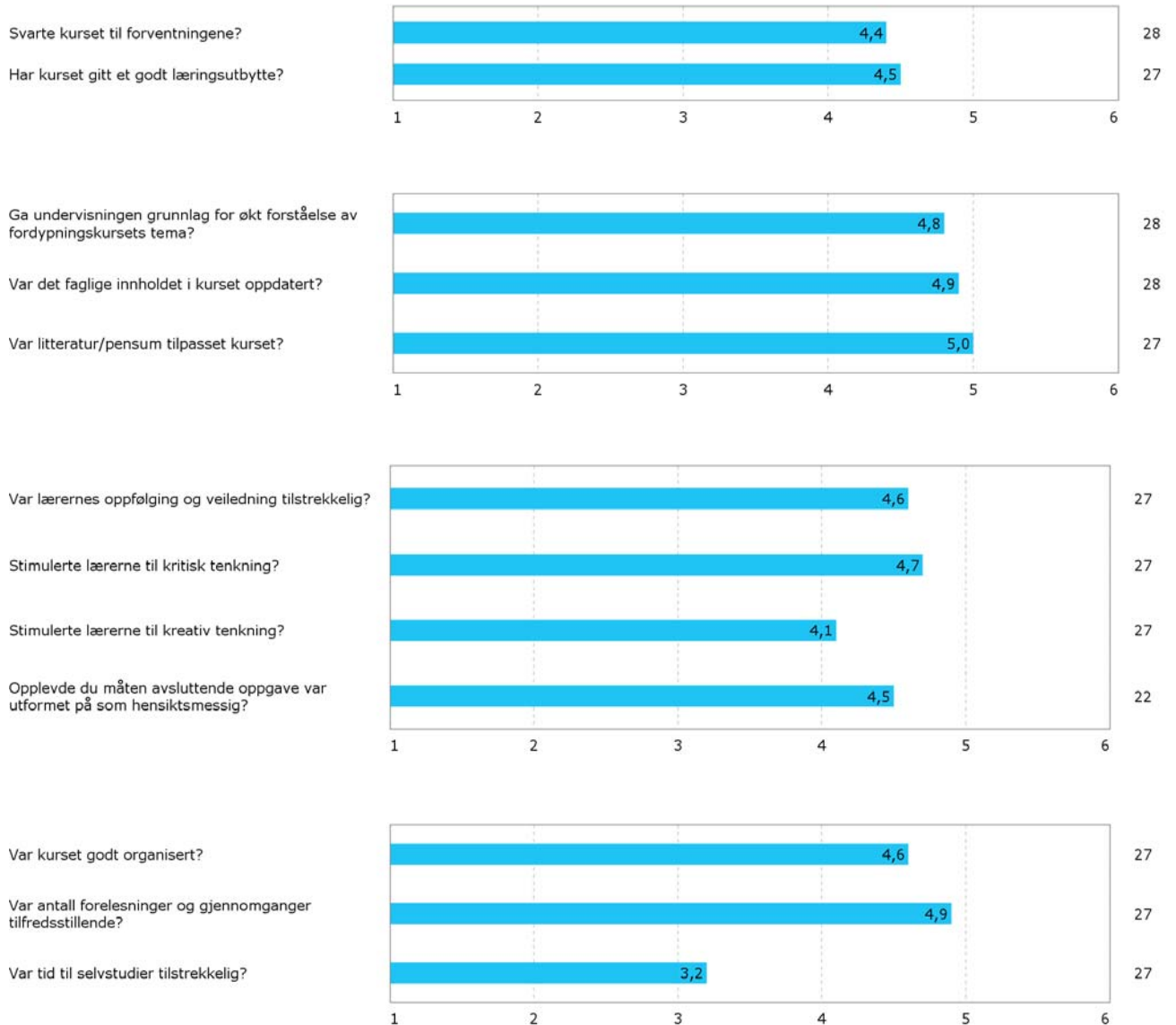
Studentene mener jevnere innsats gjennom semesteret kunne gitt et bedre læringsutbytte.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

# Konstruksjonsmekanikk og byggeteknikk 1

Antall studenter: 60, Svarprosent: 47 %

Ansvarlig lærer: Bjørn Sandaker

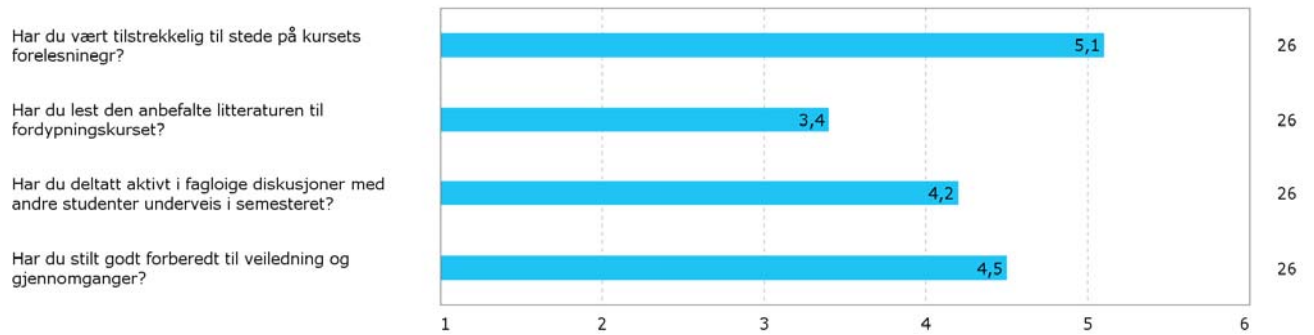


## Studentene mener:

Sprikende oppfatninger om kvaliteten på og prioriteringsforholdet mellom forelesninger, øvinger.

Generell kommentar på GK3: vanskelig å legge ned nok innsats i alle delkurs på grunn av høyt arbeidspress og mange innleveringer.

## EGENINNSATS



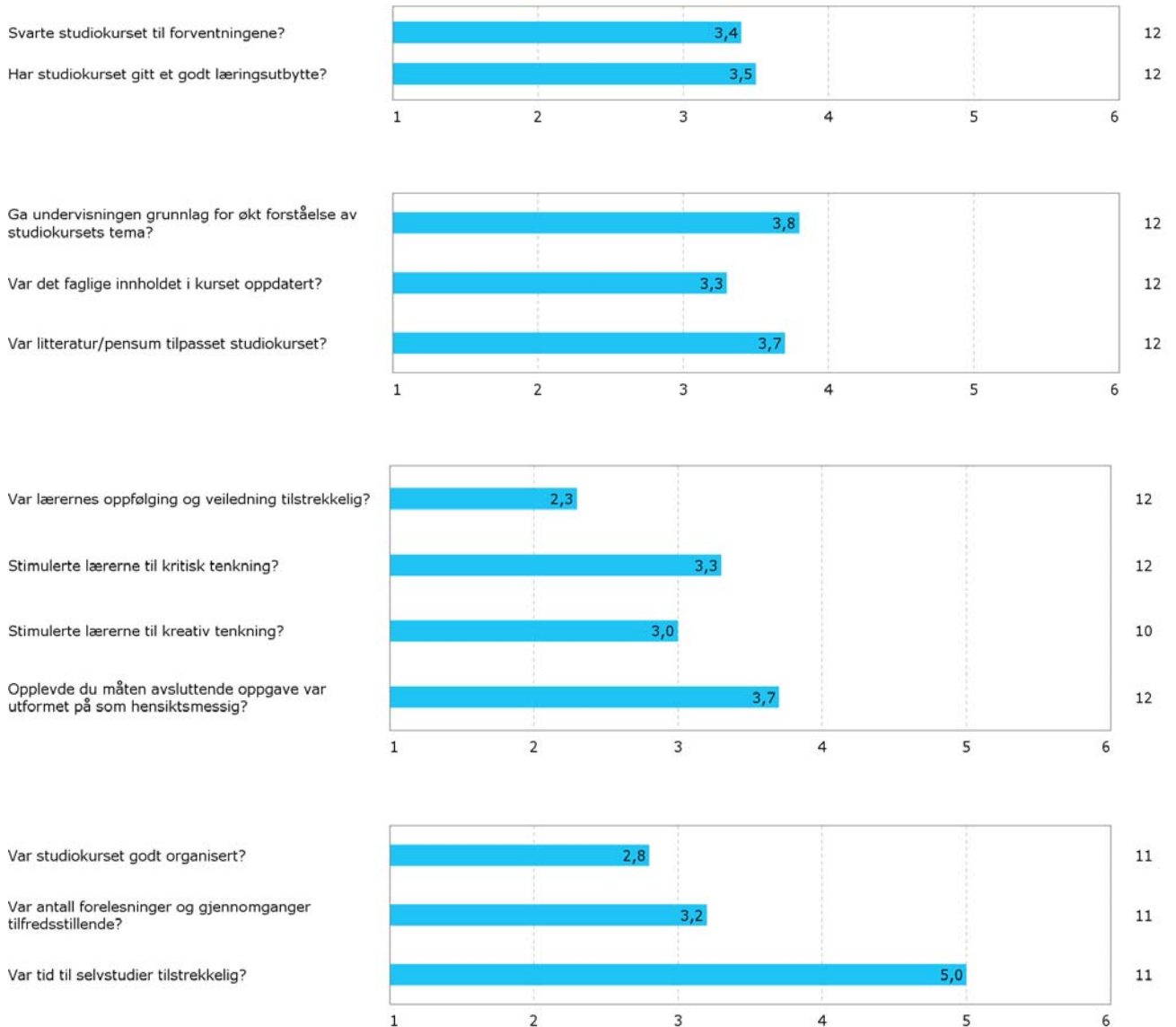
Studentene mener mer lesing parallelt med forelesningene kunne gitt et bedre læringsutbytte, men det er vanskelig å prioritere pga mye å gjøre i studioturset.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

## GK3 Design for mangfold

Antall studenter: 21, Svarprosent: 57 %

Ansvarlig lærer: Tom Vavik



### Studentene mener:

Veldig bra interaksjonsdesignmodul.

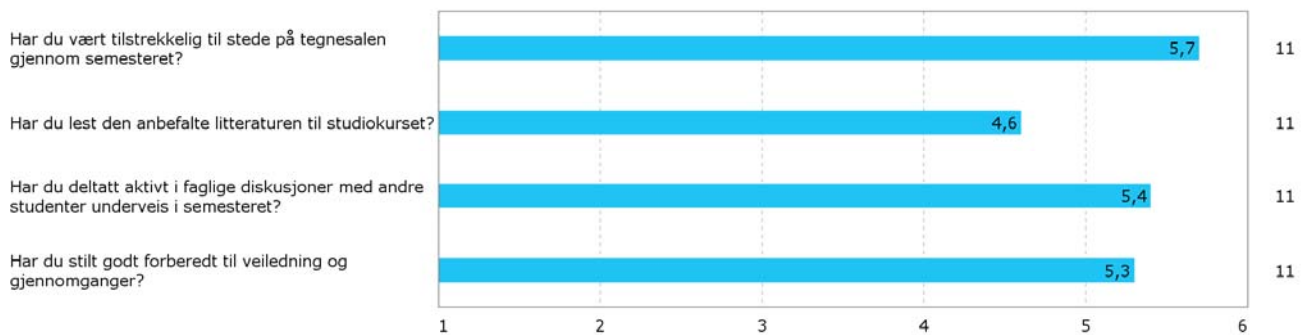
Undervisningen led ellers litt under at hovedlæreren var sykmeldt deler av semesteret, og at det ikke ble hentet inn noen erstatning. Perioden uten kursleder var vanskelig. Flere rapporterer at entusiasmen for prosjektet tapte seg utover i semesteret ettersom veiledning og input manglet. Det burde vært hentet inn en erstatning – studentene ønsker å bli utfordret faglig på prosjektene i sterkere grad.

Noen kommenterer at ordningen med et langt prosjekt gjennom hele semesteret i stedet for flere korte fungerte ikke optimalt. Det ble for lave krav og litt slapp innsats deler av semesteret.

Kurset ga mye rom for til selvstudier, men for lite faglig innhold.

Bra at studentene fikk tips om eksterne workshops, for eksempel Medtech

## EGENINNSATS



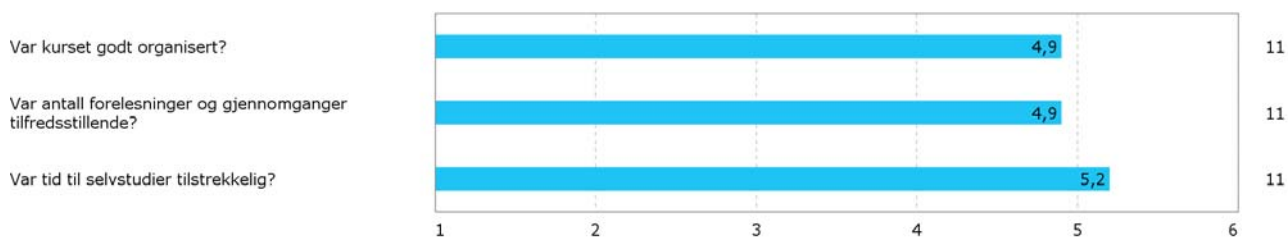
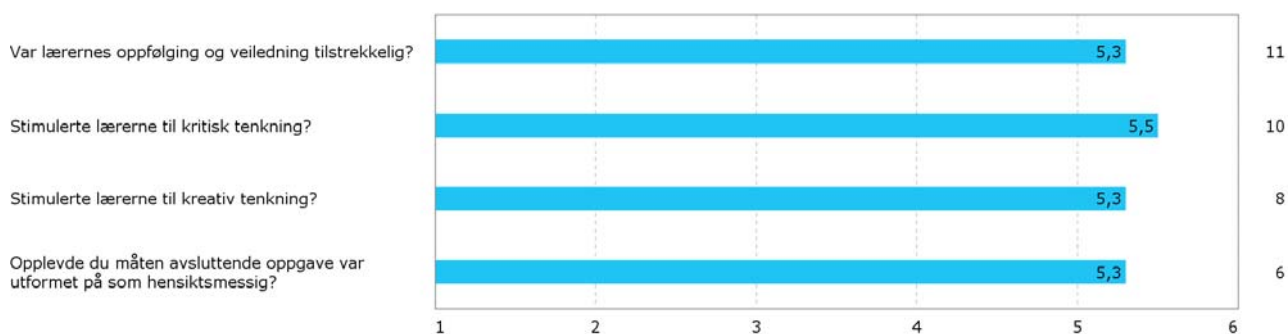
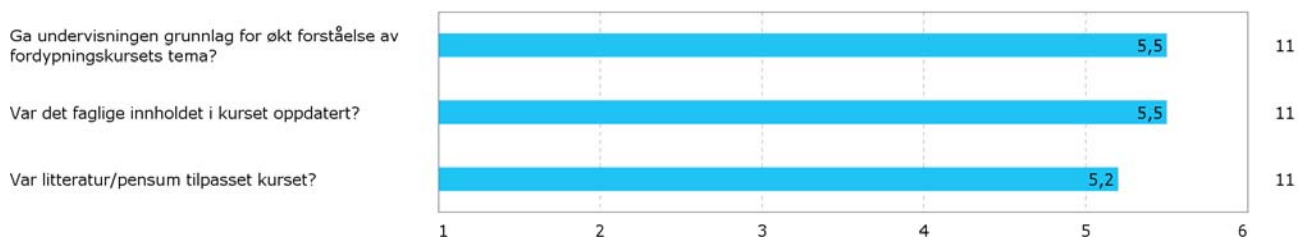
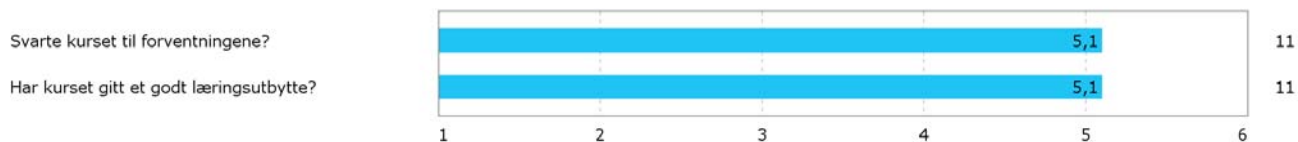
### Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog med studentene. Læringsmålene ble oppnådd. Fornøyd med den inkluderende designprosessen. Undervisningen kunne vært forbedret ved å legge større vekt på det innovative aspektet i løsningene.

## Mekanikk

Antall studenter: 24, Svarprosent: 46 %

Ansvarlig lærer: Steinar Killi



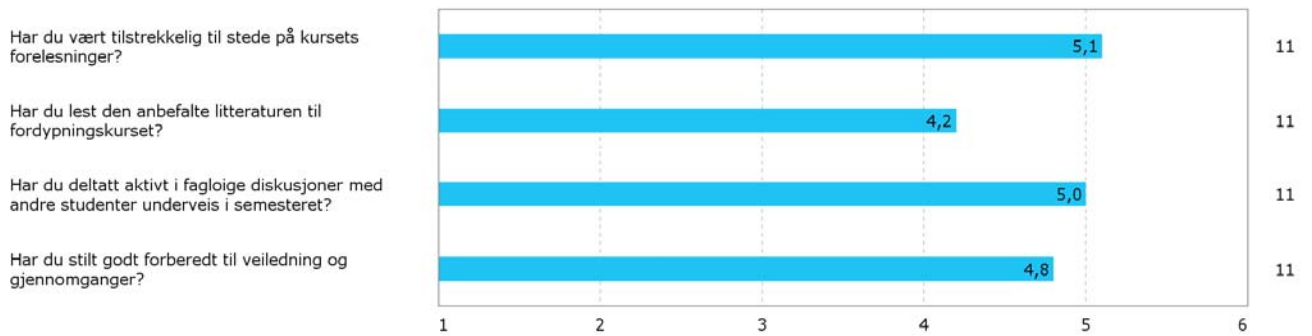
### Studentene mener:

Tydelige og tilstedeværende lærer og studentassistenter. Bra forelesninger, og god hjelp med øvinger fra studentassistentene. Fleksibel innstilling hos alle involverte lærerkrefter.

Det faglige innholdet var godt tilpasset den øvrige undervisningen i semesteret.

Kan være utfordrende med ujevnt nivå i klassen. Noen få synes undervisningen går for fort frem.

## EGENINNSATS

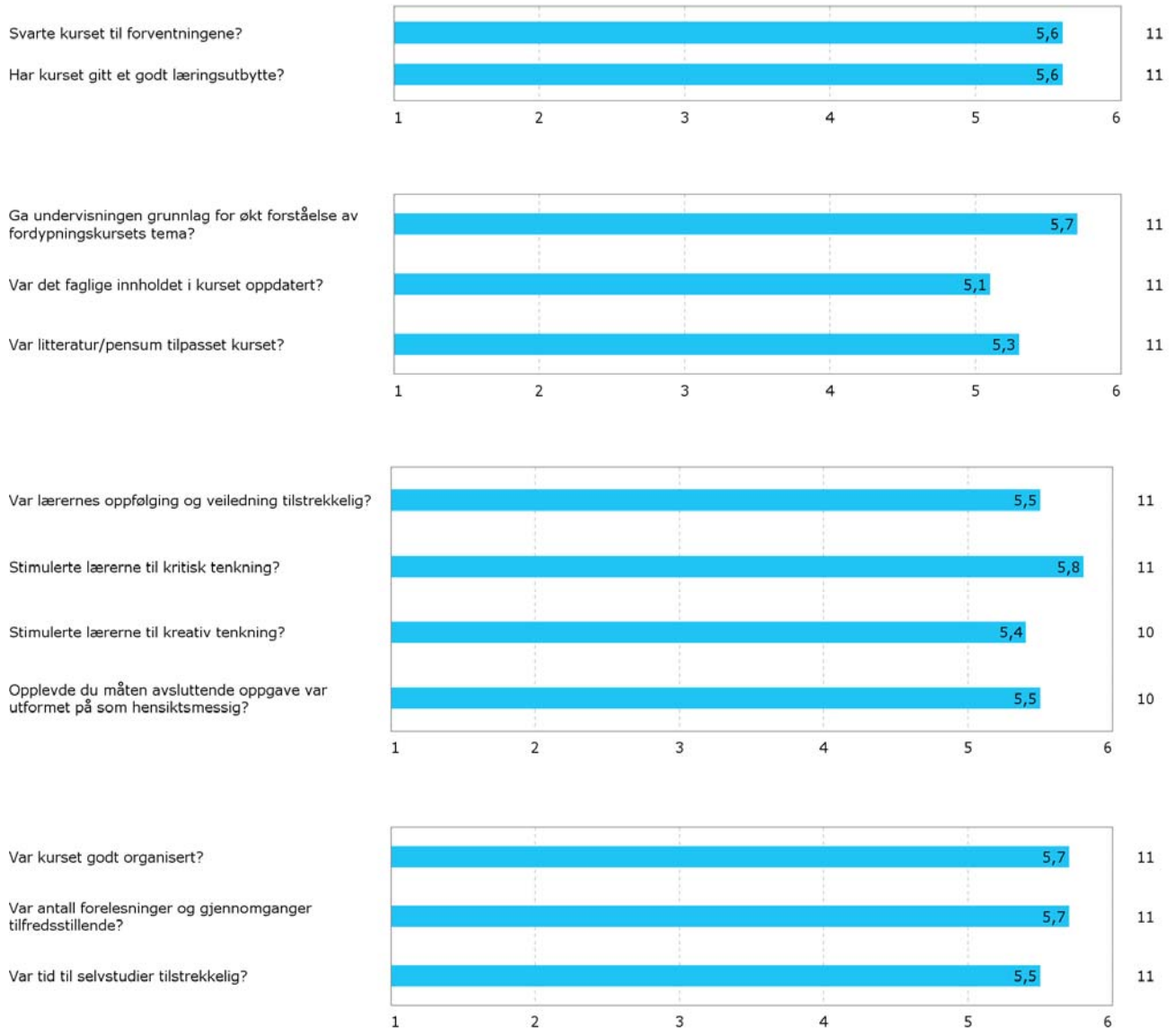


Studentene mener jevnere arbeidsinnsats gjennom semesteret kunne gitt et bedre læringsutbytte.

## Innføring i designteori 1

Antall studenter: 23, Svarprosent: 48 %

Ansvarlig lærer: Jan Michl



### Studentene mener:

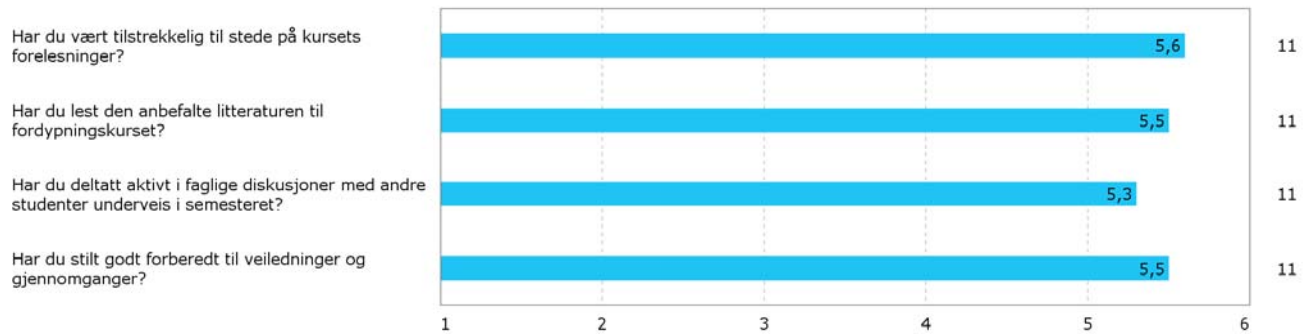
Veldig fornøyd med læreren. Gode forelesninger, og flink til å sette i gang diskusjoner. Kurset ble en morsom opplevelse.

Godt læringsutbytte. Kurset fikk studentene til å tenke nytt om design.

Den avsluttende hjemmeoppgaven gjorde at man fikk en god oversikt over semesteret, og forstod mye mer av temaet i kurset.



## EGENINNSATS

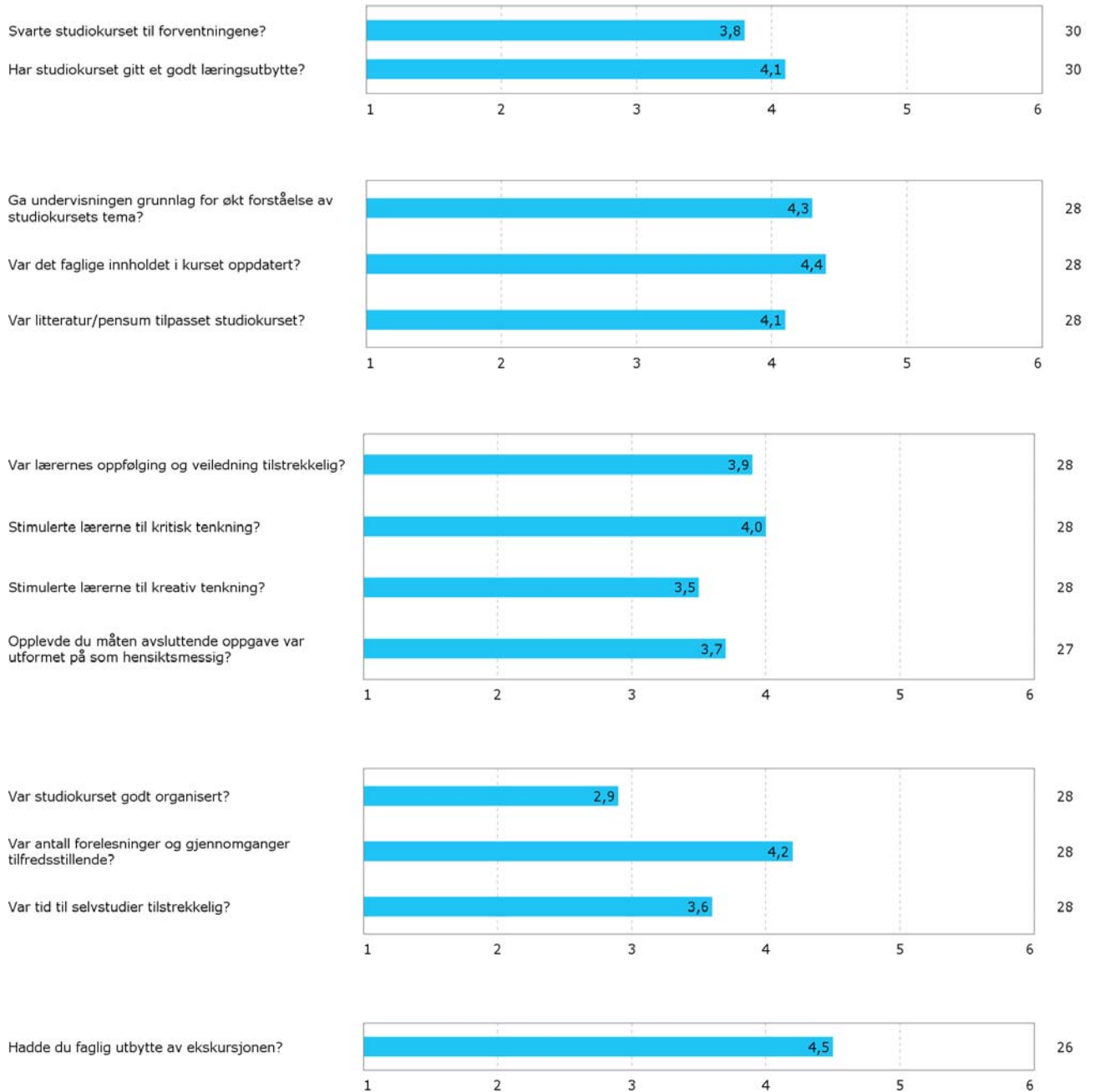


Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

## GK5 By og arkitektur

Antall studenter: 58, Svarprosent: 52 %

Ansvarlig lærer: Marianne Skjulhaug



### Studentene mener:

Mange positive tilbakemeldinger til det faglige: spennende kurs med bra forelesninger og rikt læringsutbytte, også med tanke på arbeidsmetoder. Kurset hadde interessante oppgaver, workshops og gjesteforelesninger.

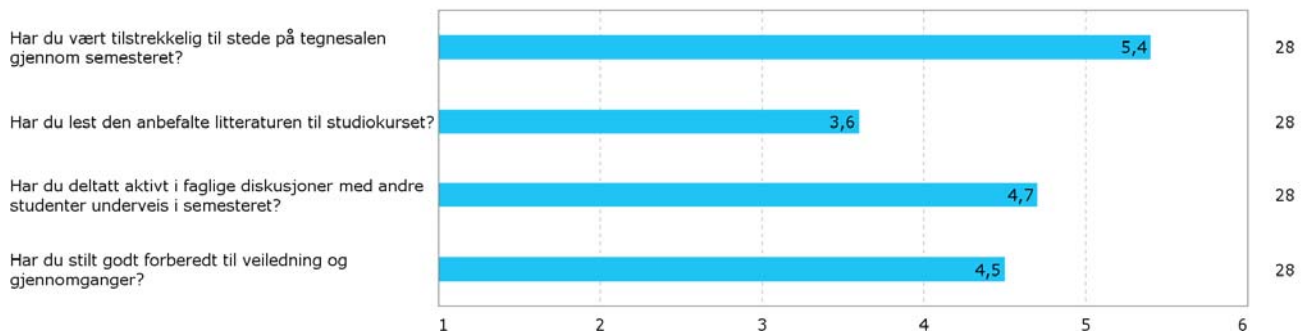
Andre synes det var vanskelig å få tak i kursets tema, og å omsette teoriene til praktiske løsninger for byplanlegging.

Svært mange kommentarer handler om at Lærerteamet fremstod som splittet (men merk at det er stor spredning i poenggivningen til lærernes innsats, ca 35 % av studentene er svært fornøyd).

**I veiledningssituasjon:** Ulike faglige ståsted kom til uttrykk i til tider ampre diskusjoner lærerne i mellom i veiledningssituasjoner. Det kunne virke som lærerne manglet respekt for hverandre, og dette smittet over på stemningen og læringsmiljøet på tegnesalen. Veiledningen var tilstrekkelig i mengde. Det var nesten alltid lærere på salen. Problemet var kommunikasjonen mellom lærerne, og mellom lærerne og studentene. Det er ikke alle som mener dette, eller som synes det var et veldig stort problem, men svært mange oppfatter uenigheten mellom lærerne som mer problematisk enn faglig konstruktiv.

**I planlegging og gjennomføring av undervisning:** Kurset manglet en oversiktlig plan for kurset gjennom hele semesteret. Studentene opplevde uklar informasjonsstruktur. Ulike beskjeder kom via Moodle, epost eller muntlige beskjeder. Det var utfordrende å vite hvilken beskjed som gjaldt.

## EGENINNSATS

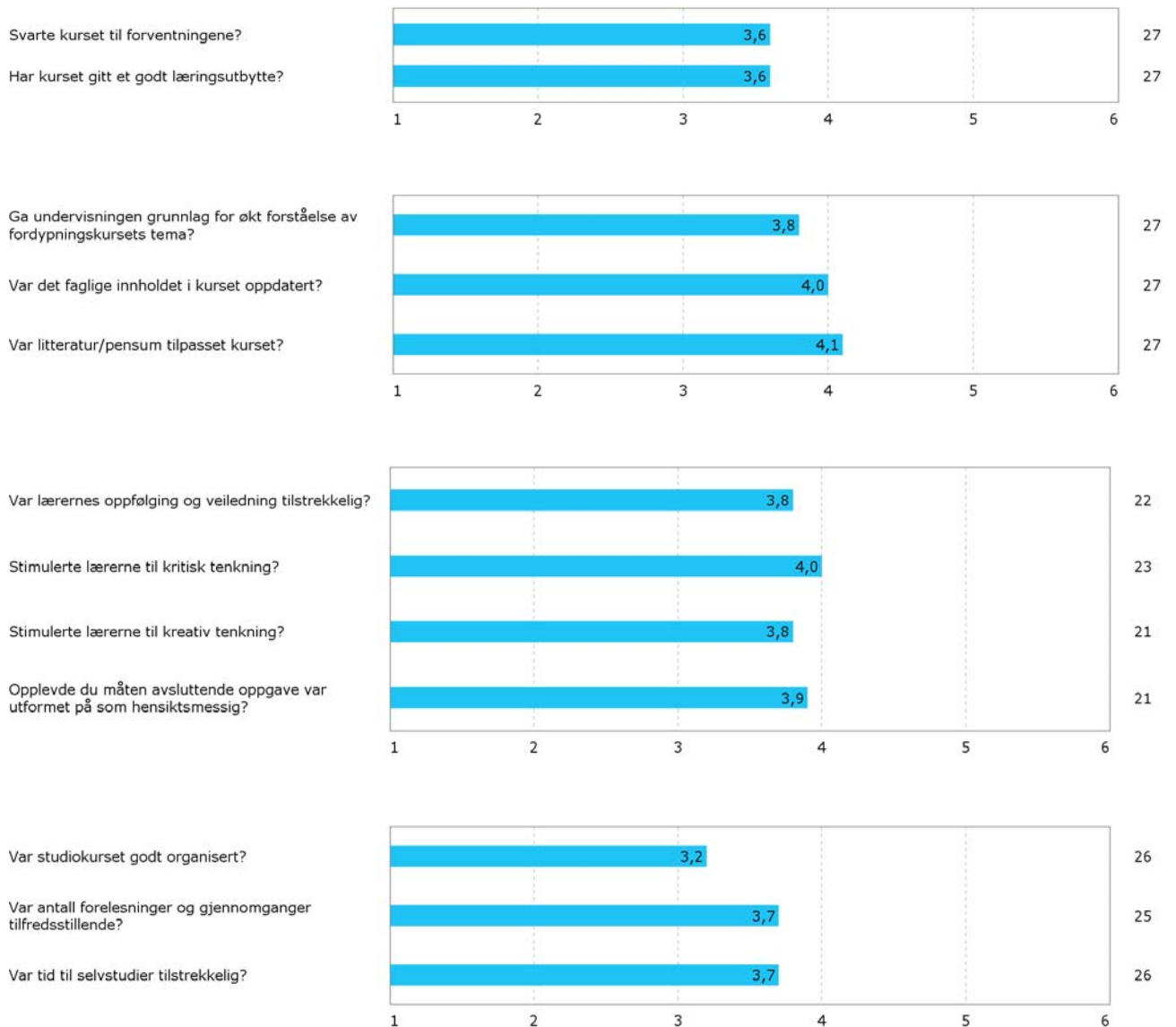


Studentene mener de kunne jobbet mer selvstendig, og tatt kontroll over prosjektet for et bedre læringsutbytte. De skulle også gjerne lest mer, men det var vanskelig å få til i kombinasjon med studiekurset.

## Urbane praksiser

Antall studenter: 58, Svarprosent: 47 %

Ansvarlig lærer: Marianne Skjulhaug



### Studentene mener:

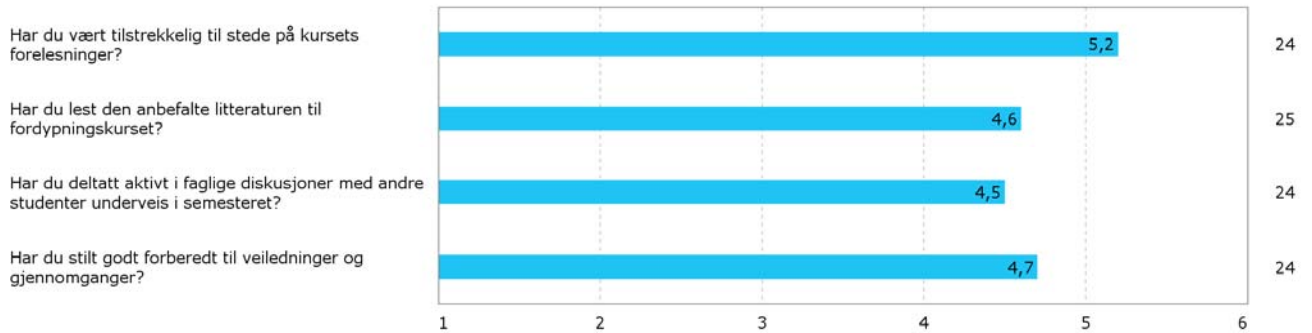
Skillet mellom dette kurset og studioskursen oppleves som litt uklart for flere av studentene.

Også her synes mange det faglige var bra: spennende å møte ulike aktører i byutvikling, interessant pensum, gode forelesninger og tekstoppgaver.

Noen kunne ønsket seg mer presise læringsmål, tydeligere formulerte oppgaver, forventninger til leveranser, veiledning underveis og kritikk i etterkant.

Noen kritiske kommentarer til informasjonsflyt og organisering som ligner de til studioskurset.

## EGENINNSATS



## Kursansvarliges tilbakemelding

Samlet tilbakemelding for By og arkitektur, og Urbane praksiser fra Marianne Skjulhaug, Elisabeth Sjødahl, Halvor Weider Ellefsen og Mirza Mujezionic

God dialog med studentene gjennom studioskursets arbeid i små grupper.

I dette kurset introduseres studentene for urbanismefaget for første gang. I år startet kurset opp med en kort introduserende oppgave i en skala nærmere oppgavene som er gitt i tidligere semestre, og så er kompleksiteten økt stegvis utover i semesteret. Dette gjør det enklere å kontrollere læringsutbyttet, som ble oppnådd i tilfredsstillende grad. Ekskursjonen var også vellykket i så måte.

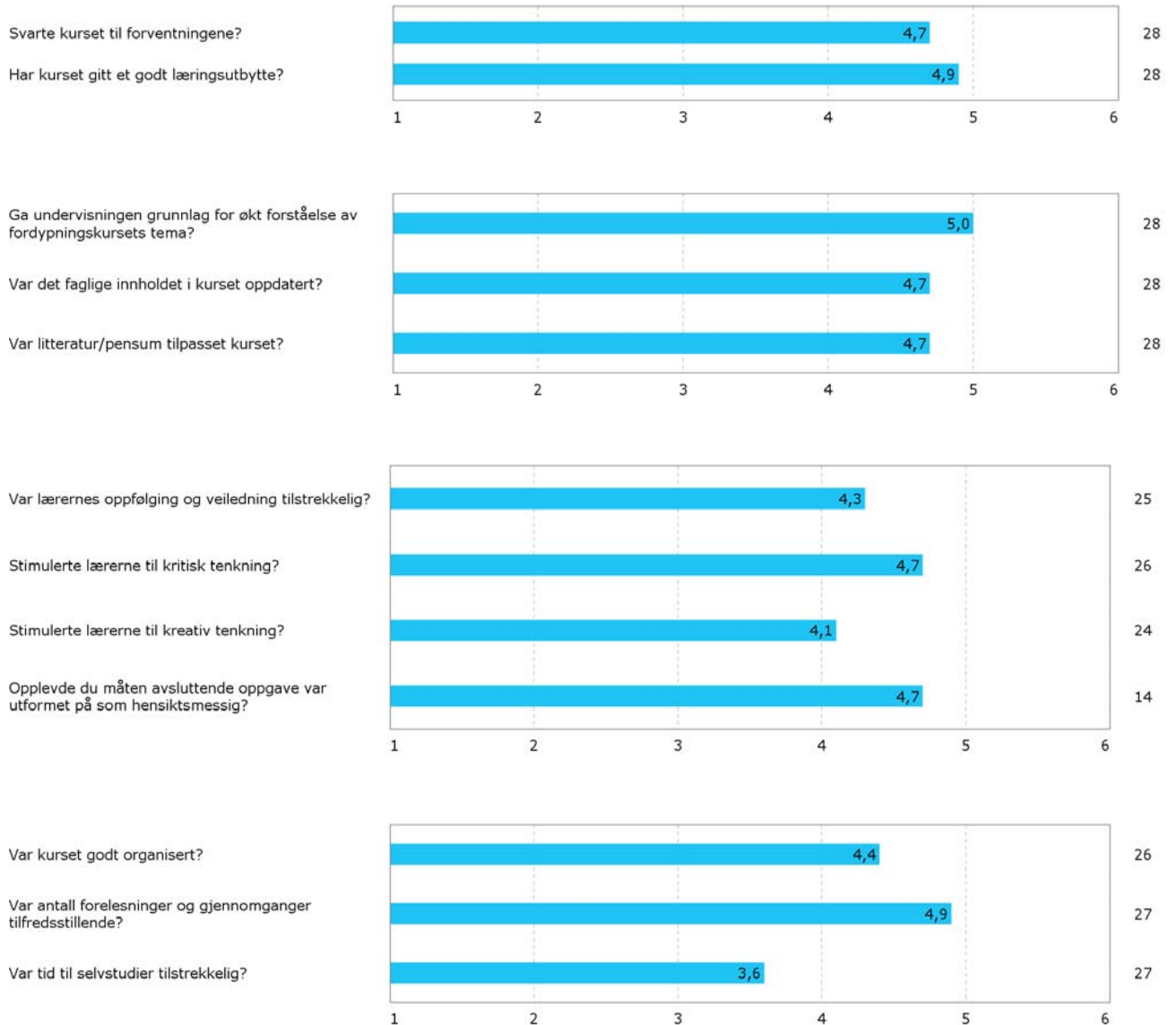
Undervisningen kan forbedres ved å dele studentgruppen (på totalt 60) i to hovedgrupper for å skape en bedre relasjon mellom student og lærer, gi flere korte individuelle oppgaver som trener den enkelte students ferdigheter. For undervisning med mer direkte dialog med studentene kreves flere lærere.

Vi er fornøyde med studentenes arbeidslyst og engasjement for oppgavene. Studentene har vist vilje til debatt om urbanisme-faget ut fra et nåtids-samfunnsperspektiv.

## By- og byplanhistorie

Antall studenter: 60, Svarprosent: 47 %

Ansvarlig lærer: Karl Otto Ellefsen



### Studentene mener:

Interessante forelesninger. Bra med kollokvie etterpå. De mindre gruppene gir rom for gode diskusjoner, ettersom flere tar ordet.

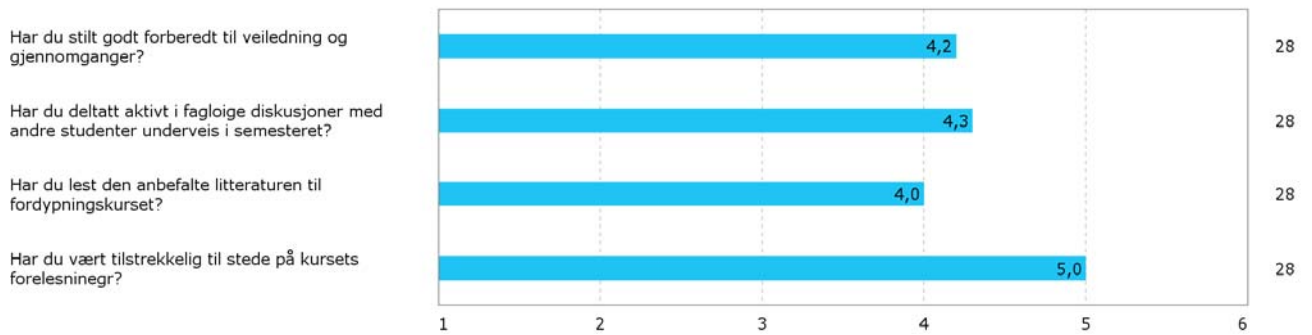
Tekstoppgaver viktig for fordypning og tvinger til innsats underveis i semesteret.

Flere kommenterer at pensumlisten kom for sent i semesteret.

Det hadde vært fint hvis ppt-presentasjoner ble lagt ut før forelesning.

Lite tid til selvstudier. Studioprojekt tar all tid.

## EGENINNSATS

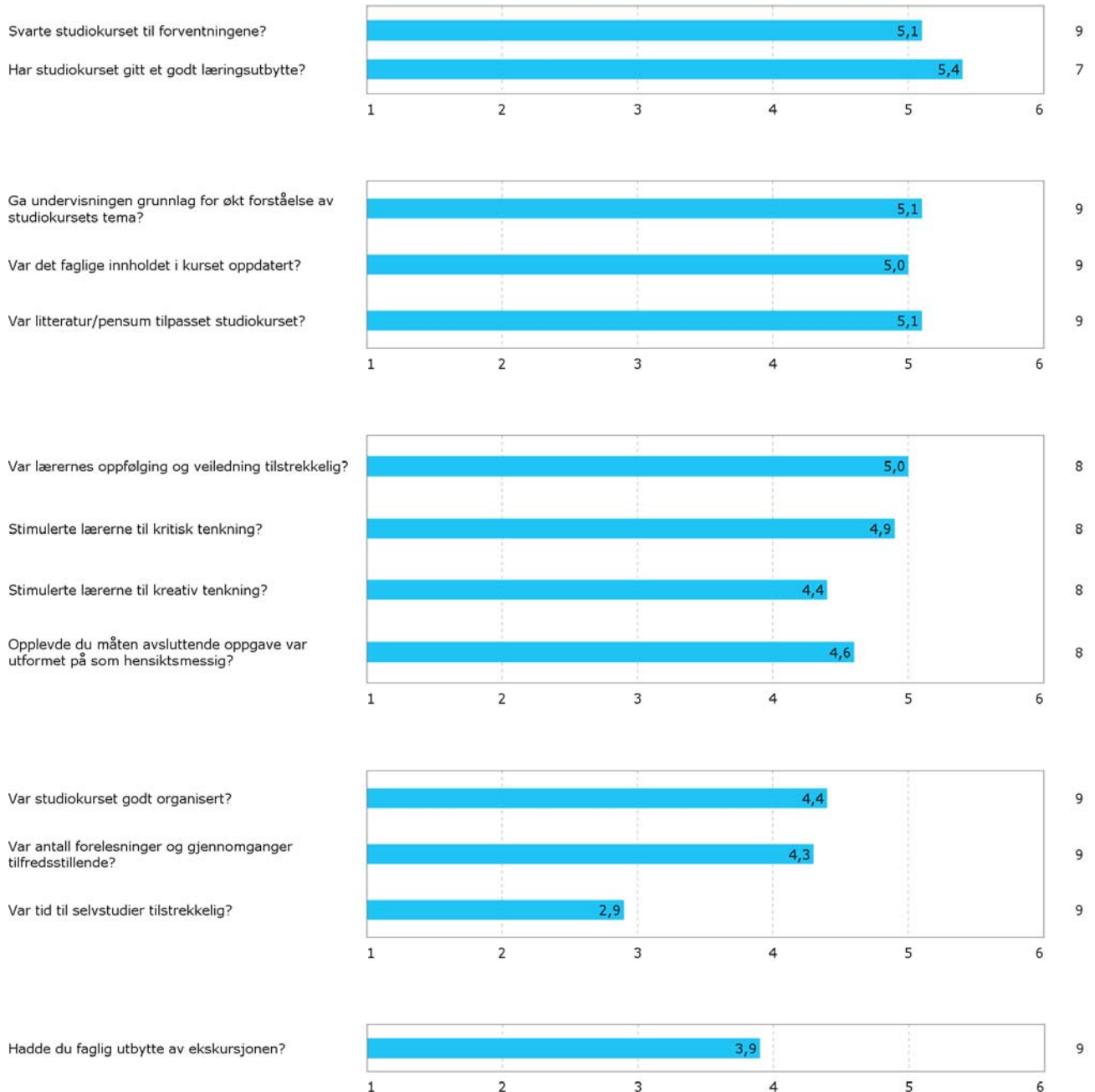


Studentene mener de kunne fått bedre læringsutbytte ved å prioritere dette kurset høyere – lest mer og involvert seg mer i diskusjonene i seminarene.

## GK5 Identitet i interaksjons- og produktdesign

Antall studenter: 18, Svarprosent: 50 %

Ansvarlig lærer: Nina Bjørnstad



### Studentene mener:

Omfattende faglig innhold (men veldig bra). Mye nytt og mange innleveringer. Noen syntes det var vanskelig å fordøye den nye kunnskapen før en ble "utsatt" for mer.

Lærerne var tilgjengelige for mye veiledning.

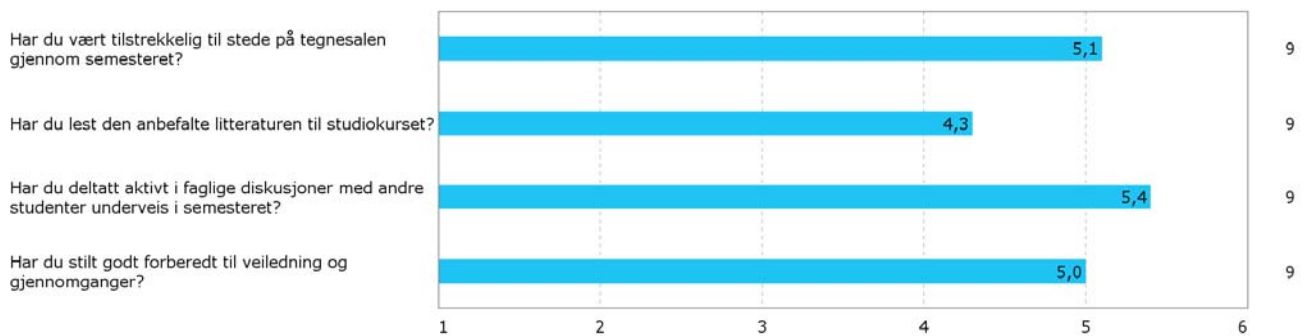
Noen studenter kjente på utfordringer med balansen mellom behov for å fylle på med ny læring og å tillate tid til eksperimentering og selvstudier. Noen synes alle



oppgavebesvarelsene ble seende like ut, og at kurset for lite rom for, eller tid til, å finne alternative løsninger. Kurset var godt organisert. Tett undervisningsopplegg førte imidlertid til mindre tid til selvstudier.

Ekskursjonen til Tyskland var bra, men kunne vært mer variert – noen synes det var litt for mye fokus på bil.

## EGENINNSATS



Studentene mener mer lesing og generelt bedre studiedisiplin kunne gitt et bedre læringsutbytte.

### Kursansvarliges tilbakemelding:

Vi som har vært ansvarlige for undervisningen er Monika Hestad, Nina Bjørnstad, Vera Pahle og Hans Gerhard Meier. Kurset har også nytt godt av flere serviceminded kollegaer på AHO.

Rekkefølgen av teoretisk og praktisk input synes vi fungerte bra. Kursansvarlig er fornøyd med nærlesing av anbefalt litteratur og god service fra biblioteket. Dette er et semester hvor de viderefører industridesign og blir introdusert til nye delfag som visuell identitet (grafisk design) og deler av interaksjonsdesign. De blogger fra første stund og leverer en interaktiv modul til slutt.

Da det er høyt arbeidspress i semesteret sytes vi det var problematisk at de hadde en slapp stil, (kom for seint til forelesninger) og til tider et høyt fravær. Vi syntes dog de leverte til slutt og at de har en god samarbeidsevne i gruppen.

Vurderingene av leveringene blir tatt hånd om i disse dager, det vil si at evalueringen fra vår side er ikke klar.

Balansen mellom lærere og studenter er stort sett grei, - der vi har kommet til kort har vi tatt bruk av studentassistenter. Jeg skulle ønske vi kunne få budsjettrapporter underveis slik at man som kursansvarlig kunne hatt bedre kontroll på planleggingen. Når jeg har bedt om en utskrift har det vært ufullstendige utgiftslistene.

### Sensor Lars Marcus Vedelers tilbakemelding:

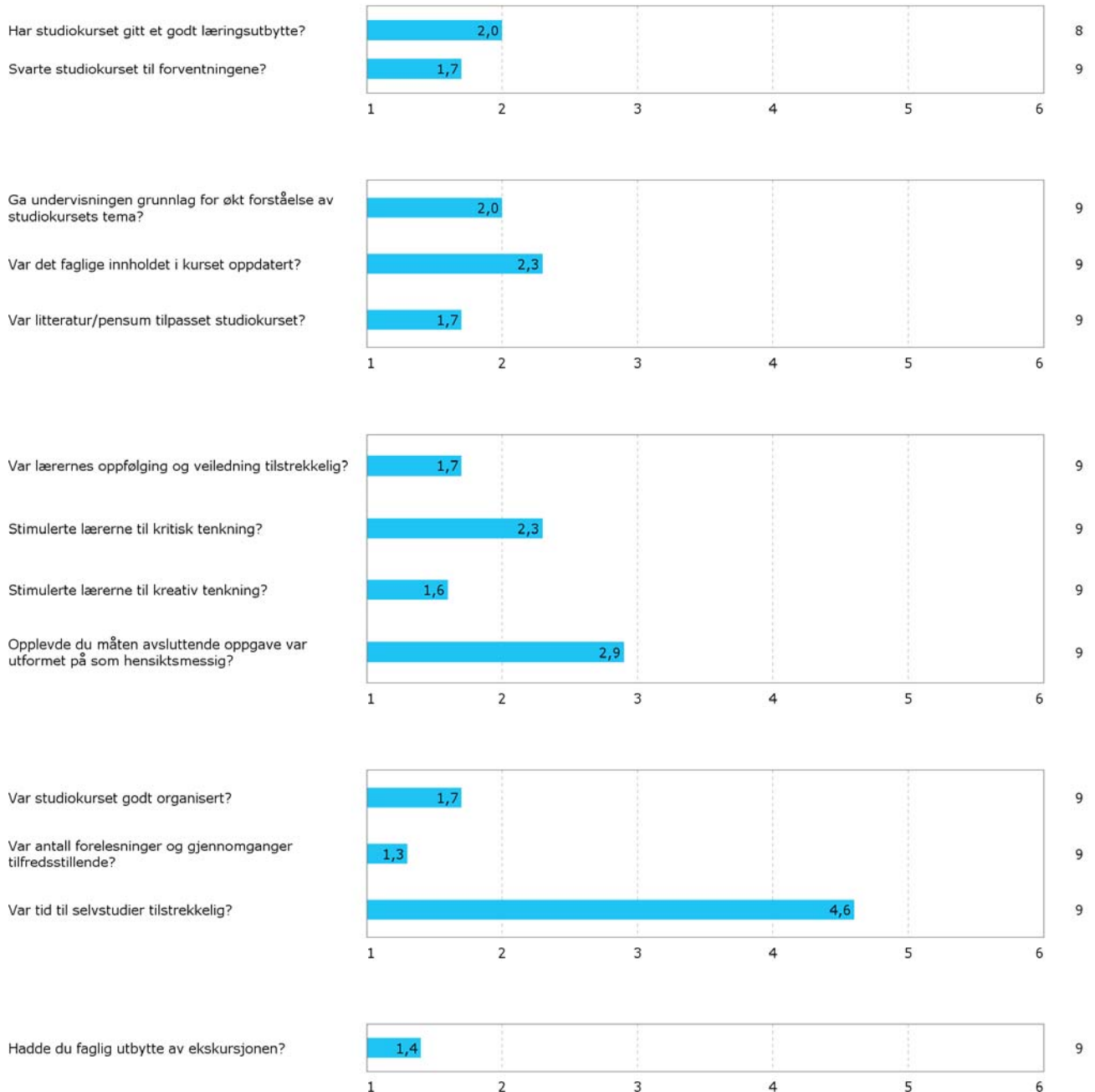
Tilfredsstillende ferdighetsnivå i et kurs med bredt tematisk innhold. Spredningen i nivå på besvarelsene tilsvarer en typisk Bell-curve (Gauss-kurve).

Vanskelig å sammenligne studentenes resultater med andre institusjoner ettersom sensor mangler erfaring, og studenten er ferske og uspesialiserte som designere.

## Emerging Urban Territories

Antall studenter: 11, Svarprosent: 82 %

Ansvarlig lærer: Alf Haukeland



### Studentene mener:

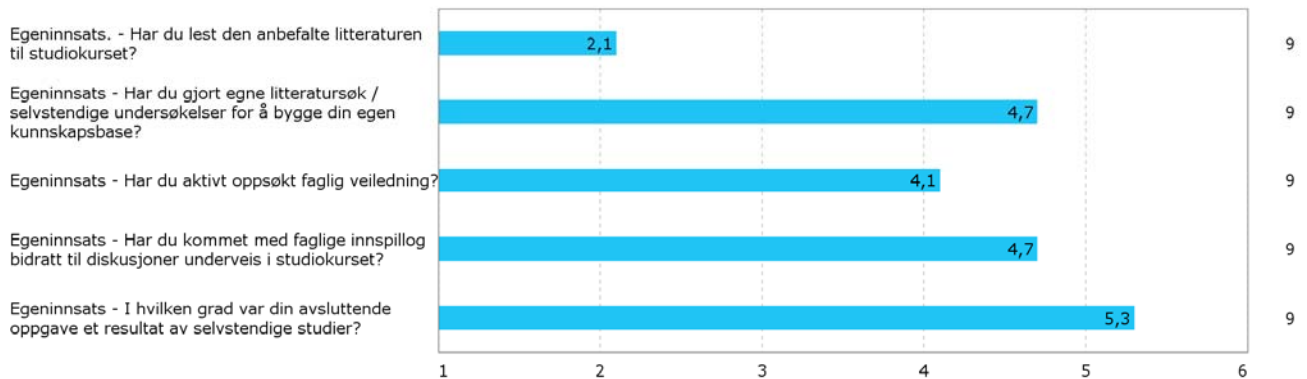
For få forelesninger, kun 4-5 stykker i starten av semesteret, og noen av dem opplevdes ikke som relevante for kurset. Det var heller ingen anbefalt litteratur.

Flere mener de få forelesningene som ble holdt var interessante på tross av vag kobling til prosjektarbeidet.

For lite veiledning og tilstedeværelse på tegnesalen fra lærerne. Studentene ble mye overlatt til seg selv, og læringsutbyttet ble et produkt av det de lærte av hverandre.

Ikke overenstemmelse mellom program for avsluttende prosjekt og sensorenes vurderingsgrunnlag.

## EGENINNSATS



### Kursansvarliges tilbakemelding:

Dialogen med studentene har vært god. Færre språklige utfordringer i år. Alle de internasjonale studentene var vestilge. De har fungert veldig godt for læringsmiljøet

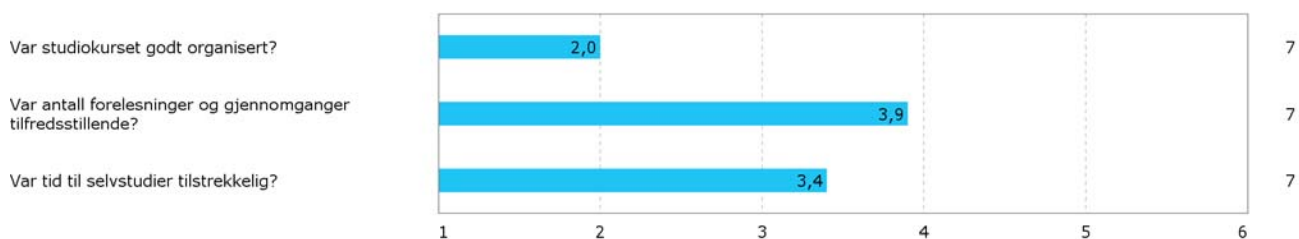
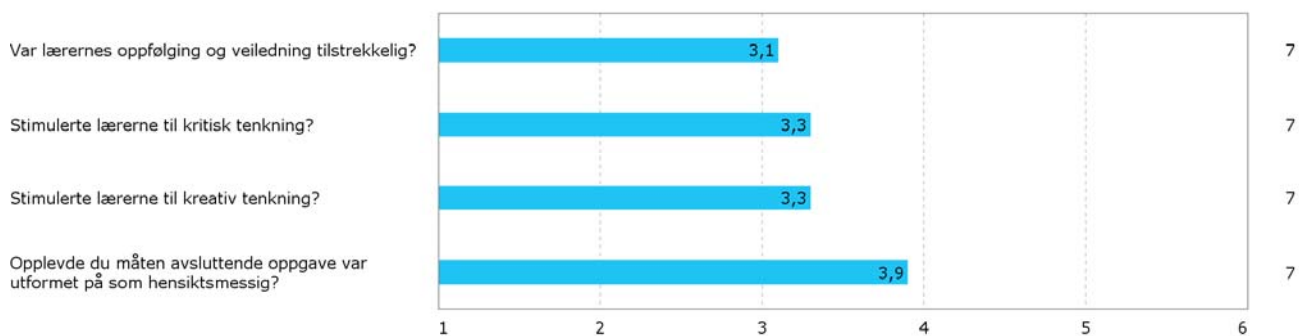
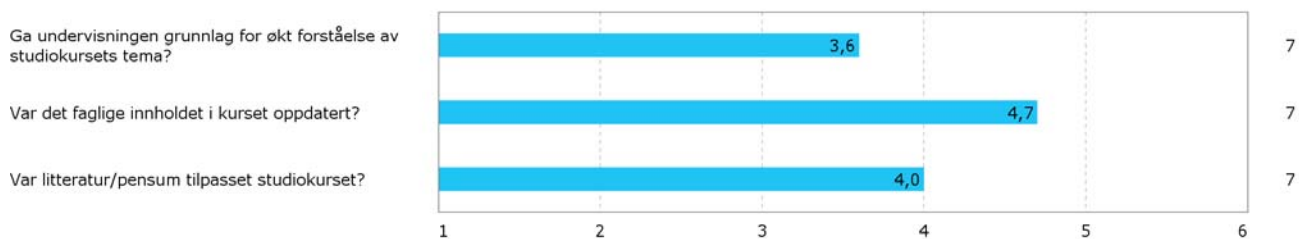
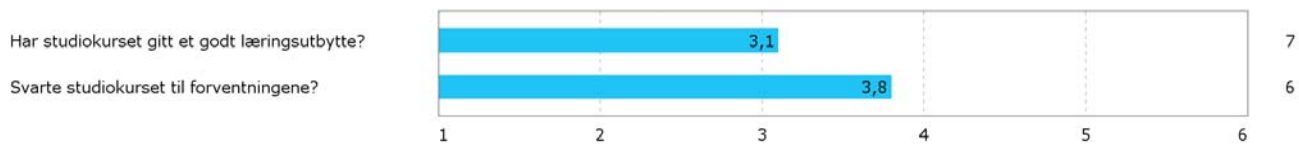
Læringsmålene ble oppnådd i stor grad

Undervisningen kunne vært forbedret med mer veiledning, men dette har med ressursituasjonen å gjøre, spesielt siden en av assistentlærerne var syk og ellers veldig opptatt.

## Northern Findings

Antall studenter: 12, Svarprosent: 58 %

Ansvarlig lærer: Knut Eirik Dahl



Hadde du faglig utbytte av ekskursjonen?



7

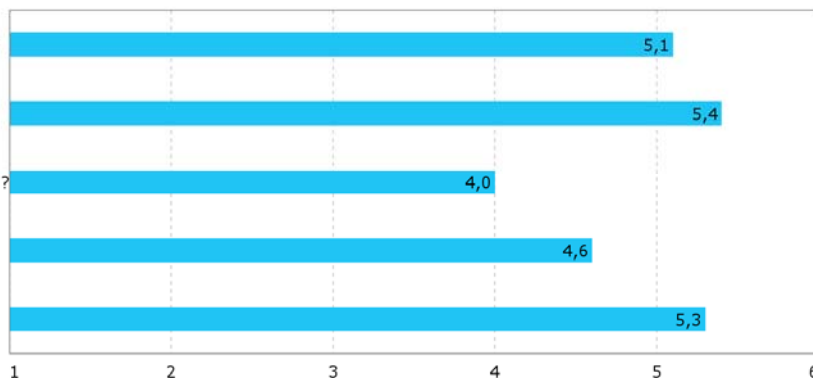
### Studentene mener:

Undervisningen var preget av dårlig planlegging. Studentene fikk lite informasjon om hva som skulle skje når, og opplevde ofte å måtte vente på lærere som møtte for sent, eller at forelesninger gikk langt over avsatt tid. Flere opplevde det som at semesterplanen ble til «i nuet» underveis i semesteret.

Kvaliteten på veiledning og faglig input, også fra eksterne foredragsholdere, var god og omfattende. Mange interessante forelesninger. Noen mener det var for omfattende, og at det dermed ble for liten tid til praktisk veiledning av prosjektarbeidet.

### EGENINNSATS

Egeninnsats - Har du lest den anbefalte litteraturen til studiekurset?



7

7

7

7

7

Studentene mener klarere valg av fokus for individuelt prosjekt tidligere i semesteret og mer studentinitiert veiledning kunne forbedret læringsutbyttet.

### Kursansvarliges tilbakemelding:

#### Comments on the dialogue between teacher(s) and students

The main driver in the Northern Findings studio has been a continuous conversation between the teachers and the students. In the beginning this was carried out through frequent individual tutoring, and oral presentations of assignments. In the continuation, we landed in a format of group reviews that made it easier for the students to give feedback to each other, and engage more deeply in each other's work, and for the teachers to get an overview on the directions the projects was heading. The students have been working on individual fields, guided by their 'passwords', and at the same time, they have grounded their work in the collective narrative that was created through the conversations.

#### To what extent was the learning outcome (ref: the course catalog) achieved?

The learning outcomes have to a large extent been achieved.

We put bigger emphasis than planned on the student's own experiences in their first meeting with the territory, people and landscapes on the introductory excursion to Finnmark.

Using the student's own background, findings, and field of interest [passwords] as an engine to build up a collective Atlas of the North was a risky strategy because we could not control the outcome, but had to choreograph the work through presentation formats and group dynamics.

A large number of expert lecturers were invited to share insights in the diverse fields the students had situated their works. Some of them did generously volunteer as informants and interview subjects for the students on their individual work. The very important discovery in how to seek up informers to your project was a fascinating and unforeseen learning outcome of this.

### **We could have improved our teaching by...**

The first semester in a brand new, and not yet finished locality, with lacking infrastructure (library, computers, model workshops, printing opportunities, etc.) puts a pressure on the teachers and students improvisation and cooperation skills, on the other hand it is a one time opportunity to train just this kind of skills if we look at it as a pioneer experience.

Practical learning's for the next autumn semester is that students don't have economy to participate on three study trips, having to cancel one of the studio tours was not ideal. We could also have avoided some uncertainties in the start if the teaching of technical skills [such as GIS, using visual tools, and cartography] had been planned as fully integrated parts of the studio, in cooperation with the studio teachers.

One discussion in the teacher team has been that stronger guidance and information could have been given to the students in discipline-specific practice (e.g. how to visualize information, how to formulate scenarios, how to translate a general topic into a landscape architecture-specific problem etc.) Breaking new grounds however, demands experiments also pedagogically

### **Comments to use of Moodle in your course**

Moodle is still a quite user-unfriendly platform. We have used it mainly for distributing documents and information to the students, for the course calendar and for collecting their assignment. We have tried to make productive use of the "blog" function, but at the end we have chosen to use a regular blog instead. It would be good to be able to link a regular blog to moodle, because students are already used to blog in non-academic platforms (like blogger or wordpress) and they resist to adapt to the moodle format which allows much less freedom to share works creatively (eg with images, links to issues pdf booklets etc).

Northern Findings had as an ambition to study large scale territorial changes while they are happening, and communicate the findings to a larger audience. This demands a public open platform, easy accessible.

### **Comments on the balance between the number of students and available teacher resources**

The number of teachers has been affluent in relation to the number of students. This has given the luxury of really appreciate all the students personalities and use their strengths as a resource in the studio. For some of the students this affluence has functioned very well, because they have been able to take what they need from the different teachers, others might have experienced challenges in being exposed to diverse advices.

**If there were international students in your course, how did this influence the learning environment (e.g. academic level and adaptability, contributions to discussions, language competence etc.)?**

Our 13 students have 11 different nationalities and also very different education backgrounds (from master and bachelor in both architecture and landscape architecture, via bachelor in environmental sciences to a bachelor in economics). This has constituted a challenge in terms of diverse design skills and experience, but has also enriched the studio environment with varied fields of interests and working methods. There have not been language challenges, since even the Asian students have proven to be mastering English well enough.

**We are especially satisfied with the following:**

The Atlas Laboratory, (after mid-crit) was a process where the students was overlapping and crisscrossing their individual works. Coming together in a collective effort, the students proved capacity to put their individual interests aside, and work with an extremely positive group dynamics; inspiring, helping and supporting each other. When they returned to the mode of individual work, they seemed to have gained a lot of energy, and worked very productively. This resulted in a very interesting and beautiful public exhibition, visited and appreciated by a big audience.

We are very satisfied with the interaction with the Art Academy, both as guest critics, lecturers, interaction between the art studens and our students, and the very generous help they gave in lending out plotters and learning the students hove to use them. A unique and generous cooperation is in the making between our two institutions.

### Sensor Maria Pilas Pinchart Saavedras tilbakmelding

I have the best impressions of the results. Students where evaluated in terms of their own potential & capacities. Teachers where exigent, obtaining a very good general level.

The works are intensive and interesting, many different topics was afforded, and the results are very serious.

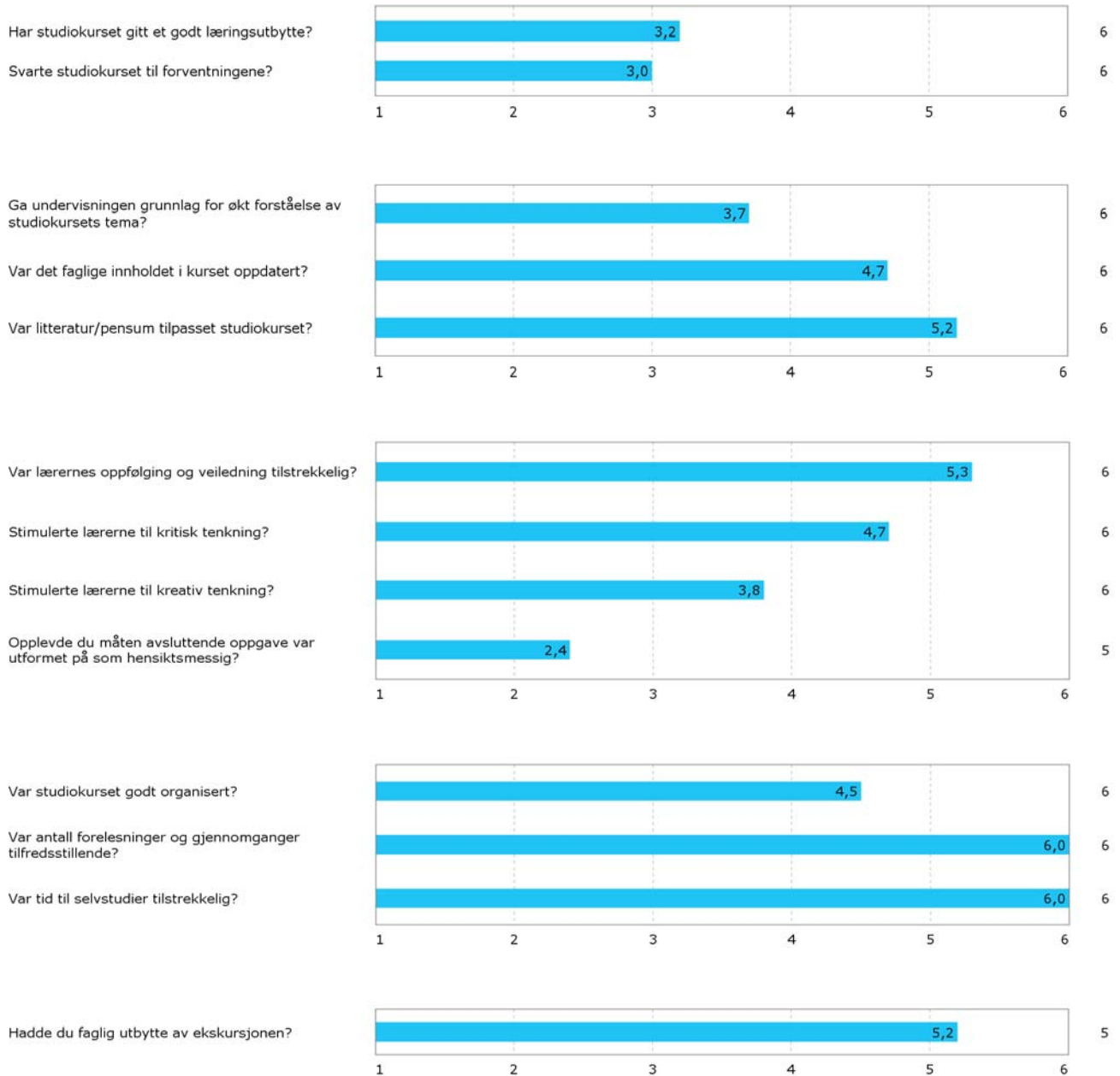
I have no parameters to AHO works, but in terms of comparison with another foreing schools, level was good and in cases over media.



## Arkitektur på utstilling

Antall studenter: 10, Svarprosent: 60 %

Ansvarlig lærer: Mari Lending



### Studentene mener:

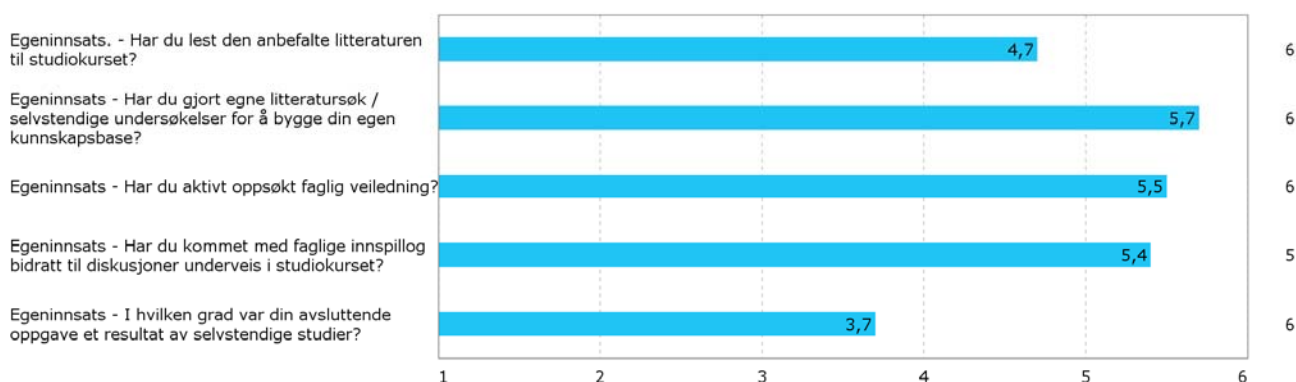
Interessant kurs og spennende å lære om arkiv- og forskningsarbeid. Fint å få anledning til dybdestudier, og kurset oppleves som et viktig supplement til prosjekteringskursene som gir nye perspektiver på arkitektur.

Svært gode og engasjerte lærere. Første del av undervisningen, om arkivarbeid, var veldig bra faglig og svært godt organisert. Studentene fikk møte mange spennende eksterne fagpersoner.

Utstillingsdelen og samarbeidet med Kunstnernes Hus ikke like godt gjennomført. Studentene fikk liten frihet og påvirkning i arbeidet, og ble mer assistenter enn studenter. Samarbeidet med KH og studentenes rolle burde vært bedre avklart. Studentene satt igjen med praktiske erfaringer men ble ikke tilstrekkelig involvert i akademiske og kunstneriske utfordringer til å få et tilfredsstillende faglig utbytte av denne delen av kurset.

Kurset holdt ikke det kursbeskrivelsen i studieplanen lovte om læringsutbytte innen kuratering av arkitektur-utstillinger.

## EGENINNSATS



## Kursansvarliges tilbakemelding

Kommunikasjonen med studentene har vært god. Vi har vært 2 lærere og 10 studenter, det åpner selvsagt for gode samarbeid. Læringsutbyttet oppnådd i stor grad

Samarbeidet med Nasjonalmuseet, Byarkivet og Kunstnernes Hus har gjort studioet veldig reelt, både underveis, og med tanke på produksjon av en utstilling på kunstnernes hus og en bok på Torpedo Press.

Vi har hatt 2 ikke-norsktalende. Det har fungert fint. Problemet har vært at materialet vi har arbeidet med stort sett har vært på norsk, og at de derfor ikke har kunnet ta del i selve arkivarbeidet. Men de har arbeidet med modeller, kuratering, design etc.

## Sensor Wallis Millers tilbakemelding:

The course results - an exhibition and the related research - were outstanding. The students made a great effort in both physical work (restoration) as well as conceptual work (gathering and analyzing the information that allowed them to design the exhibition and present the material in a coherent way.

The students were organized into several groups that changed at each phase of the project. This was an excellent strategy to balance the strengths and weaknesses of the students and allow them to teach, support and learn from each other. As a result, the work of all the students was excellent.

This is one of the best studios I have ever reviewed (and I have reviewed many in the U.S. and in Germany). The pedagogical approach was strong and the exhibition and texts they

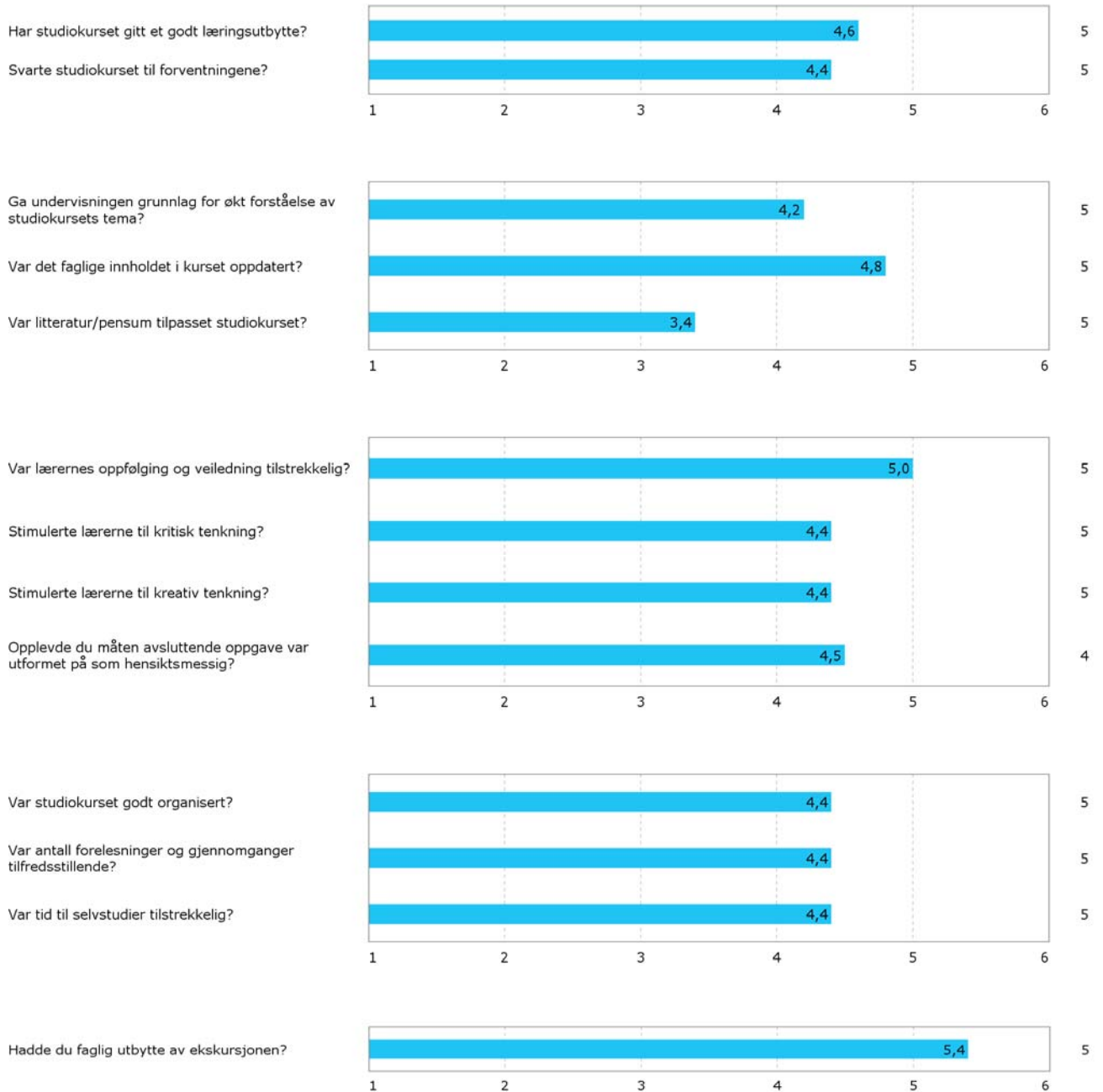
produced were excellent by any standard - not just for students but against any exhibition and text. The project was well-conceived and is a model for the introduction of studios in History-Theory anywhere.

The examination was a standard studio review format, in which the students presented their work and the examiners asked questions and discussed the work with the students. This allowed the students to elaborate on their prepared statements and allowed the examiners to see the depth of their work. The results were excellent on all accounts.

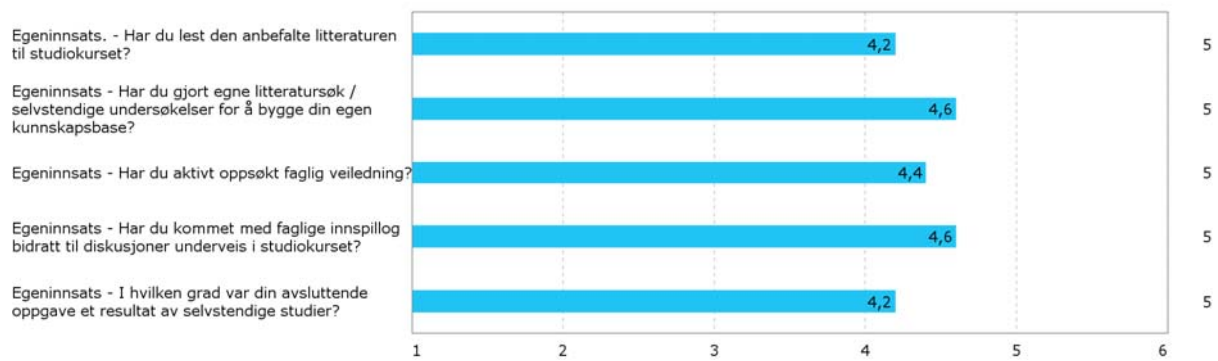
# Boligfortetting i høyden

Antall studenter: 14, Svarprosent: 43 %

Ansvarlig lærer: Håkon Vigsnes



## EGENINNSATS



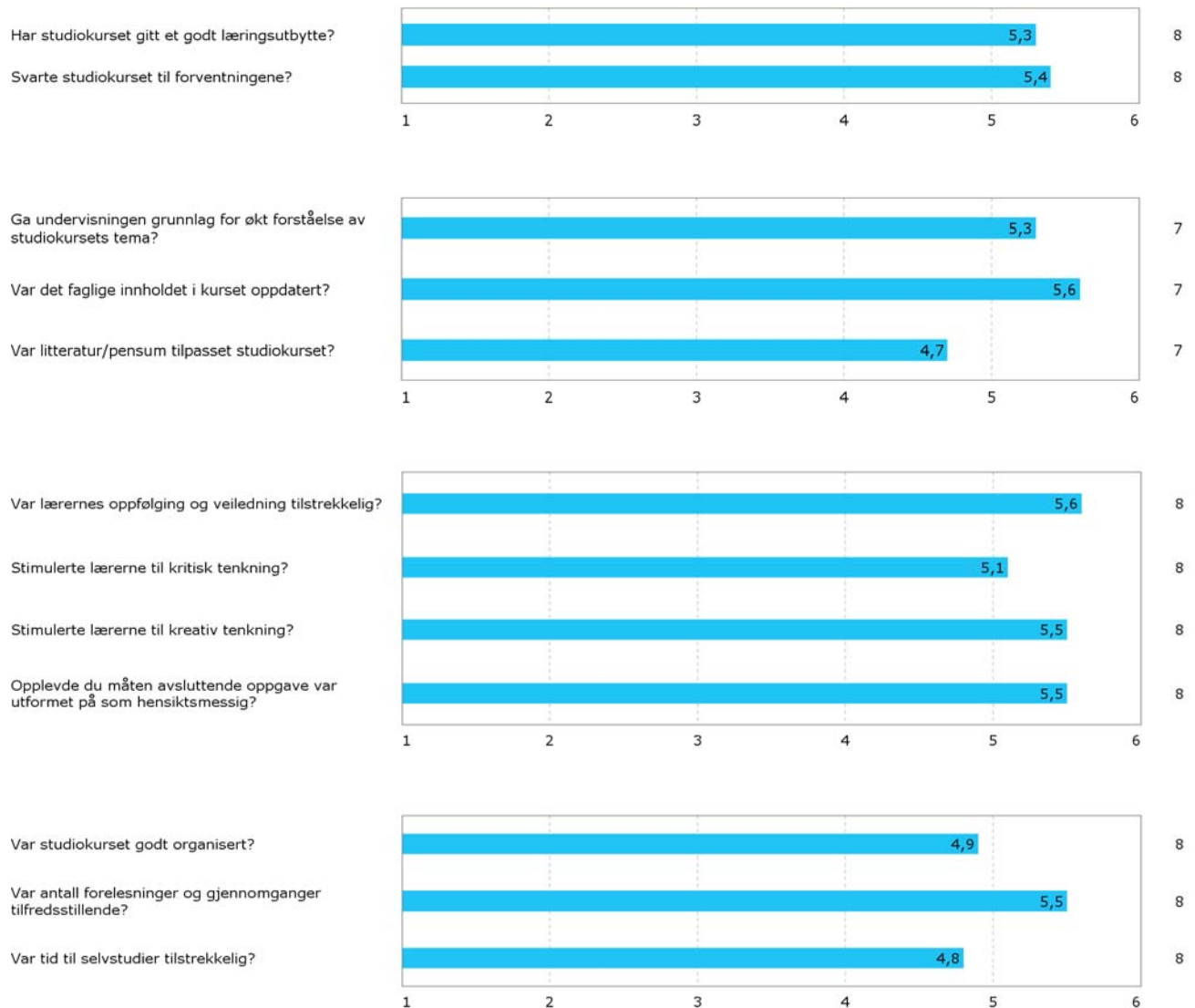
Kun ett fritekstsvar fra studentene.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

## Tjenstedesign 1

Antall studenter: 15, Svarprosent: 53 %

Ansvarlig lærer: Berit Lindqvister

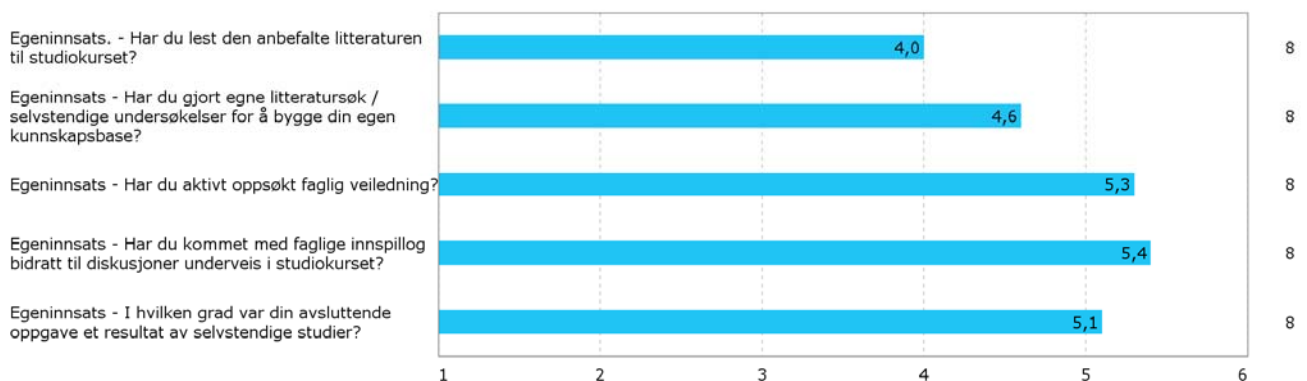


### Studentene mener:

Svært positive tilbakemeldinger til lærernes humør, tilstedeværelse og kompetanse.

Noen mener kurset kunne hatt et mer teoretisk fokus, med bredere innslag av litteratur i undervisningen og diskusjoner om AT ONE-metoden.

## EGENINNSATS



### Kursansvarliges tilbakemelding:

Meget god dialog med studentene, dog stort sett til studentene som klasse og i de arbeidsgruppene de har vært i. Jeg har hatt en samtale med hver på ca 30 minutter for å sjekke framdrift, læring, trivsel og tilbakemeldinger begge veier.

Kunne vært mer individuell dialog, men vanskelig pga tid og fordi de jobber i faste grupper hele semesteret. Derav utfordrende å se den enkeltes individuelle prestasjoner/behov.

Læringsutbyttet ble oppnådd. Studentene var veldig flinke og motiverte. Andre lærerkrefter, både eksterne og interne bidro også til fremdrift og læringsutbytte. Gode bedriftspartnere og realistiske prosjekter var også viktig.

Dette var mitt første kull, så neste år vil jeg bedre kunne kommunisere/planlegge/forutse behov osv for semesteret som helhet. Dette året ble det skapt litt underveis. Mye kav og kaos for meg, men jeg tror studentene ble vernet for det meste.

Forbedringer: samarbeidet med profesjonell part (Telenor og Posten) fungerte utmerket, men kan bedres ved å gi studentene noe mer intro om business. Dog en avveining om hvor mye business som skal(bør inn i et intro kurs i servicedesign.

Jeg bør neste år tidligere på banen mht planlegging av prosjekt med bedriftspartner.

Klassen jobber i grupper hele semesteret. Gruppedynamikk, samarbeid mv bør inn tidlig.

Pensumlista er lang. Undervisningen baserer seg på kun en bok, AT-ONE. Denne metodikken lærer de seg grundig. Jeg lurer på om fordeling pensum/undervisning er riktig.

Årets kull var fantastisk bra. I tillegg til å tenke forbedringer, vil jeg også identifisere hva det var som gjorde at klassen både fungerte supert sammen og presterte langt over forventning. Dette må videreføres og videreføres.

Moodle: Fint sted å samle ting, levere oppgaver, holde orden, lagre for senere år osv. OK for lærere å ha ett sted hvor ting er i system og i orden. Funksjonaliteten er dog klundrete.

For dag til dag-kommunikasjon med studentene viste det seg at facebookgruppa var raskest og enklest.

Utvexlingsstudentene har vært en kjemperessurs og meget dyktige. De bidrar til å heve nivået, gi andre input, har en stor arbeidskapasitet som smitter. Strålende!

Undervisningen foregår på engelsk pga utvexlingsstudentene. Alle skjønner at det må være slik. Men dog vil jeg kommentere at noen studenter nok hemmes i diskusjonen og holder tilbake til fordel for de som har engelsk som morsmål/er flinkere språklig.

Kurslærer fikk seg også en bratt læringskurve når det gjaldt å undervise på engelsk, det gikk fint, men jeg trenger å forbedre meg her. Fint at Kurslærer fikk engelsk språkkurs.

Nye kursansvarlige trenger støtte og oppfølging/noen å sparre med. Særlig gjelder nok det for folk som rekrutteres utenifra (som meg).

### Sensor Judith Gloppens tilbakemelding:

På bakgrunn av den imponerende innsats og entusiasme studentene viste, er inntrykket at undervisningen har vært motiverende og fokusert på praktisk service design.

Studentene jobbet, presenterte og leverte gruppevis. 3 grupper som alle leverte på høyt nivå.

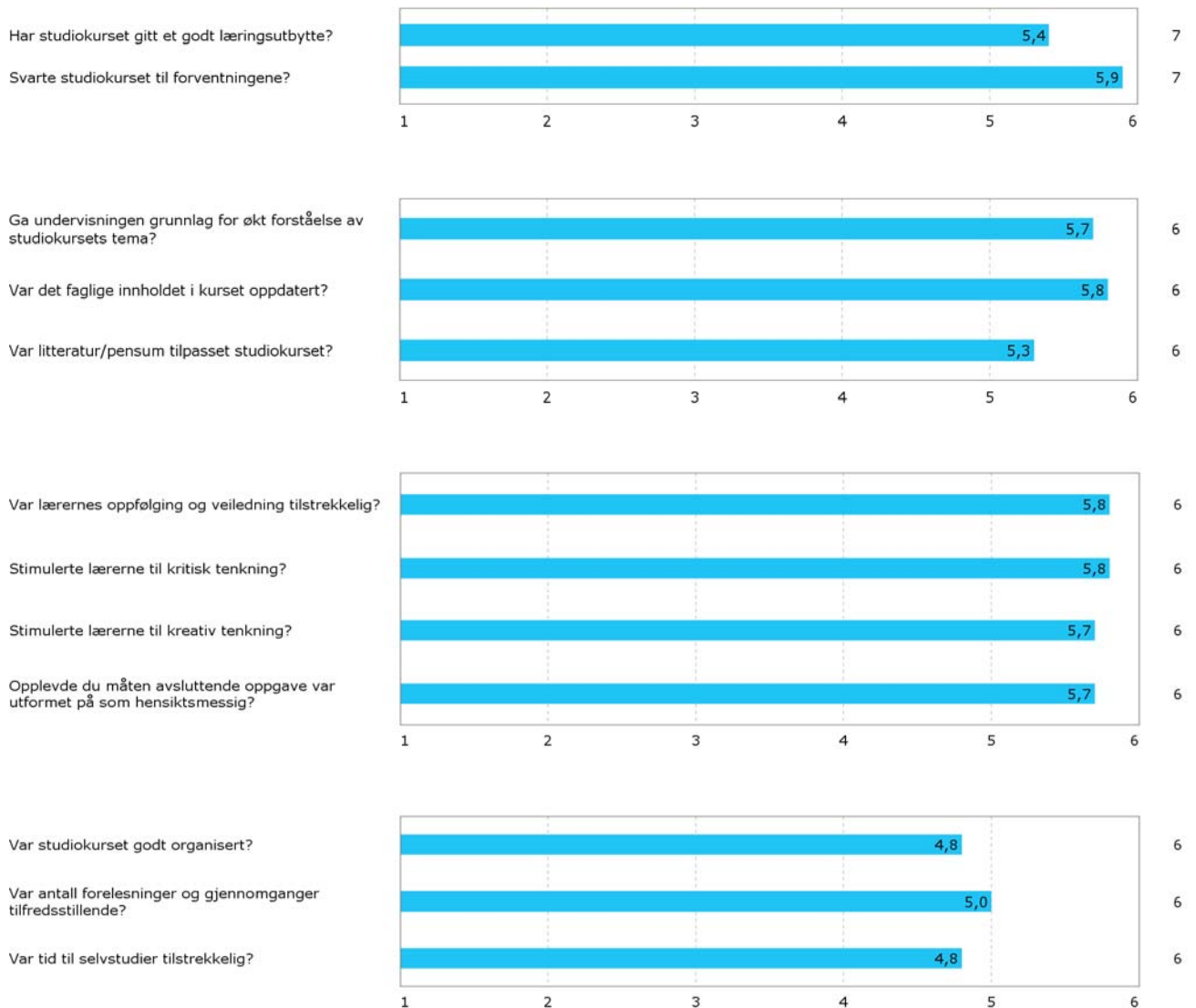
Visualisering og metoder innen praktisk service design er relevant i yrkeslivet.



## Interaksjonsdesign 1: Tangible Interactions

Antall studenter: 12, Svarprosent: 58 %

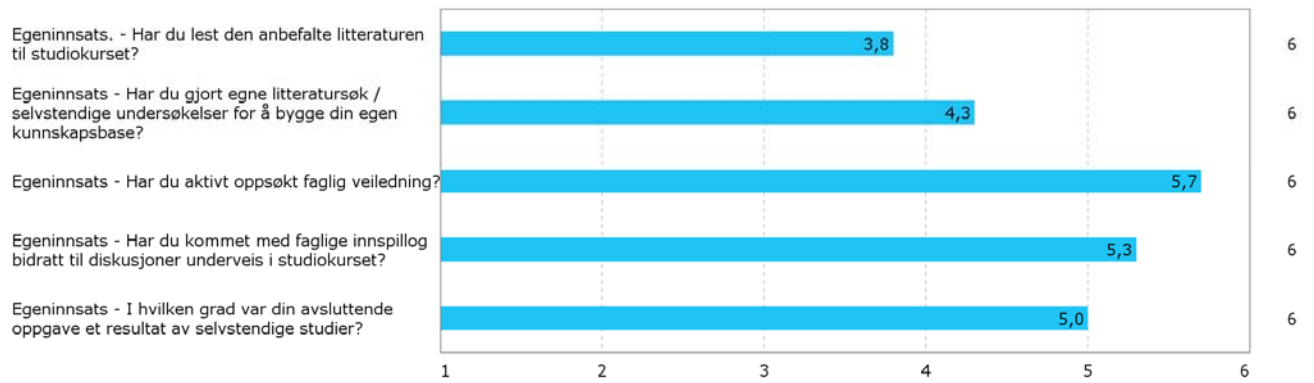
Ansvarlig lærer: Nick Stevens



### Studentene mener:

Flere generelt positive kommentarer. Godt organisert kurs, spennende og relevant innhold. Bra at kurset involverte eksterne eksperter i undervisningen.

## EGENINNSATS

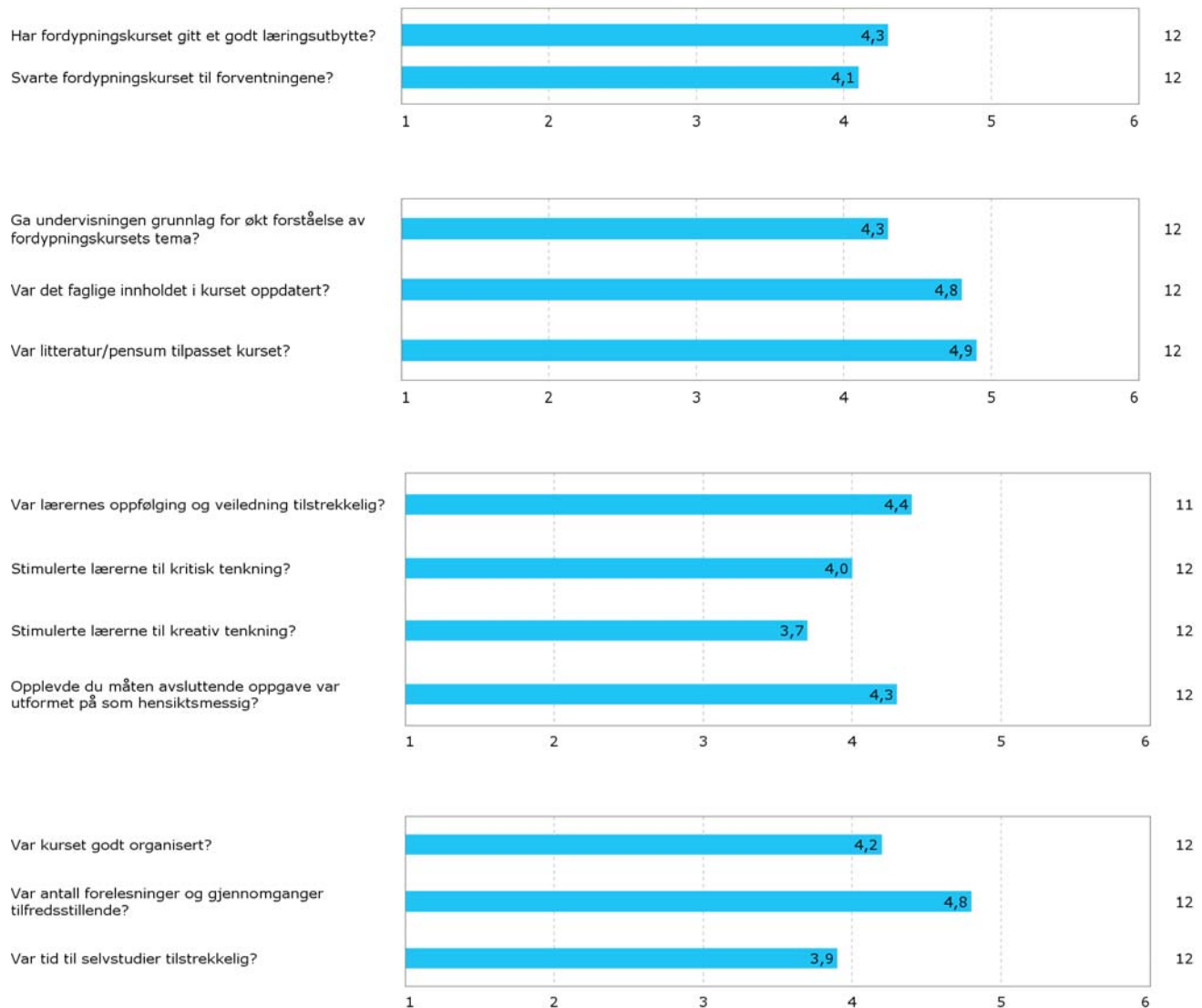


Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen

## Tema og konsepter i landskapsarkitekturen

Antall studenter: 23, Svarprosent: 52 %

Ansvarlig lærer: Kelly Shannon

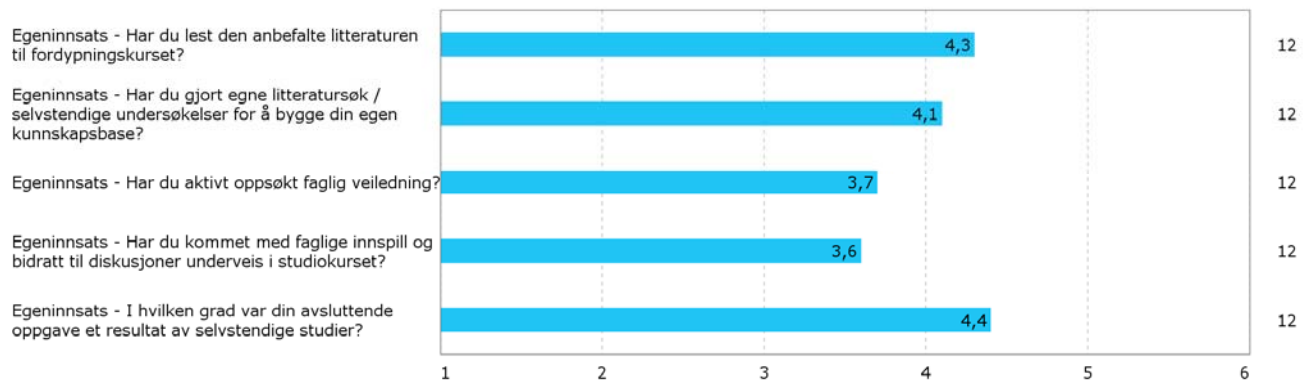


### Studentene mener:

Få tekstsvaer

Noen mener pensum var i overkant omfattende og kunne vært bedre strukturert. Et par kommentarer om at undervisningen ikke stod helt til kursbeskrivelsen i studieplanen

## EGENINNSATS

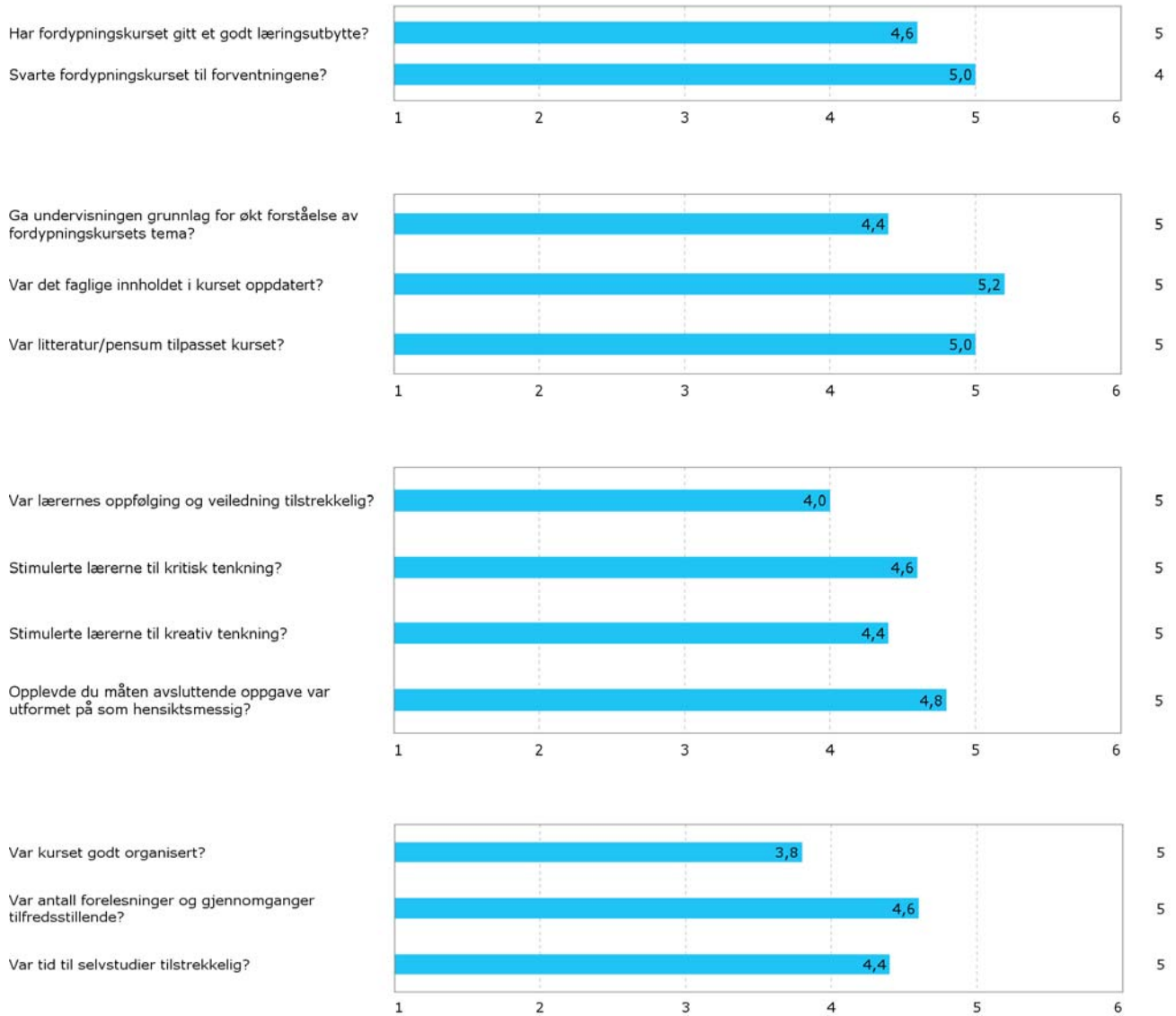


Kursansvalige besvarte ikke undersøkelsen

## Introduksjon til landskapsteori og mapping

Antall studenter: 8, Svarprosent: 63 %

Ansvarlig lærer: Janike Kampevold Larsen

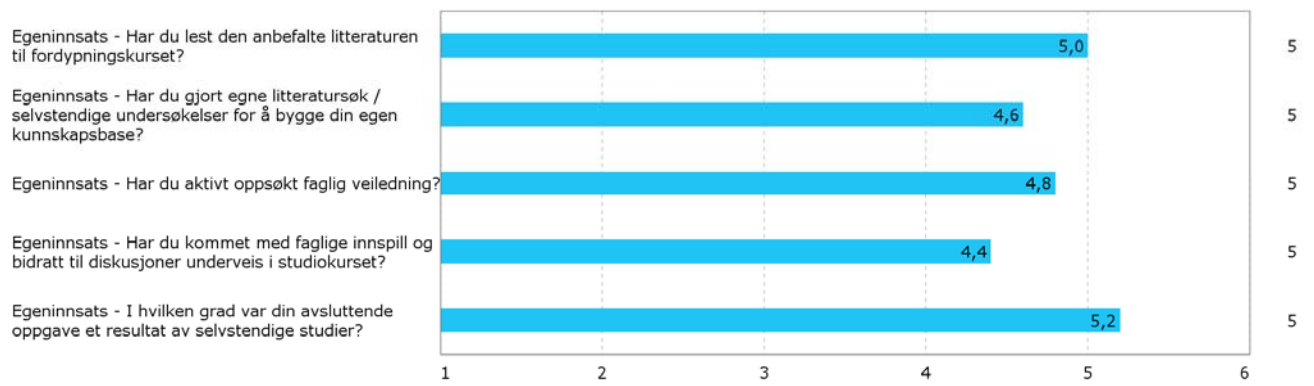


### Studentene mener:

Ganske få og lite konsistente tilbakemeldinger

Fordypningskurset var bedre organisert enn det tilhørende studiokurset Northern Findings. Totalopplevelsen av semesteret i Tromsø ser ut til å prege tilbakemeldingene mer enn dette spesifikke kurset.

## EGENINNSATS

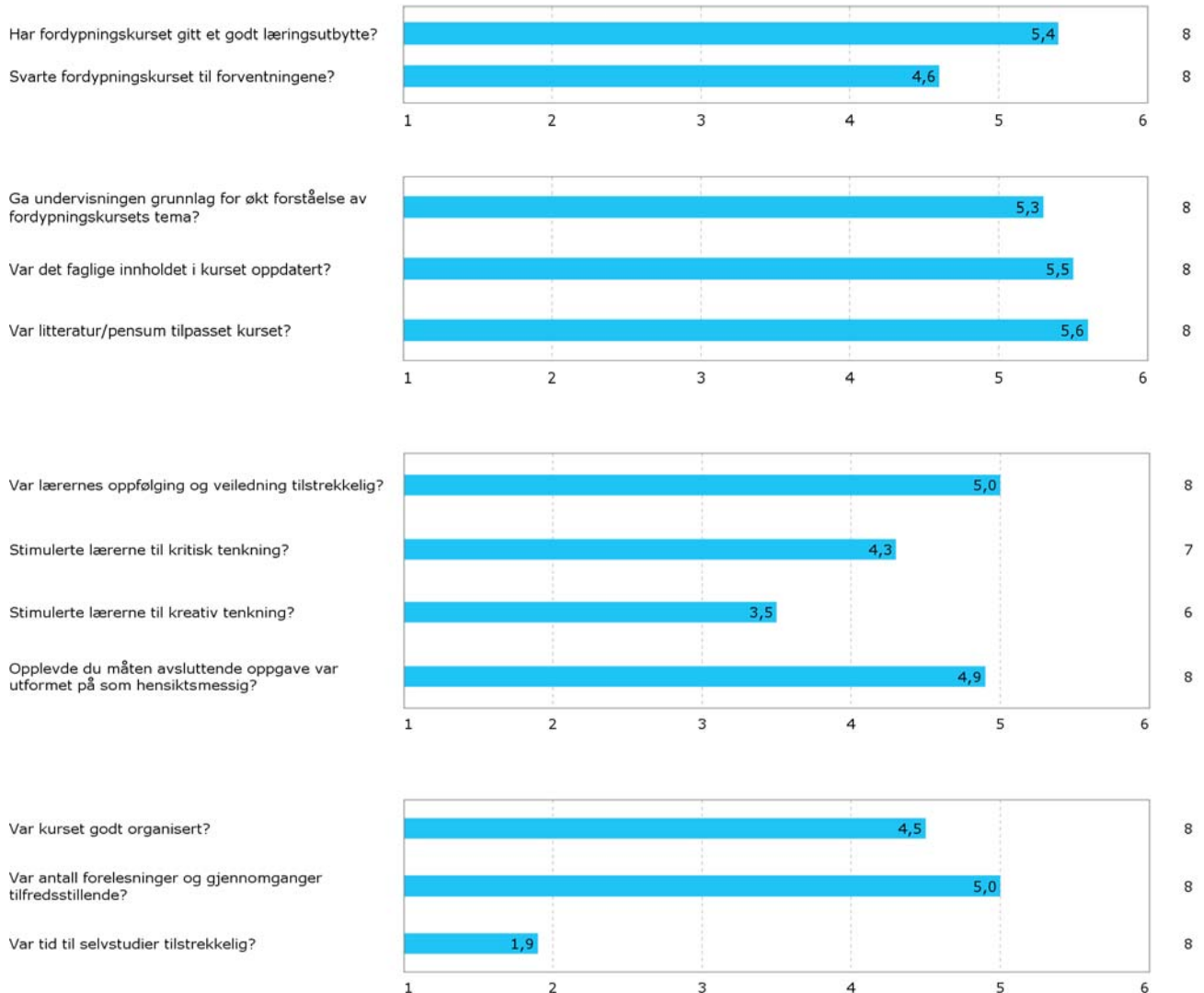


Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen

## Postmoderne arkitektur

Antall studenter: 19, Svarprosent: 42 %

Ansvarlig lærer: Lea-Cathrine Szacka-Marier

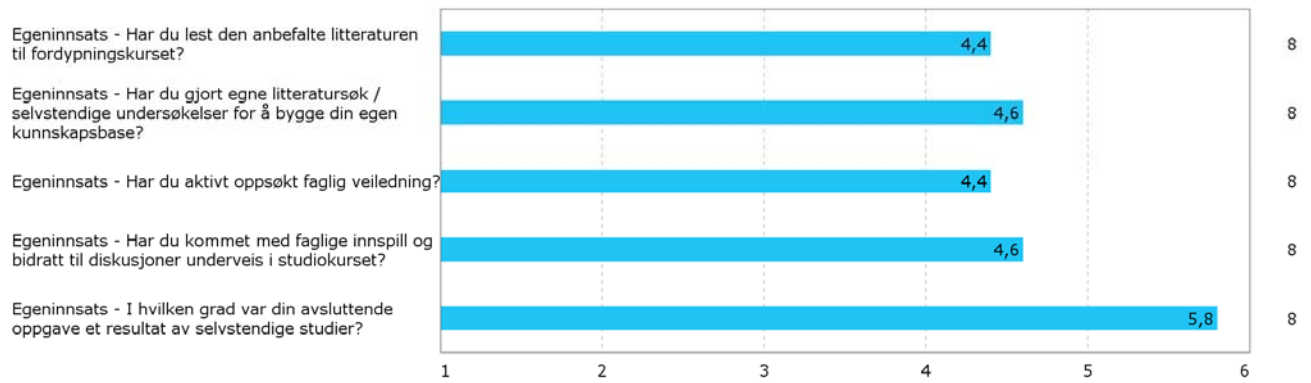


### Studentene mener:

Veldig interessant kurs. Gode forelesninger

Stort omfang av pensum og obligatoriske aktiviteter. Uforholdsmessig stor arbeidsmengde i forhold til størrelsen på kurset Studentene rakk ikke over alt pensumet. Likevel gikk arbeidet med fordypningskurset ut over studiet for mange.

## EGENINNSATS:



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen