

Evaluering av undervisning våren 2006

Semesterevaluering V-06 vedtak gjort av undervisningsutvalget 20.09.06

Generelle merknader:

- Mange studenter framhever workshop som et godt og lærerikt pedagogisk pustehull
- Verdiene på fornøydhet i forhold til ekskursjoner er svingende. Trolig bør AHOs policy i forbindelse med ekskursjoner diskuteres på nytt i UU
- Manglende tilstedeværelse fra lærere som er kursansvarlige og eksterne er en gjenganger
- Studentene roter med begrepene pensum, støttelitteratur og anbefalt litteratur. Årsaken må være at det på mange kurs ikke gis klare meldinger fra lærerne på hva som er hva. UU ber om at dette problemet tas alvorlig på instituttene
- Spesielle merknader:
- Det er to kurs som merker seg ut ved relativt lave tall og en god del negative merknader: V06AS1 Arkitektoniske fortellinger og V06IDES1 Design på oppdrag.
- Det reises kritikk mot enkeltlærere i grunnundervisningen. Dette gjelder tegneundervisningen og historie/teoriundervisningen.
- Det virker som om det er et forbedringspotensial i GK urbanisme
- Skjema passer dårlig for diplomforberedende kurs, men det er en del kommentarer på at opplegget er for lite stringent.

Institutt for Arkitektur

The analysis of each course which follows will highlight those areas in which students have considered the course to be outstanding (scores between 5 and 6) and those areas of the course which draw attention to issues which are cause for concern (replies to questions which average 3 points or less) and thus may need special attention in the future.

It is assumed that answers to question which obtain average marks between 3 and 5 have achieved a level of acceptable competence.

In general terms the courses offered by staff from the Institute of Architecture were well received by students, and the factors highlighted for praise and criticism tend to differ in the case of each course.

However, two studio courses, Survival Kit and Arkitektonisk Fortellinger, achieved only above average assessments.

In the case of Survival Kit the rate of response was so low that they cast doubts on the results. This is reinforced by the fact that, on the basis of informal contacts with students, on the comments of the sensor, and on the basis of the results, I had the impression that this had been a successful studio. Might it be that the 47% of students that replied are those that were dissatisfied?

In the case of Arkitektonisk Fortellinger we have heard, during the semester, from both students and teachers that the studio was not working well. Teachers complained about student's lack of progress, and

students complained that although the teachers were inspirational, they did not know what to do with this inspiration and the teachers were not present enough to provide help.

The lesson to learn from this studio is that the staff teaching team has to combine experience and inspiration with staff who are willing to spend much time in the studio giving individual tutorials.

Grunnundervisning

6 semester.

Kursansvarlig: Thomas Stokke and Magne Wiggen

Studenttall - svar: 17 - 12/17, (71 %)

Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 4.8

Student's comments:

This studio was very highly ranked by students with no issues raised as problems. The issues which student highlighted as especially positive are: 1. stimulation of creative thinking and 2. the group spirit of the studio. The issue which was scored lowest was the contribution of external teachers.

In terms of results this studio produced quite remarkable work winning many of the prizes available in AHO Works.

Sensor's comments:

This was a successful course with higher than average results. The main cause for this was the effort and enthusiasm which the teachers of the course put in.

Masterkurs - studioskurs

Bygging I møte

Kursansvarlig: Knut Hjeltnes

Studenttall- svar: 13 - svar 10/13, (77 %)

Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 5.1

Student comments:

This studio was very highly ranked by students with no issues raised as problems. The issues which student highlighted as especially positive are: 1. The relevance of the studio, 2. The insight into the subject that it provided, 3. The time allocated for self-study, and 4. the contribution of external teachers.

Systemer som romproduksjon,

Kursansvarlig: Per Olaf Fjeld, Neven Fuchs-Mikac, Lisbeth Funck, and Rolf Gerstlauer.

Studenttall - svar: 31 - 22/31, (71 %)

Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 5,0

Students' comments:

This studio was very highly ranked by students with no issues raised as problems. The issues which student highlighted as especially positive are: 1. Insight into the subject matter, 2. relevance to the subject matter, 3. Tutorials, and 4. stimulation of creative thinking.

Survival Kit

Kursansvarlig: Thomas Fagernes

Studenttall - svar: 17 - 8/17, (47 %)

Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 3,6

Student's comments:

Because of the low response to the questionnaire the results below may not be representative. The responses to the questions posed are unusually banded around the 3 to 4 mark, much more so than in other studios. Within this narrow band the studio was praised for its relevance and for the contribution of external teachers. The lowest assessments are for stimulation of creative and critical thinking. Perhaps the subject matter, emergency housing, does not especially lend itself to being evaluated under these categories.

Sensor's comments:

The studio had a good focus on the role of the architect on emergency architectural work. The results were varied, the strong students achieved a high professional level while with the weak ones used too much time in defining the subject rather than working on the solution

Arkitektonisk Fortellinger

Kursansvarlig: Per Kartvedt

Studenttall - svar: 11 - 7/11, (64 %)

Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 3,6

Student's comments:

The overall student assessment of this course is slightly above average. The issues which student highlighted as especially positive are: 1. The contribution from external teachers, and the time allocated for self-study. The students criticised the studio for its lack of organisation and for the fact that no lectures were delivered by the teachers.

I suspect that the discontent with this studio was the result of a lack of a member of staff who acted as interpreter between the professors, who the students described as the most stimulating they ever had, and the formalisation of that stimulus into projects. In spite of the relatively low overall assessment this studio produced some truly remarkable work.

Sensor's comments:

Results are good. The level of achievement of the projects is very disparate, with a few very good ones, most just acceptable, and one fail.

One of the causes cited was that, perhaps, the teachers were not sufficiently available in the studio, and the students do not work hard enough,

this is especially the case for AHO students rather than visiting students.

The use of more than one sensors would have been an advantage.

Fordypningskurs

Ark. Utforming vs. energiforbruk og inneklima (ADT)

Kursansvarlig: Bent Børresen

Studenttall - svar: 13 - 9/13 (69 %)

Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 4,5

Student's comments:

The overall student assessment of this course is well above average and the score for the individual questions are banded between the 4 and 5 marks. These results mean that there are no causes for concern. For especial praise came the teaching and that the material was up to date.

Profesjonskunnskap

Kursansvarlig: Margrethe Dobloug

Studenttall - svar: 21 - 12/21 (57 %)

Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 4,5

The overall student assessment of this course is well above average and there are no issues which are cause for concern. The areas in which the temakurs was considered to perform highest were: the teaching, the self study time allocated, and the structure of the course. The only question whose score was only slightly above the three mark referred to the stimulation of creative thinking. Students commented that the question was irrelevant to this type of course.

Institutt for urbanisme og landskap

Semesterevalueringerne for våren 2006 har ikke eksponert alvorlige anomalier i undervisningen.

Grunnundervisning

Urbanisme (4. semester)

Kursusansvarlig: Peter Hemmersam

Studenttall – svar: 53 - 32/53 (60 %)

Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 4,2

Der var generell tilfredshed blant studentene til struktur og indhold i kurset. Det blev dog kommenteret at der havde været en for stor vægtningen af den urbane analyse i kursusplanen. Et eget seminar om urban analyse burde også have indgået i studieplanen.

Der var i studieplanen gjort flere tiltag i forhold til kursets teoretiske undervisning: Planlægningsteori var organiseret i seminardage, hvilket var velfungerende, og i tillæg gjorde kurset plads til pensumstudier inden skriftlig eksamen.

Lærerkommentar: kursets niveau er hævet ved at være flyttet til 4. semester. Det var en stor fordel at være flere undervisere på kurset, som havde gennemført tilsvarende forløb tidligere.

Urbanisme (6. semester): Oslo om 100 år

Kursusansvarlig Gerrit Mosebach

Studenttall – svar: 16 - 11/16 (69 %)

Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 4,0

Kurset får generelt god tilbakemelding. Kursusansvarlig har dog været for lidt tilstedeværende. Dette medførte blandt andet lidt uklarhed om kursets struktur.

Lærerne kommenterer også at kommunikation med studentene til tider var vanskelig.

Kursets mål om at fremstille en færdig udstilling i forbindelse med OAFs 100 års jubilæum, blev ikke fuldt nået, blandt andet som resultat af problematisk kommunikation med OAF.

Masterkurs – studioskurs

Landskapsurbane strategier for en ny økonomi

Kursusansvarlig: Charles Waldheim
Studenttall – svar: 17 - 6/17 (35 %)
Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 5,2

Kurset var det første forsøg med at benytte gæstprofessorer i landskabsundervisningen. Waldheim er en højt profileret underviser og klarede sammen med de studerende at producere arbejdet af høj kvalitet. Studenterne var generelt meget tilfredse med det faglige oplæg, men mente organiseringen var mangelfuld. Dette hænger blandt andet sammen med sygdom hos timlæreren, samt at Waldheim var relativt sjældent tilstede.

Respons fra international censor var meget positiv, og peger på at de bedste studenter kan måle sig med de bedste i en international kontekst.

Lærere, studenter og censor oplevede det positivt at landskabsstudenter og arkitektstudenter var blandet.

Fordypningskurs

Landskabsstrategier for urbane transformasjoner

Kursusansvarlig: Hettie Pisters
Studenttall – svar: 23 - 11/23 (49 %)
Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 5,1

Der var god tilbakemelding fra studenterne, som oplevede kurset relevant og velstrukturert. Læreren peger på at studenterne reagerer negativt på forventninger om deltagelse og produktion.

Urban Theory

Kursusansvarlig: Edward Robbins
Studenttall – svar: 15 - 5/15 (33 %)
Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 5,1

Der er god tilbakemelding fra studenterne. Læreren uttrykker tilfredshed med resultatene.

Teori og praksis i dagsaktuell byutvikling

Kursusansvarlig: Jonny Aspen
Studenttall – svar: 7 - 2/7 (29 %)
Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 4,7

Der var meget lille respons på evalueringen, men læreren rapporterer om generell tilfredshed med kursets form og indhold. Han vægtlægger særlig værdien af studiebesøg på arkitektkontorer samt en avsluttende skriftlige opgave som værdifulde. Dog bemærker han at temakurset tilsyneladende i studenternes bevidsthed er en "bi-ting", og at der må bruges energi for at mobilisere de studerende.

Instituttet for industridesign

I studentevalueringen fikk alle kursene fra middels til god score (mellom 3,3 og 4,9). Masterkurset "Design på oppdrag" fikk den dårligste studentevalueringen, og vil bli diskutert senere i dette dokumentet. Grunnkurs i designteori-/historie fikk også lavt score. Leverandørinstitutt er FTH.

Fra lærersiden bemerkes at studentevalueringen kan gi et skjevt bilde da den avgis før hovedgjennomgangen av semesterarbeidene ved semesterslutt.

Lærene påpeker de dårlige luftforholdene i grupperommene som vanskeliggjør undervisningen.

Det er bekymringsmessig lav svarprosent på interaksjonskurset på masternivå, slik det også var i høstsemesteret -05. Det foreligger ingen lærer- eller sensorevaluering fra dette kurset.

Grunnundervisning

2. semester: studio 3

Kursusansvarlig: Nina Bjørnstad
Studenttall – svar: 19 - 8/19 (42 %)
Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 4,8

Dette kurset fikk marginalt bedre score enn de to arkitektkursene på samme nivå, men svarprosenten var lav. Evalueringene var jevnt gode på alle spørsmål. Læringsutbytte ved gjennomgang lå høyest. Egen tid og innholdsstruktur scoret lavest.

2. semester: Materialteknologi

Kursusansvarlig: Steinar Killi
Studenttall – svar: 63 - 32/63 (51 %)
Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 4,4

Det svares positivt på at innholdet er faglig oppdatert, forelesningene gir stort faglig utbytte og at omfanget av disse er riktig.

4. semester: Fra idé til produkt

Kursusansvarlig: Steinar Killi og Harald Skulberg
Studenttall – svar: 22 - 13/22 (59 %)
Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 4,9

Dette kurset er det som kvantitativt scorer best av alle skolens grunnkurs – om enn marginalt. Likevel ønsker ansvarlig lærer "å revurdere kurset totalt". Studentene gir dette kurset høyest score av alle på at man har nådd læringsmålet.

Delkurset Produksjonsteknologi (6sp) i 4. semester.

Evaluering foreligger ikke

6. semester: Merkevarer og kulturforståelse

Kursusansvarlig: Anne Mellbye og Monika Hestad
Studenttall – svar: 20 - 16/20 (80 %)
Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 4,1

Dette kurset er veldig krevende for de aller fleste studentene gjennom de masterforberedende aspektene i forhold til teori, refleksjon og strategisk tenking. Ansvarlig lærer mener at videreutviklingen av kurset vil være å kombinere flere korte intensive forsøksprosjekt med fagteori gjennom hele kurset. Lærer er fornøyd med resultatet klassen har kommet frem til.

Studentene mener at faglig korrektur har fungert meget godt, men at det er satt av alt for liten tid til egen disposisjon.

Masterkurs - studioskurs

Physical computing

Kursansvarlig: Simon Clatworthy og Daniel Senn

Studenttall – svar: 16 - 2/16 (13 %)

Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 4,7

Studentene oppfatter innholdet i kurset som meget relevant, at det gir faglig innsikt og at litteraturen i aller høyeste grad er tilpasset kurset. Lavest score får spørsmålet om i hvilken grad faglig fellesskap fungerer mellom studentene. Dette var et kurs med deltagende studenter fra UiO og KiO.

Design på oppdrag

Kursansvarlig: Birger Sevaldson og Lars Haaland

Studenttall – svar: 18 - 12/18 (66 %)

Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 3,3

Dette masterkurset scoret marginalt dårligere (3,3) enn to som ble levert av arkitektur (begge 3,6). IDEkurset baserer seg på en tett samhandling med en bedrift eller organisasjon som studenten velger selv. Prosjektene hadde et stort spenn fra problemløsning for Kriminalomsorgen i frihet til tradisjonelle objekter som arbeidsstol og emballasje.

Studentene synes det i meget stor grad var satt av tilstrekkelig tid til egen disposisjon og at eksterne veiledere hadde bidratt positivt. Lavest score hadde omfanget av forelesninger i forhold til studioundervisning. (Spørsmålsstillingen gjør det ikke klart hva det eventuelt er for mye/lite av). Det er score under gjennomsnitt på korrektur, læringsutbytte ved delgjennomganger, kursstruktur og lærernes stimulering til kreativ tenking. Studentene gir også under middels score på det faglige fellesskapet mellom studentene..

Lærerne skrev en omfattende evaluering ved semesterslutt. I denne påpeker de at de fleste studentene nådde sine læringsmål og at det har vært gitt mye tilbud om veiledning. De bemerker at studentene ved semesterstart var frustrert ved graden av selvstendighet som ble krevet av dem, men at mange vokste på dette. Lærerne mener at kurset kan bli bedre ved å legge forelesningene blant annet i samarbeids- og organisasjonsteori tidligere i kurset. Lærernes vurdering er at mange studentene har en dårlig forståelse av forholdet mellom egen, erfaringsbasert læring, og teori samt at lav deltakelse på forelesningene ga et signal om at studentene nedprioriterte dette.

Begge lærerne i kurset har skrevet egne kommentarer til studentevalueringene i etterkant. Disse kan gjøres tilgjengelige for UU om det ønskes. Kommentarene vil bli brukt i faglig diskusjon på instituttmøtet og av de lærerne som skal ha tilsvarende kurs våren 2007.

Fordypningskurs

Lyddesign

Kursansvarlig: Simon Clatworthy
Studenttall – svar: 21 - 8/21 (38 %)
Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 4,6

Studentene setter mest pris på at kurset stimulerer til kreativ tenkning og at det er faglig oppdatert. Omfanget av forelesninger og strukturen i kursinnholdet scorer lavest.

Taktilitet i design

Kursansvarlig: Tom Vavik
Studenttall – svar: 25 - 15/25 (60 %)
Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 4,0

Studentene gir alle spørsmål tilnærmet samme score. Ansvarlig lærer mener at læringsmålene i stor grad er oppnådd og at kurset kunne bli bedre ved å hente inn flere eksterne forelesere og foreta flere ekskursjoner.

Institutt for form, teori og historie

Grunnundervisningen i historie og teori i første klasse må videreutvikles, men FTH ønsker å holde fast på modellen med samkjøring mellom design og arkitektur på tross av visse innkjøringsproblemer. Temakurstilbudet fra instituttet er svært populært, og vår-'menyen' er nå både variert og balansert, med kurs som dekker alt fra estetiske grunnproblemer, via akademisk håndverk, til historie. Vi ønsker å beholde og videreutvikle disse tre kursene, og gjøre dem til stammen i et variert kurstilbud.

Grunnundervisning

Modern Arkitektur- og Designhistorie

Kursansvarlig: Mari Hvattum, Jan Michl og Thomas Thiis-Evensen
Studentantall - svar: 65 – 34/65 (52 %)
Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 4,0

Evalueringen er svært delt. Det synes som om studenten er generelt fornøyd med arkitekturhistoriekomponenten, mens designhistorieundervisningen får gjennomgående kritikk for å være vanskelig tilgjengelig. Flere studenter mener at pensum ble klarlagt for seint i semesteret, og det virker som det var forvirring omkring hva som var felles eksamenspensum (for Tverrsnittet gjennom arkitektur- og designhistorien og Moderne arkitekturhistorie samlet) og hva som var støttepensum for ulike delkurs.

I respons til fjorårets dårlige evaluering av dette kurset ble det tatt noen grep. Samkjøringen av arkitektur- og designhistorien ble endret, og en ny undervisnings-struktur ble prøvd ut. Med årets nedslående evaluering i mente, kan vi konkludere med at problemet ikke bare er strukturelt men også relatert til innhold og formidlingsform. Faglærerne vil ta dette alvorlig og diskutere mulige endringer på kursstruktur, innhold, og kommunikasjonsform. Når det gjelder pensum, må vi samkjøre terminologien ('kjernepensum', 'fellespensum' osv.) for alle grunnkursene, slik at dette blir klinkende klart for studentene.

Byrommet i arkitekturhistorien

Kursansvarlig: Thomas Thiis-Evensen

Studentantall - svar: 49 – 33/49 (67 %)
Svarprosent: 33 av 49 (67 %)
Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 4,0

Kurset opphører i sin nåværende form, og går sammen med urbanismes grunnkurs til et nytt byhistoriefag.

Metastruktur - studiokurs 6. semester

Kursansvarlig: Bård Helland, med Mari Hvattum og Sami Rintala
Studentantall - svar: 21 – 13/21 (62 %)
Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 4,7

Dette er et nytt kurstilbud for tredje klasse. Kurset har hatt en eksperimentell og verksnær tilnærming til prosjekteringen, og jobbet mye med materialer og materialitet, både i 1:1 og i skala. Dette ble godt mottatt hos studentene, som særlig satte pris på 1:1-jobbingen, samt kursets oppdaterte arkitektfaglige profil. De ukentlige verksdrøftelsene ble trukket fram som positive og lærerike. Kurset kritiseres på grunn av de mange endringene på timeplanen underveis, noe som bør unngås i neste runde. FTH ønsker å videreutvikle dette kursets karakteristiske profil, og ser det som et viktig kurs som klarer å kombinere FTHs særlige ansvar for både form- og teoriundervisningen.

Fordypningskurs

Skrivekurset

Kursansvarlig: Mari Lending
Studentantall - svar: 13 – 8/13 (62 %)
Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 5,1

Dette kurset fikk en eksepsjonelt god tilbakemelding fra studentene, som særlig satte pris på drøftingsformen og faglærers engasjement. Kurset er et av FTHs faste fordypningskurs som kjører hvert semester, og det er hyggelig å merke seg kursets aktualitet bare synes å øke. FTH ønsker å videreføre dette kurset som et fast tilbud hvert semester.

Tegning og tredimensjonal form

Kursansvarlig: Carsten Loly, Morten Hansen (sykmeldt størsteparten av semesteret)
Studentantall - svar: 19 – 15/19 (79 %)
Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 4,6

Dette er et nytt kurstilbud fra FTH, og fikk svært høy studentpåmelding. Dessverre ble fagansvarlig syk ved kursets begynnelse, og Carsten Loly fikk kursansvar på kort varsel. På tross av disse vanskelighetene virker det som om kurset har vært en suksess, og studentene trekker særlig fram at kurset stimulerte til kreativ tenkning, og fungerte som et godt supplement til digitale teknikker. Det er forøvrig et av de få kursene som er fagovergripende, dvs. har like stor relevans for industridesign- og arkitektstudenter. FTH ønsker å videreutvikle dette kurset og gjøre det til et fast vårtilbud for masterstudentene ved AHO.

Norsk arkitekturhistorie: massivkonstruksjoner i tre

Kursansvarlig: Kolbjørn Nesje Nybø
Studentantall - svar: 18 – 5/18 (28 %)
Gjennomsnittlig "score" på spørsmål: 4,4

Dette kurset tilhører en serie arkitekturhistoriekurs som tar utgangspunkt i konstruksjonsprinsipper og håndverkstradisjoner. Som tidligere kurs, involverte også dette en 1:1 øvelse, i år var det lafteteknikken

som ble prøvd ut. Disse kursene har vist seg å være svært populære blant studentene, som setter pris på kombinasjonen av praktisk 1:1 jobbing og forelesningsinput. FTH ønsker å videreføre disse kursene og ser dem som en viktig del av instituttets fagtilbud.

I tillegg har instituttet ansvar for følgende kurs:

- Førsteklasse, studio 1. (evalueres separat).
- Croquisundervisningen (ikke gjenstand for evaluering).
- Etterutdanning arkitekturvern (evalueres separat)

24.10.06