

KURSEVALUERING

VÅRSEMESTERET 2009

Innhold

1.0 Innledning.....	2
2.0 Sentrale poenger	2
3.0 Tabeller og sammendrag av alle kurs	4
3.1 Større grunnkurs	4
3.2 Små grunnkurs	15
3.3 Studiokurs	21
3.4 Fordypningskurs.....	29
4.0 Evaluering av Examen philosophicum	42
4.1 Innledning.....	42
4.2 Tabell: snittscore for alle spørsmål	43
4.3 Tabeller og sammendrag fra studentenes evaluering	44
4.4 Lærernes tilbakemeldinger	50
4.5 Sentrale poenger	51

1.0 Innledning

Denne rapporten er basert på resultatene fra studentenes og kursansvarliges evaluering av kurs i vårsemesteret 2009. Målet er å avdekke hvilke trekk ved undervisning og kursopplegg som er spesielt utslagsgivende for kursenes gjennomsnittsscore, peke på noen generelle utfordringer ved gjennomføring av kurs og i kommunikasjonen mellom lærere og studenter, samt presentere et sammendrag av resultatene fra evalueringen av hvert enkelt kurs. Rapporten skal fungere som bakteppe for, og innspill til Undervisningsutvalgets evaluering av undervisningen ved AHO.

Alle kurs med svarprosent på over 40 % er tatt med i undersøkelsen. Følgende kurs ble utelatt på grunn av for lav svarprosent:

- GK4 Metoder og teknologi i designprosessen, svarprosent: 26,1 %
- GK4 Produksjonsteknologi, svarprosent: 26,1
- Studiokurset Avansert eksperimentell prosjektering: Mot en arkitektur. Natur. Kultur. 3 (Studio B3), svarprosent: 28,1 %
- Fordypningskurset Konstruksjoner i praksis, svarprosent 38,5 %
- Fordypningskurset Praksis og metode, svarprosent: 37,5 %

Questback genererer automatisk en rapport for hvert enkelt kurs etter endt evaluering. Denne er distribuert til den respektive kursansvarlige med kopi til instituttleder og rektor.

Det er fortsatt et problem at den samlede svarprosenten fra studentene ligger på drøyt 50 %. Lav svarprosent og få fritekstsvar gjør at det for en del kurs er lite data å basere den kvalitative delen av evalueringen på. Ellers har jeg inntrykk av at det kommer flere saklige, og færre følelsesladde, kommentarer nå enn tidligere semestre. Kanskje har oppfordringen til å være konstruktiv som følger med utsendingen av Questback-skjemaene hjulpet.

Nytt av året er at studentene har anledning til å svare "ikke relevant" i stedet for å gi tallkarakter på flere av spørsmålene (se appendix). Dette er det imidlertid få som benytter seg av.

2.0 Sentrale poenger

Studentenes opplevelse av engasjerte lærere som tar studentene på alvor – gir mye av seg selv og sin tid, og individuell oppfølging bidrar til høy score.

Kombinasjonen av at det gis klare beskjeder rundt kursenes praktiske opplegg og at disse overholdes gir høy score. Dette gjelder all form for kommunikasjonsflyt; tidspunkt for forelesninger, gjennomganger og workshops, og informasjon om når lærere og veiledere er tilgjengelige for studentene. Moodle ser ut til å være et vellykket samlingssted for praktiske beskjeder og tilgjengeliggjøring av læringsressurser.

Det som gjennomgående trekker snittscoren ned er studentenes opplevelse av dårlig organisering, utilstrekkelig oppfølging og veiledning fra lærerne og utilstrekkelig antall forelesninger og gjennomganger.

Det er vanskelig å generalisere på bakgrunn av tilbakemeldinger på kursenes faglige innhold. Det som kan trekkes fram er at studentene stiller strenge krav til lærerne, både når det gjelder engasjement og kompetanse. Tydelighet på hva som er kursets faglige

fokus er dessuten viktig for å oppnå god score. Legg for eksempel merke til studioskursset The Urban Territory of Oslo og flere av fordypningskursene som får middelmådig score, der studentene oppgir forvirring rundt faglig retning. Når det gjelder fordypningskurs, kan det også virke som at det er viktig å understreke hvilken *funksjon* kurset har, for eksempel støttekurs til studio, skissetrening og lignende.

Det kan ikke påvises noen sammenheng mellom høy score på spørsmål om godt læringsutbytte og høy gjennomsnittscore.

På mange grunnkurs fordeler svarene seg jevnt fra 1-6 på poengskalaen. Med andre ord er det store individuelle variasjoner i forhold til hvordan studentene liker, og tilpasser seg, undervisningsformen ved AHO. Noen studenter blir usikre og utrygge første gang de stilles overfor en prosjektoppgave. Det ligger en utfordring i å kommunisere at en kan lære noe av å prøve og feile.

Blant både studenter og lærere oppstår det lett frustrasjon rundt at studioskurs tar uforholdsmessig mye tid. Dette gjelder særlig på førsteår, der studentene oppgir at de har hatt minimalt med tid til å lese til eksamen i mindre teoriemner, men også i forholdet mellom studio- og fordypningskurs på masternivå.

Når det gjelder førsteårsundervisningen, får studio 1 og studio 2 (arkitektur) vesentlig bedre score enn studio 3 (industridesign). Det eneste spørsmålet som får lavt snitt i Studio1- og Studio 2-evalueringene er tid til selvstudier. Det motsatte er tilfelle for Studio 3.

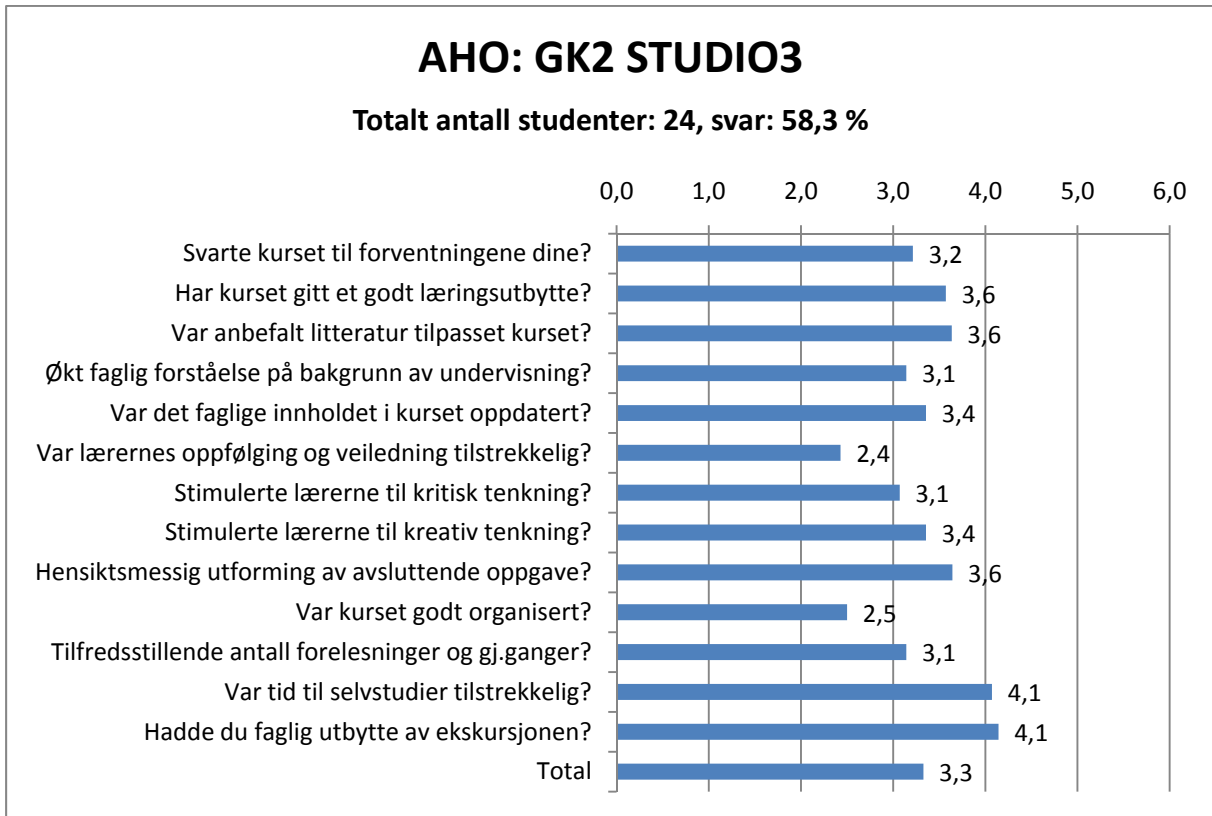
Studioene på grunnkurs, med sine mange mindre workshops og kurs, stort antall studenter, mange involverte lærere og i enkelte tilfeller samkjøring av grupper, byr på en omfattende og krevende administreringsjobb for de kursansvarlige. Dette kan gi liten tid til overs til faglig oppfølging av studentene.

Internasjonale studenter skaper utfordringer. Mangfoldet i studentenes tilnæringsmåter og faglige bakgrunn som følge av utvekslingsstudenters og studenter tatt opp senere i studiets deltakelse i kurs ses gjerne på som en ressurs i masterundervisningen (for eksempel fordypningskurset Visuell kommunikasjon), mens engelsk som undervisningsspråk gav i flere tilfeller oppleves som hemmende, særlig av lærerne.

Det kan også være verdt å merke seg at det ofte hersker forvirring rundt hvorvidt kursene har tilhørende anbefalt litteratur, og om kursene har inneholdt ekskursjon. Svarene kan fordele seg på en merkelig måte, som for eksempel i GK1 Studio 3 der 7 studenter svarer "ja", 5 "nei" og 2 "vet ikke" på spørsmål om kurset inneholdt en ekskursjon av minst 4 dagers varighet. Dette kan både skyldes at kursopplegget ikke kommuniseres tydelig nok, at det hersker forvirring rundt hva ekskursjon og anbefalt litteratur er, og at studentene ikke deltar i alle deler av kursopplegget. At det også forekommer en del "vet ikke"-svar på spørsmål om anbefalt litteratur var tilpasset kurset akn tyde på at det er mange som dropper å lese litteraturen.

3.0 Tabeller og sammendrag av alle kurs

3.1 Større grunnkurs



Ansvarlig lærer: Harald Skulberg

Studentene mener:

De fleste spørsmålene har svar som fordeler seg jevnt fra 1-6 på poengskalaen, bortsett fra "Var lærernes oppfølging og veiledning tilstrekkelig" og "Var kurset godt organisert" som har en overvekt av 2'ere og 3'ere.

To kommentarer som etterlyser mer teori- og programvareundervisning i forkant av avsluttende oppgave.

Flere uttrykker misnøye med lærernes oppfølging og veiledning under arbeidet med hovedprosjektet. For lite kreativt input til inspirasjon prosessen. Noen etterlyser også guiding i forhold til det å gjennomføre et designprosjekt.

Noen kommenterer dårlig informasjonsflyt. Beskjeder og kontrabeskjeder på kort varsel.

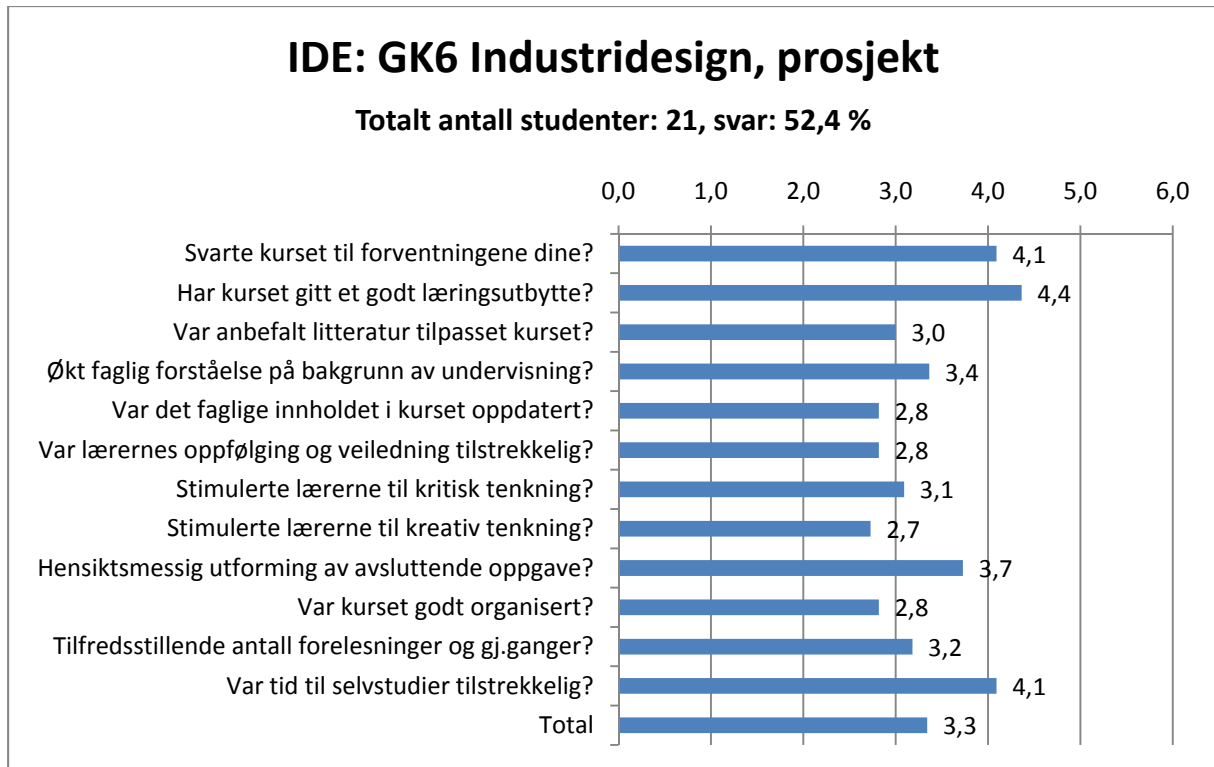
Skryt til flere av workshopene som ble holdt i forbindelse med STUDIO 3-prosjektet, både internt ved AHO (for eksempel grafisk workshop ved Rachael Troye) og eksternt (LED-teknologi, selv om flere mener dette var dyrt i forhold til utbyttet).

Kursansvarliges evaluering:

Problem for undervisningen at flere studenter ikke møter opp i tidlig nok til å få med seg hele forelesninger og/eller gjennomganger. Dette går ut over den planlagte gjennomføringen.

Kunne satt av mer tid til datakurs. Ønsker seg også bedre bemanning til programvarekurs, og at disse inkluderes i vårsemesterets kursbudsjett.

Dårlig arbeidsmiljø på tegnesalen. Høyt støynivå når alle er til stede, sjenerende lysforhold og for høy temperatur.



Ansvarlig lærer: Geir Øxseth

Studentene mener:

Flere uttrykker sterk misnøye med manglende engasjement og faglig relevant input fra lærerne. Mange nevner særlig hjelpelærer Per Farstad i denne sammenhengen. Studentene kunne ønsket seg "ungt blod" og deltakelse/eksempler fra et bredere utvalg eksterne aktører/prosjekter.

Flere trekker samtidig frem at kurset har gitt et godt læringsutbytte. Det er også verdt å merke seg at det er spørsmålet om læringsutbytte som får klart høyest snittscore.

Kursansvarliges evaluering:

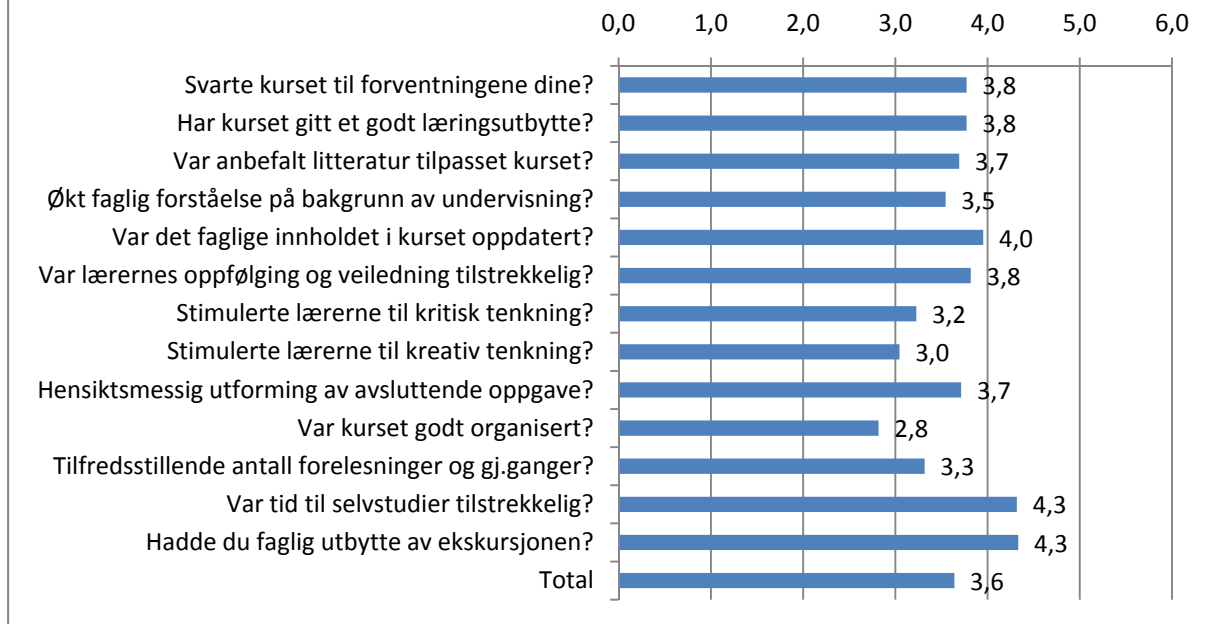
God dialog med studentene gjennom møter der fremdrift og tilbakemelding på kursopplegget. Justerte kursopplegget underveis på bakgrunn av dette.

Uheldig at ExPhil-kurset avsluttes samtidig som GK&-prosjektet. Stor frustrasjon blant studentene. Flytt ExPhil til førsteår eller bli ferdig med kurset tidligere i semesteret!

Studentene ønsker å pushes av lærerne gjennom hele prosjektprosessen, men det å kunne disponere tiden på egen hånd er noe av det som skal øves opp. Det ligger en utfordring i å finne balansen her.

A: GK4 Offentlig bygning i Oslo

Totalt antall studenter: 50, svar: 44 %



Ansvarlig lærer: Bente Kleven

Studentene mener:

Mange er skuffet over at det annonserte fokuset på bærekraft ikke ble fulgt opp. Ellers sprikende tilbakemeldinger angående utbyttet fra forelesninger om konstruksjon. På de fleste spørsmålene fordeler også svarene seg jevnt fra 1-6 på poengskalaen.

Flere uttrykker misnøye over mangel på struktur, og har inntrykk av dårlig kommunikasjon internt i lærerstaben. Uklart for mange når lærerne var tilgjengelige for veiledning på tegnesalen. Etterlyser tydeligere semesterstruktur – datoer for innlevering og lignende

Uklarhet i forhold til kursets mål. For mye håndverksfokus – konstruksjoner og detaljtegninger, og for lite konsepttenkning – Kommunikasjonsproblem, mismatch mellom studentenes forventninger og hva kurset faktisk besto i.

Kursansvarliges evaluering:

Har hatt felles gjennomgang med hele "klassen" – ikke delt opp i grupper.

Studentene spurte ofte og mye gjennom hele semesteret, både på tegnesalen og på e-post. Svært tidkrevende å håndtere dette.

Et svært omfattende arbeidskrevende kurs, der en del av læringsmålet ligger i å kunne planlegge en sammenhengende prosjekteringsprosess parallelt med workshops, forelesninger og fordypningstemaer.

Gjennom prosjektene synliggjorde studentene stor grad av læringsutbytte. Studentene klagde på dårlig programvarekunnskap på bakgrunn av førsteårsundervisningen, og mange ønsket mer vekt på prosjekteringsmetodikk i undervisningen – men viktig å erfare gjennom mulighetsstudier at det ikke finnes fasitsvar på hvordan løse arkitektoniske program.

Hadde vært en fordel å samle alle studentene på samme tegnesal. Rommet burde dessuten kunne tilpasses både prosjektarbeid og forelesninger. En slik samling er også bra for informasjonsflyten. Administrasjon og informasjonsflyt oppleves som svært krevende i dette kurset. Også uklart hvor mye av den enkelte lærers tid som kan regnes inn i undervisningsregnskapet for 3. og 4.semester.

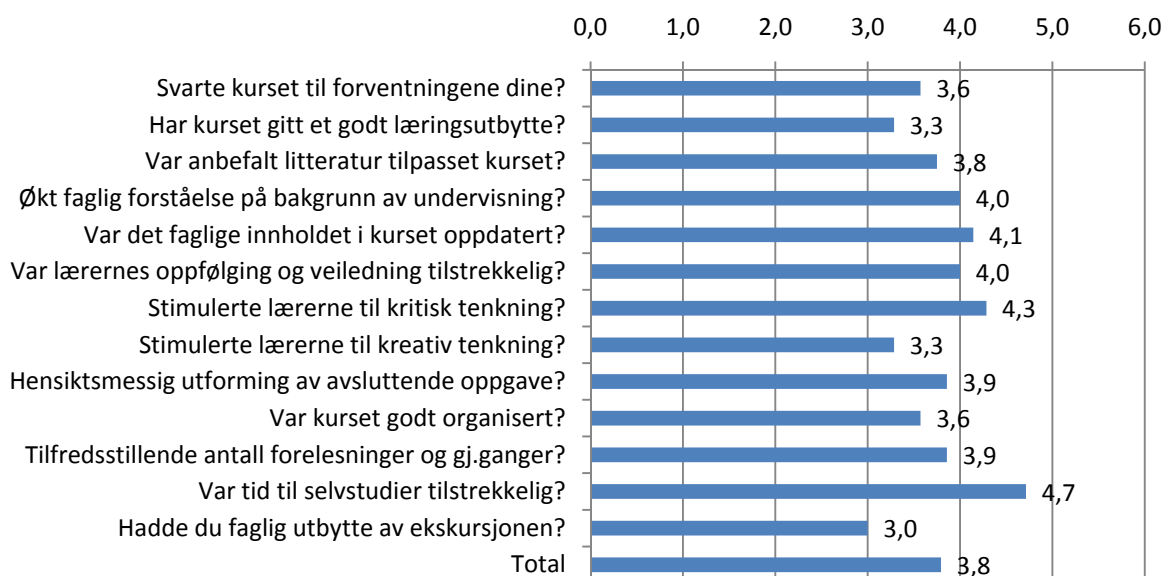
A: GK6 Bibliotek, gruppe 1

Totalt antall studenter: 10, svar: 40 %



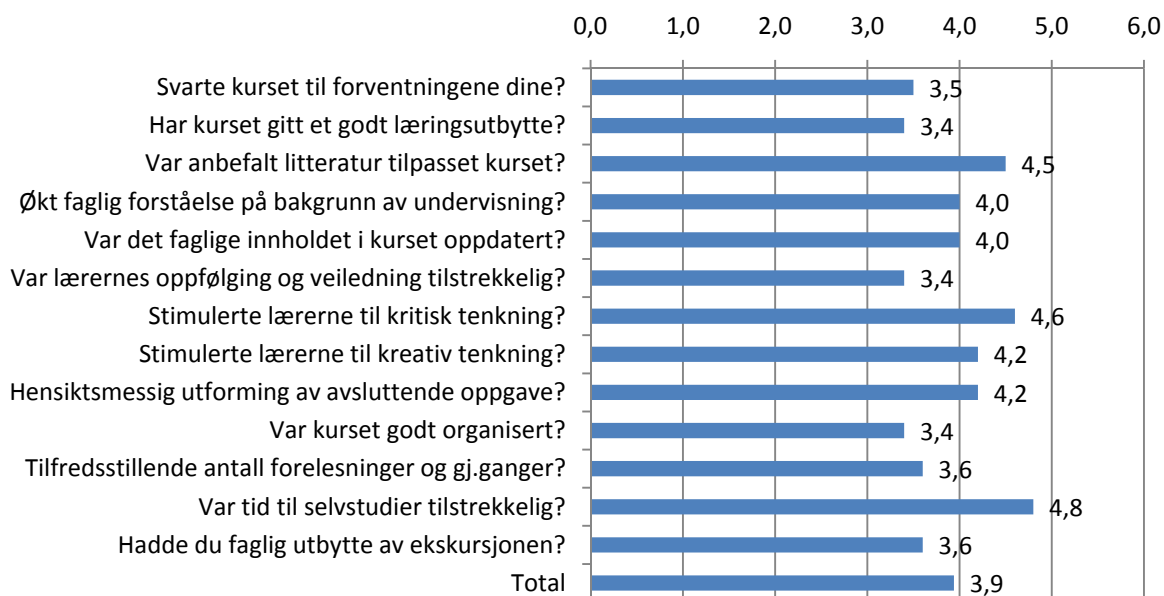
A: GK6 Bibliotek, gruppe 4

Totalt antall studenter: 9, svar: 77,8 %



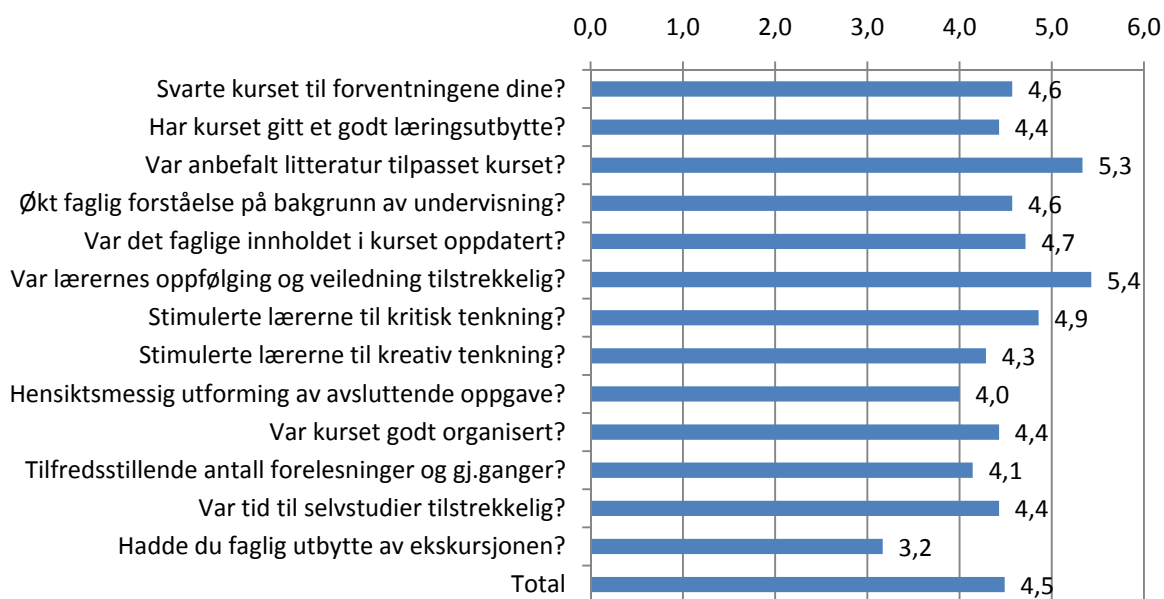
A: GK6 Bibliotek, gruppe 5

Totalt antall studenter: 11, svar: 45,5 %



A: GK6 Bibliotek, gruppe 3

Totalt antall studenter: 11, svar: 63,6 %



A: GK6 Bibliotek, gruppe 2

Totalt antall studenter: 10, svar: 70 %



Ansvarlig lærer GK6 Bibliotek: Christian Hermanssen
Gruppe 1: Håkon Vignæs og Arna Mathiesen
Gruppe 2: Bård Helland
Gruppe 3: Christian Hermanssen
Gruppe 4: Peter Hemmersam
Gruppe 5: Reiulf Ramstad

Studentene mener:

På dette kurset har studentene vært inndelt i grupper. Mange har fått inntrykk av dårlig planlegging av kurset og mangel på styring av lærerressursene. Kritikken går både på varierende undervisningsopplegg mellom de ulike gruppene, og sprikende faglig fokus. Gruppene opplevdes som atskilte "substudios", og ikke deler av et helhetlig kurs.

Mange opplever at enkelte grupper har fått mer og bedre veiledning enn andre. Noen studenter opplevde at det ikke var noe system i når de ulike veilederne kunne være til stede på salen og ved gjennomganger, mens andre gir skryt til veiledere for god input og forutsigbart undervisningsopplegg.

Variierende engasjement og tilstedeværelse fra de ulike lærerne gir ulike læringsforhold for studentene, og oppleves som urettferdig

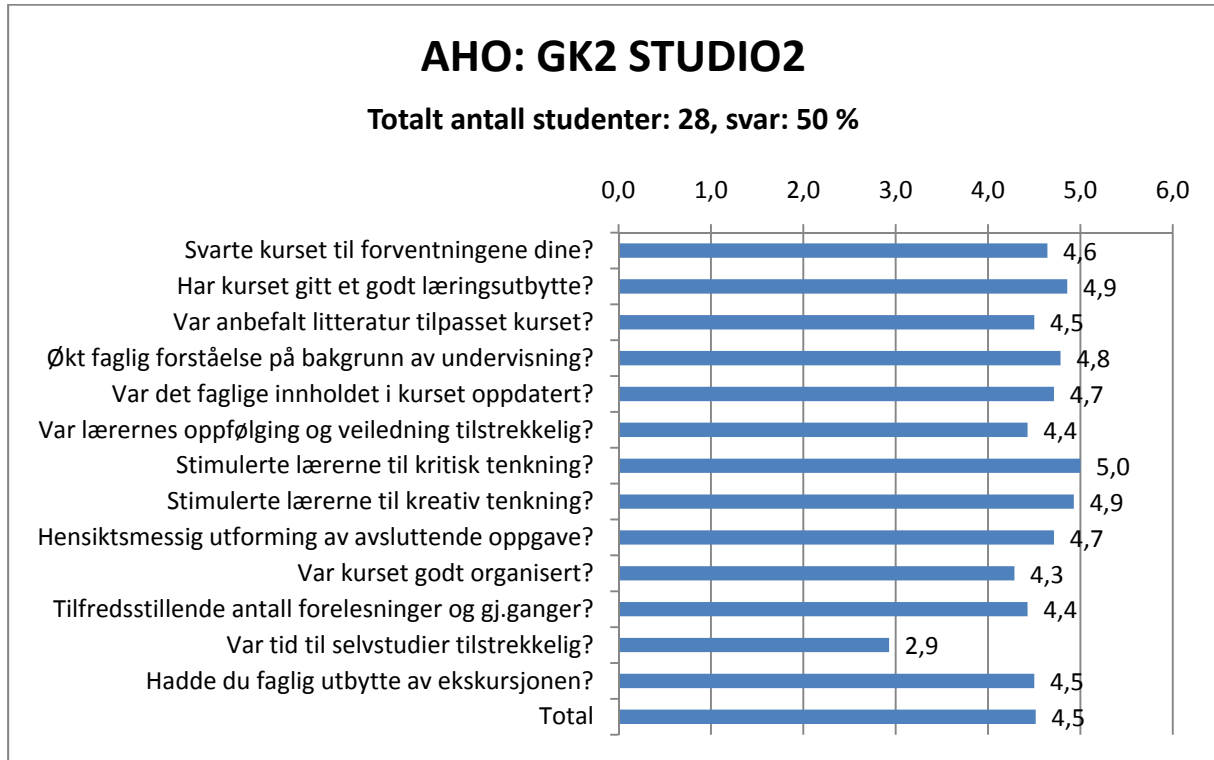
På gjennomganger hadde noen studenter alle veiledere til stede mens andre kun hadde gruppeleder til stede. Flere kommentarer går direkte på at gruppeinndeling er uheldig når det hindrer studentene i å få kritikk fra hele lærerkollektivet.

Noen studenter lot seg forvirre av ulikt faglig fokus, og ulik institutttilhørighet hos de forskjellige veilederne.

Gruppe 2 og 3 får markant bedre score enn de andre gruppene. Disse skiller seg klart ut med god score på "Var lærernes oppfølging og veiledning tilstrekkelig?" Godt planlagte forelesninger og ekskursjoner, konsistente tilbakemeldinger og forutsigbarhet i oppmøte på tegnesal er populært.

NB: Forholdsvis mange som svarer "Vet ikke" på om anbefalt litteratur var tilpasset kursets tema. Tyder på at mange ikke forholder seg til litteraturen i det hele tatt.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



Ansvarlig lærer: Erik Langdalen

Studentene mener:

Veldig mye nytt å forholde seg til både teoretisk og teknisk. Flere nevner ting de kunne tenkt seg nærmere innføring i (programvare, plotting, konstruksjonslære), men det gis samtidig uttrykk for forståelse for at det ikke går an å lære alt på en gang. Sitat: "Uoversiktlige mengder stoff av ulik art. Har fått en forståelse for kompleksiteten i faget på et tidlig stadium. Det er bra (?)"

Inndeling i faser med ulike tema, ulike program for hver gruppe under gruppearbeid og veiledning til sent på kveld oppleves som svært positivt.

Gjerne flere ekskursjoner og workshops. Dette gir inspirasjon og variasjon i studiehverdagen.

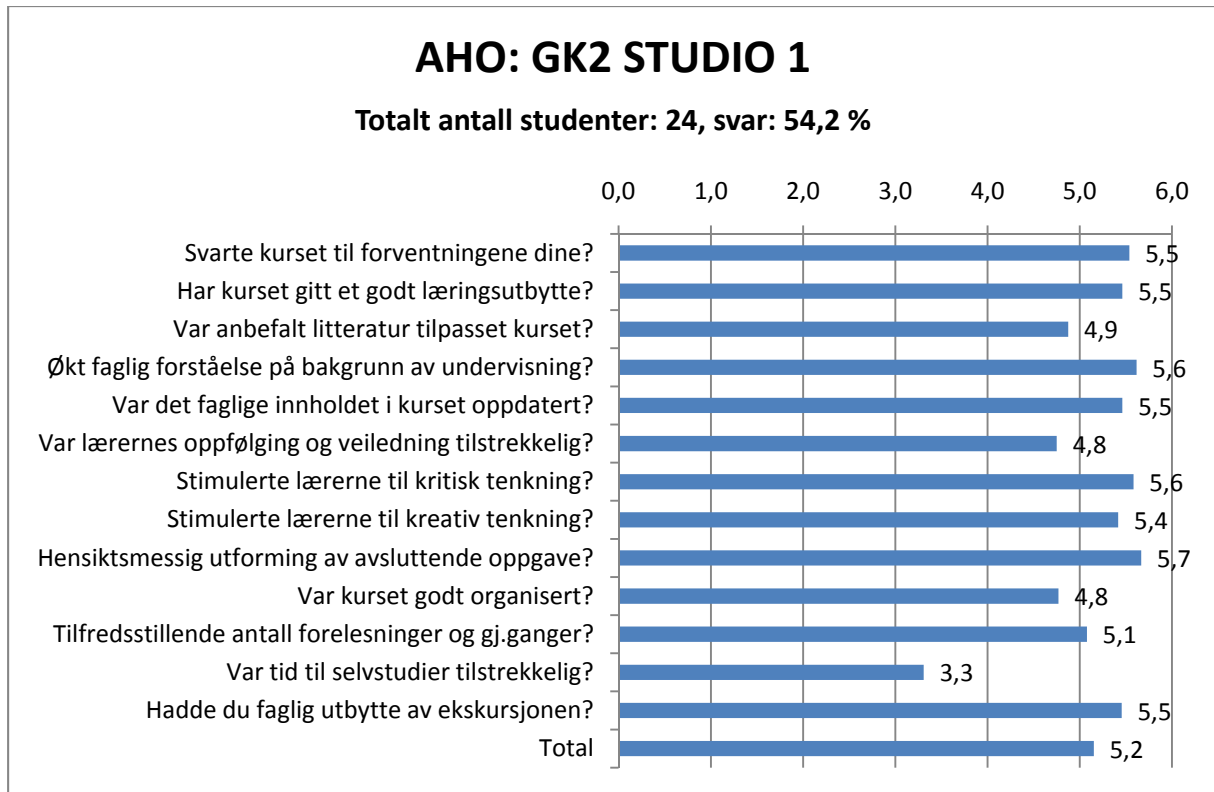
For mye arbeid for 18 studiepoeng. Nesten ikke tid til å lese på teorifagene.

Kursansvarliges evaluering:

Utfordring å koordinere alle de involverte faglærerne. Det går med uforholdsmessig mye tid til administrasjon

Veldig fornøyd med samarbeidet med Studio 2. Ressursfordelingen med seks halvtidsansatte på to studio er fordelaktig. Systematisering av semesteropplegget har gitt gode resultater og vil bli videreutviklet til studieåret 2009-2010. Fokus på individuell og selvstendig arbeid, og høye krav til studentene har gitt gode resultater.

Verkstedsundervisningen kan integreres bedre i prosjekteringen for å bedre forståelsen av materialer og konstruksjon. Også forbedringspotensial for autocadundervisningen.



Ansvarlig lærer: Beate Hølmebakk

Studentene mener:

Mange er veldig fornøyd med å ha blitt sett og tatt på alvor av lærerne.

Noen er mindre komfortable med felles gjennomganger for et stort publikum av med studenter enn andre.

Det blir altfor lite tid til å lese til eksamen i de tilhørende teorikursene.

Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog med studentene. Kredit til timelærerne. Kunne tenke seg mer tid på salen selv, men mye tid går med til administrasjon, diplomveiledning, opptaksprøver osv.

Tid- og kompetansekrevende å få på plass datakunnskaper hos studentene. Tok noe fokus bort fra materialer, konstruksjon og bærekraft.

Individuelle oppgaver ga bred diskusjon rundt kursets hovedtema.

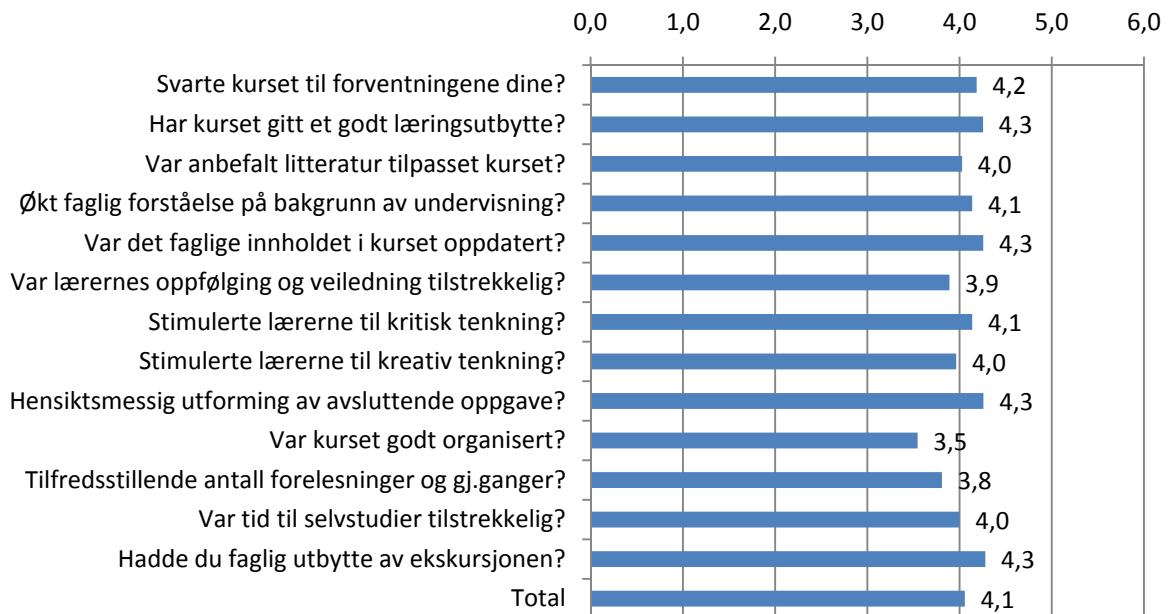
Godt samarbeid med studio 2. Veldig fornøyd med å ha fulgt opp studentene individuelt

Trangt på salen. Lite synergieffekt av å dele sal med IDE-studenter.

Ønsker en formell avklaring på ansvarsforhold i forhold til administrering av førsteårsundervisningen.

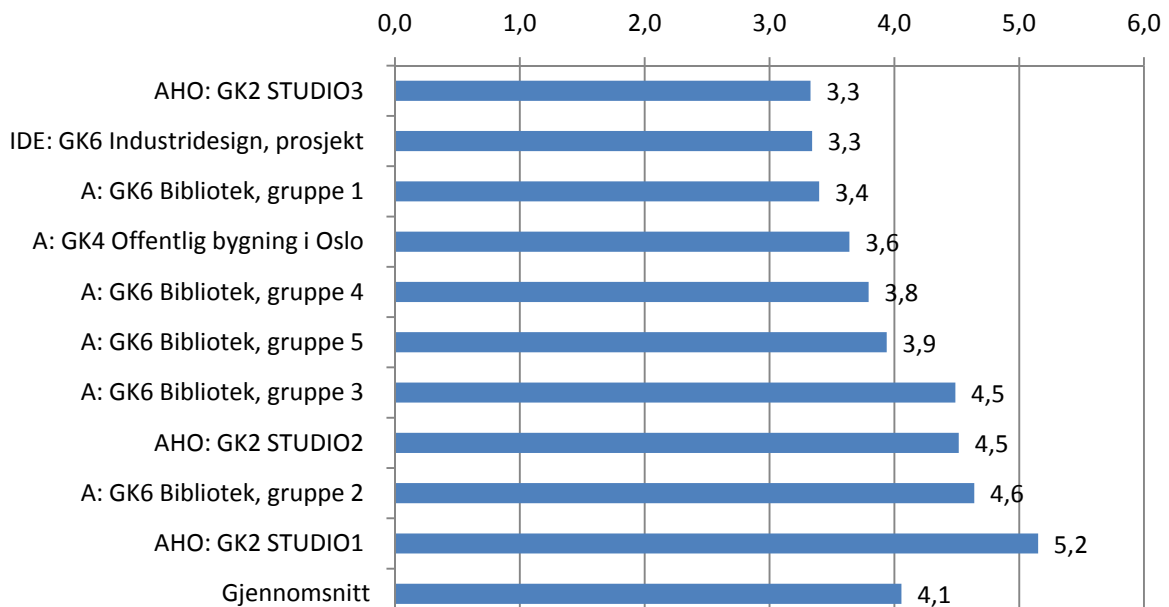
Gjennomsnitt pr spørsmål

Totalt antall studenter: 221, svar: 49,8 %

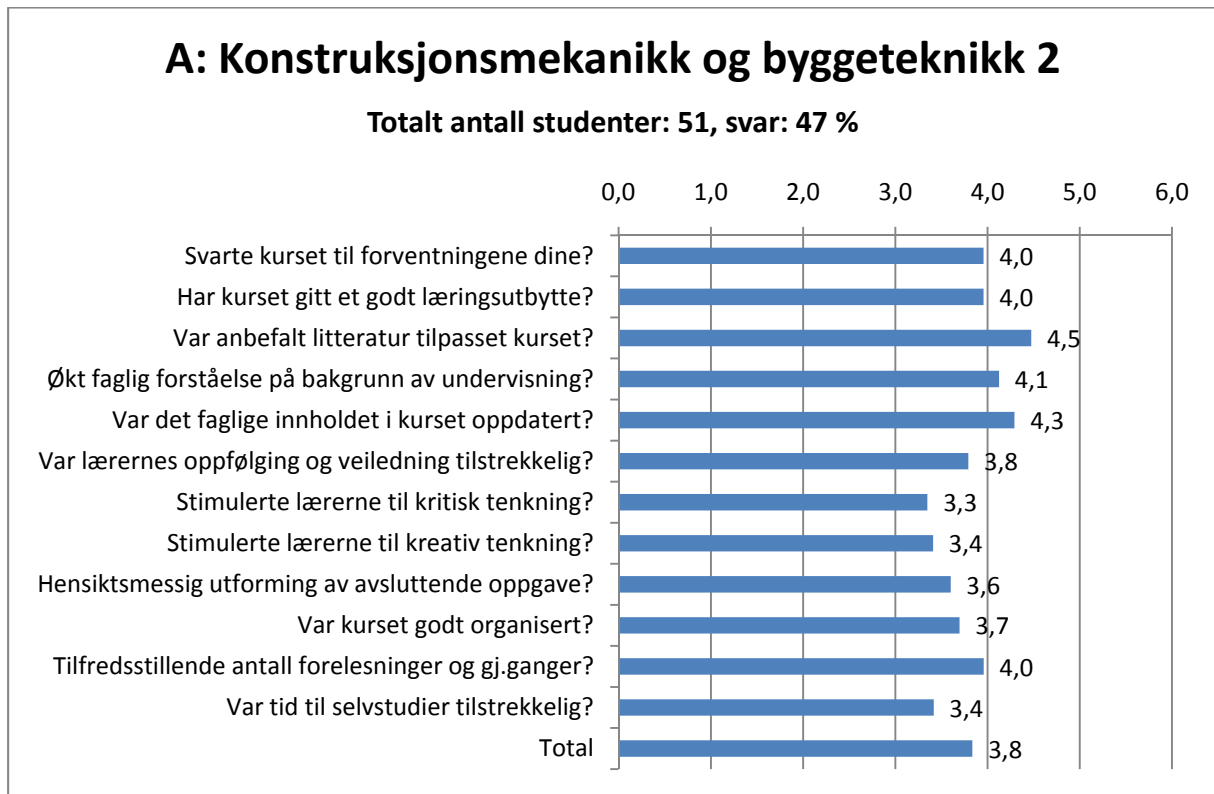


Gjennomsnittsscore større grunnkurs

Totalt antall studenter: 221, svar: 49,8 %



3.2 Små grunnkurs



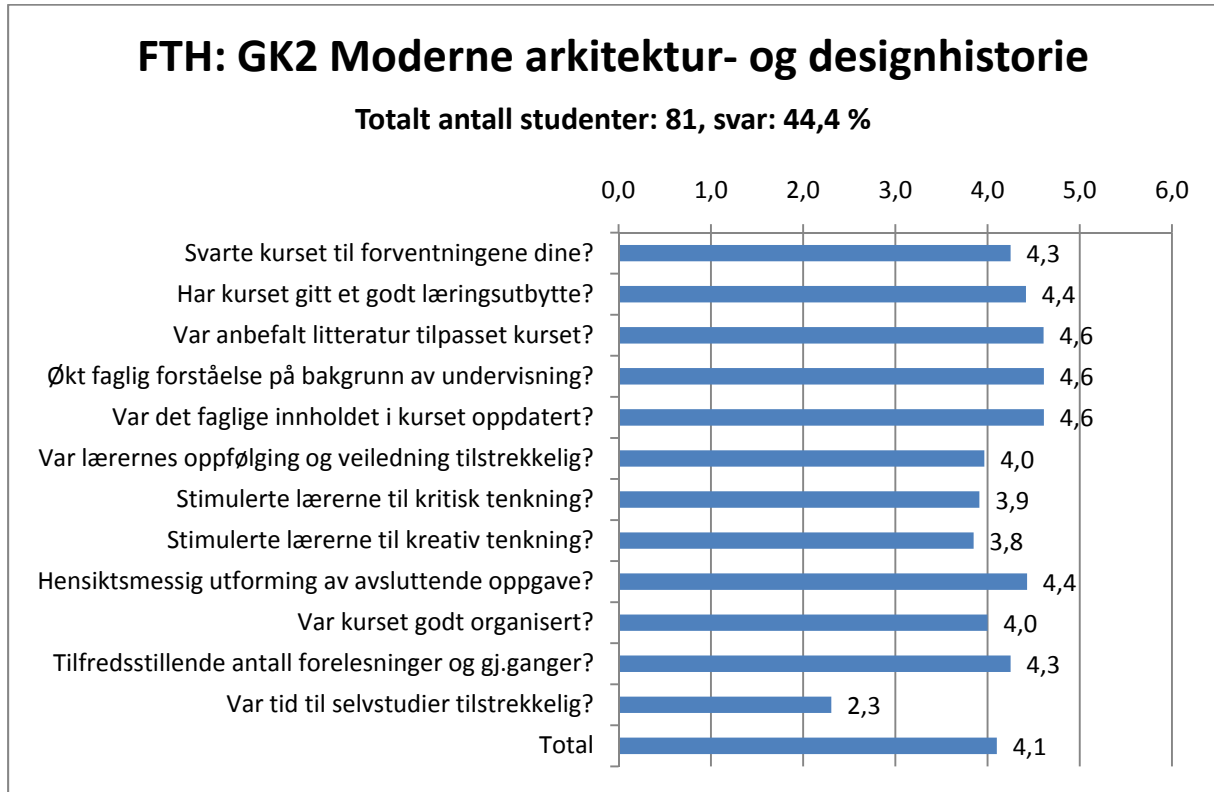
Ansvarlig lærer: Bjørn Sandaker

Studentene mener:

Kursets tema oppleves som vanskelig og utilgjengelig. Tilbakemeldingene gir ikke noe entydig svar på hva som mangler i undervisningen, men flere gir uttrykk for ikke å ha "fått tak i" kursets tema. Et par kommentarer går på forvirring rundt hva som var fokus for prosjektoppgaven – det rent tekniske/konstruksjon, eller konstruksjonen i relasjon til det konseptuelle ved prosjektet – hva som skulle vektlegges og hva som var utslagsgivende ved bedømming.

Noen ønsker avviklingen av eksamen som vurderingsform.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



Ansvarlig lærer: Jan Michl

Studentene mener:

Variierende kvalitet på foreleserne. Noen veldig gode, men andre var både uengasjerte og utydelige – rett og slett vanskelig å oppfatte hvis en ikke satt på forreste rad.

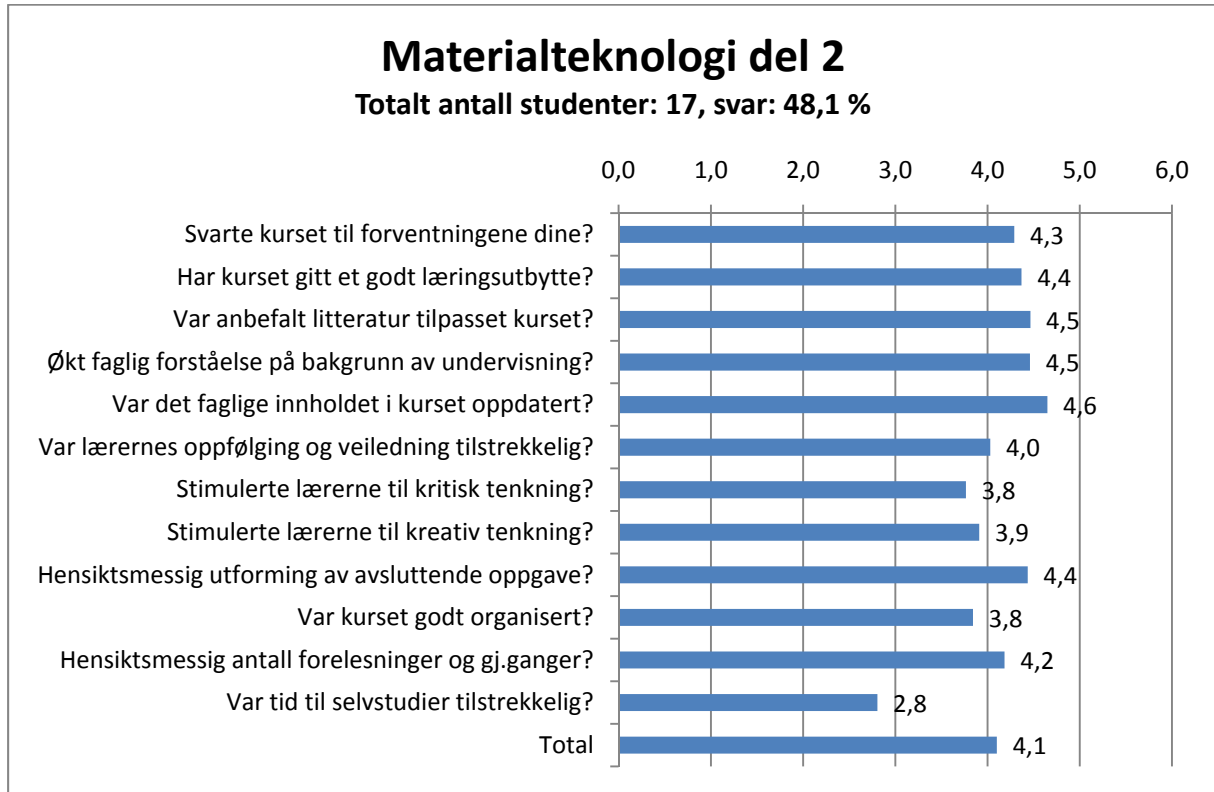
Bra at forelesningsmaterialet ble lagt ut på nett.

Flere kommenterer at designpensumet burde vært bedre og mer oppdatert. For mye fokus på arkitektur.

Oppsummeringsforelesning i forkant av eksamen etterlyses.

Studiokurset tok bort mye tid til selvstudier.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



Ansvarlig lærer: Solveig Sandness

Studentene mener:

En del skryt til undervisningen. Engasjerte lærere. Bra med øvinger og forelesningsmateriale på nett.

Mange etterlyser hjelp/tips til å bli bedre i matematikk, for eksempel studass'er eller tips til øvingsoppgaver. Ikke alle hadde realfag på videregående.

Eksamensordningen oppleves ikke som 100 % rettferdig. Kanskje burde øvingsoppgavene telle i vurderingen.

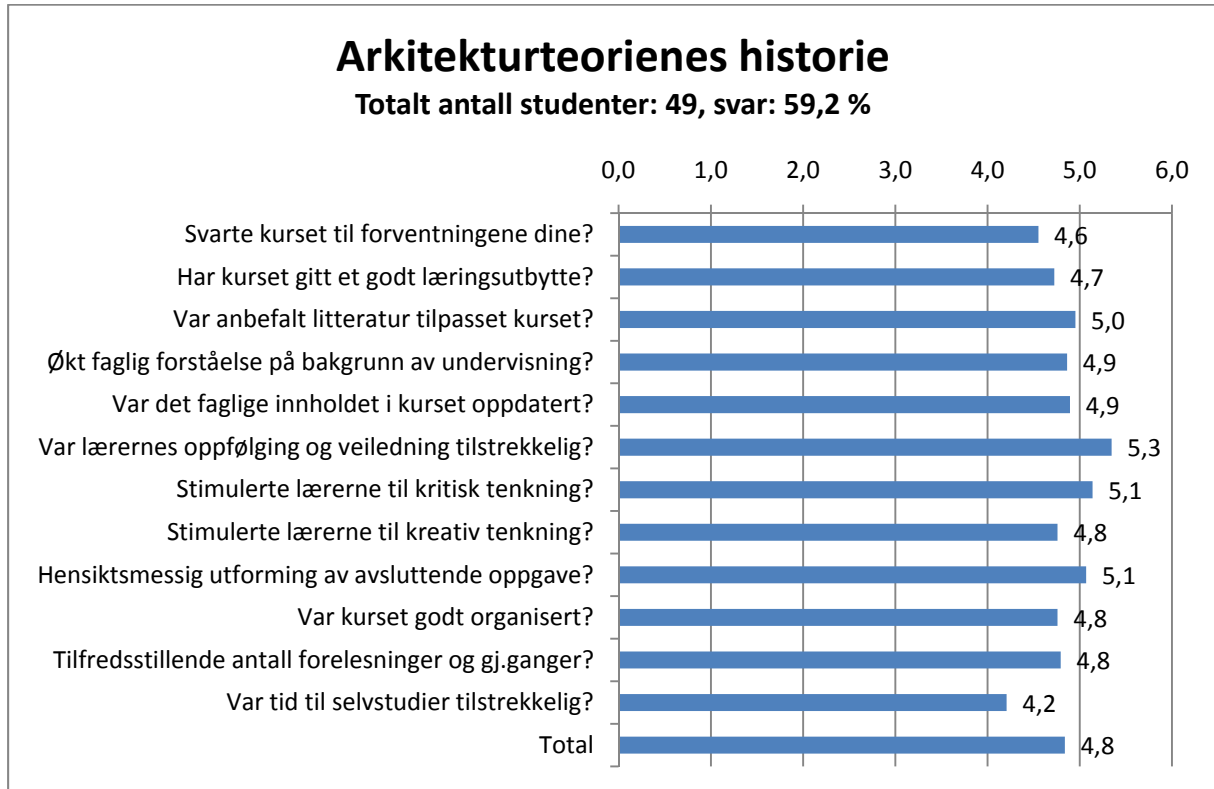
Liten tid til eksamenslesning pga arbeidsmengden i studiokurset.

Kursansvarliges evaluering:

Fornøyd med øvingsopplegget og aktive studenter på forelesninger.

Kunne fokusert mer på enkeltmaterialene og deres egenskaper i forhold til hverandre i forelesningene.

Ikke alltid god kommunikasjon med de ansvarlige for øvrige GK2-kurs. Førte til rot i forhold til timeplan og oppmøte.



Ansvarlig lærer: Lisbet Harboe

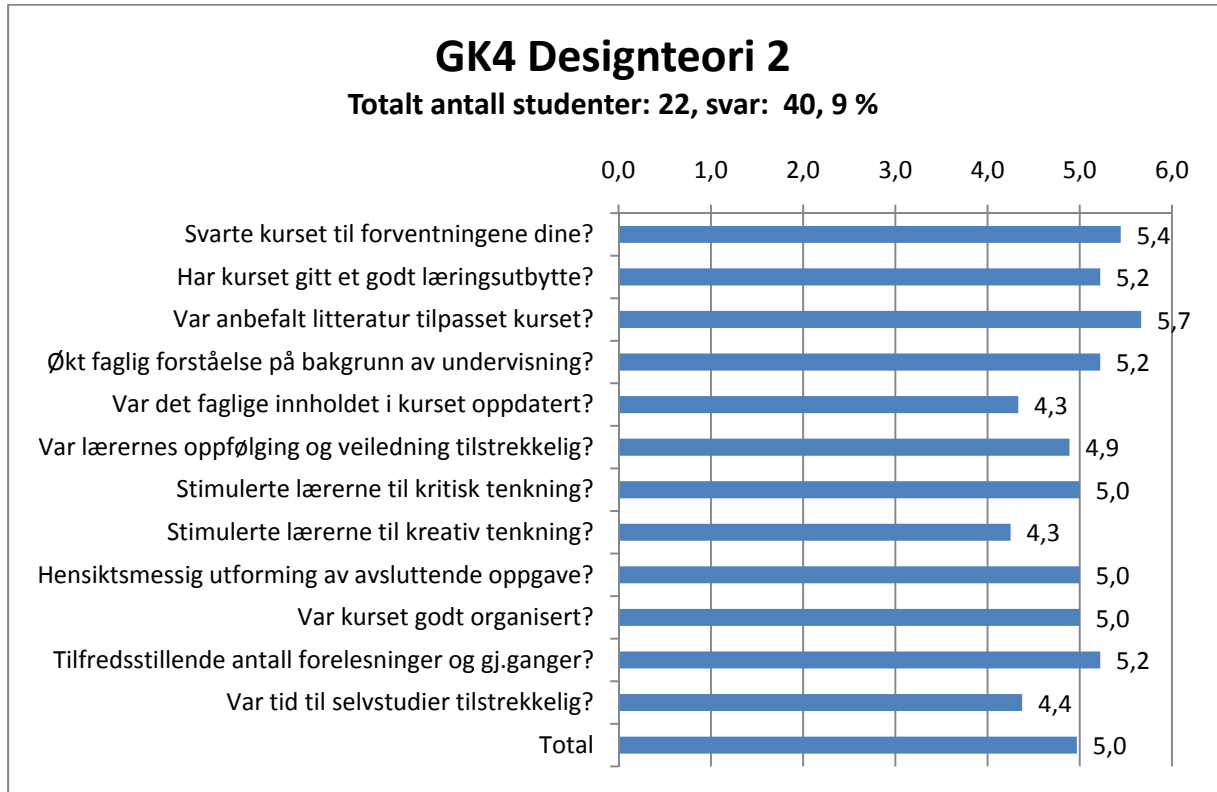
Studentene mener:

Mye skryt til forelesningene og undervisningsformen med leseseminarer – enkelte har savnet rom for diskusjoner rundt arkitekturteori i tidligere kurs, og er takknemlige for at dette ble prioritert. Noen mener imidlertid kurset startet bra, men endte opp med fokus på "historier og eventyr", noe de ikke opplevde som relevant. Tilbakemeldingene er delt mellom dem som likte den teoretiske/historiske innfallsvinkelen til diskusjoner, og de som ikke ser "matnytt" i dette.

Enkelte etterlyser strengere krav til deltakelse og oppgaveskriving tidligere i semesteret. Trenger pushing fra lærerne for å komme i gang.

Kursansvarliges evaluering:

Fornøyd med forelesningsrekka og leseseminarene. Lese-seminarene var veldig viktige for læringsutbyttet.



Ansvarlig lærer: Jan Michl

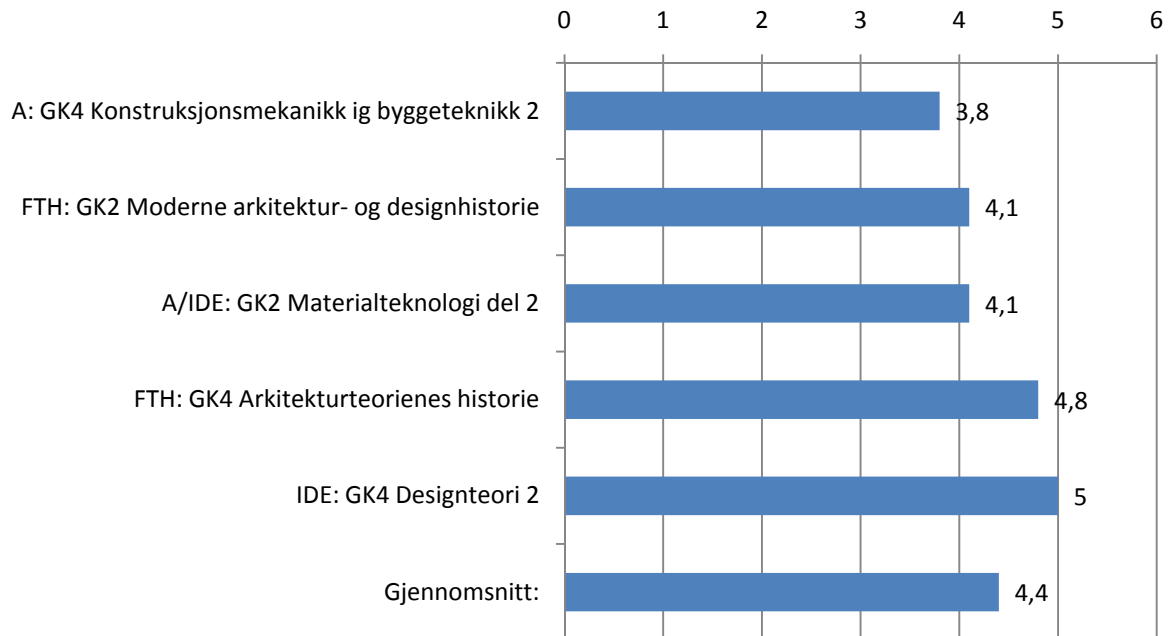
Studentene mener:

Skryt til Michls forelesninger, men kunne blitt lagt opp til diskusjoner rundt tema som ikke ble dekket av pensumboka.

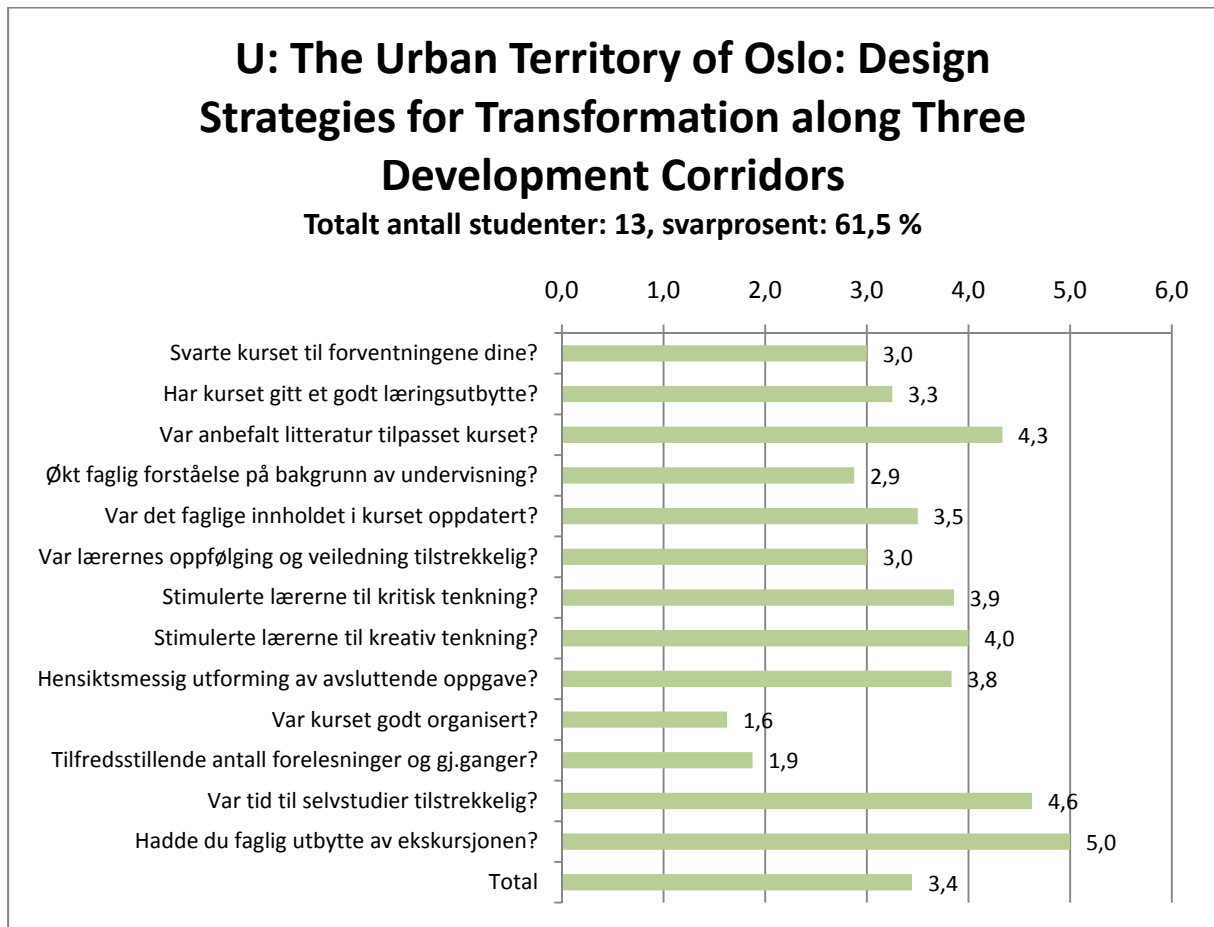
Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

Gjennomsnittsscore små grunnkurs

Totalt antall respondenter: 305, svar: 46,5 %



3.3 Studiokurs



Ansvarlig lærer: Dag Tvilde

Studentene mener:

Uklart hva faget handlet om. Ikke tydelig nok kommunisert, verken gjennom kurspresentasjonen eller forelesningene. Det trengs flere teoretiske og metodiske forelesninger om landskapsurbanisme. Det var få eller ingen ressurspersoner å støtte seg på når den belgiske gjesteforeleseren Bruno deMulder ikke var til stede.

Flere fremhever likevel at de hadde godt læringsutbytte av individuell veiledning knyttet til avsluttende prosjekt.

Problematisk forhold mellom frihet og krav til selvstendighet på den ene siden, og nødvendigheten av faglig input og spesifikke krav til oppgaven på den andre.

Lærerek ekskursjon til Belgia.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

A: AHO-PORTO-MAC. Human, Spatial and Digital Ecologies. Farm in Oslo

Totalt antall studenter: 12, svarprosent: 66,7 %



Ansvarlig lærer: Magne Magler Wiggen (Tomas Stokke)

Studentene mener (få fritekstsvar):

Bra med et studiokurs som utforsker hva arkitektur er og kan være. AHO trenger dette.

Virker som oppfatningene om kurset er veldig delt – enten liker en det, eller så liker en det *ikke*.

Uklar organisering av undervisningen - antydninger om at kurset ble amputert mot slutten av semesteret.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

U: Komplekst bygg i urban kontekst. Never Ending Museum

Totalt antall studenter: 27, Svarprosent: 70,4 %



Ansvarlig lærer: Lars Haukeland

Studentene mener:

Veldig omfattende program. Etterlyser mer faglig input gjennom forelesninger – mer innføring i urban design og metode for å håndtere komplekse programmer som grunnlag for å gjennomføre prosjektet.

Kurset benyttet et stort antall eksterne lærerressurser. Bra, men heller kontinuitet enn for mange kokker. Mange mener flere av de eksterne veilederne, på tross av godt engasjement og innsats, ikke representerte den ønskede ekspertisen og tyngden knyttet til teoriundervisningens ulike faser.

Bra workshop med kurator.

God organisering av kurset, selv om fase-inndelingen skled ut etter hvert.

Kursansvarliges tilbakemelding:

Ganske stor spredning i kvalitetsnivå på studentenes arbeider, men flertallet mestret oppgaven og leverte tilsynelatende uten for mye stress.

Flere burde arbeidet i grupper, vi burde oppfordre til dette.

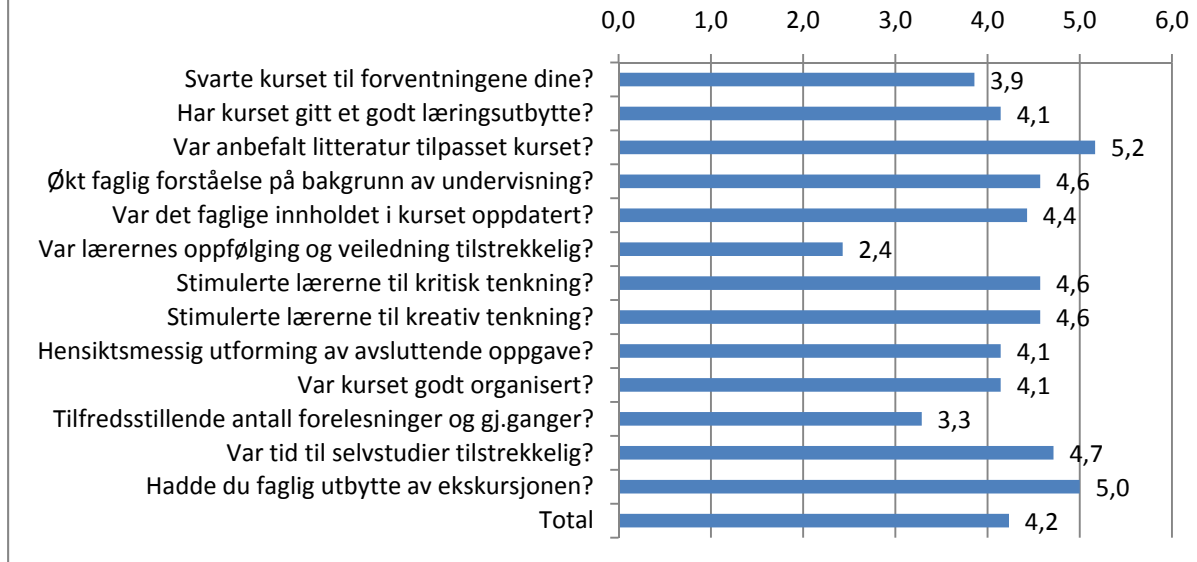
Ressurspersoner ved AHO med kompetanse på data, teknologi og urbanisme burde blitt benyttet i kurset

Salen for trang til 40 studenter som bygger store modeller.

Hadde vært lettere å gi flere og bedre forelesninger hvis en kunne ta noe på norsk.

A: Avansert arkitekturprosjektering: Krematorium

Totalt antall studenter: 16, Svarprosent: 43,8 %



Ansvarlig lærer: Knut Hjeltnes

Studentene mener:

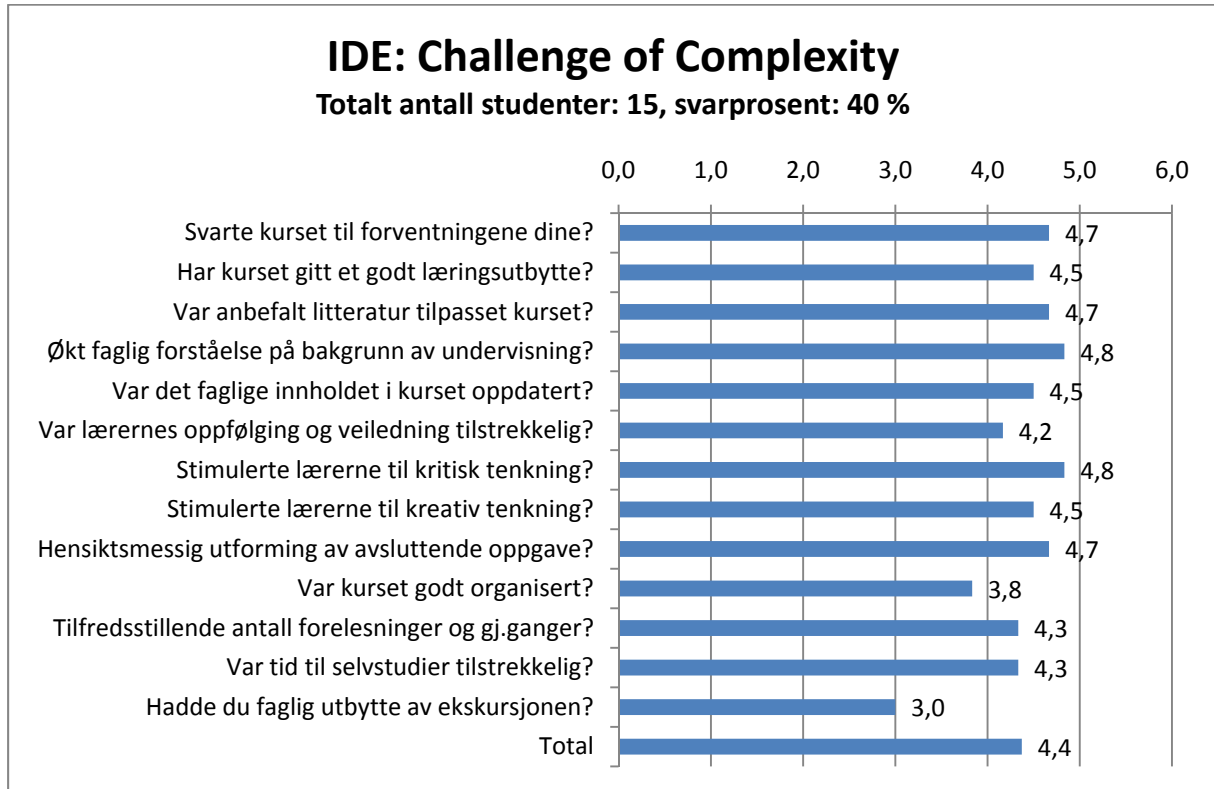
For lite veiledning og for få forelesninger.

Ekskursjonen, og de forelesningene som ble holdt, får skryt.

Kursansvarliges tilbakemelding:

God og hyppig dialog med studentene.

Kunne hatt flere og bedre forelesninger, men dette er et ressurspørsmål.
Timelærere ble prioritert.



Ansvarlig lærer: Birger Sevaldson

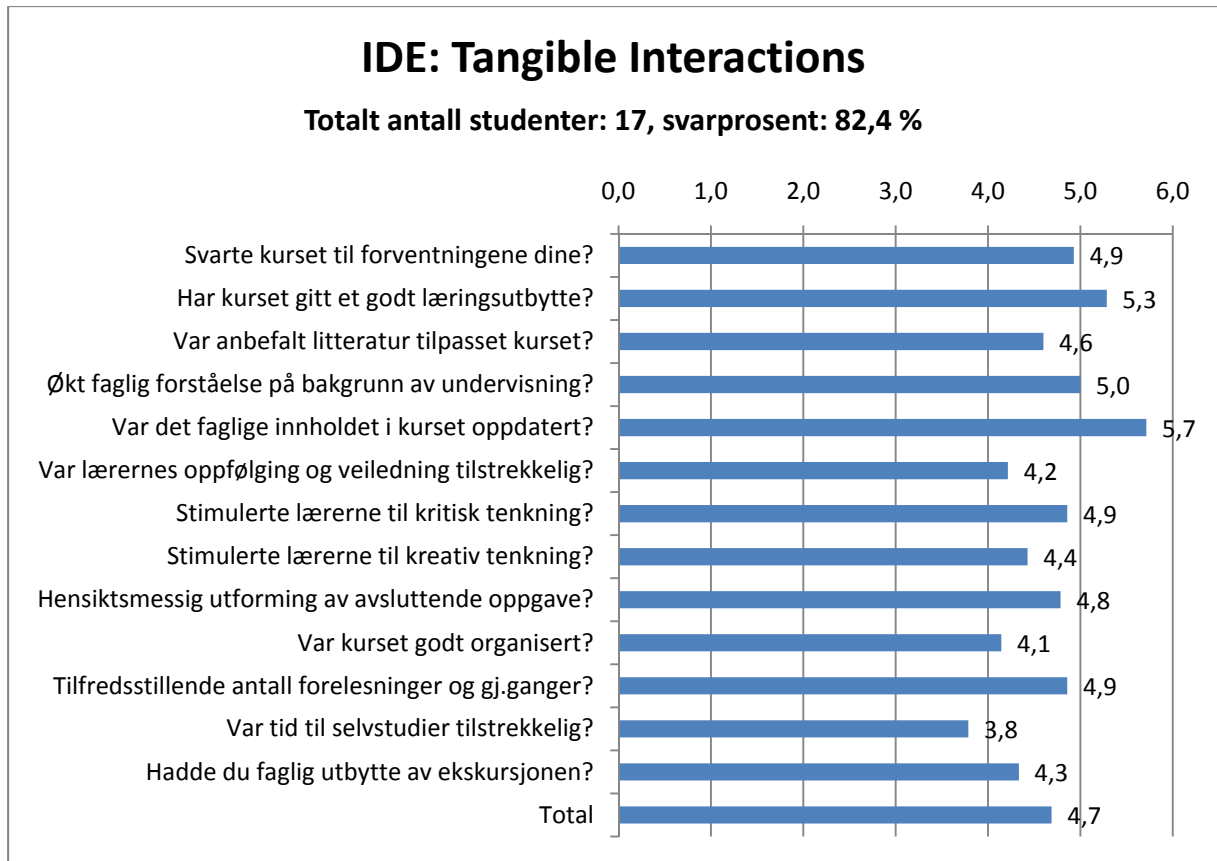
Studentene mener:

Kurset kunne virke overveldende i og kaotisk både metodisk og teoretisk.

Kunne tenkt seg strammere regime for gjennomganger fra starten av semesteret, og at lærerne hadde vært oftere tilgjengelig for veiledning på tegnesalen.

Hadde vært bra med mer og bedre undervisning i grafisk programvare.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



Ansvarlig lærer: Mosse Sjaastad

Studentene mener:

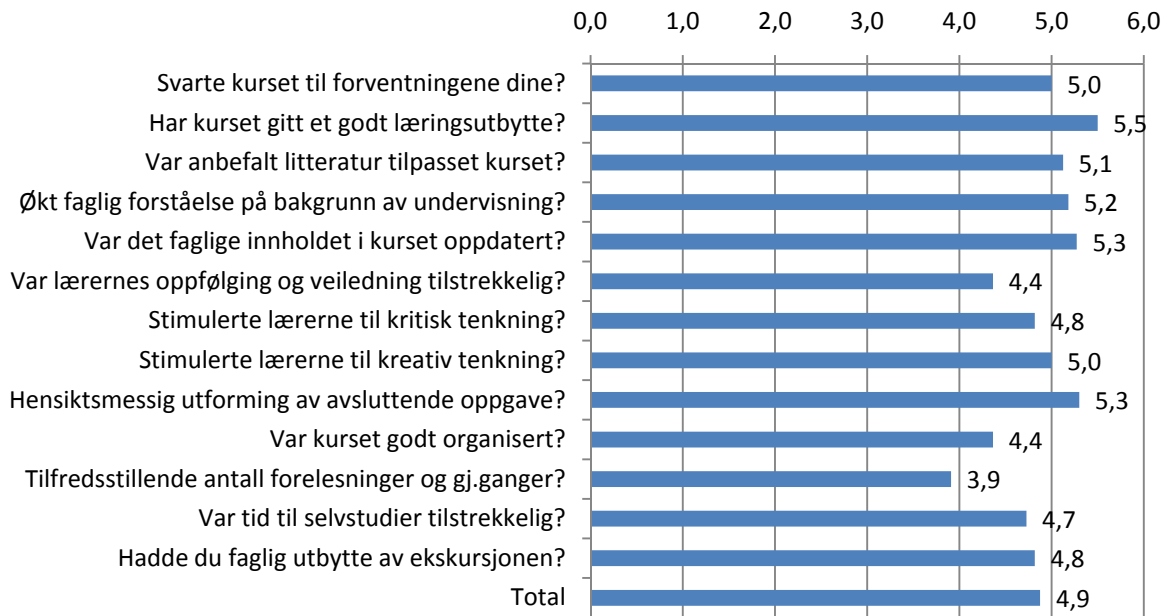
Veldig mye undervisning og programvarekurs. Kan bli i overkant mye til at en rekker å håndtere all informasjonen.

Skryt fra engelskspråklige studenter, dvs. utvekslingsstudenter eller internasjonale studenter tatt opp senere i studiet.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

A: Arkitekturproduksjonsmidler 3: Marine Research Center i Guincho ved Lisboa. - Landskap og arkitektur.

Totalt antall studenter: 25, svarprosent: 44 %



Ansvarlig lærer: Neven Fuchs-Mikac

Studentene mener:

Engasjert og dyktig lærerteam. Mange studenter oppgir å ha lært mye. Svært høy score på læringsutbytte.

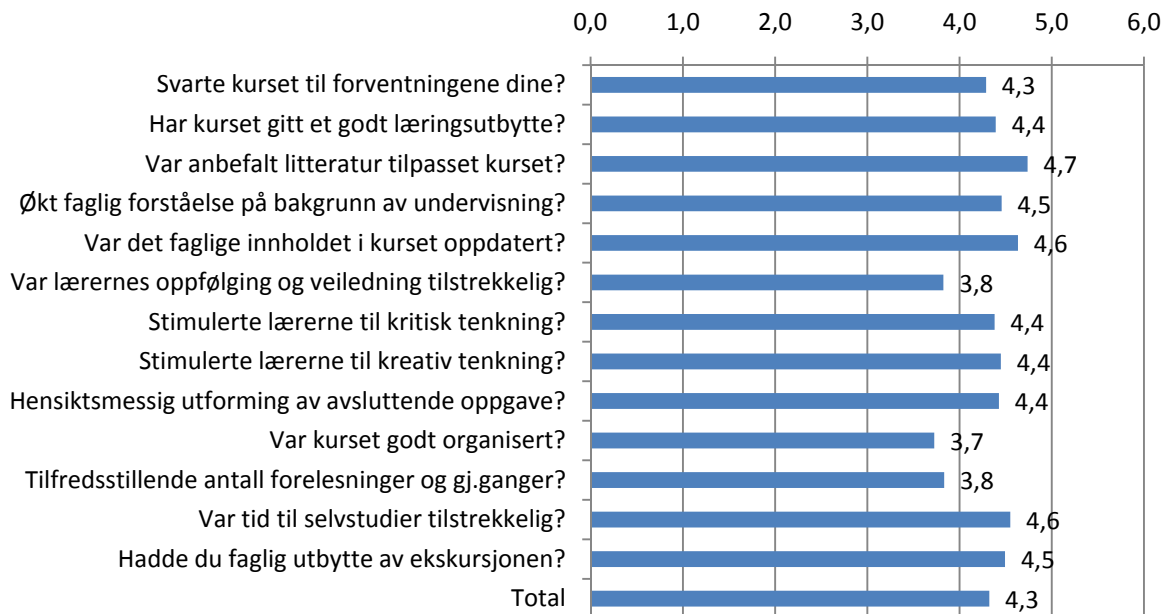
Enkelte mener det faglige fokuset var for smalt – mangel på pluralisme i tilnæringsmåter. Lærernes, særlig de portugisiskes, var den eneste korrekte måten å gjøre ting på. Påfallende at denne typen kommentarer kommer fra engelskspråklige studenter, dvs utvekslingsstudenter eller internasjonale studenter tatt opp senere i studiet.

Kursansvarliges tilbakemelding:

Svært fornøyd med studentenes arbeider, utstillingen og egen undervisning. Kunne leid inn et par ekstra eksterne forelesere dersom budsjettet hadde tillatt det.

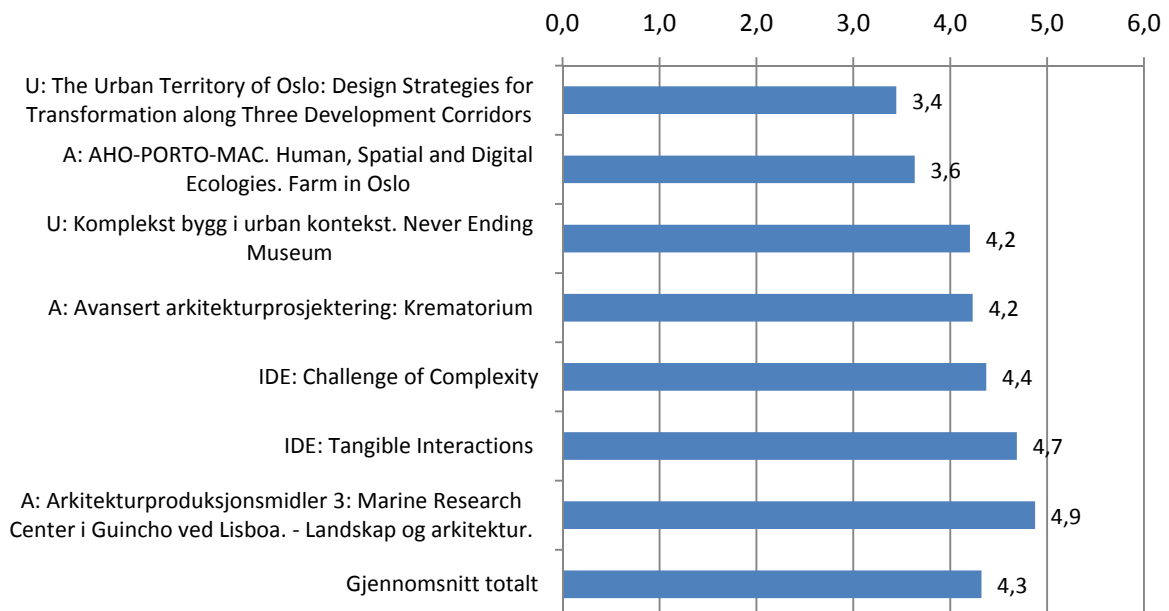
Gjennomsnitt pr. spørsmål

Totalt antall studenter: 157, svarprosent: 51 %

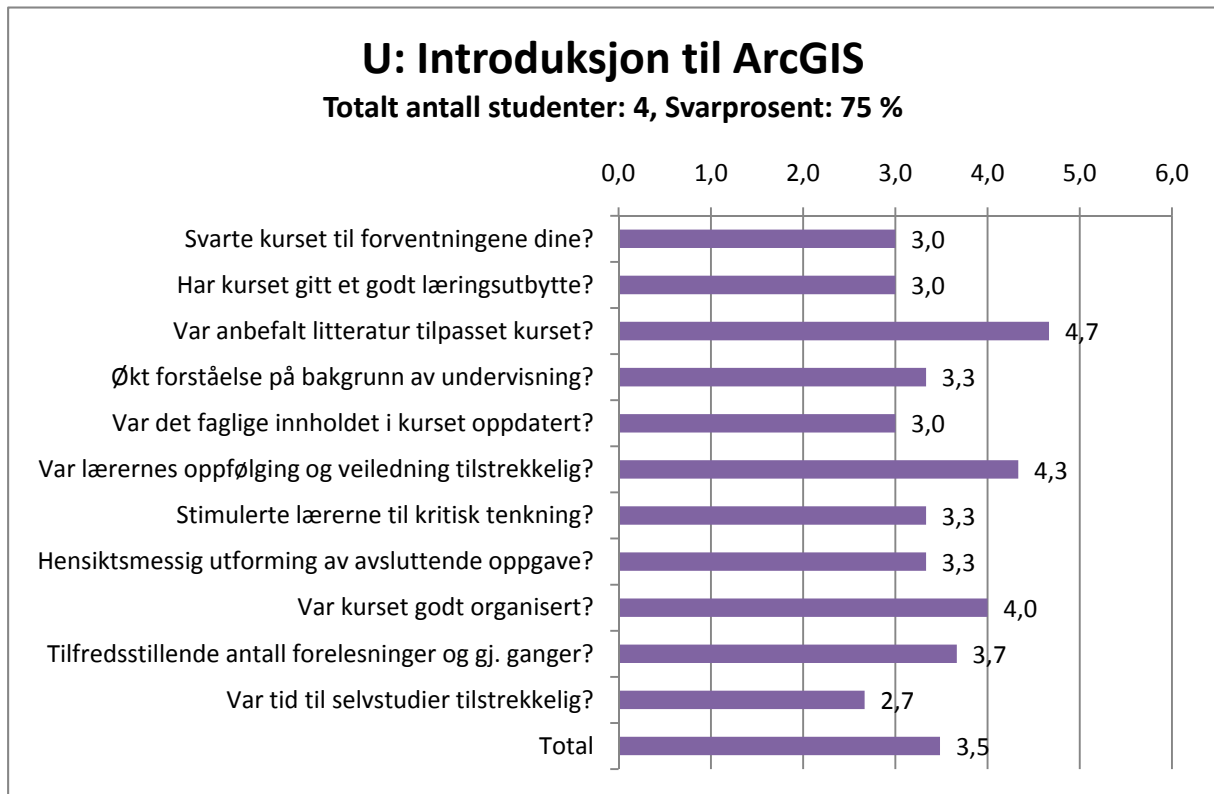


Gjennomsnittsscore studioskurs

Totalt antall studenter: 157, Svarprosent: 51 %



3.4 Fordypningskurs

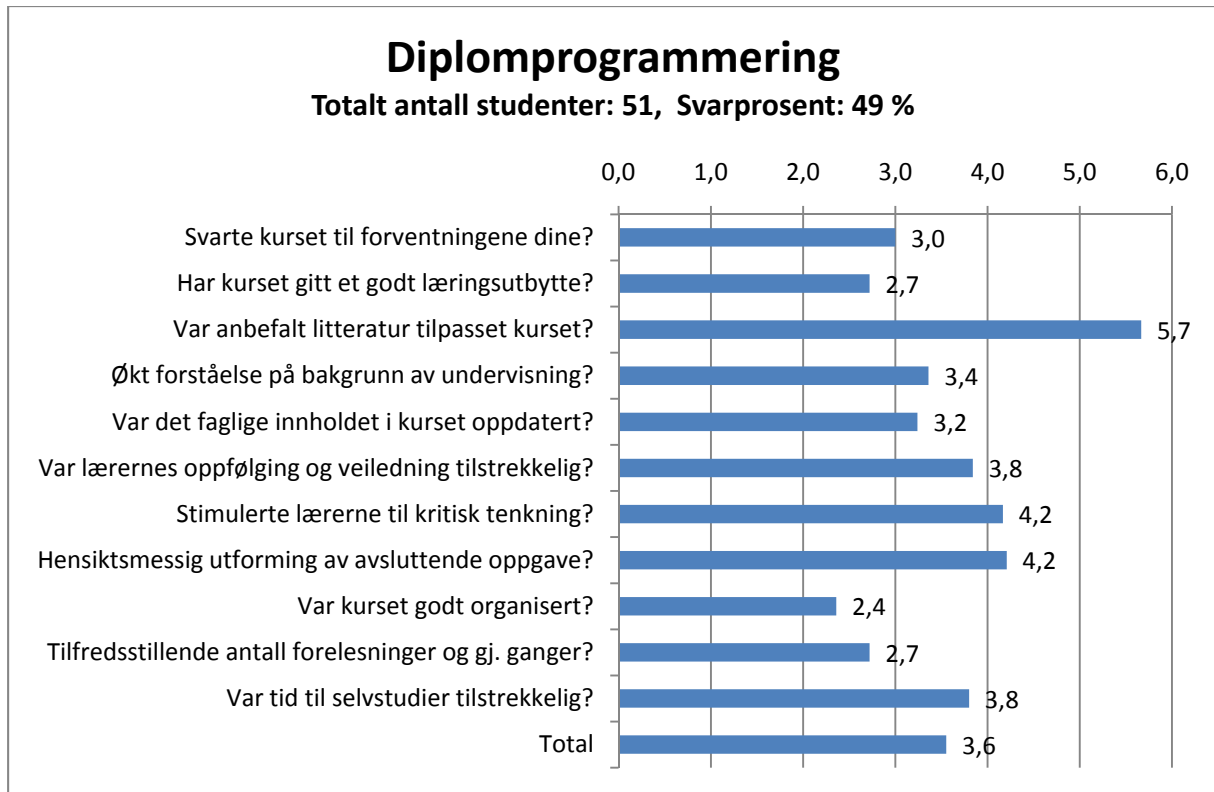


Ansvarlig lærer: Espen Hauglin

Studentene mener (få fritekstsvar):

Kurset kan rendyrkes mer – enten som rent introduksjonskurs, eller som metodekurs som støtte til studiekurset i landskapsurbanisme.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



Ansvarlig lærer: Magne Magler Wiggen

Studentene mener:

Positivt med uteksaminerte studenter som presenterte diplomarbeidet sitt. Men dette burde kommet tidligere i semesteret som inspirasjon til temavalg.

Savnes undervisning som går direkte på hvordan en setter opp et diplomprogram, og akademisk skriveteknikk. Bra å måtte velge tema tidlig, men det trengs noe input å basere programmeringen på.

Veldig rotete organisering, praktiske beskjeder kom altfor seint – gjerne på e-post en time før forelesning. Dette er ødeleggende for strukturering av studiehverdagen. Mange bortkastede tirsdager. Informasjonen på moodle var fra forrige semester.

På dette kurset fordeler svarene seg forholdsvis jevnt på poengskalaen på de aller fleste spørsmålene. Stor variasjon i hvordan kurset oppfattes med andre ord. Bemerkelsesverdig lav score på læringsutbytte.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

A: Performance-oriented design: a biological paradigm for design and sustainability

Totalt antall studenter: 8, Svarprosent: 62,5



Ansvarlig lærer: Michael Hensel

Studentene mener:

Store mengder teori og lange dager med forelesninger, som ofte gikk utover normal 9-16-arbeidsdag.

Undervisningen i programvare bør forbedres.

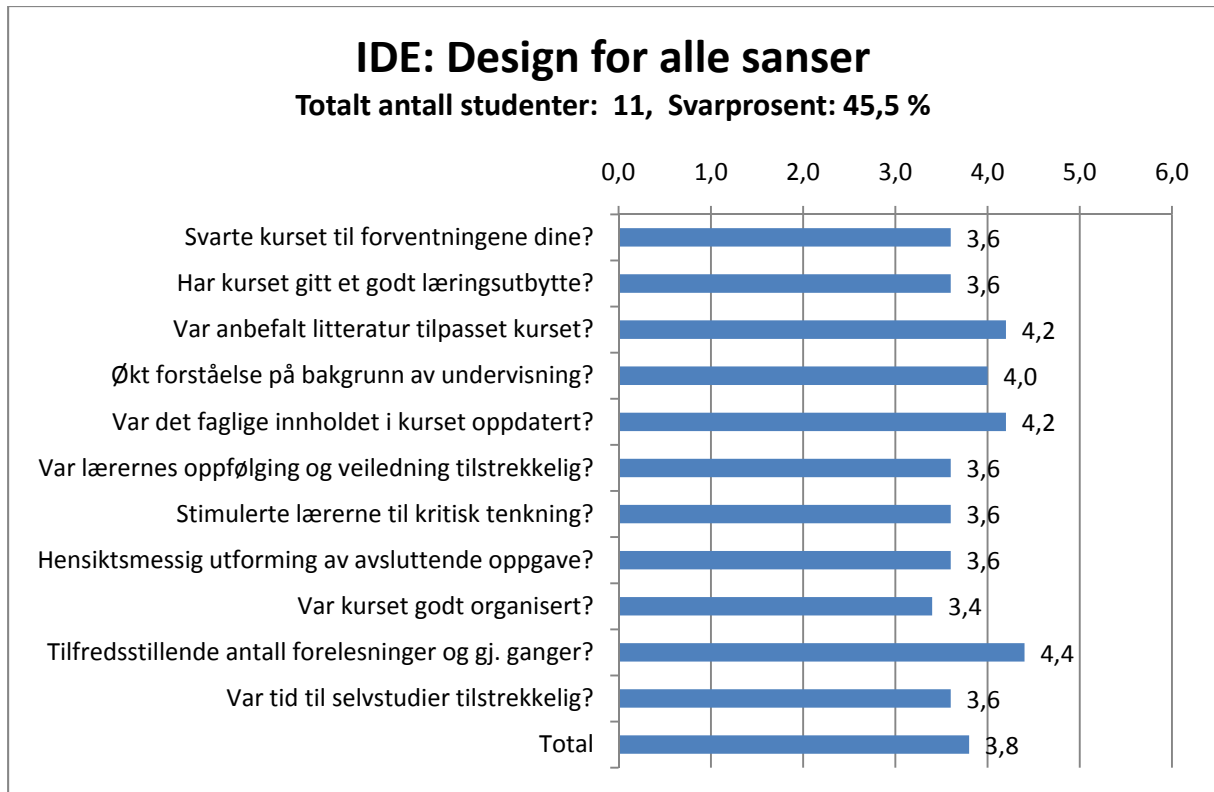
Engasjerte lærere og stort sett god stemning i gruppa, selv om mange studenter falt fra underveis.

Kursansvarliges tilbakemelding:

La opp til tett dialog med studentene og tilpasning av undervisning til studentenes prosjekter/behov. Også god dialog med tanke på kursets formål. Dette hjalp til å bygge tillit mellom lærer og studenter. Nødvendig siden kurset ikke automatisk oppleves som faglig relevant for en arkitektur- eller industridesignstudent.

Svært fornøyd med nivået på studentenes avsluttende oppgaver.

Skulle gjerne samarbeidet med et bredere fagmiljø ved AHO, for eksempel gjennom workshops, for bedre å demonstrere relevansen ved læringsutbyttet i dette kurset.



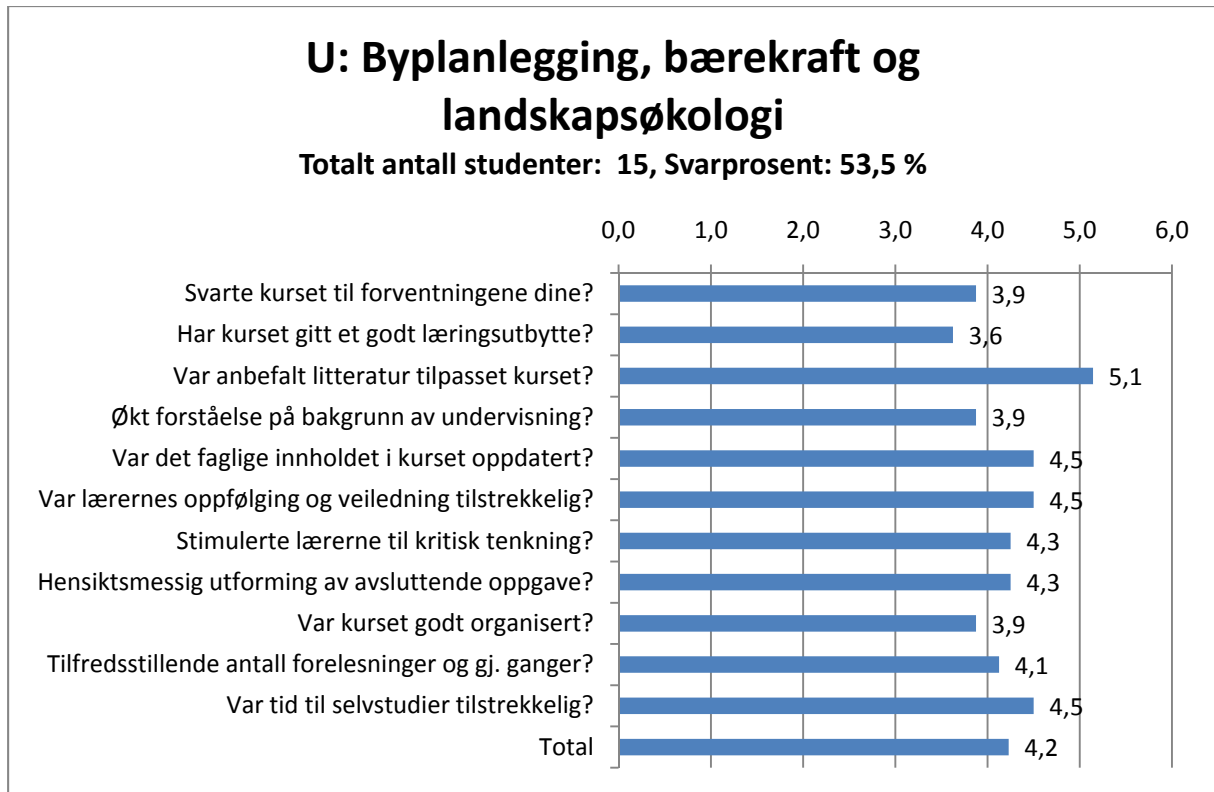
Ansvarlig lærer: Tom Vavik

Studentene mener (få fritekstsvar):

Bra ekskursjon. Bra eksterne forelesere, men kursets helhetlige idé opplevdes som litt uklar.

Bruk moodle til å tilgjengeliggjøre nødvendig praktisk informasjon!

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



Ansvarlig lærer: Hettie Pisters

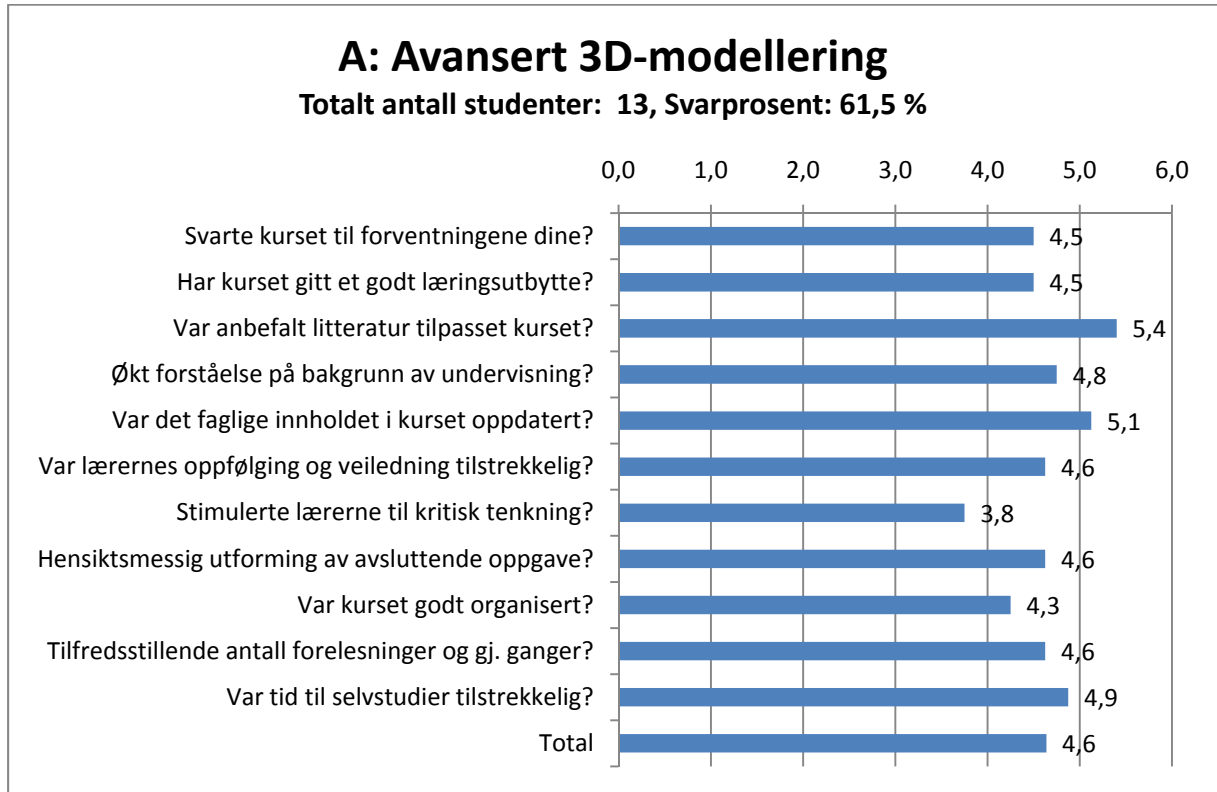
Studentene mener:

Noen synes det var uklart hva kurset egentlig handlet om og hadde vanskelig for å se en rød tråd gjennom forelesningsrekka. Dette var utfordrende med tanke på utformingen av avsluttende oppgave.

Dette synet balanseres av at andre mener det var bra at kurset var såpass "åpent" slik at en kunne vinkle det inn mot studiekursprosjekt eller etter interesse.

Kursansvarliges tilbakemelding:

Flertallet av studentene er aktive og engasjerte, og oppnår læringsutbyttet i stor grad.



Ansvarlig lærer: Erik Nordbye

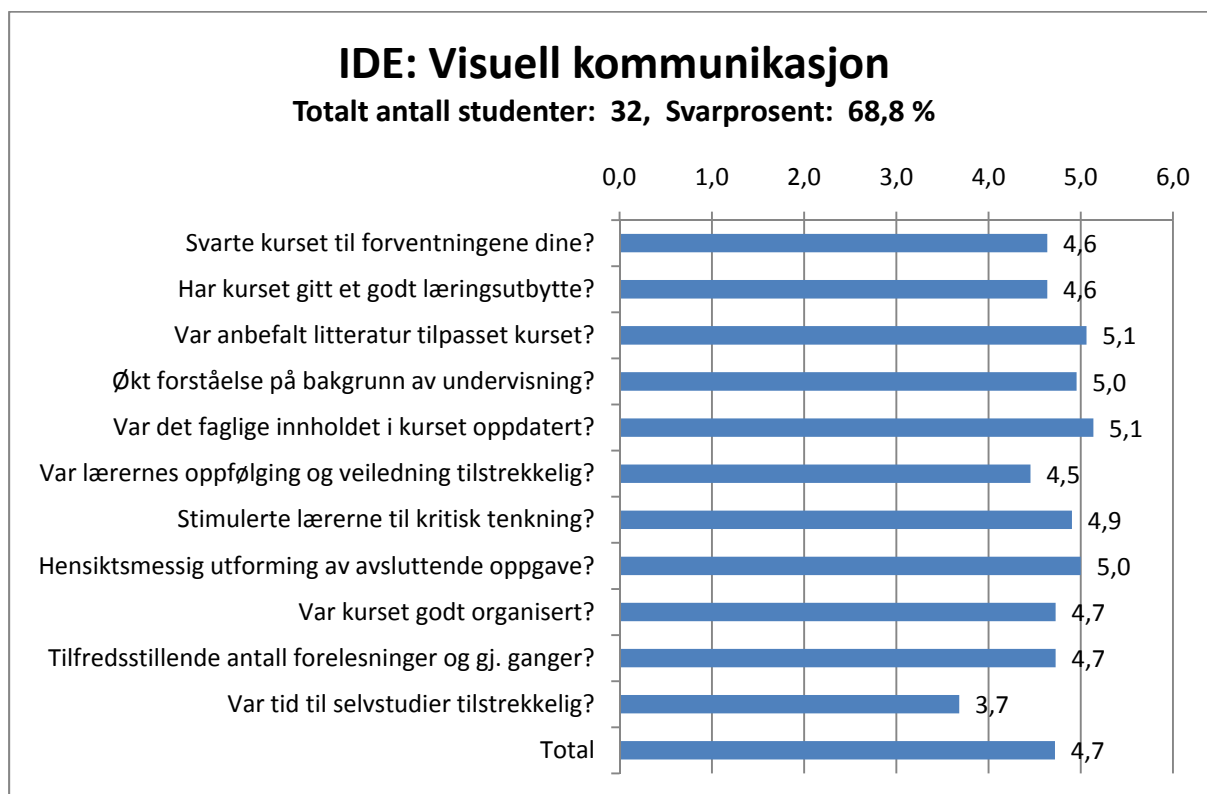
Studentene mener (få fritekstsvar):

Kunne ønsket seg tettere veiledning i forbindelse med avsluttende oppgave, og grundigere undervisning i programvare.

Kursansvarliges evaluering:

God dialog med studentene, fornøyd med studentenes arbeider.

Kurset er avviklet f.o.m. høsten 2009.



Ansvarlig lærer: Rachel K. B. Troye

Studentene mener:

En del skryt til engasjerte og flinke lærere. Noen få gir uttrykk for misnøye med den individuelle oppfølgingen.

Flere ulike forslag til emner som burde vektlegges mer i undervisningen. Flash-workshop er en gjenganger.

Fint klassemiljø.

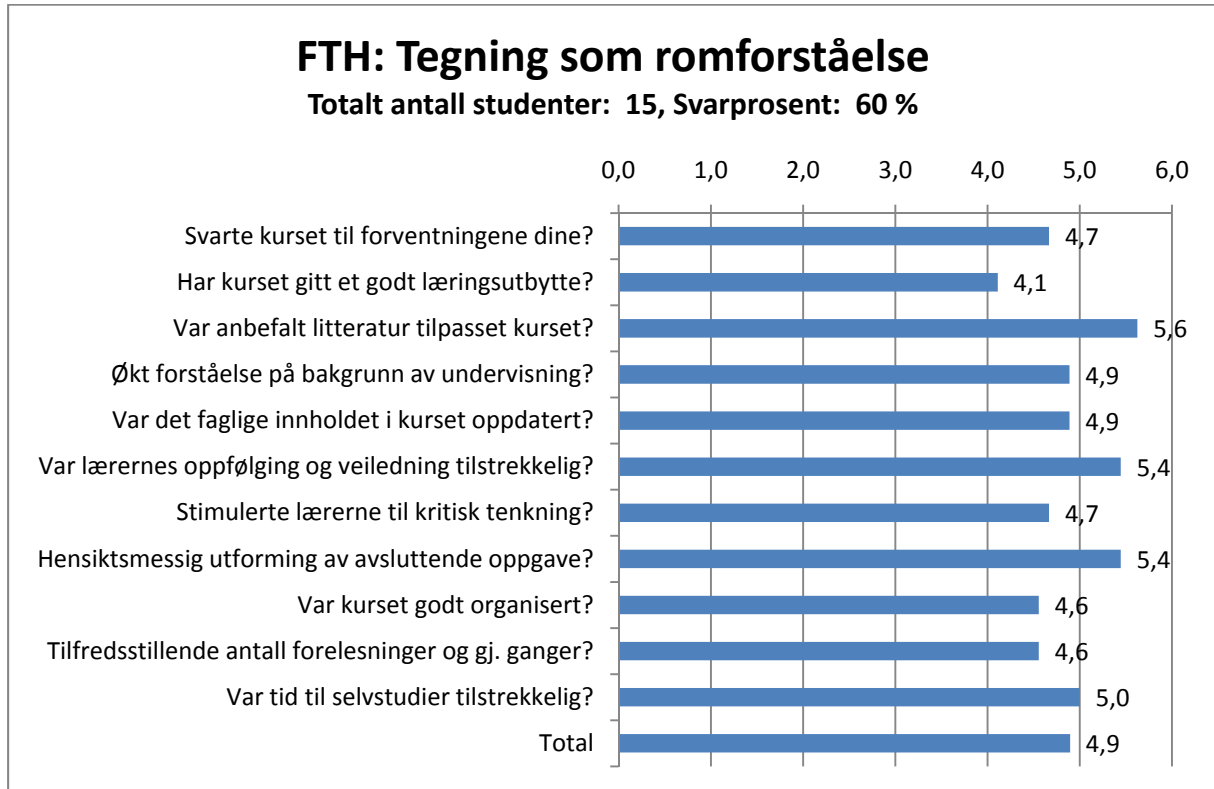
Kursansvarliges tilbakemelding:

Mange studenter (31) skapte administrative utfordringer. Gått bra, men fordypningen og veiledningen ble noe redusert. Kurset måtte holdes på engelsk. Dette var begrensende for enkelte av norske studenter.

Litt ambisiøst at studentene skulle løse oppgaven både analogt og digitalt. Dette var svært ressurskrevende ved veiledning. De burde fått velge én av delene. Læringsutbyttet ble for de fleste likevel oppnådd.

God stemning i klassen – fint med blanding av ARK- og IDE-studenter og stort innslag av internasjonale studenter.

Det er behov for mer programvareopplæring og generell innføring i visuell kommunikasjon i grunnundervisningen. Varierende kunnskaper på masternivå er et hinder for å fordype seg i emnet.



Ansvarlig lærer: Carsten Loly

Studentene mener:

Fornøyd med flinke og tilgjengelige lærere.

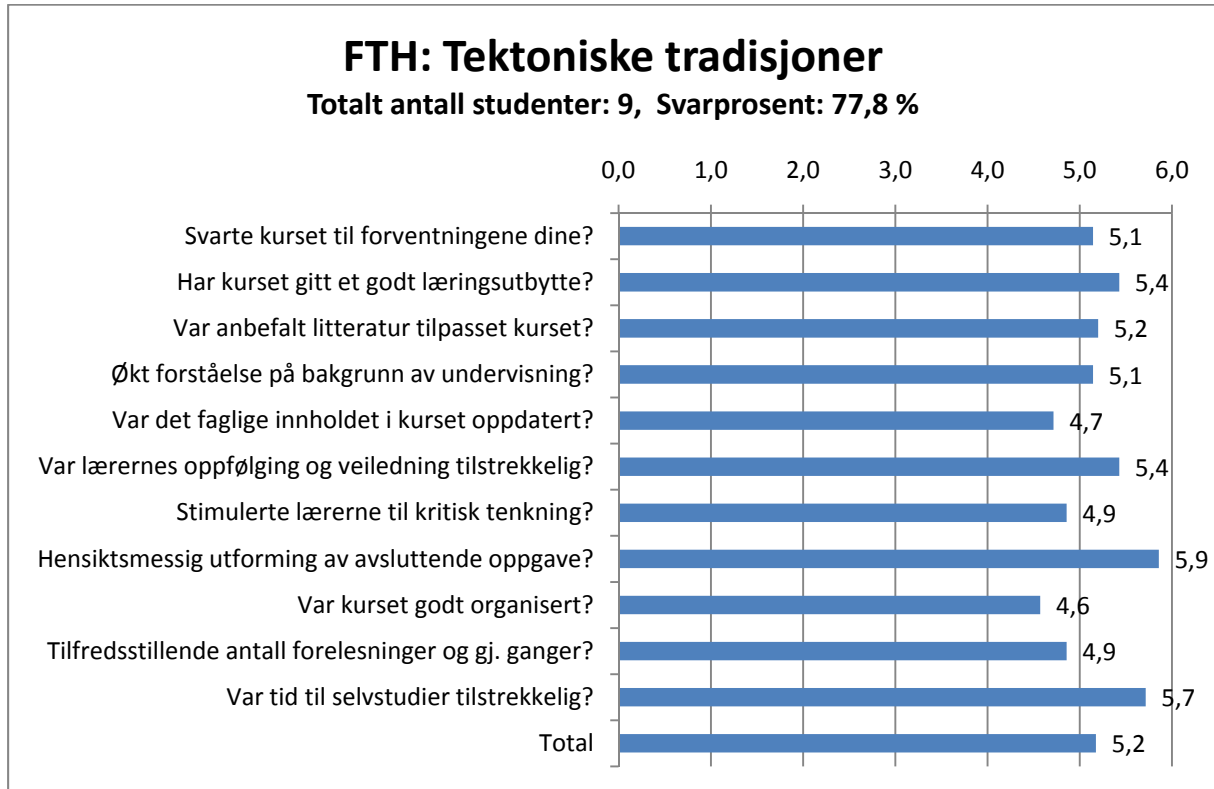
Diverse ønsker om workshops og prioriteringer i undervisningen, men disse er ikke entydige.

Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog faglig sett, men studentene kom gjennomgående for sent til forelesninger og gjennomganger. Arbeidsklima påvirket litt av dette.

Fornøyd med mye av studentenes arbeid med skisseblokker. Tydelig at utvikling av god skisseteknikk er nyttig som støtte for arbeid med studiokurs.

Studiokurs tar ofte mye tid fra fordypningskurs. Dette kurset led tidvis under dette.



Ansvarlig lærer: Kolbjørn Nesje Nybø

Studentene mener:

Veldig fornøyd med at avsluttende oppgave var praktisk (fordypningskursuka var byggeuke), og med å få bygge i fullskala. Praksis er viktig for motivasjonen!

Kunne trengt litt tørrtrening i verktøybruk og bygging av store modeller.

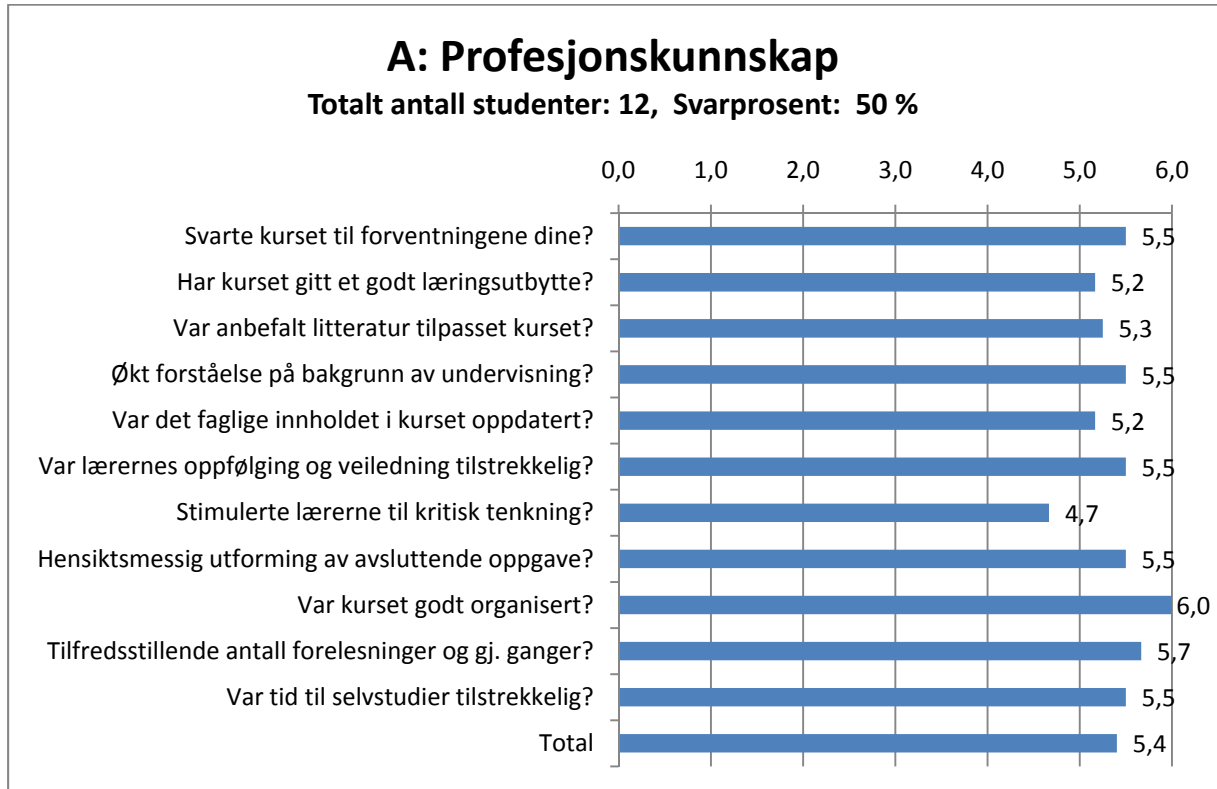
Fornøyd med veiledning.

Hvorvidt kurset var faglig oppdatert oppleves ikke som et relevant spørsmål i denne sammenhengen.

Kursansvarliges evaluering:

Stort sett fornøyd med studentenes resultater og læringsmåloppnåelse.

Hele kursbudsjettet gikk med til byggeuka. Dette virket muligens inn på kvaliteten det øvrige kursopplegget.



Ansvarlig lærer: Margrethe Dobloug

Studentene mener (få fritekstsvar):

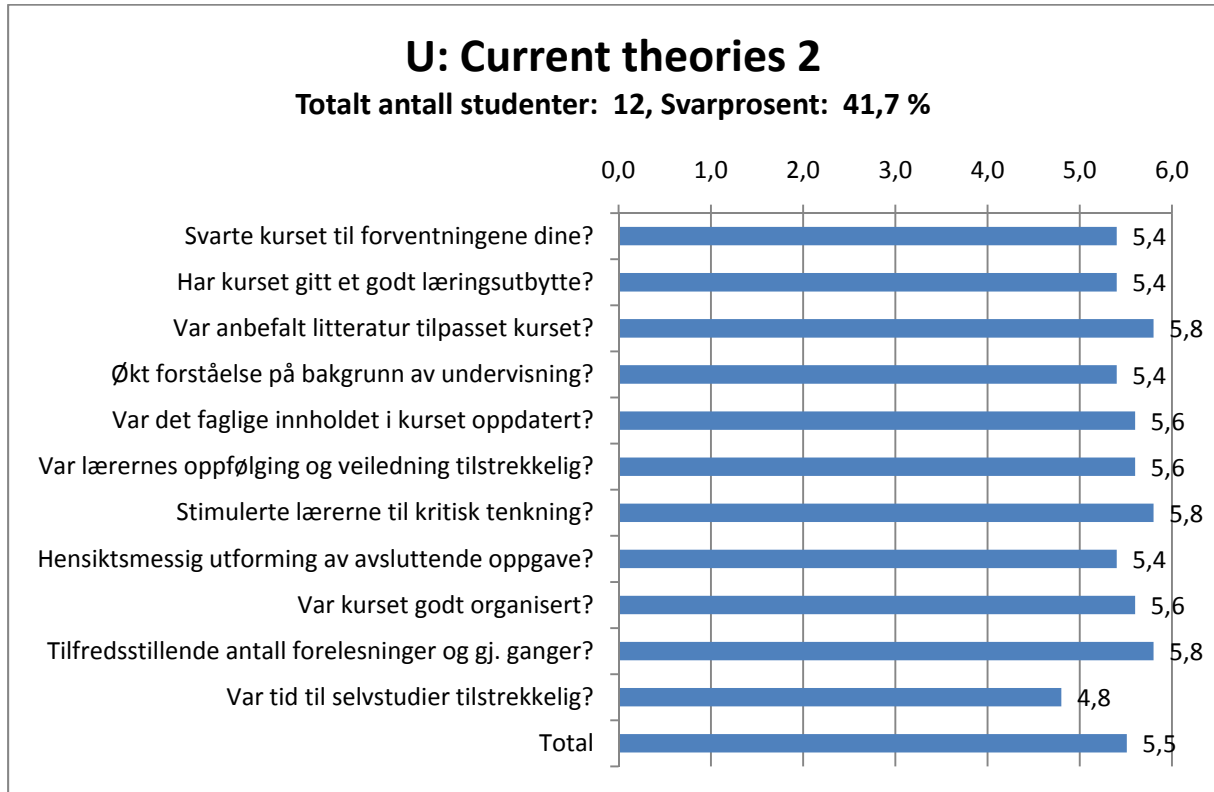
Bra og nyttig kurs. Utviklingspotensial i å inkludere input fra alle involverte aktører i en byggeprosess (kunde, entreprenør, kommunale reguleringer..), ikke bare arkitektkontor.

Utmerker seg med 6,0 i score for organisering.

Kursansvarliges tilbakemelding:

Godt fornøyd med gjennomføring og studentenes innsats. Ikke alle eksterne bidrag var like godt forberedt.

Viktig å få vist hvordan arkitektur for fagkunnskap anvendes i ulike roller.



Ansvarlig lærer: Peter Hemmersam

Studentene mener:

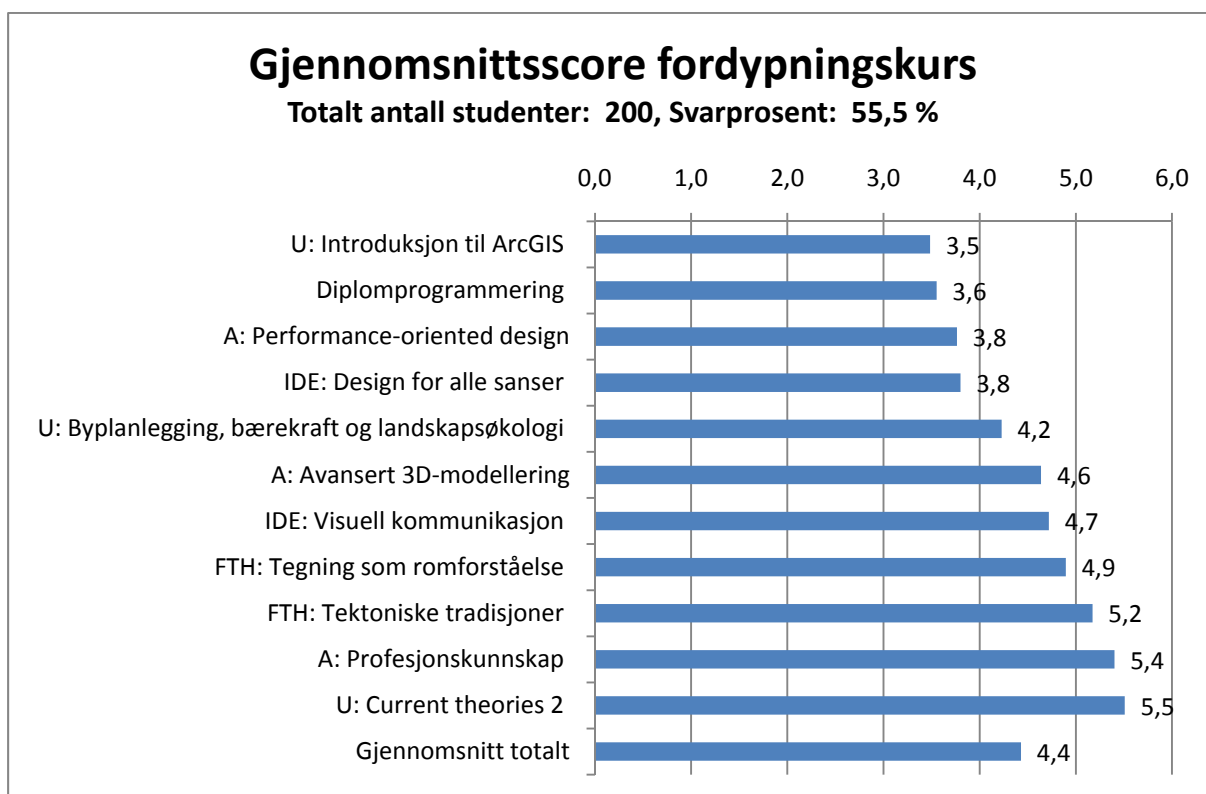
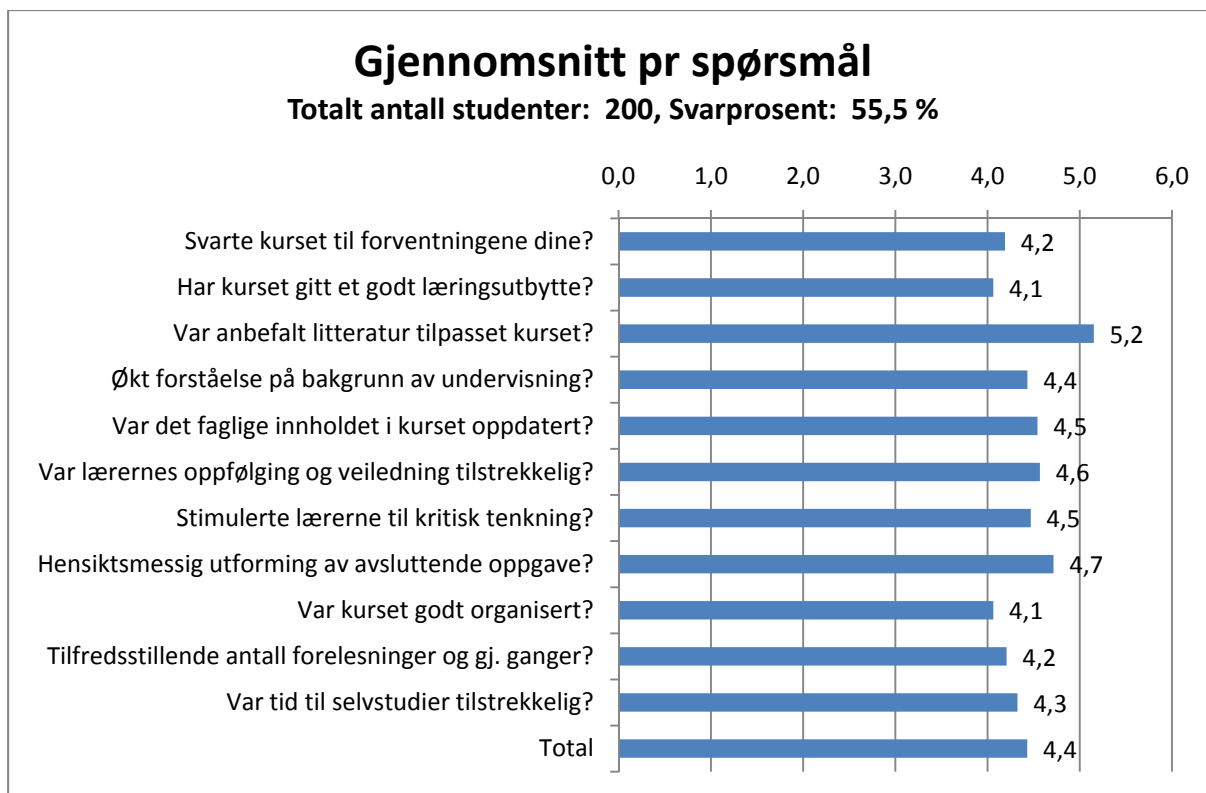
God og engasjert lærer som tar kurset og studentene på alvor.

Kurset oppleves som relevant i det det innbyr til kritiske diskusjoner rundt urbanisme. Her skiller kurset seg ut fra andre urbanismekurs der faglig retning gjerne oppfattes som uklar. "Hva er landskapsurbanisme?"

Kursansvarliges evaluering:

God og konstruktiv dialog med studentene.

Fornøyd med studentenes læring og avsluttende oppgaver.



Av grafiske hensyn er spørsmålsteksten til følgende spørsmål i tabellene forkartet i forhold til den opprinnelige formuleringen i questbackundersøkelsen:

- "Ga undervisningen grunnlag for økt faglig forståelse av kursets tema?" Til "Økt faglig forståelse på bakgrunn av undervisning?,"
- "Opplevde du måten avsluttende oppgave var utformet på som hensiktsmessig" til "hensiktsmessig utforming av avsluttende oppgave?".
- "Var antallet forelesninger og gjennomganger tilfredsstillende?" til "Tilfredsstillende antall forelesninger og gj.ganger?"

4.0 Evaluering av Examen philosophicum

4.1 Innledning

Denne rapporten er basert på studentenes evaluering av grunnkurset Examen Philosophicum (Ex.Phil.) i vårsemesteret. Ex.Phil får egen rapport siden både spørreskjemaet og kurset i seg selv er lagt opp annerledes enn for øvrige kurs. Det var også et ønske fra rektor og kursansvarlige Martina Keitsch at Ex.Phil får en grundigere, individuell evaluering.

Rapporten skal fungere som bakteppe og innspill til behandlingen av vårsemesterets undervisning ved AHO i Undervisningsutvalgets møte 2.9.2009.

Kursets undervisning er gitt i form av 1 dobbelttime forelesning og 1 dobbelttime gruppeseminar hver uke. For gruppeseminarene var studentene inndelt i 3 grupper på 15-17 studenter. Deltakelse på forelesningene var frivillig. Deltakelse på seminarne forutsatte påmelding, og var deretter obligatorisk (minimum 70 % oppmøte). Kurset ble avsluttet med en 5-timers skriftlig eksamen. Det ble gitt 3 øvingsoppgaver på 3-6 sider i løpet av semesteret. For å kunne gå opp til eksamen måtte minst én av oppgave 1 og 2 være bestått, i tillegg til oppgave 3. Oppgavene ble levert på LMS.

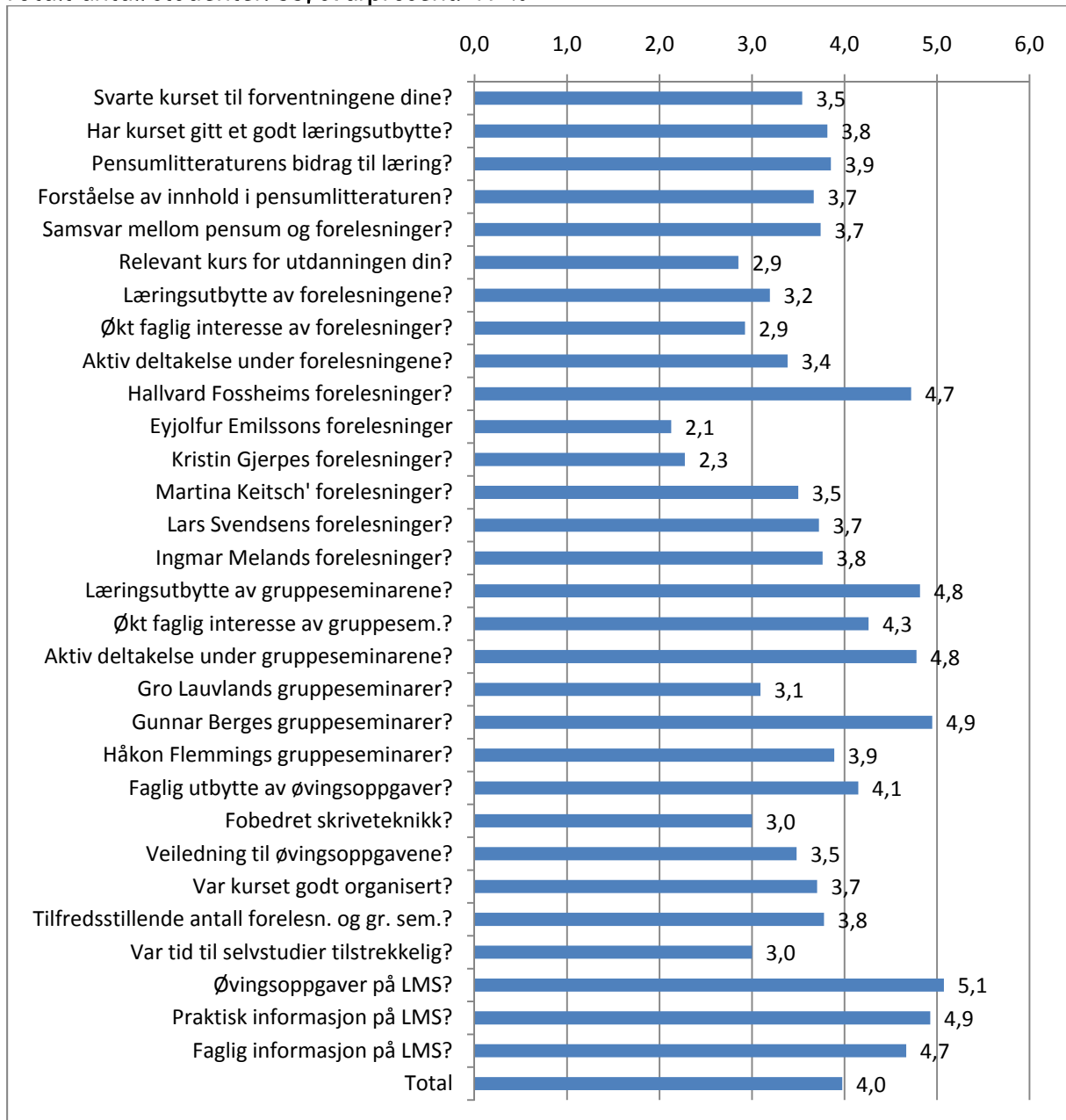
Videre struktur:

- 2. Tabell: snittscore for alle spørsmål.....s2
- 3. Tabeller og sammendrag fra studentenes evaluering....s.3
- 4. Lærernes tilbakemeldinger.....s.9
- 5. Sentrale poenger.....s.10

Vedlegg: Questbakcskjema for evaluering av Ex.Phil.

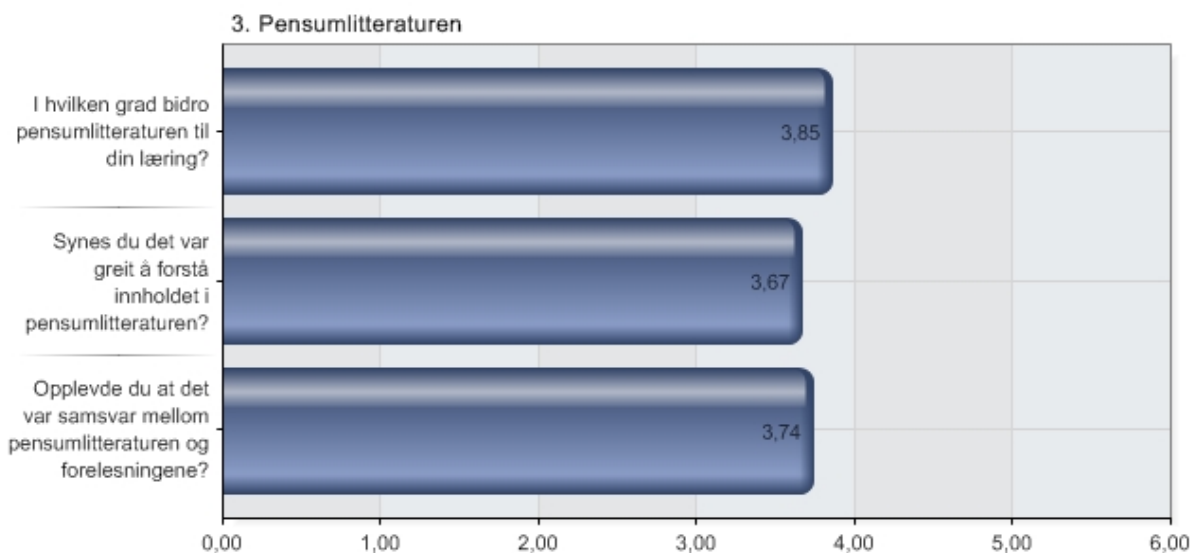
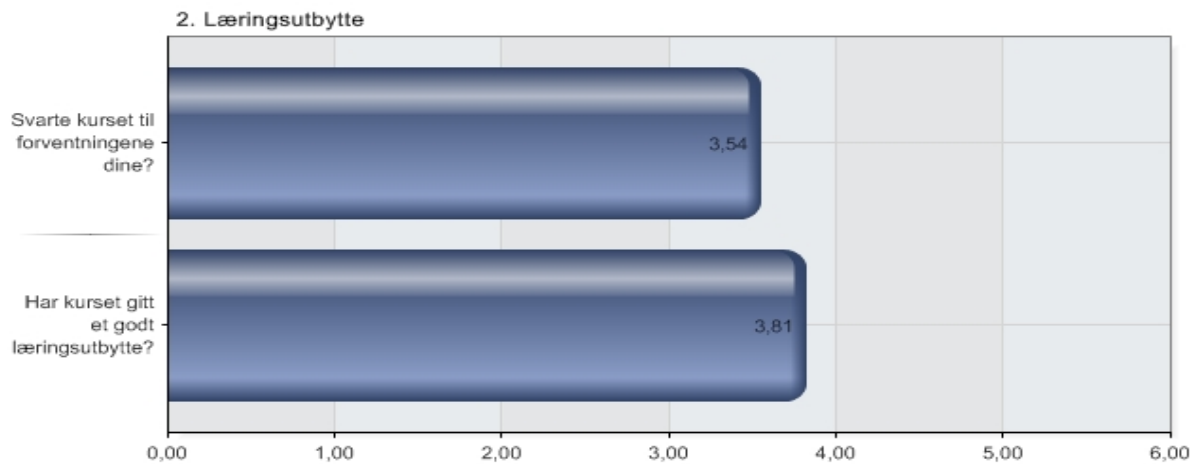
4.2 Tabell: snittscore for alle spørsmål

Totalt antall studenter: 55, svarprosent: 49 %



* De fleste spørsmålene er forkortet for å få plass i tabellen. Spørsmålene "Opplevde du Ex.Phil-kurset som faglig utfordrende" og "Sett i forhold til "vanlige" arkitektur- eller designkurs – synes du det var greit å forstå det faglige innholdet i Ex.Phil-kurset?" er utelatt fra tabellen, siden de ikke innbyr til gi karakter på faglig eller praktisk tilrettelegging. Disse spørsmålene utforsker snarere studentenes opplevelse av ExPhil som et annerledes-kurs ved AHO.

4.3 Tabeller og sammendrag fra studentenes evaluering

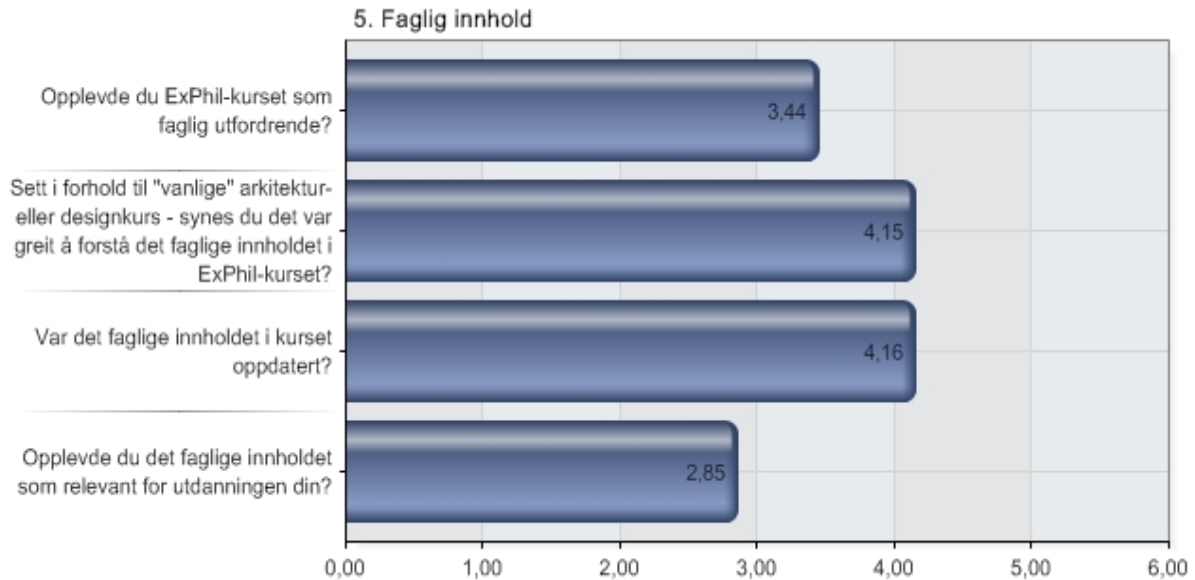


Studentene generelle kommentarer til pensum:

For mye pensum å lese i forhold til tiden en har til rådighet – studiekurset tok mye tid.

En god del pensum oppleves ikke som relevant pga svak tilknytning til arkitektur og design.

Pugging av årstall og navn (særlig i "Tenkere og Ideer" (Tollefsen m.fl.)) er ikke særlig motiverende.



Studentene kommentarer til det faglige innholdet:

En god del ser på kurset som helt irrelevant for arkitektur- og industridesignutdanningen fordi det ikke utvikler fag- eller yrkesspesifikke egenskaper. Sitat: "En faglig blindgate".

Det som ikke oppleves som relevant er det vanskelig å motivere seg for.

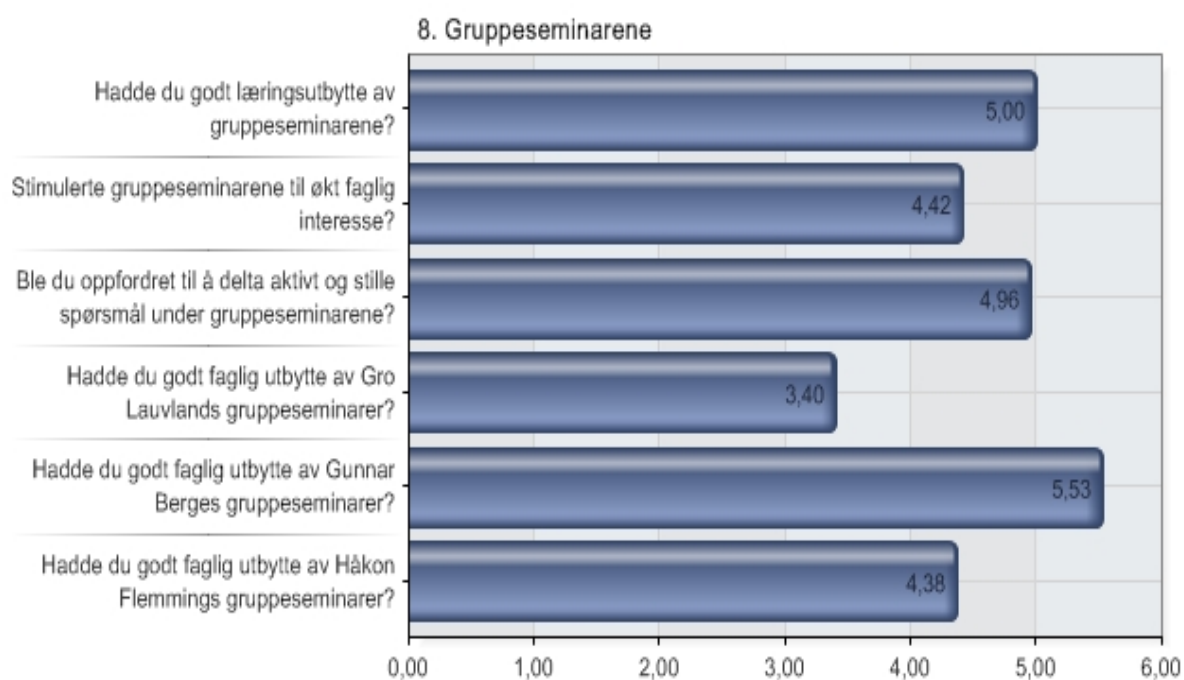
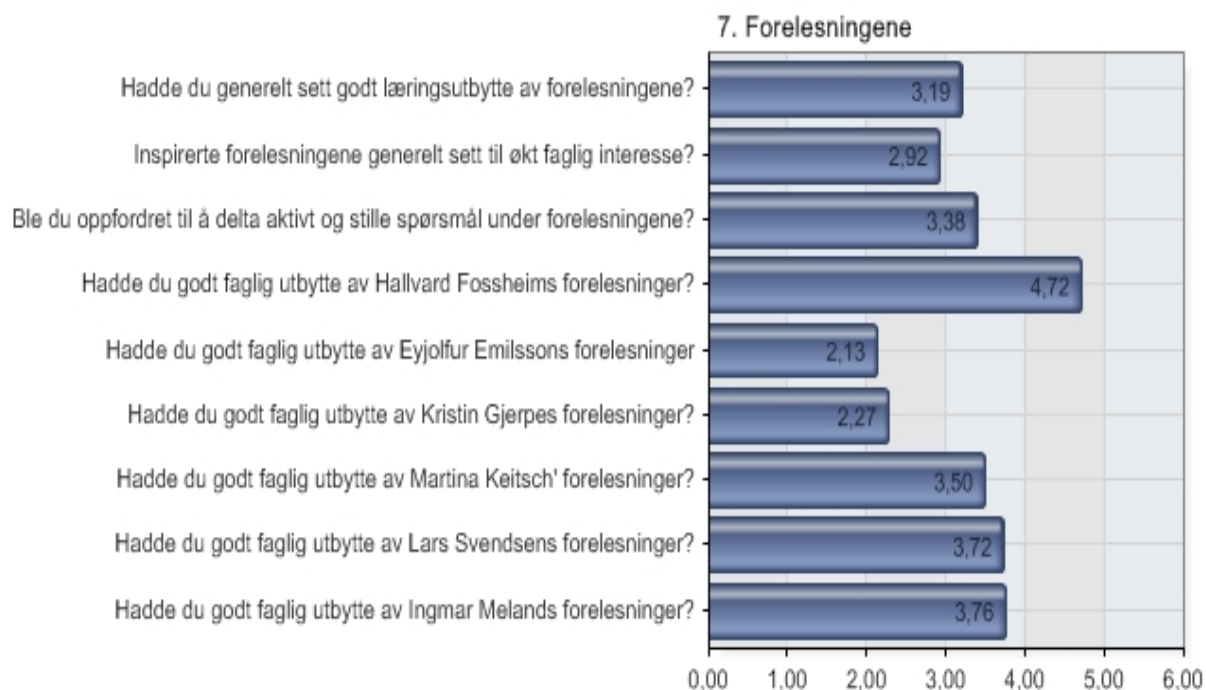
En mildere variant av kritikken kommer fra studenter som gir inntrykk for at de har opplevd kurset som interessant og godt gjennomført fra lærernes side, men likevel ikke relevant for utdanningen ved AHO. Faget må knyttes nærmere opp til arkitektur- og designhistorie og estetisk filosofi. Kurset kunne også vært knyttet til samtidens arkitektur- og designdiskurs og mer case-orientert

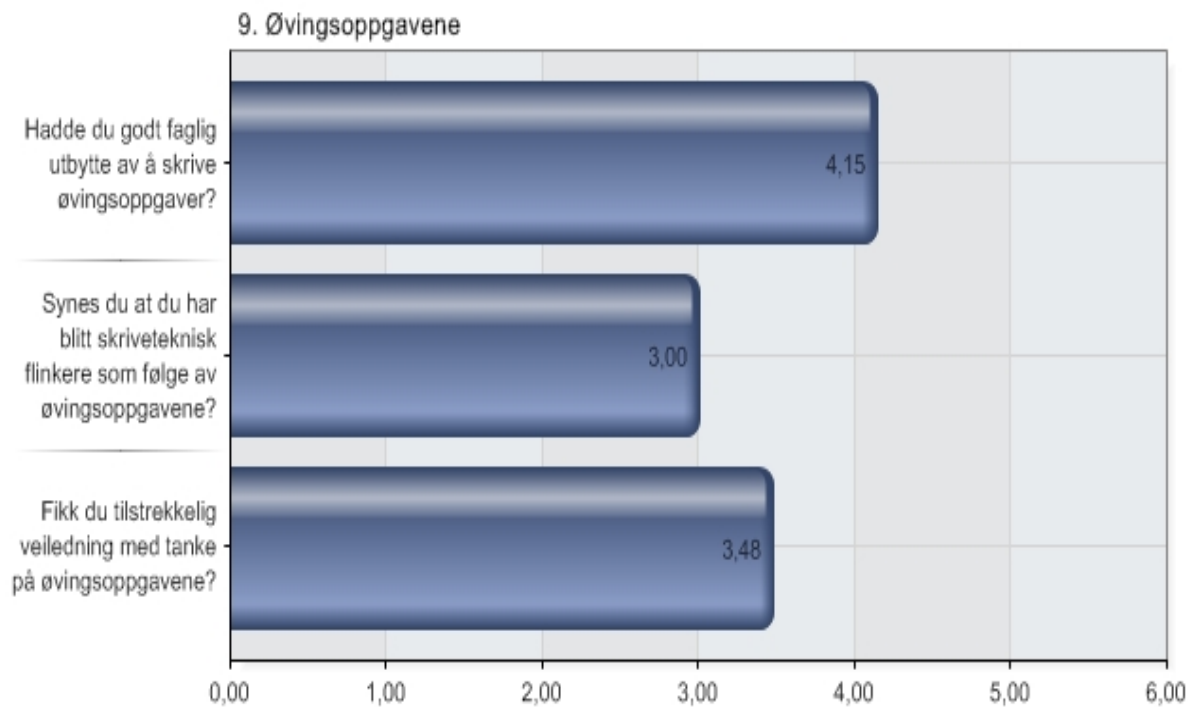
Det er også eksempler på studenter som opplevde kurset som både relevant og inspirerende i relasjon til utdanningen sin.

Noen uttrykker ønske om at fokus heller burde være på å vekke evnen og viljen til å filosofere og reflektere enn å pugge årstall og navn.

Mange mener ExPhil, hvis det *må* være en del av utdanningen ved AHO, bør komme i førsteår heller enn i tredje. Studentene bør få muligheten til å spisse fagkompetansen såpass langt ute i studiene.

Ex.Phil oppleves som mye tyngre enn tidligere teorikurs. Det er derfor uheldig at det kommer samme semester som GK6 studioprosjekt som krever mye tid og oppmerksomhet. Noen studenter sier de opplevde at studiolærerne forlangte at Ex.Phil. ble nedprioritert til fordel for studioskurset. Ex.Phil i sin nåværende form er for omfattende til å legges til samme semester som GK6 prosjektet.



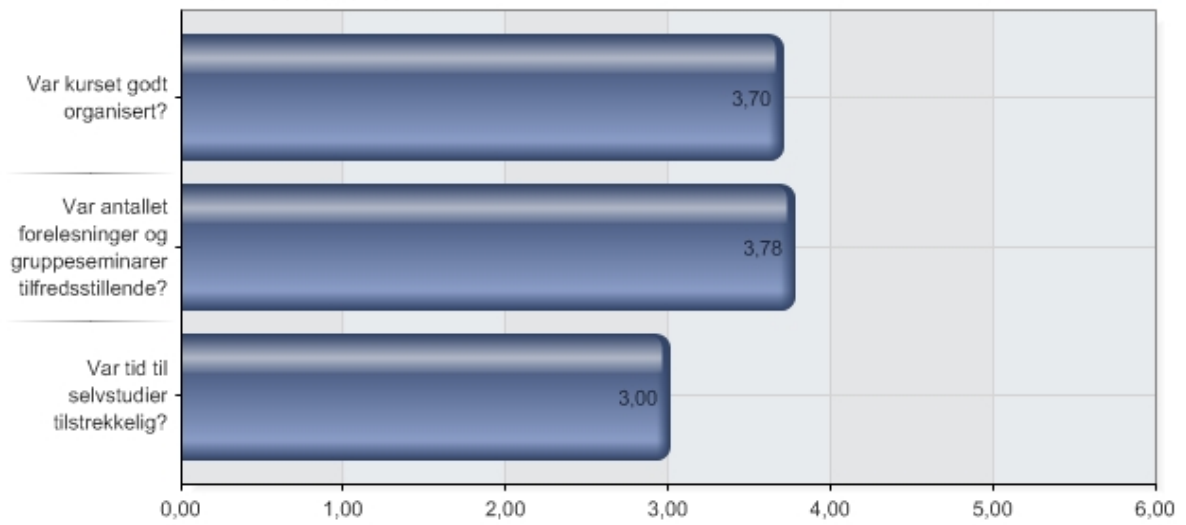


Studentenes kommentarer til det pedagogiske innholdet:

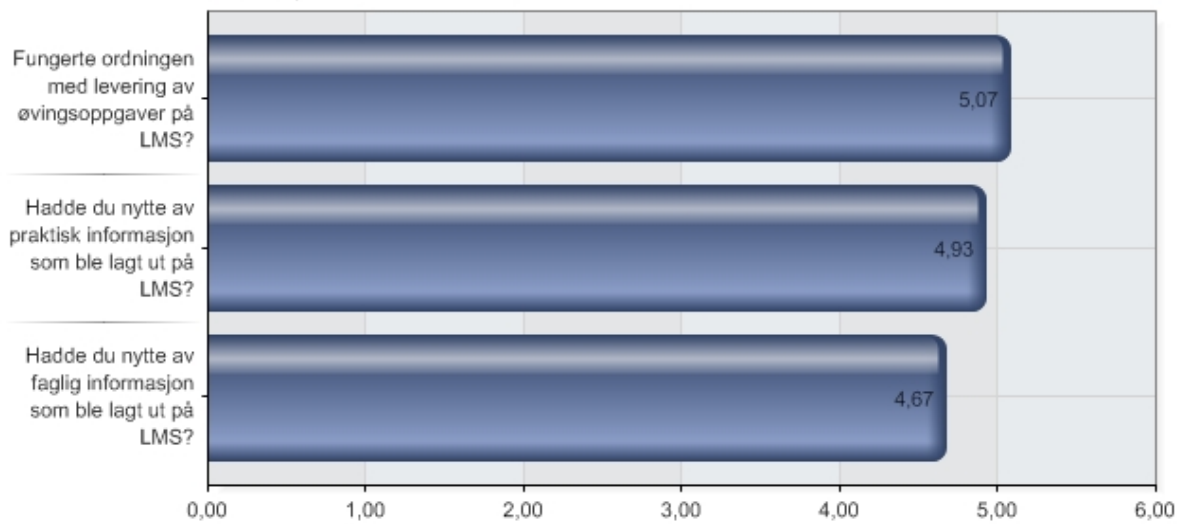
Mange oppgir at seminargruppene var avgjørende for forståelsen av faget. Viktig å kunne diskutere pensum i mindre grupper og ikke bare få input fra forelesninger.

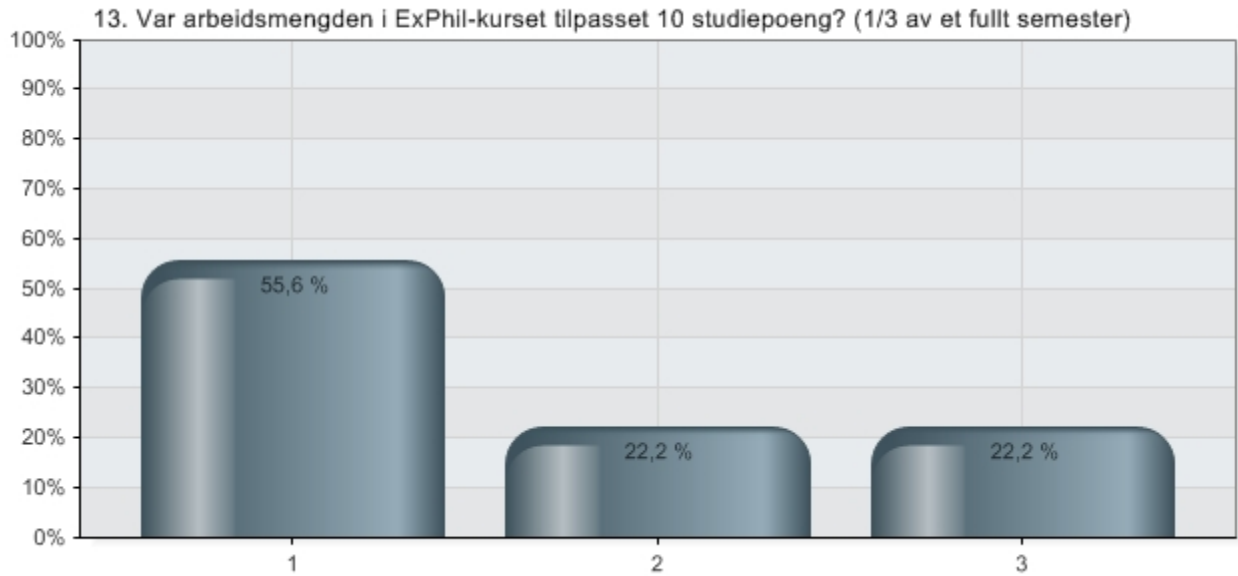
Oppfatningene om de ulike foreleserne og seminarlederne varierer fra veldig bra til veldig dårlig. Seminarlederne gjør det generelt sett bedre enn foreleserne. Evnen til å vekke interesse og nysgjerrighet for faget vektlegges som viktige egenskaper for foreleserne. For seminarlederne er det viktig å oppfordre til aktiv diskusjon og deltakelse fra studentene, ta deres spørsmål på alvor og ikke bare fortsette forelesningene i et mindre forum.

11. Kursets struktur



12. LMS





Alternativer	Prosent	Verdi
1 Ja	55,6 %	15
2 Nei	22,2 %	6
3 Vet ikke	22,2 %	6
Total		27

Studentenes kommentarer til kursets struktur:

Veldig mange synes det blir for liten tid til Ex.Phil. Kurset er for krevende og omfattende i sin nåværende form til at det kan gå samme semester som GK6 prosjekt. Arbeidsmengden på studiekurset er ikke redusert selv om det har gått fra 24 til 20 studiepoeng.

Mange foreslår at Ex.Phil legges til førsteår eller inkluderes som del av opptakskravene til skolen, eller at det legges opp til at studentene kan ta faget på Blindern når det måtte passe dem best i løpet av studietiden.

Mange mener det også er gode faglige grunner til at et "bakgrunnsfag" som Ex.Phil burde komme tidligere i grunnundervisningen. Generell filosofihistorie som grunnlag for mer spesifikk arkitektur- og designhistorie.

Undervisning én dag i uka gjør at kontinuiteten i læringsprosessen blir dårlig. Vanskelig å fordøye teori samtidig som en må fokusere på studiekurs.

Kurset har hatt en tydelig og gjennomført struktur. Bra med videoer og andre læringsressurser på LMS.

4.4 Lærernes tilbakemeldinger

Kursansvarlige Martina Keitsch:

Har inntrykk av engasjerte og interesserte studenter som stiller spørsmål og deltar aktivt under forelesninger.

Læringsmålet anses som oppnådd.

Kompendiet må begrenses, pensum må begrenses til 3 bøker.

Gruppeseminarer er en viktig kilde til et velfungerende kurs. Det bør ikke være mer en 15 studenter i en gruppe.

Evaluering av eksamen kunne være mer sammensatt. Studentene bruker forholdsvis mye tid på øvingsoppgavene uten at dette teller med i evalueringen. En alternativ mulighet til nåværende vurdering er å stille kun to øvingsoppgaver og jobbe med dem i gruppeseminarene. Øvingene 1 + 2 innleveres og studentene får tilbakemelding på dem (godkjent/ikke godkjent) og kommentarer.

Seminarlærer Gunnar Berge:

Studentene var aktive på seminarene. Beskjeder og læringsressurser ble gjort tilgjengelig på LMS. Dette har fungert bra.

Kunne tenke seg bedre undervisningslokaler med bedre tavle og bedre luft.

Studentene er svært modne i forhold til andre exphil-studenter. Mange ga uttrykk for at de syntes faget var svært interessant og utbytterikt.

Vi som underviser har samtalt en del om oppleget, og blitt enige om hva som kan gjøres enda bedre neste semester.

Seminarlærer Haakon Flemmen

Engasjerte og aktive studenter.

Emner fra forelesningene er tydeligere utbrodert på seminarene. Studentene har kontinuerlig fått oversiktsark med hovedmomenter.

Jeg vil foreslå å innføre en liten introduksjonsforelesning, som først og fremst skal inspirere studentene og gi dem smakebiter av innholdet på kurset. For mange er filosofi og etikk nokså ukjente temaer, og en god introduksjon kunne ha formidlet en opplevelse av at kurset både er viktig og spennende.

4.5 Sentrale poenger

Når det gjelder aksepten for kurset blant studentene og deres opplevelse av faglig relevans kan vi i hovedsak identifisere tre ståsteder:

- 1) Ex.Phil er bortkastet tid og hører ikke hjemme i en arkitekt- eller industridesignerutdanning.
- 2) Kurset bør endres og legges nærmere arkitektur- og designfaget.
- 3) Bra at Ex.Phil nå er en del av AHO's kurstilbud. Kurset er spennende og relevant i seg selv, og for utdanningsprogrammene ved skolen.

Etter fritekstsvarene i undersøkelsen å dømme får ståsted 1) ca 30 % oppslutning, ståsted 2) 60 % oppslutning og ståsted 3) 10 % oppslutning.

Det er verdt å notere seg at svarene på de fleste spørsmålene fordeler seg jevnt fra 1-6 på poengskalaen. Dette forsterker inntrykket av studentenes opplevelse av kurset er veldig delt.

Selv om resultatene neppe skiller seg vesentlig fra ordinære universitetsstudenters oppfatning av Ex.Phil-kurset, ligger det en stor utfordring i å fange alle studentenes interesse for kurset.

Kurset får stort sett gode tilbakemeldinger på struktur og kommunikasjon med studentene. Bruken av LMS virker å ha vært spesielt vellykket.

Det er bred enighet blant studentene om at omfanget av Ex.Phil og studioskurset på GK6 til sammen er for stort for ett semester. Det ligger en klar utfordring i å tilpasse pensum- og arbeidsmengde for å bidra til bedre læringsvilkår og en overkommelig studiehverdag. Dette arbeidet må koordineres med lærere som ikke er involvert i ExPhil-undervisningen, særlig de som har undervisning i kurs som går parallelt. Ex.Phil må tas på alvor av alle på skolen hvis det skal fungere. At det angivelig er blitt oppfordret om å prioritere studioskurs framfor ExPhil bidrar ikke til at arbeidet med strukturering av semesteret tar en konstruktiv retning.