

SEMESTEREVALUERING

VÅRSEMESTERET 2010

Studenter og kursansvarliges evalueringer

1.0	Innledning.....	s. 1
2.0	Sentrale poenger.....	s. 1
3.0	Tabeller og sammendrag av alle kurs.....	s. 4
3.1	Små grunnkurs.....	s. 4
3.2	Større grunnkurs.....	s. 9
3.3	Studiokurs.....	s. 18
3.4	Fordypningskurs.....	s. 29

Evaluering av ExPhil vårsemesteret 2010

1.0	Innledning.....	s. 42
2.0	Tabell: Snittscore for alle spørsmål.....	s. 43
3.0	Tabeller og sammendrag, studentenes evaluering.....	s. 44
4.0	Kursansvarliges tilbakemelding	

Sensorevaluering 2010.....	s. 51
----------------------------	-------

1.0 Innledning

Denne rapporten er basert på resultatene fra studentenes og kursansvarliges evaluering av kurs i vårsemesteret 2010. Målet er å avdekke hvilke trekk ved undervisning og kursopplegg som er spesielt utslagsgivende for kursenes gjennomsnittsscore, peke på noen generelle utfordringer ved gjennomføring av kurs og i kommunikasjonen mellom lærere og studenter, samt presentere et sammendrag av resultatene fra evalueringen av hvert enkelt kurs. Rapporten skal fungere som bakteppe for, og innspill til Undervisningsutvalgets evaluering av undervisningen ved AHO.

Det er fortsatt et problem at den samlede svarprosenten til undersøkelsen er relativt lav – 48,8 % for små grunnkurs, 55,8 % for større grunnkurs, 52,9 % for studioskurs, 56,8 % for fordypningskurs og 78 % på kursansvarliges evaluering.

Alle kurs med svarprosent på over 40 % er tatt med i undersøkelsen. Følgende kurs ble utelatt fra rapporten på grunn av lav svarprosent:

Grunnkurs:

- GK4 Arkitekturteoriens historie (28,3 %)
- GK4 Produksjonsteknologi (39,1 %),
- GK4 Konstruksjonsmekanikk og byggeteknikk 2 (32,7 %),
- GK4 Liten offentlig bygning (35,2 %)
- GK4 Metoder og teknologi i designprosessen (39,1 %)

Studiokurs:

- A: Arkitektur som infrastruktur Studio B3(30,3 %)
- A: Digital eksperimentell arkitektur. (33,3 %)
- A: Valfart og turisme. Et byggeprosjekt i India (37,5 %)

Fordypningskurs:

- Klimaskallets dynamikk, designmetodikk og arkitektur (37,5 %)

Merk at kun ett kurs på GK 4, Innføring i designteori 2, fikk tilstrekkelig oppslutning. Lav svarprosent og få fritekstsvar gjør at det for en del kurs er lite data å basere den kvalitative delen av evalueringen på.

Questback genererer automatisk en rapport for hvert enkelt kurs etter endt evaluering. Denne er distribuert til den respektive kursansvarlige med kopi til instituttleder og rektor.

Studentene har anledning til å svare "ikke relevant" i stedet for å gi tallkarakter på flere av spørsmålene (se appendix). Dette blir i noen grad brukt i forbindelse med spørsmål om eksamensform når studentene svarer før avsluttende oppgave og evaluering er unnagjort, og på spørsmål om stimulering til kritisk og kreativ tenkning i forbindelse med små teknisk eller teoretisk orienterte grunnkurs. Mer oppsiktsvekkende er det at mange svarer "vet ikke" på om anbefalt litteratur var tilpasset kurset.

2.0 Sentrale poenger

Resultatene fra evalueringen viser et generelt høyt nivå på undervisningstilbudet ved AHO. Ved de aller fleste kursene etableres det gode tillitsforhold mellom studenter og lærere. Studentene viser i all hovedsak tilfredshet når det gjelder undervisningens form, lærernes veiledningsinnsats og kursenes tematiske fokus. Tabellene i rapporten viser at svært få kurs ikke oppnår høy gjennomsnittsscore.

Tilbakemeldingene fra eksterne sensorer støtter inntrykket av et høyt faglig nivå. Flere oppgir at de beste studentprosjektene holder høyt europeisk nivå. Sensorene formidler

dessuten inntrykk av engasjerte og motiverte studenter, og et solid undervisningstilbud. Majoriteten av studentene viser gjennom prosjektoppgavene sine forståelse for, og evne til å absorbere kursenes metodikk, teori og tematiske rammer.

Tre hovedpoenger som tas opp etter hver semesterevaluering, går igjen også denne gangen som avgjørende for høy score:

1) Tydelig faglig profil, og konsistent faglig veiledning. Studentenes opplevelse av nær

sammenheng mellom forelesninger/workshops og prosjekt. Dette er særlig en utfordring for kurs med mange lærere/veiledere.

2) Tydelig strukturert kursopplegg og god kommunikasjonsflyt. Annonsering av tidspunkt for forelesninger og gjennomganger, når og hvordan kan studentene nå lærerne,

3) Tett oppfølging fra lærere gjennom hele semesteret. Mye tilstedeværelse på tegnsalene.

Tilbakemeldinger om mangelfull arbeidsinnsats som hinder for oppnådd læringsutbytte går begge veier - flere lærere på alle undervisningsnivåer vurderer tiltak for å heve studentenes innsats gjennom hele semesteret (for eksempel GK1 studioer og Introduksjon til landskapsøkologi).

Når det gjelder tydelig faglig profil, kan dette være utfordrende å kommunisere i mindre profesjonsnære, eksperimenterende kurs. Det er imidlertid ikke slik at høyt ambisjonsnivå og eksperimentering alltid oppleves som negativt (for eksempel Shaping Futures), heller ikke at studentene utfordres på bortebane (for eksempel teori og skrivekunnskaper i Arkitektur og retorikk), men det krever god kommunikasjon og at det etableres et positivt læringsmiljø. Kombinasjonen av forskningsorientert/eksperimenterende fokus og at studentene opplever mangelfull oppfølging, og/eller dårlig kjemi med læreren er spesielt uheldig (for eksempel Systemorientert design).

Studioundervisning på førsteår

Studio 3 industrideign (gjennomsnittsscore 3,0) kommer merkbart dårligere ut enn studio 1 (4,7) og studio 2 (4,6). I forhold til arkitekturstudioene scorer Studio 3 spesielt lavt på organisering (2,1 mot 4,6 og 4,7) og lærernes oppfølging og veiledning (1,7 mot 4,8 og 4,6). Lavt lærerengasjement, inkonsistent faglig input og uklar struktur er også det som trekkes frem som i fritekstsvarene.

Mange tilbakemeldinger tyder også på at det er behov for bedre koordinering mellom aktørene som er involvert i førsteårsundervisningen (studioer og småkurs), med tanke på å skape en helhetlig timeplan for studentene. Dette gjelder tidspunkt for eksamener, workshops og gjennomganger, tilgang på verksteder og datasaler og samlet arbeidsmengde.

GK6 Studioer

Studentene på GK6 arkitektur mener det ikke er balanse mellom krav om ansvar for egen læring og prosjektoppgavens omfang. Mange opplevde dessuten veiledningen som lite samkjørt og konsistent, og at dette gjorde den studentstyrte prosessen ekstra vanskelig. De mener det var behov for mer faglig input i kurset.

Kursansvarlige mener læringsmålet for kurset ble oppnådd ut fra forutsetningene, men at økt fokus på en grundigere faglig diskusjon i stedet for kontroll av studentenes ferdigheter, ville hevet kvaliteten.

Studentene på GK6IDE etterlyser også mer faglig input og tydeligere krav til prosjektoppgaven.

Hva skal studioene på GK6 være? Selvstendig prosjekt basert på det en har lært fem første semestre, eller nytt kurs? Kontroll av håndverksmessig nivå eller ny kunnskap?

Det kan ligge en viktig utfordring i å formidle at prosessen kan være like læringsfremmende som produktet. Graden av mestringsfølelse og opplevelse av å ha kommet i havn med et fint prosjekt er viktig for studentene, og sidestilles nok ofte med læringsutbytte.

Annet

Noen kursansvarlige etterlyser større bevissthet rundt studentenes ansvar for egen læring på masternivå (Systemorientert design, Arkitektur og retorikk, Skissekurs). Det ses som en forutsetning for forskningsbasert undervisning og undervisningsbaser forskning at studentene forstår at de befinner seg i en prosess der ny kunnskap skapes. AHO bør bli flinkere til å signalisere dette.

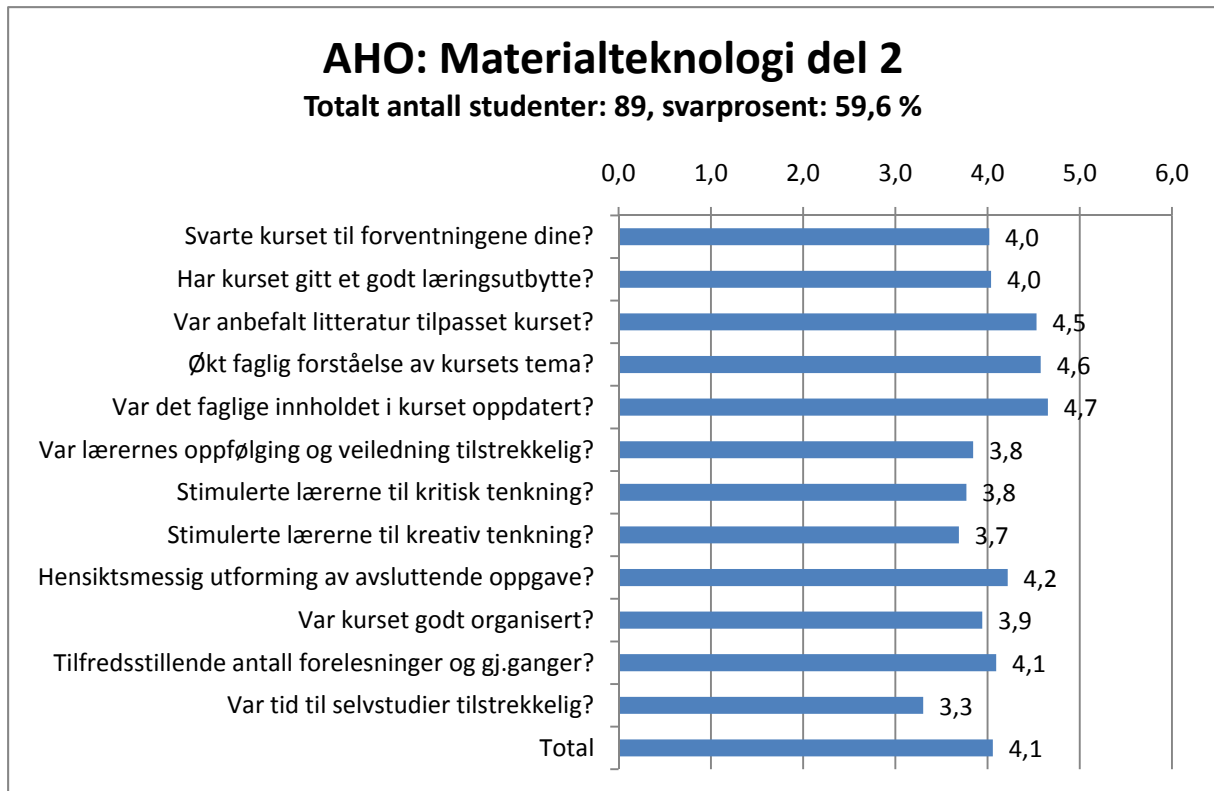
Samarbeid mellom institutter/kompetansegrupper på kurs oppgis som svært vellykket av enkelte kursholdere (for eksempel Michael Hensel og Peter Hemmersam), og etterlyses av andre. Det kan ligge et forbedringspotensial her med tanke på undervisningskvalitet.

Flere lærere er frustrerte over fravær i fordypningskursene pga studioskurs som drar på ekskursjon utenfor ekskursjonsuka.

NB: Studentene er opptatt av kursenes læringsutbytte. Da er det viktig at kursene holder det de lover ut fra studieplanen. Studieplanen blir lest.

3. Tabeller og sammendrag av alle kurs

3.1 Små grunnkurs



Ansvarlig lærer: Solveig Sandness

Studentene mener:

Flere positive kommentarer til relevante og lettfattelige forelesninger. Mange uttrykker ønske om en mer praktisk tilnærming til kurset, med flere workshops og eksperimenter – "forståelse kommer først når en selv gjør".

Noen mener kurset er rettet kun mot arkitekturstudenter i for stor grad.

Noen kommentarer som henter til generell "forvirring" knyttet til førsteårsundervisningen som helhet. "Dårlig organisering", "mangelfull informasjon" – vanskeligheter med å se sammenhengen mellom de teoretiske fagene og de større prosjektoppgavene.

Skepsis til multiple choice-eksamen. Reglene rundt retting av denne var uklare for mange. Flere etterlyser dessuten flere ressurser som tidligere eksamensoppgaver med fasit i forkant av eksamen. Flere mener også det tok for lang tid å få tilbake øvingene underveis i semesteret. Noen mener også eksamen kommer for fort etter siste forelesning – for liten tid til å lese, særlig sett i sammenheng med studiooppgaven.

Kursansvarliges tilbakemelding:

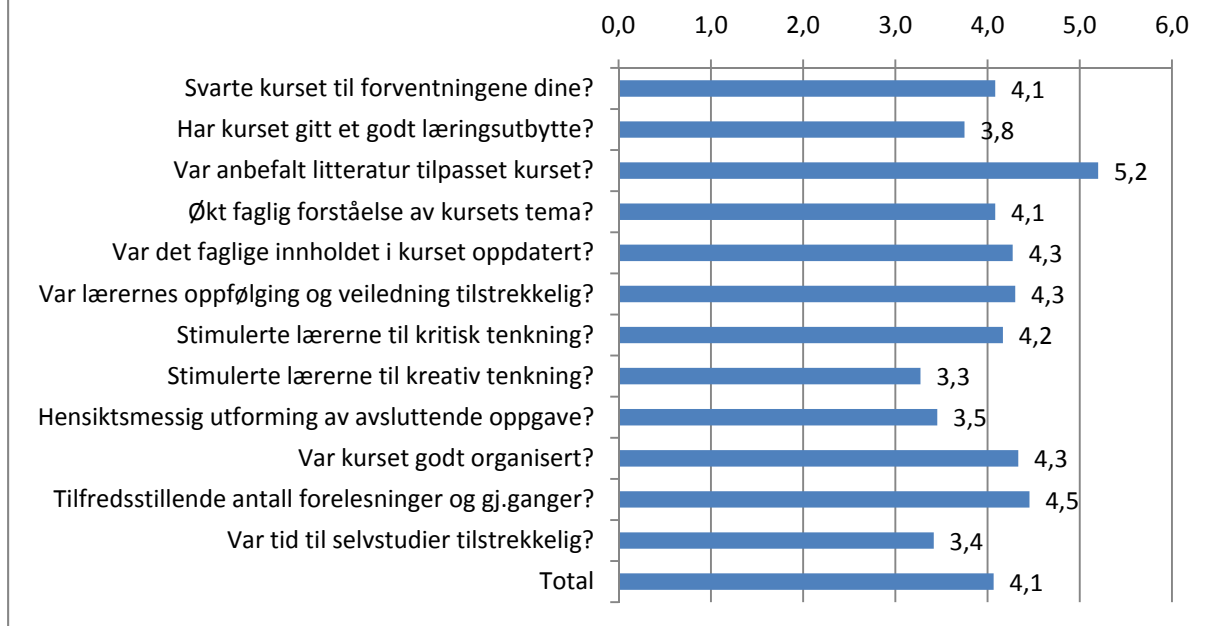
Fornøyd med øvingsopplegg, studentassistenter og forelesere.

OK balanse mellom antall studenter og lærere tiltross for stor studentmasse.

Det ligger et forbedringspotensial i å bedre koordineringen med Steinar Killi, og å bruke Moodle mer.

IDE: GK4 Innføring i designteori 2

Totalt antall studenter: 23, svarprosent: 52,2 %



Ansvarlig lærer: Jan Michl

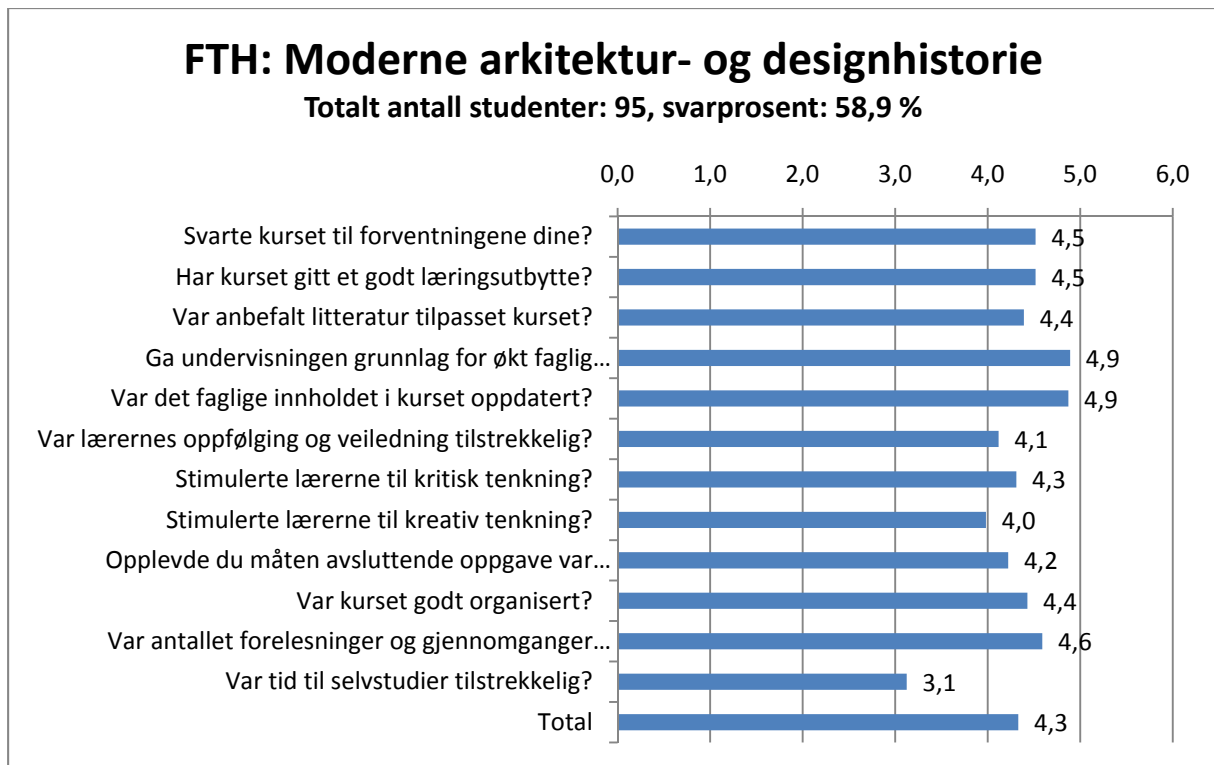
Studentene mener:

Studentenes poenggivning er spredt over hele skalaen. Lite entydige tilbakemeldinger.

Noen stiller spørsmålstegn ved prioriteringene i pensum – i for liten grad knyttet direkte til design. Et par kommentarer uttrykker ønske om mer programvareundervisning.

Undervisningen kan struktureres annerledes for å unngå at oppgaver kolliderer med svært hektiske perioder knyttet til studiekurset.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



Ansvarlig lærer: Mari Hvattum

Studentene mener:

Flere gode tilbakemeldinger til forelesningene. Gode og engasjerte lærere.

Flere mener undervisningen i arkitekturhistorie har vært mer konsistent og grundig enn designhistorieundervisningen. Denne var uoversiktlig og dårligere presentert – uryddig powerpoint-teknikk og for mye "lesing fra manus". Flere sliter med å se den tverrfaglige synergieffekten av å kjøre begge studieretninger gjennom samme undervisningsopplegg.

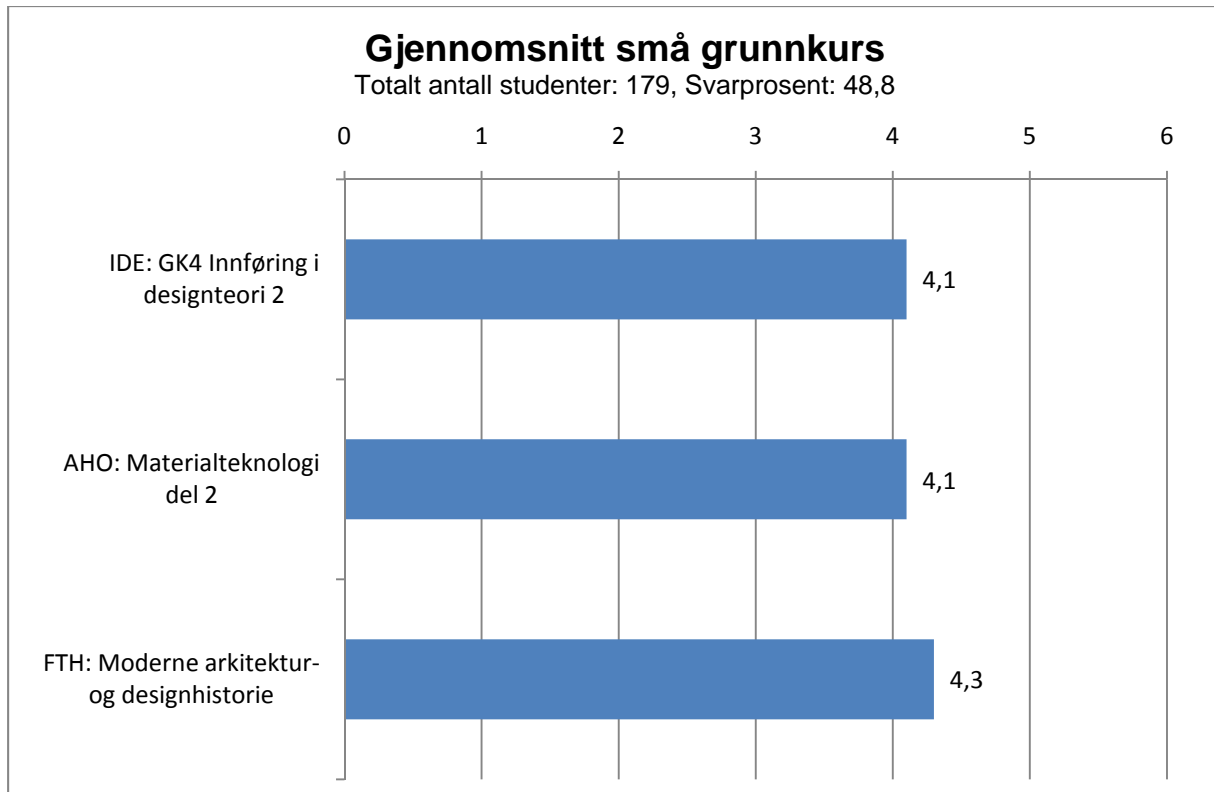
Krevende pensum (på engelsk), særlig med tanke på tiden som blir til overs til lesing etter studioprojektene. Kursopplegg på førsteår burde koordineres bedre mellom studiolærere og lærere i teorifagene.

Ulike forslag knyttet til problemene over: dele kurset i to, med eksamen i både høstsemesteret og vårsemesteret, skille arkitektur- og designstudenter, gjennomføre delgjennomgang eller "mock exam" underveis i semesteret, skriftlige oppgaver fremfor modellbygging ville gjøre at studentene satte seg inn i pesum bedre og tidligere i studieåret.

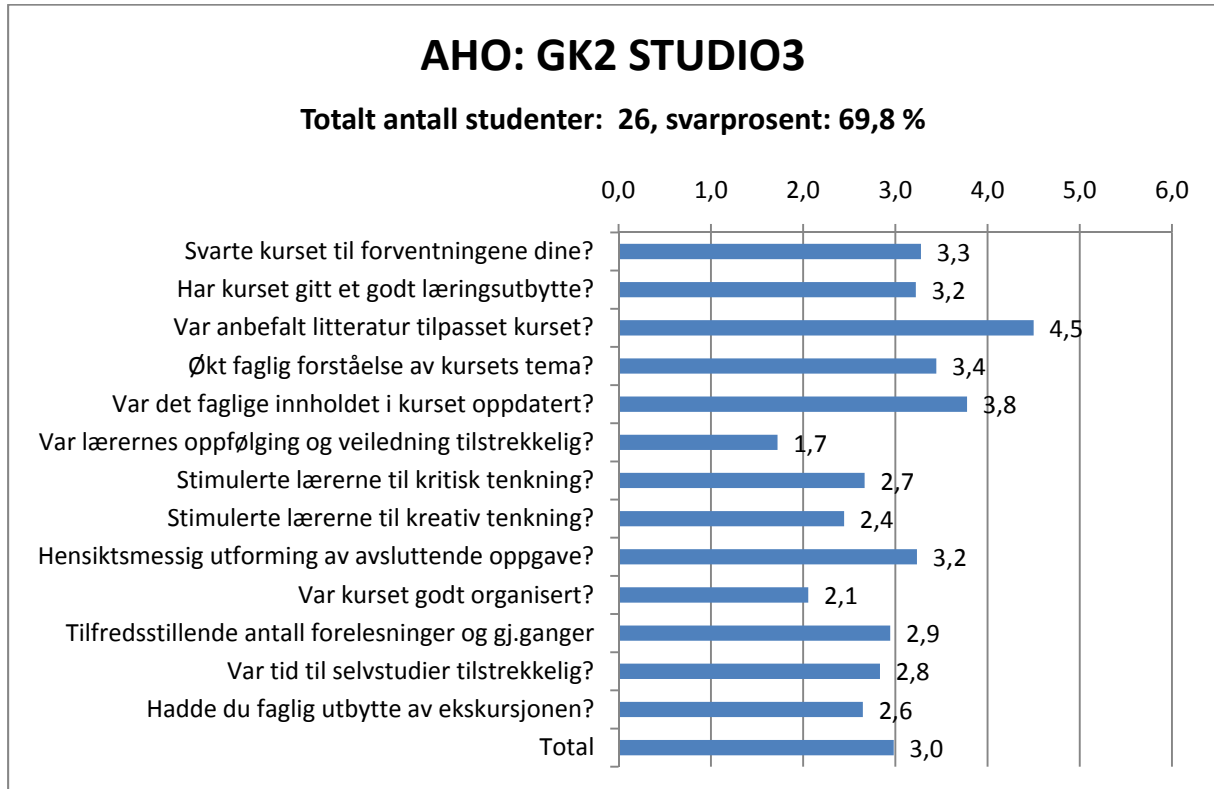
Kursansvarliges tilbakemelding:

Fornøyd med å ha fått til et felleskurs i arkitektur- og designhistorie. Kurset fungerer fint, men samspillet mellom de to fagretningene bør sees på på nytt.

Læringsutbytte i stor grad oppnådd. Engasjerte studenter.



3.2 Større grunnkurs



Ansvarlig lærer: Harald Skulberg

Studentene mener:

Noen kommentarer forteller om en opptreden fra de involverte lærerne som ikke virker konstruktiv på studentene – labert engasjement, mangel på interesse for studentenes prosjekter, dårlig skjult kjedsomhet. Sårbare og usikre studenter.

Mange synes veiledning og kritikk til studentprosjektene spriker for mye mellom gjennomganger og veiledning på salen. Dette oppleves som faglig inkonsistent og forvirrende. Mangel på sammenheng gjør at studentene ikke vet hvilke sider ved prosjektene som bør forbedres/prioriteres. Lærerteam oppleves dårlig samkjørt.

Også manglende informasjon rundt kursopplegget. Uklar struktur, gjennomføring av veiledning, gjennomganger og innlevering i sluttfasen var kaotisk. Flere etterlyser en klarere plan for når lærerne var tilgjengelige for veiledning. Flere mener også de burde fått veiledning hyppigere.

Nesten ikke noe faglig opplegg på studieturen til Milano.

Workshops med eksterne lærere/veiledere får skryt (portfoliokurs og shapetank).

Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog med studentene, læringsutbyttet ble i stor grad oppnådd for de fleste studentene. Godt samarbeid med verkstedene og IKT på datasalene.

Forbedringspotensial: legge inn ukesoppgave tidlig i semesteret for å oppnå større studioaktivitet ved semesterstart, sette av noe mere tid til visuell kommunikasjonskurset ved semesterstutt og redusere fra to til en studietur.

Strukturen i Moodle har dette semesteret ikke fungert optimalt mht. å strukturere og separere informasjon mellom hhv. de separate studioene og den felles informasjon som skal gå til alle 1. års studentene. Her har det blitt noen misforståelser som må ryddes av veien.

"Når vi fra høsten får 30 ID-studenter, må det fokuseres på å løse de logistiske utfordringene som vil komme, bl.a. at det vil være behov for å gjennomføre plenumsgjennomgangene enten med klassen delt i to grupper fordelt over to rom samme dag, eller at gjennomgangen skjer i samlet klasse fordelt over to dager. Kapasiteten på grupperom / undervisningsrom må da tilpasses antallet studenter."

A: GK6 Arkitektur prosjekt

Totalt antall studenter: 54, svarprosent: 57,4 %



Ansvarlig lærer: Peter Hemmersam

Studentene mener:

Flere kommenterer at det var for få forelesninger, særlig i slutten av semesteret. Det var behov for faglig input pga vanskelig og svært omfattende. Flere etterlyser mer støtte i overgangen fra programmering til prosjekt. Ikke balansert forhold mellom studentenes ansvar for egen læring og programmets omfang.

Veiledningen én til én på salen var for mange det som berget læringsutbyttet, og de fleste er fornøyde med lærernes tilgjengelighet på salen. Det var imidlertid varierende faglig nivå og engasjement hos de ulike veilederne i lærerteamet. Lærerteamet var også stort og opplevdes som noe dårlig samkjørt. Dette førte til det flere oppfatter som inkonsekvent faglig veiledning underveis i prosessen og i enkelte tilfeller ulik behandling av studentene, selv om noen også mener den sammensatte kompetansen de stod for var en styrke.

Noen mener det var negativt for læringsutbyttet at det ikke var anledning til å samarbeide om prosjektoppgaven.

Lite faglig input under ekskursjonen til København.

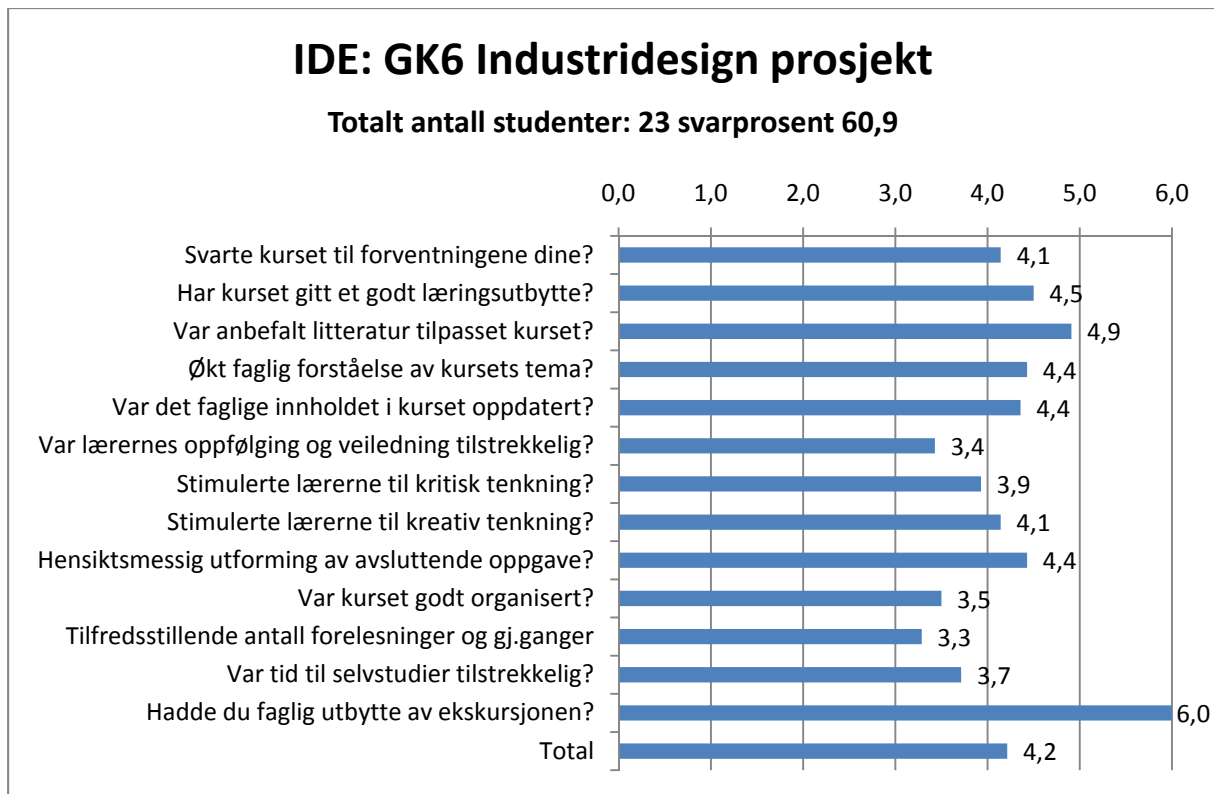
Kursansvarliges tilbakemelding

Dialogen med studentene begrenset seg til konkret prosjektveiledning. Det har vært rikelig med veiledning fra et bredt sammensatt lærerteam, og bruken av skriftlig tilbakemelding til studentene har fungert bra, spesielt i programmeringsfasen. Studentene fikk også skriftlig tilbakemeldinger på portfolioene sine ved semesterstart, noe som førte til en markant kvalitativ utvikling med tanke på portfolioene som ble levert ved semesterstutt.

Læringsmålet ble oppnådd ut fra de gitte forutsetningene. Undervisningen kunne imidlertid vært forbedret ved at det ble gitt anledning til en mer grunnleggende faglig diskusjon, og lagt mindre vekt på kontroll av studentenes ferdighetsnivå. Dette vil forutsette oppdeling i mindre grupper og en tydeligere faglig profil

Kurset burde også stilt ut på AHO WORKS. Dette ville bidratt til å blott legge kursets sterke og svake sider.

En usedvanlig stor mengde av studentene har vært sykemeldt i kortere eller lengre perioder. Da dette ble tatt opp kom det frem at mange var redd for å stryke, mye basert på rykter blant studentene om GK6ARK våren 2009.



Ansvarlig lærer: Tom Vavik

Studentene mener:

For få forelesninger og lite ny faglig input.

Variierende veiledningsinnsats fra de ulike lærerne på kurset. Noen etterlyser tydeligere beskjeder når det gjelder krav til prosjektene, både når det gjelder formelle sider ved innleveringer og faglig innhold i prosjektene.

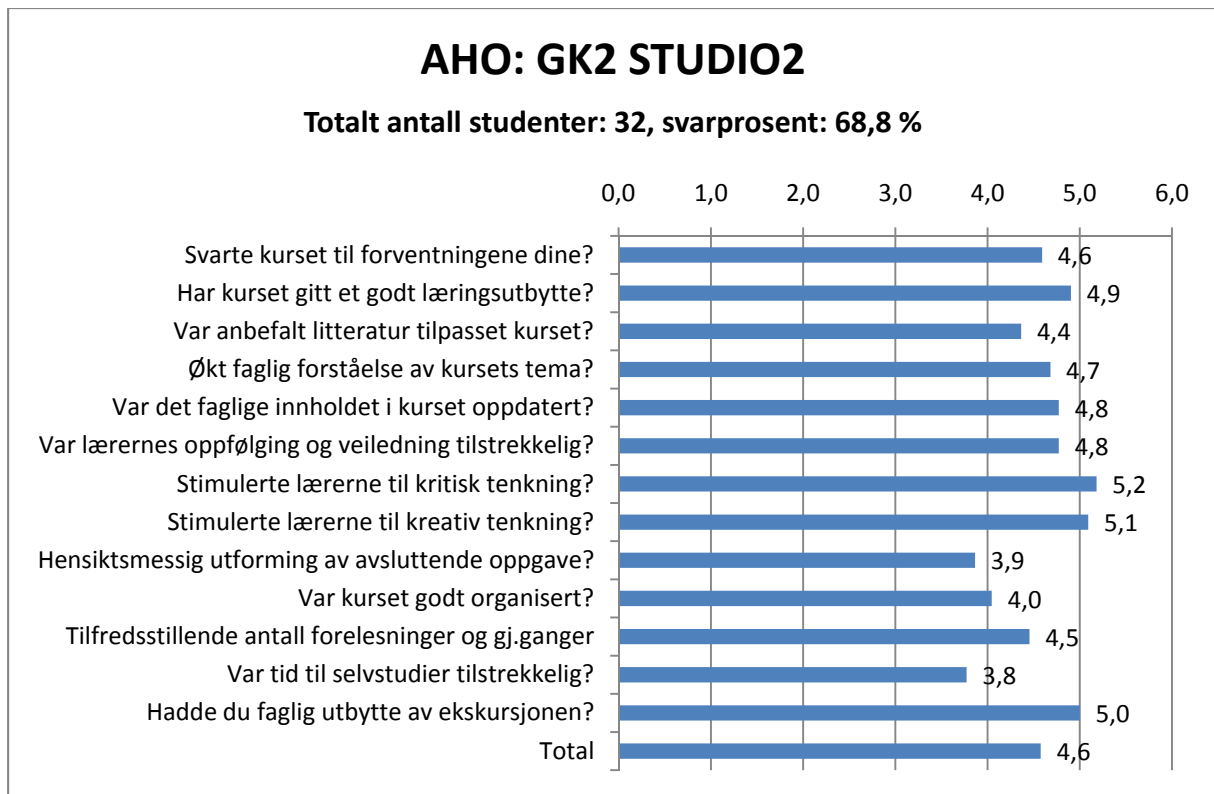
Kursansvarliges tilbakemelding

God kontakt med studentene via veiledning på salen og e-post.

Læringsutbytte: Opplever at eksterne og interne designere og kontaktpersoner ved bedriftene har gitt studentene et realistisk og godt faglig bilde av hvordan designere kan fungere i samarbeid med en bedrift.

Moodle fungerer bra både faglig og teknisk.

AHOs verksteder bør i fremtiden skaffe seg en symaskin.



Ansvarlig lærer: Erik Fenstad Langdalen

Studentene mener:

En ting som går igjen er at studioskurset på førsteår tar for mye tid i forhold til teorikursene, og særlig at avsluttende oppgave ble lagt for nærmere eksamen i arkitekturhistorie, noe som ga for liten tid til å lese pensum.

Flere uttrykker at de har fått mye god faglig input gjennom veiledning på tegnesalen.

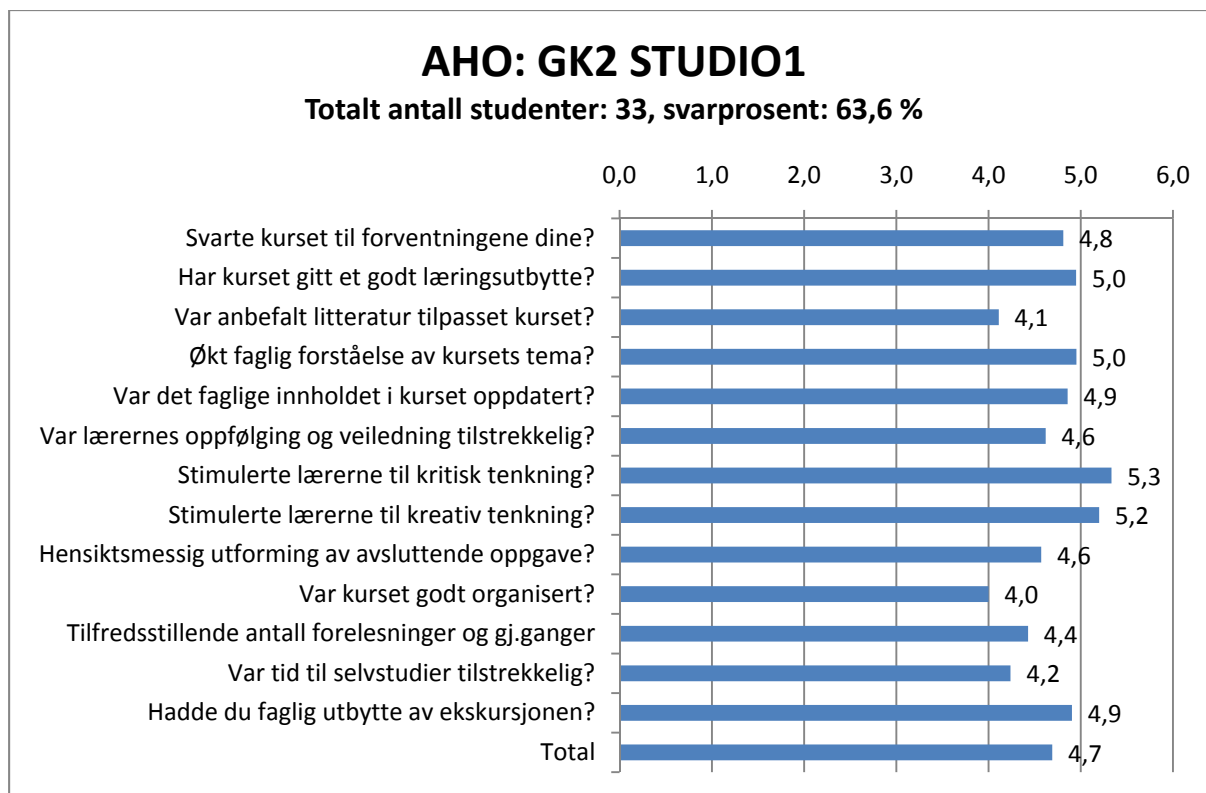
Noen etterlyser mer undervisning i programvare (Adobe) og bruk av verkstedet.

Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog med studentene, men frustrerende at 50 % stilling og administrative oppgaver har gjort det vanskelig å være mye tilstede på tegnesalen. Timelærerne har vært der mye.

Læringsutbytte i stor grad oppnådd. Studio 1 og 2 fungerer glimrende sammen. Opplegget med Odda som casestudium fungerte veldig bra. Bruken av Moodle fungerer bra.

Tekstkompendium skal følges opp bedre for neste kull. Vekselvirkningen og integreringen med teorikursene på første år kan forbedres. Det gjelder også koordineringen med studio 3 industridesign.



Ansvarlig lærer: Beate Hølmebakk

Studentene mener (få fritekstsvar):

Det trengs mer tid til undervisning og oppfølging i programvare og verkstedbruk.

Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog mellom studenter og lærer.

Læringsutbytte oppnådd. Årets opplegg når det gjelder verktøy- og metodeundervisning vurderes som svært vellykket. Studentene har dessuten fått bred erfaring med programmeringsarbeid.

Kunne ønsket seg bedre kontroll med tilstedeværelse på salen, og en undervisningsstruktur med tettere oppfølging av studentene for å sikre bedre utnyttelse av studietiden og bedre fremdrift i prosjekteringsoppgavene. Stort antall studenter er utfordrende og bidrar til følelsen av at noen faller utenfor. Selvprogrammeringsaspektet kan også begrenses noe.

Moodle fungerer utmerket. Innleverte oppgaver skulle gjerne vært allment tilgjengelig.

Fornøyd med bruken av Odda som case-studium. Bra at all undervisning gjennom semesteret ble knyttet til et spesifikt sted.

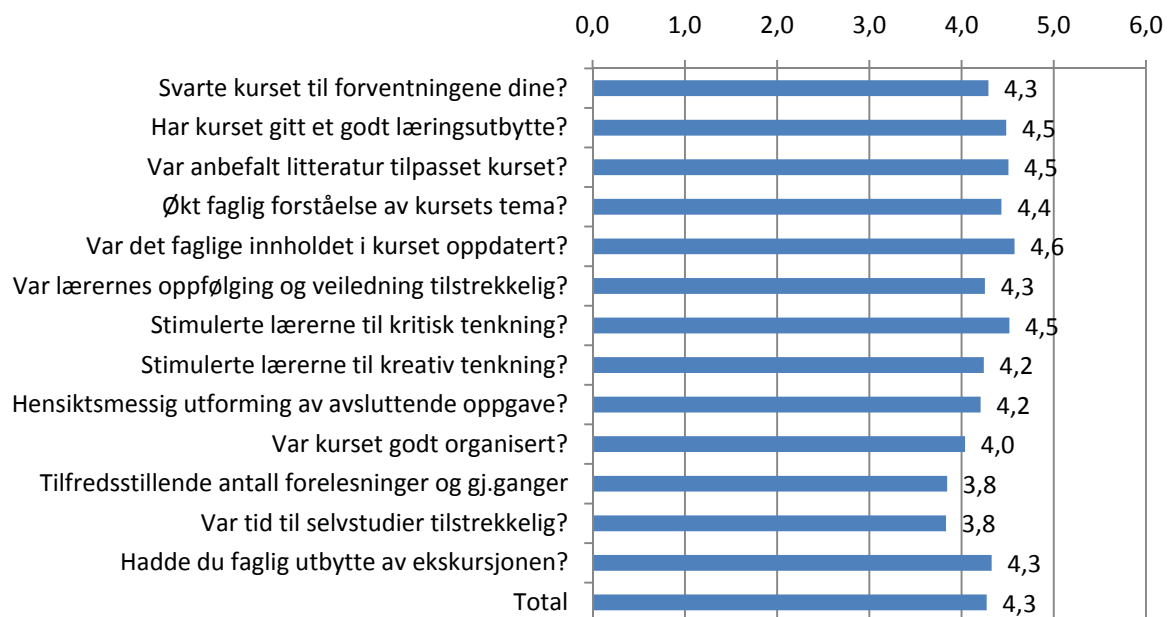
To heldagsseminarer med stor grad av eksterne forelesere har fungert veldig godt (i motsetning til spredte forelesninger gjennom semesteret).

Samarbeidet mellom de to arkitekturstudioene har fungert svært godt, men: "Det har vært en del brannslukkingsarbeid i forholdet mellom studio 3 og de to arkitektstudioene. Dette bør ikke være nødvendig og bedret kommunikasjon mellom de to teamene er sikkert viktig. Likevel synes det for meg som om de antatte problemene skyldes forskjellig lærerstil, undervisningsopplegg og fagkultur mer enn reell forskjellsbehandling og urettferdighet mellom gruppene."

"Sal-situasjonen har vært uutholdelig pga dårlig plass, provisorisk og manglende utstyr til studentene. Jeg mener det evinnelige arbeidet med å finne frem til og rigge opp lokaler som er store nok til å ta studentgruppen på sluttgjennomganger som kolliderer med AHO Works og Diplomprosedyrer er mer enn man kan kreve av deltidsansatt undervisningspersonal."

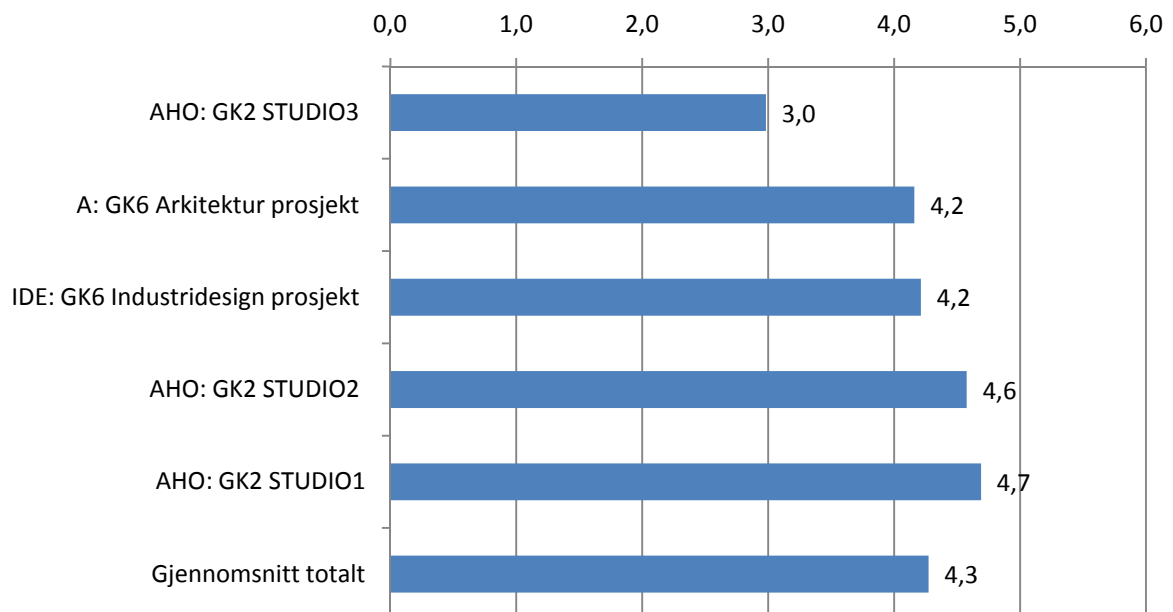
Gjennomsnitt per spørsmål

Totalt antall studenter: 240, svarprosent: 55,8 %

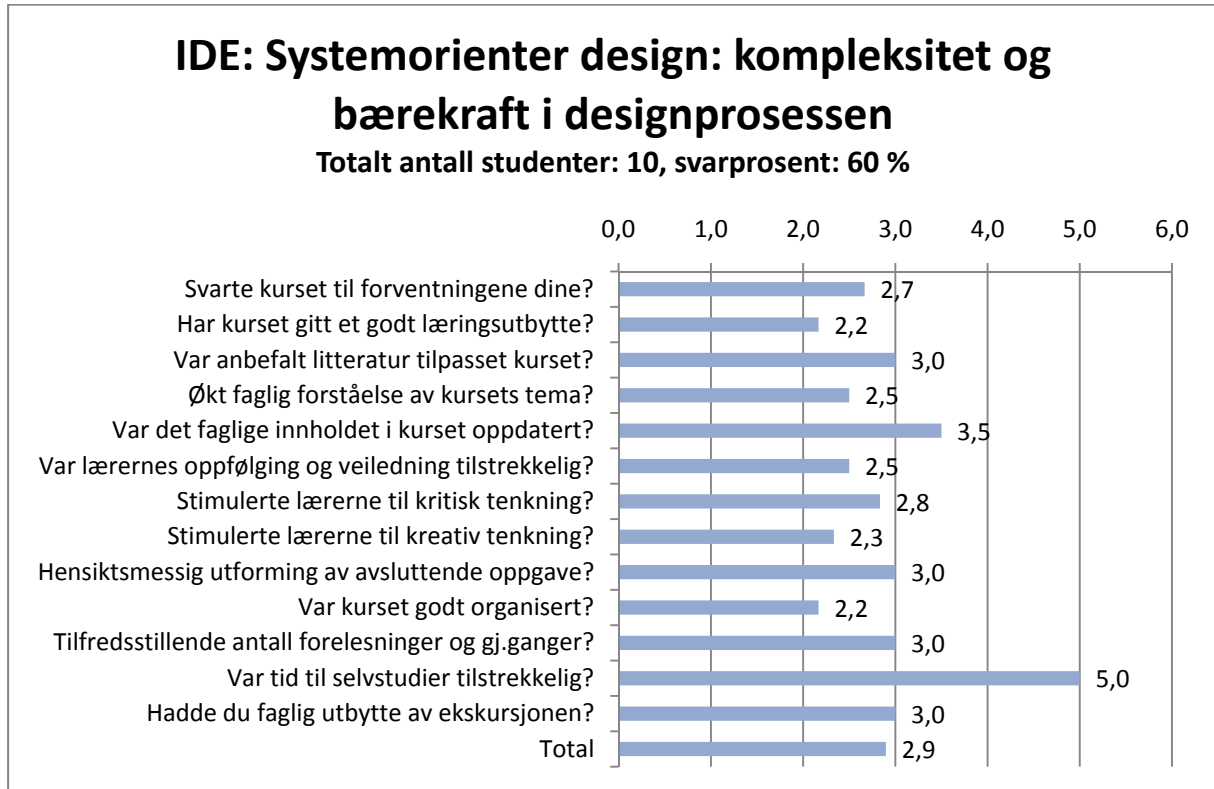


Gjennomsnitt større grunnkurs

Totalt antall studenter: 240, svarprosent: 55,8 %



3.3 Studiokurs



Ansvarlig lærer: Birger Sevaldson

Studentene mener:

Mange opplevde forelesningene og litteraturen som irrelevante i forhold til prosjektene sine. Noen mener også kursets fokus var irrelevant for en designutdanning – så ikke sammenhengen mellom den presenterte teorien og de praktiske prosjektene studentene jobbet med.

Flere opplevde lærer som fraværende og lite interessert i studentenes prosjekter, noe som var særlig uheldig ettersom mange slet med å finne sammenhengen mellom teori og praksis. "poeng til oppsummering: kombinasjon ikke matnyttig og lav veiledningsintensitet"

Merk at det kun er spørsmålet "Var tid til selvstudier tilstrekkelig" som får over 3,5 i snittscore. Svært lav score på læringsutbytte og organisering.

Kursansvarliges tilbakemelding:

Fra kursansvarliges side ble det lagt vekt på å etablere en god tone, og utvise stor fleksibilitet overfor studentene. Studentene ble fulgt opp etter individuelt tilpassede behov. Studentene hadde pålagt veiledning ved siden av obligatoriske forelesninger workshops og gjennomganger. I tillegg til dette hadde de et stående tilbud om å oppsøke veiledning hos kursansvarlige og Michael Hensel. God dialog og godt samarbeid med noen av studentene, men veiledningsressursene ble sjeldent brukt, og kun av et fåtall studenter i tilstrekkelig grad.

"Det var flere studenter som viste problemer med å tilegne seg kunnskap fra forelesninger og som tildels fremviste uheldig oppførsel under forelesninger noe

som også ble bemerket av en foreleser fra tyskland som ble rimelig sjokkert over studentenes passive holdninger og manglende evne til å delta i en dialog."

Læringsutbytte oppnådd i varierende grad, avhengig av arbeidsinnsats. Det kunne vært bedre for mange ved større villighet til å tilegne seg kunnskap og prøve nye metoder.

Kanskje kunne mindre fleksibilitet og strengere rammer forandret studentenes holdninger til å tilegne seg ny kunnskap og nye ferdigheter. Det kunne blitt gjennomført mer intense forelesninger i oppstartsfasen. Det oppleves som vanskelig å gi studentene et godt tilbud av workshops og forelesninger når de ikke ser en direkte relevans til prosjektet sitt.

Moodle ikke brukt pga problematisk kalenderfunksjon.

Kurset kunne gjerne hatt flere studenter, ettersom gruppedynamikken da blir mindre sårbar for negative studenter.

Fornøyd med to av tre bedriftssamarbeid, hvor systemtilnærmingen har vist seg å være bra. Gjennomføringen av prosjekt RECYCLOMAT har gått veldig bra og er en suksess. Noen av prosjektene har resultert i empiri som kan brukes videre, for eksempel om Systemorientert Design som et læringsystem. Dette skal analyseres og publiseres i tiden fremover.

Foreslesningsserien med systemtenkere fra Chalmers, KTH og Kassel var eksellent.

"Det er et problem at studentenes oppfatning av AHO er i konflikt med forskningsbasert undervisning og undervisningsbasert forskning. Studentene har generelt en lav forståelse av hva et masternivå på en vitenskaplig høyskole bør innebære. Dette skaper veldig divergerende forventningsnivåer og rolleforståelse. De forstår ikke at de selv er i en prosess hvor ny kunnskap skapes og hvor de selv har et ansvar. Dette er et problem som har blitt tatt opp flere ganger uten at noe skjer. Det har nedfelt seg i evalueringsspørsmål til studentene og i masterforskriftene hvor ansvar for egen læring og andre ansvarsforhold for studentene er fraværende. Dette skaper en kulturell motsetning på AHO som ser ut til å bli verre for hvert år som går og som det hittil ikke er tatt tak i. Jeg ser det som en forutsetning for å ha en forskningsbasert undervisning på AHO at disse problemene løses."

U: Komplekse bygg: Hovedkvarter

Totalt antall studenter: 21, svarprosent: 52,4 %



Ansvarlig lærer: Lars Haukeland

Studentene mener:

Hovedlærer + 4 øvrige lærerkrefter involvert. Dårlig samkjøring mellom de involverte lærerne i teamet førte til lite kontinuitet i tilbakemeldingene og at de samme faglige diskusjonene ble tatt flere ganger.

Noen etterlyser flere forelesninger og workshops.

Kursansvarliges tilbakemelding:

Kurset benyttet fastsatte gjennomganger og forelesninger til faste tidspunkt i starten og slutten av uka. God dialog med, og oversikt over prosjektutviklingen til studentene som var mye på salen, Mer sporadisk for studentene som var mindre til stede. Kunne virke som fordypningskursene okkuperte mye av studentenes studiotid.

Læringsmål oppnådd i all hovedsak med tanke på nivå og prosjektenes fokus, men innser at det omfattende programmet utgjorde en vanskeligere oppgave enn hva en hadde sett for seg på forhånd.

Sensur en uke før AHO WORKS fungerte godt.

Oppgaven kunne vært avgrenset noe ved hjelp av "ledetråder" underveis i semesteret. Det hadde vært bra med bedre backing innen konstruksjon og data fra Institutt for arkitektur. Dette bør forbedres til kurs neste vår. Vanskelig kurs som krever gode læringsressurser.

Et bredere forelesningsprogram er også ønskelig. Kan oppnås ved samarbeid med Institutt for arkitektur, andre kurs på urbanisme, eller bedre økonomiske rammer.

Moodle fungerer i hovedsak bra. Lærerteamet var usikre på om studentene fulgte med på moodle, så de supplerte med beskjeder på e-post.

Dårlig klima i undervisningsrommene mot sør, banskkelig med varme, luftkvalitet og mørklegging på soldager. Ventilasjon og solskjerming må bedres.

U: Kommende og forsvinnende landskap: Designstrategier for det urbane Jæren

Totalt antall studenter: 18, Svarprosent: 50 %



Ansvarlig lærer: Knut Eirik Dahl

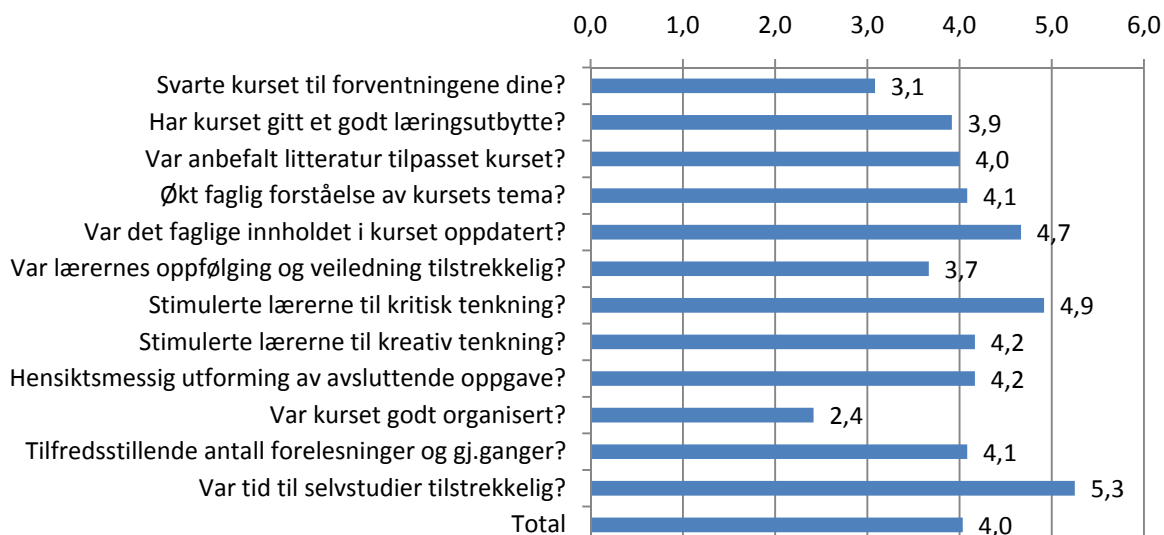
Studentene mener:

Mange gode tilbakemeldinger til Alice Labadinis veiledningsinnsats. Noen reagerer på en røff tone i tilbakemeldingene til kursansvarlige. Delte meninger om hvorvidt det fungerte å kommunisere med lærer via blog.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

A: Shaping Futures: scenariobasert diskursiv design

Totalt antall studenter: 16, Svarprosent 75 %



Ansvarlig lærer: Børre Skodvin

Studentene mener:

Flere mener kurset bar preg av å bli arrangert for første gang. Uklart hva som var kursets fokus, vanskelig å få tak i begrepet "diskursiv design". Men også noen positive kommentarer til at kursets ambisjonsnivå var høyt.

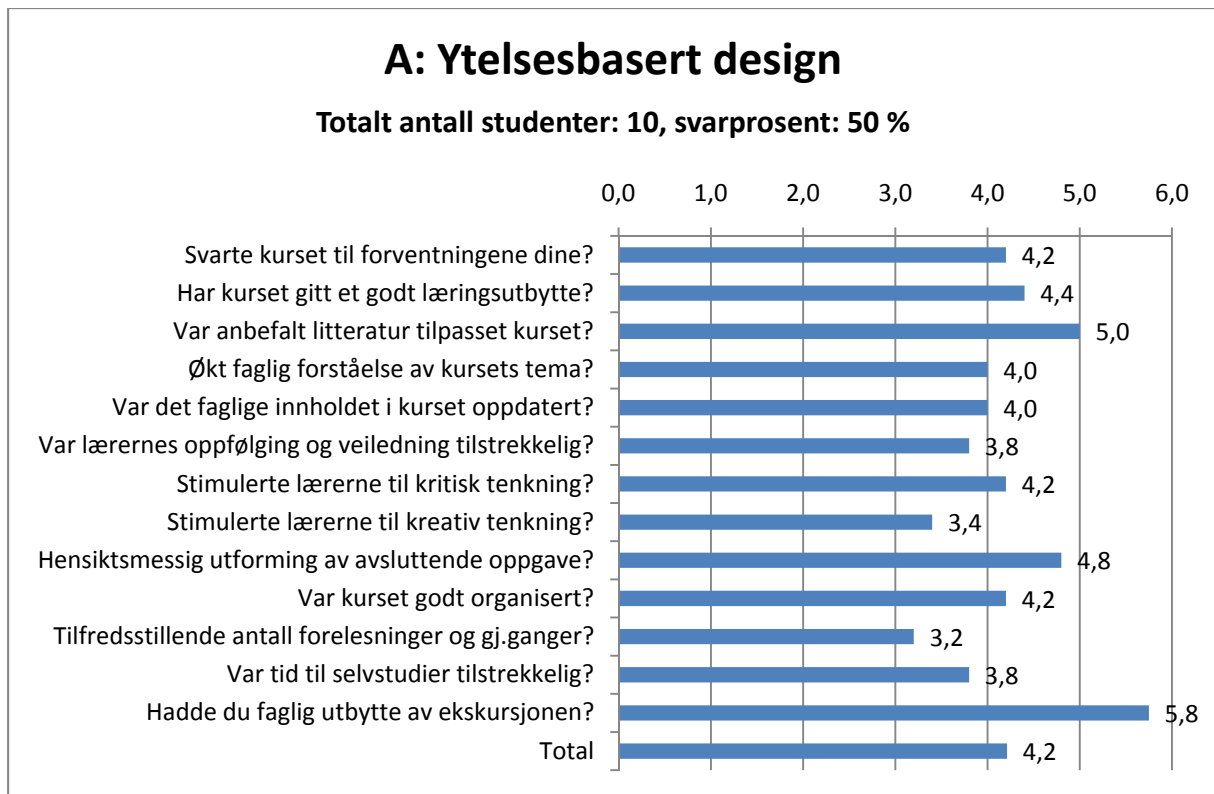
Krevende å finne felles faglig plattform når kurset har både arkitektur- og designstudenter.

Svært mange lærere involvert. Flere synes det var krevende å navigere i jungelen av ulike innspill, finne én måte å å frem på og så stå opp for prosjektet sitt gjennom prosessen.

Tilbakemeldinger på læringsutbytte varierer fra "jeg tror aldri jeg har lært så mye om så mange viktige tema på så kort tid noen sinne" til "(...) så lenge det ikke har noe med prosjektering å gjøre er det irrelevant".

Løst organisert kurs. Noen trekker frem at dårlig timing av workshoper og få gjennomgenger gikk utover kontinuiteten i prosjektarbeidet.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen



Ansvarlig lærer: Michael Hensel

Studentene mener (få fritekstsvar):

Gode forelesninger og fruktbare diskusjoner. Positivt at felles diskusjoner mellom lærere og studenter var en del av undervisningsopplegget.

Kursansvarliges tilbakemelding

Kurset bestod av 7 ikke-norske studenter. Liten gruppe gjorde en intens og konstruktiv dialog mulig, men også at bredden på studioarbeidet ble noe bundet.

Læringsmål i høy grad oppnådd. Høyt internasjonalt nivå på studentenes arbeider.

Kurset kunne hatt en mer kompakt timeplan etter innledende workshops. Studentene trenger intens veiledning i denne perioden.

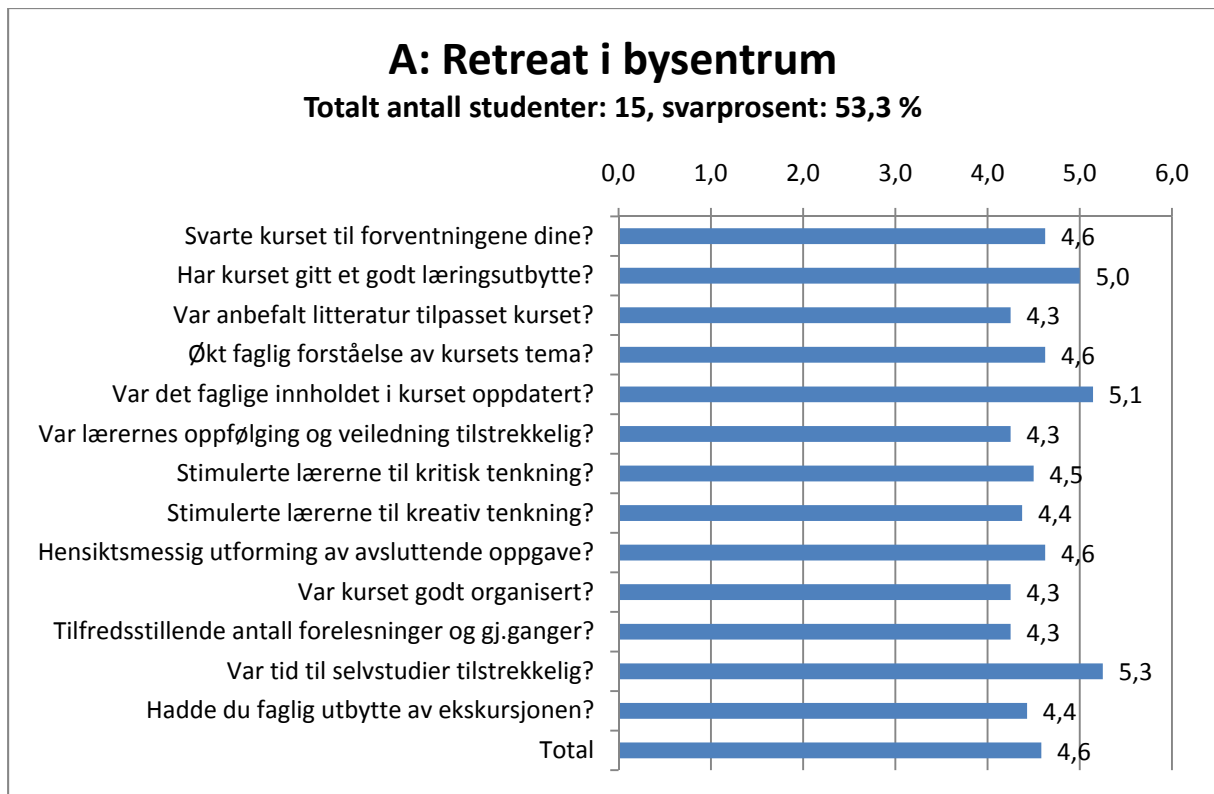
Hands-on workshops gjorde at veiledningen på tegnesalen ble vedlig produktiv.

Brukte ikke Moodle, men egen nettside: www.performanceorienteddesign.net

Studentenes utholdenhet med stadig nye utfordringer var veldig bra. På den måten var dette semesteret annerledes enn tidligere semestre på Performance-oriented Design.

Veldig fornøyd med input fra Marius Nygaard, Bjørn Sanaker og Solveig Sandness.

Håper å tiltrekke seg norske studenter ved neste korsvei, og å involvere Trefokus.



Ansvarlig lærer: Knut Hjeltnes

Studentene mener (svært få fritekstsvar):

Dyktig lærerteam. Kunne vært flere forelesninger.

Kursansvarliges tilbakemelding:

Dialogen med studentene har vært god, men arbeidsinnsatsen til enkelte studenter skuffende. Derfor ble læringsutbyttet oppnådd for de fleste, men ikke for alle.

Jobber med tiltak for å få studentene til å jobbe jevnt hardt gjennom hele semesteret. Kommer til å gjennomføre hyppigere formelle gjennomganger neste semester.

Innsatsen og nivået til de beste studentene er fremragende. De svakeste studentene har overraskende dårlig utviklede redskaper, særlig i forhold til tegneteknikk og tektoniske kunnskaper.

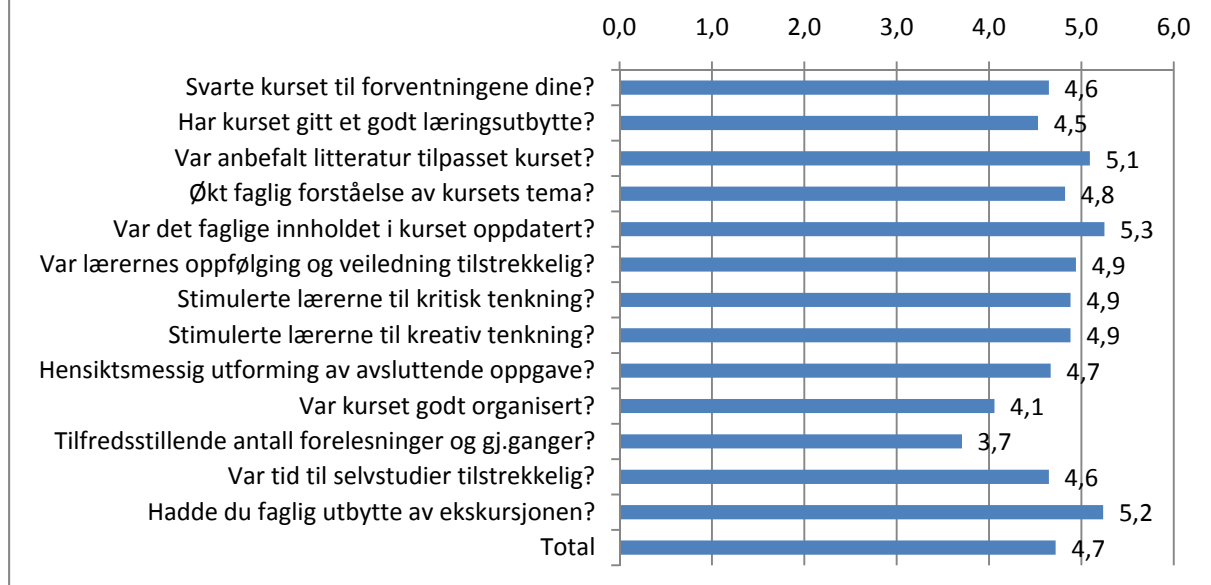
Det burde vært holdt flere forelesninger, men mangel på menneskelige og økonomiske ressurser gjorde dette vanskelig.

14 studenter er maks for kurset med de tilgjengelige lærerressursene.

Kurset tok ikke i bruk Moodle.

A: Arkitekturproduksjonsmidler 5

Totalt antall studenter: 30, svarprosent: 56,7 %



Ansvarlige lærer: Neven Fuchs-Mikac

Studentene mener:

Overvekt av svært fornøyde studenter. Noen få som ga lav karakterer trekker ned poenggjennomsnittet,

Lærerne var veldig mye på salen. Dette oppfattes i hovedsak veldig positivt, men noen synes det ble litt for mye av det gode i og med at det ga en i overkant lærerstyrt kreativ prosess, og medførte stort arbeidspress og høye krav til studentene. Noen savnet å kunne få jobbe med prosessene uten å bli "sett på" hele tida.

Interessant og spennende med gjennomgang som videokonferanse med Tokyo.

Et par kommentarer går på at kursinnholdet avvek i stor grad fra kursbeskrivelsen på nett.

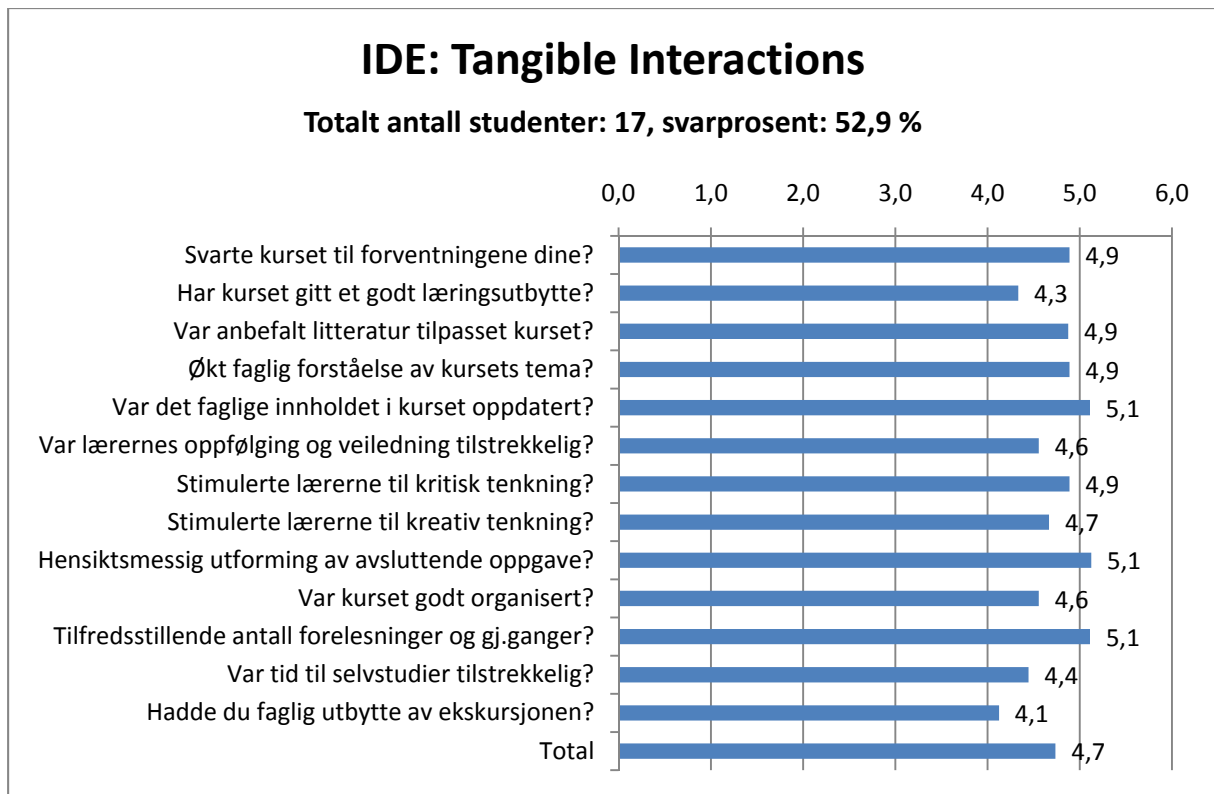
Et par kommentarer at lærerteamet snakket seg i mellom på tegnesalen om studenter som ikke var til stede. Dette opplevdes som ubehagelig.

Kursansvarliges tilbakemelding:

Veldig bra dialog med studentene, og læringsmålene oppnådd i høy grad. Fornøyd med kvaliteten på prosjektarbeidene.

30 studenter var for mange. Maks 24 hadde forbedret undervisningskvaliteten. Krever veldig mye arbeid for å oppnå topp resultater.

Fornøyd med bruken av Moodle. Brukt mye i kommunikasjon med japansk gjestelærer.



Ansvarlig lærer: Anthony Rowe

Studentene mener (få fritekstsvar):

Bra faglig innhold og gode gjesteforelesere.

Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog med studentene til tross for at kursansvarlige var 50 % til stede. Inntrykk av at studentene var fornøyd med fremdrift og kommunikasjon. Kurset brukte både Moodle og en egen blogg. Dette fungerte godt på tross av noe overlap. Studenttallet bør ikke overskride 16.

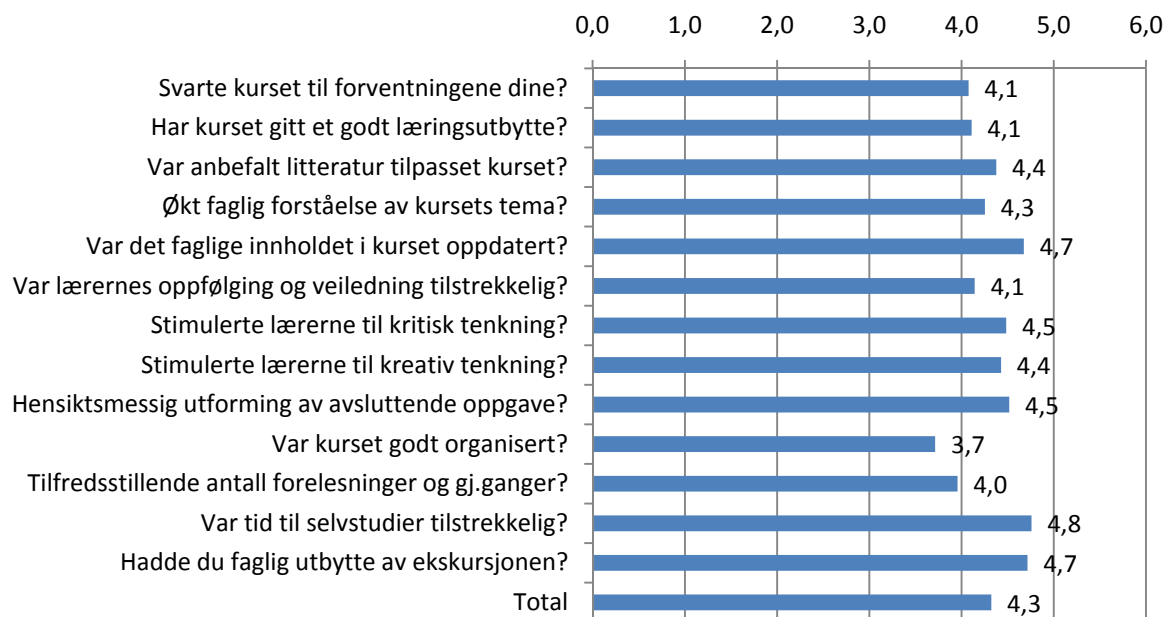
Studentenes læringsutbytte overgikk de noe generelle målene som ble satt i studieplanen.

Kurset kunne hatt en sterke teoretisk forankring og mer fokus på refleksjon. Det var et veldig praksis- og designorientert kurs.

Spesielt godt fornøyd med svært høy standard på enkelte av studentprosjektene, og at alle prosjektene fungerte godt i utstillingsform under AHO works.

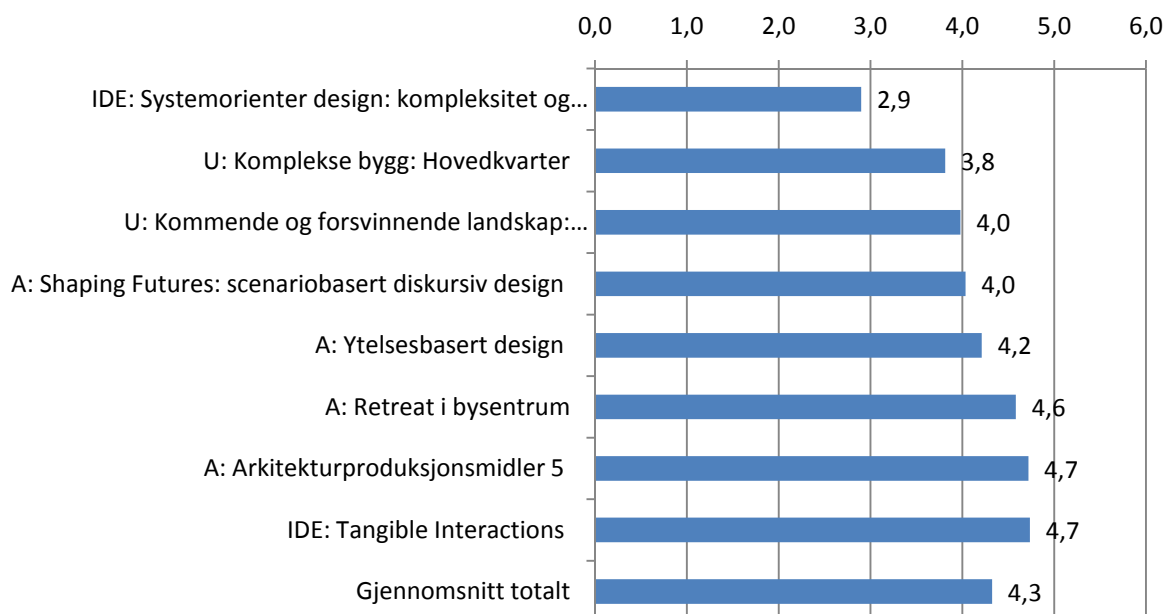
Gjennomsnitt per spørsmål

Totalt antall studenter: 172, svarprosent: 52,9 %

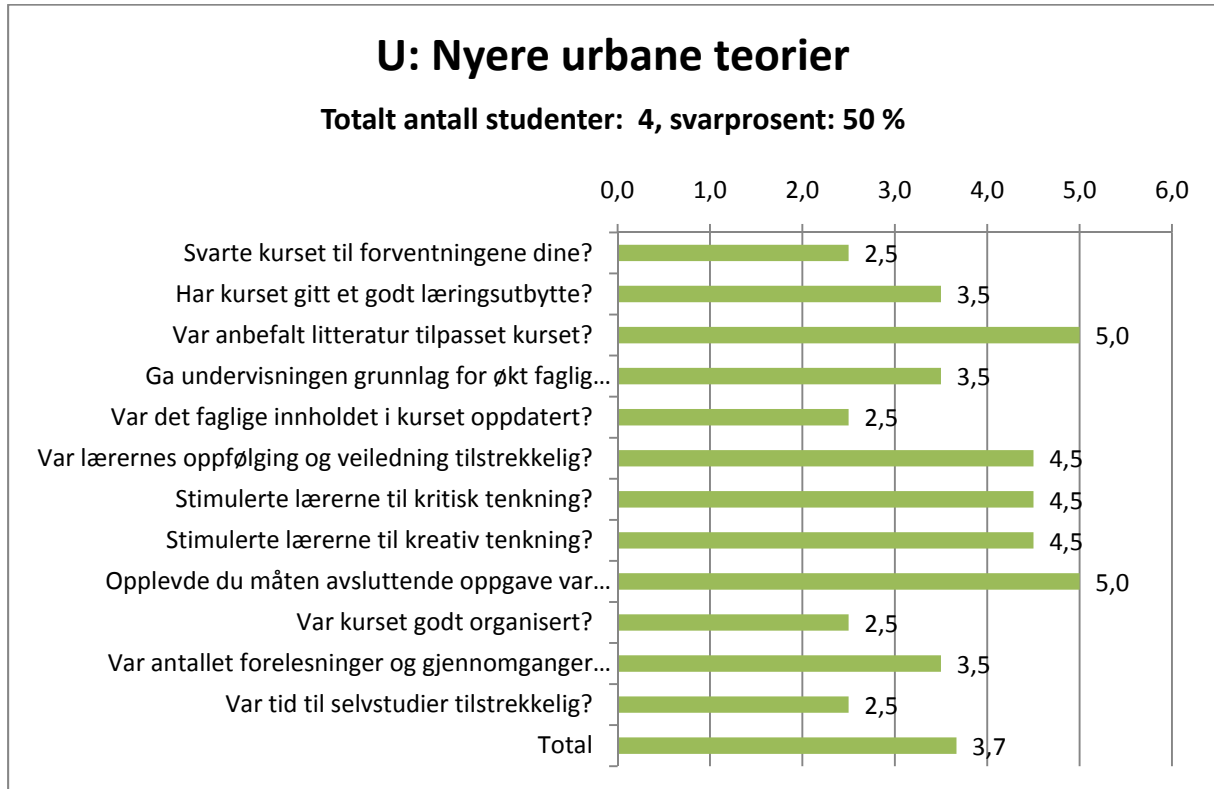


Studiokurs totalt

Totalt antall studenter: 172, svarprosent: 52,9 %



3.4 Fordypningskurs



Ansvarlig lærer: Peter Hemmersam

Studentene mener:

Ble ikke som ventet, siden undervisningen ble slått sammen med Nye sosiale teorier.

Moodle og e-post burde brukes mer for å få beskjeder ut.

Kursansvarliges tilbakemelding:

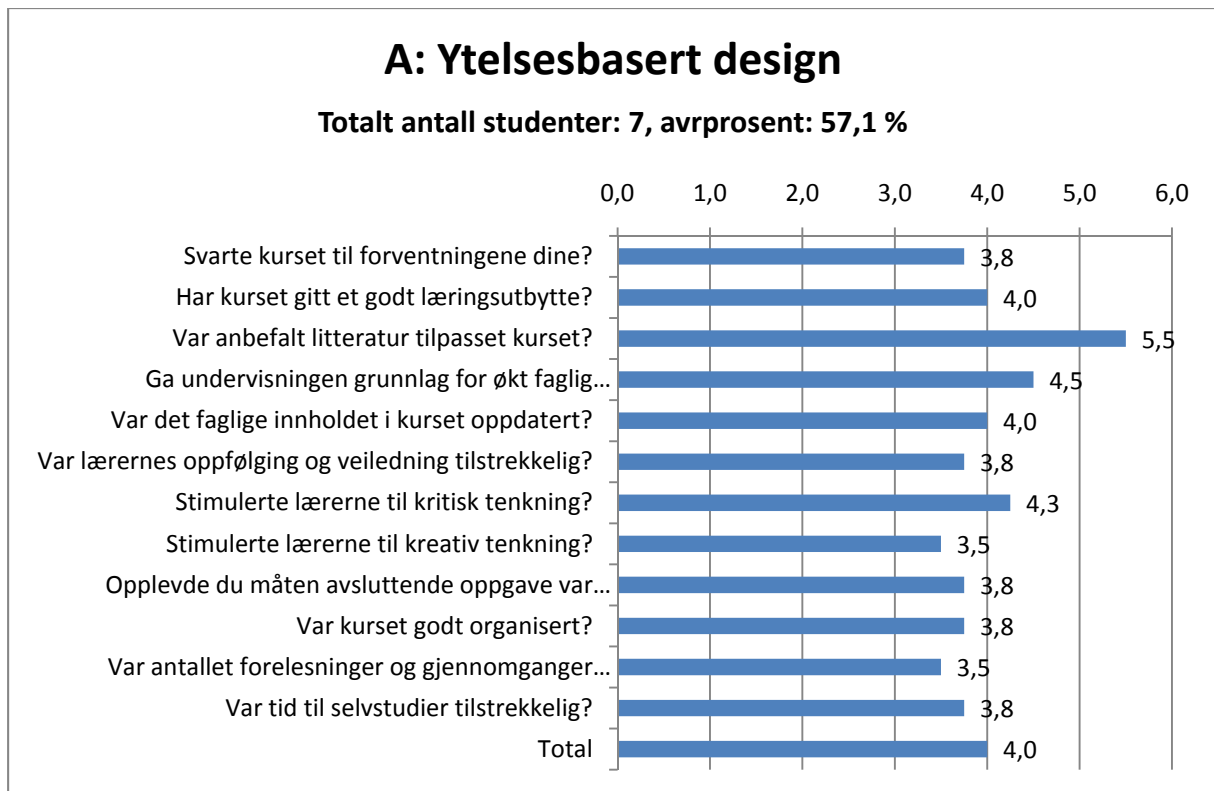
Noe mindre diskusjon under forelesningene enn det som har vært vanlig på dette kurset. Studentene virket ofte dårlig forberedt.

Fornøyd med inkluderingen av samfunnsvitenskapelig perspektiv på aktuelle urbanisme problemstillinger.

Læringsutbyttet oppnådd i rimelig grad.

Kurset kunne vært forbedret ved en mer integrert struktur, der det var større kontinuitet mellom "kursusgangene" og avsluttende oppgave.

Bruk av Moodle lyktes ikke på dette kurset.



Ansvarlig lærer: Michael Hensel

Studentene mener (få fritekstsvar):

Én mener kurset var for lite relatert til industridesign, én mener fokus på rhino-modell gjorde kurset kjedelig og fjernt fra kursbeskrivelse og anbefalt litteratur, og én hadde dårlig kjemi med læreren.

Spredning i poenggivningen – noen studenter veldig odt fornøyde + noen veldig lite fornøyde - ga gjennomsnittskarakterer midt på treet.

Kursansvarliges tilbakemelding:

Generelt god dialog med studentene, men siden flere av studiekursene holdt ekskursjon utenfor ekskursjonsuka var flere studenter borte på mer enn 4 av 11 kursdager. Dette forstyrret fremgangen i kurset, og krevde mye ekstrainsats fra både studenter og lærere.

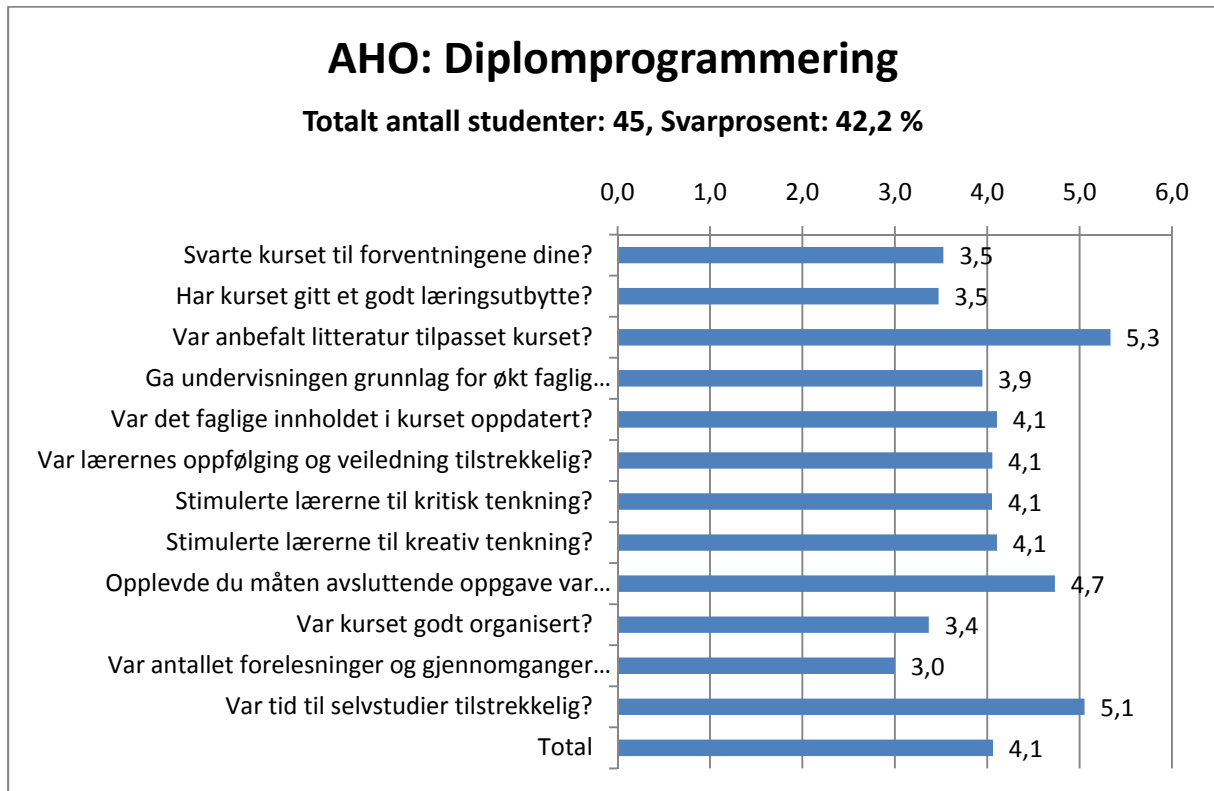
Få studenter på kurset. Feilannonsering i studieplan på nett gjorde at noen studenter sluttet tidlig i semesteret.

At studiekurs-ekskursjoner ikke holdes innenfor ekskursjonsuka kommuniserer til studentene at fordypningskurs er annenrangs kurs. Dette kan igjen påvirke lærernes entusiasme for fordypningskursene.

På tross av dette ble studentenes avsluttende arbeider veldig bra

Materiale ("specimen") til studiet må neste gang spesifiseres og skaffes i forkant av kurset, i stedet for at studentene ordner med dette på egen hånd.

Bruker ikke Moodle, men www.performanceorienteddesign.net



Ansvarlig lærer: Magne Magler Wiggen

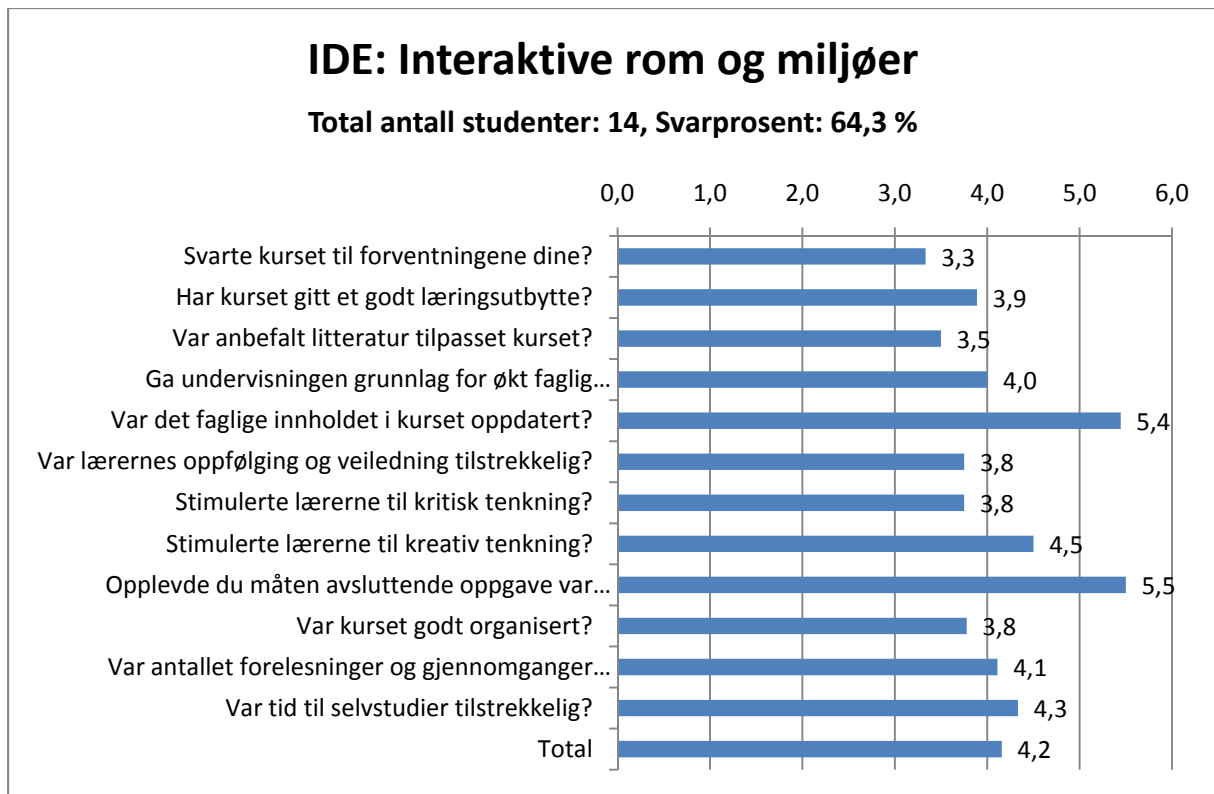
Studentene mener:

Lite faglig innhold i form av forelesninger, mest diskusjoner rundt tidligere diplomprogram. Flere etterlyser mer konkret undervisning i hvordan en skriver diplomprogram – mer metode.

Noen etterlyser mer veiledning individuelt eller i små grupper.

Flere mener samkjøringen mellom instituttene og informasjon om forelesninger, gjennomganger og møter burde vært gitt i bedre tid.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



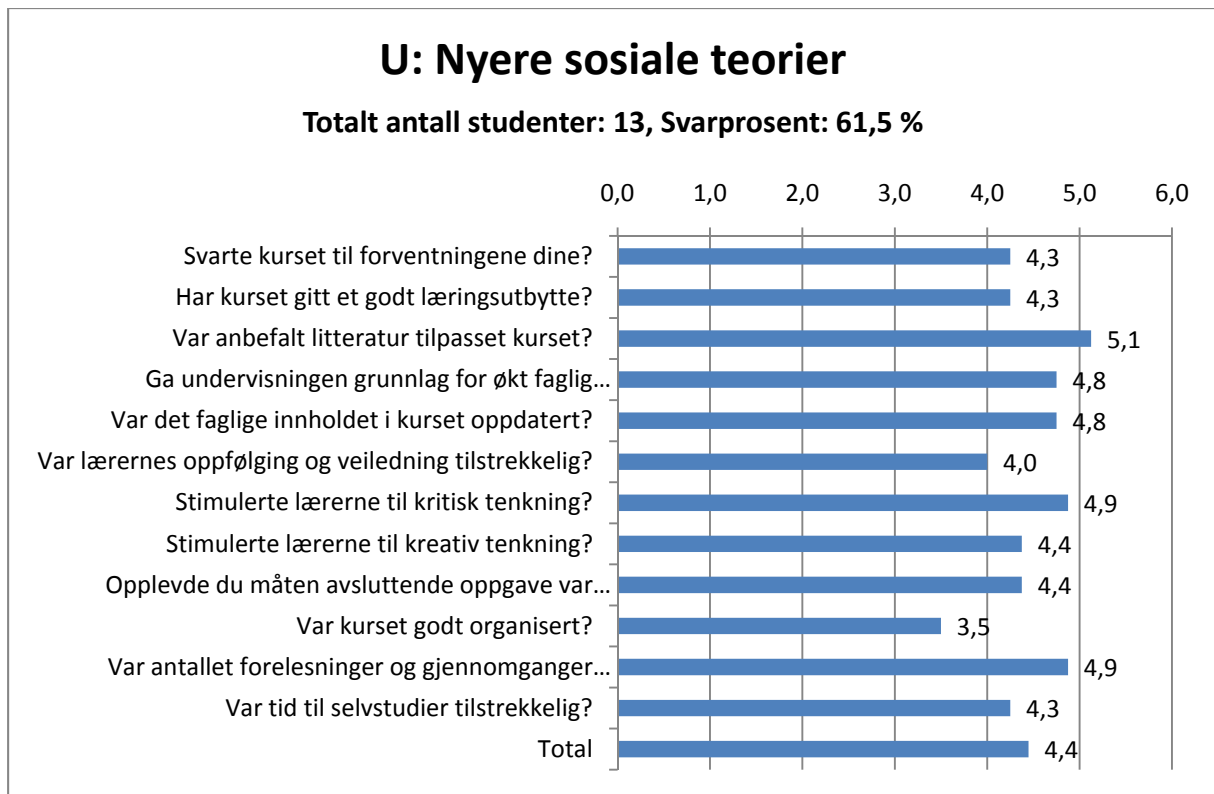
Ansvarlig lærer: Anthony Rowe

Studentene mener (få fritekstsvar):

Bra workshops, gjesteforelesninger og avsluttende oppgave i fordypningskursuka.

To kommentarer går på at det tverrfaglige læringsmiljøet med arkitektur- og designstudenter kunne vært utnyttet bedre.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



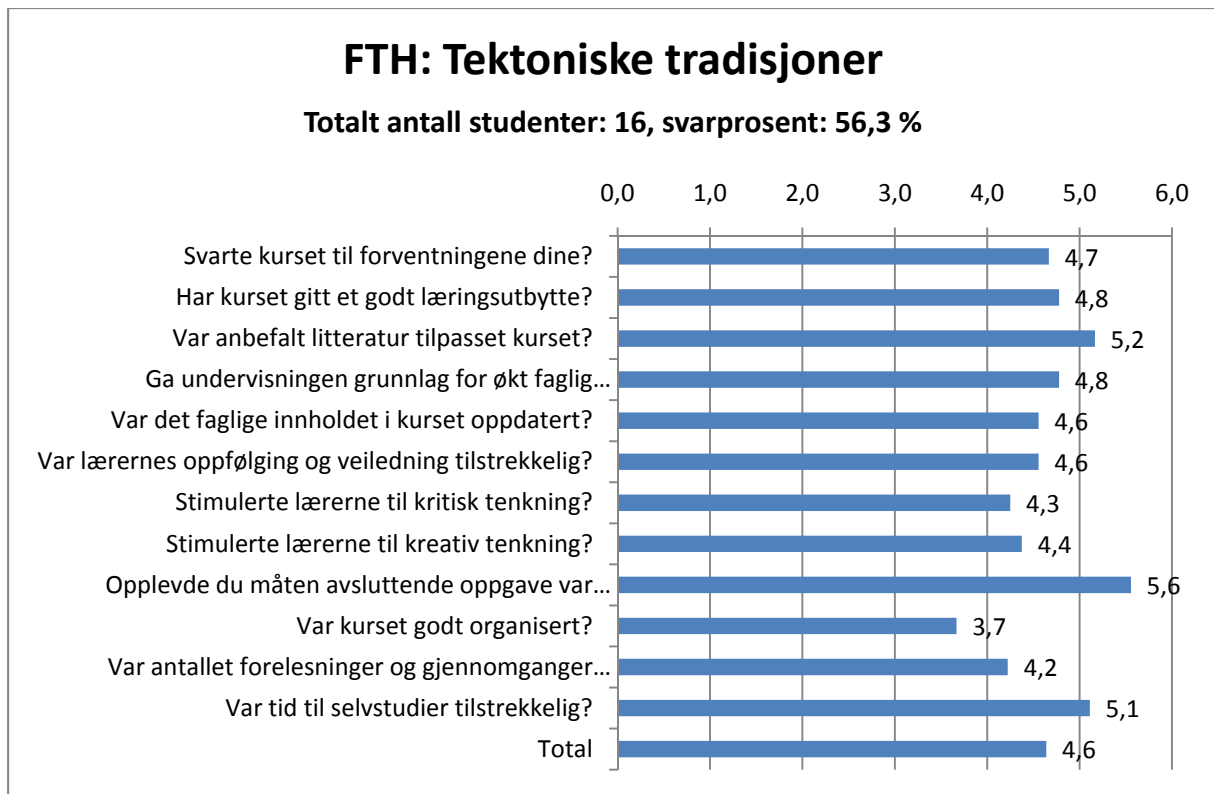
Ansvarlig lærer: Edward Robbins

Studentene mener:

Slått sammen med Nyere urbane teorier – da svarer ikke kurset til kursbeskrivelsen. Opplevs negativt (hvis en for eksempel ikke ønsket å lese urbanisme). Noen synes også at dette førte til at pensum ble for stort (to avsluttende oppgaver). Men også noen som synes blandingen var utfyllende på en god måte.

Flere kommenterer at informasjonsflyten var dårlig.

Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



Ansvarlig lærer: Kolbjørn Nesje Nybø

Studentene mener:

Veldig bra med fullskalabygging i fordypningskursuka.

Noe løst organisert før fordypningskursuka.

Kursansvarliges tilbakemelding:

Kursansvarlige var syk tidlig i kurset, og fikk ikke startet kurset som ønsket.

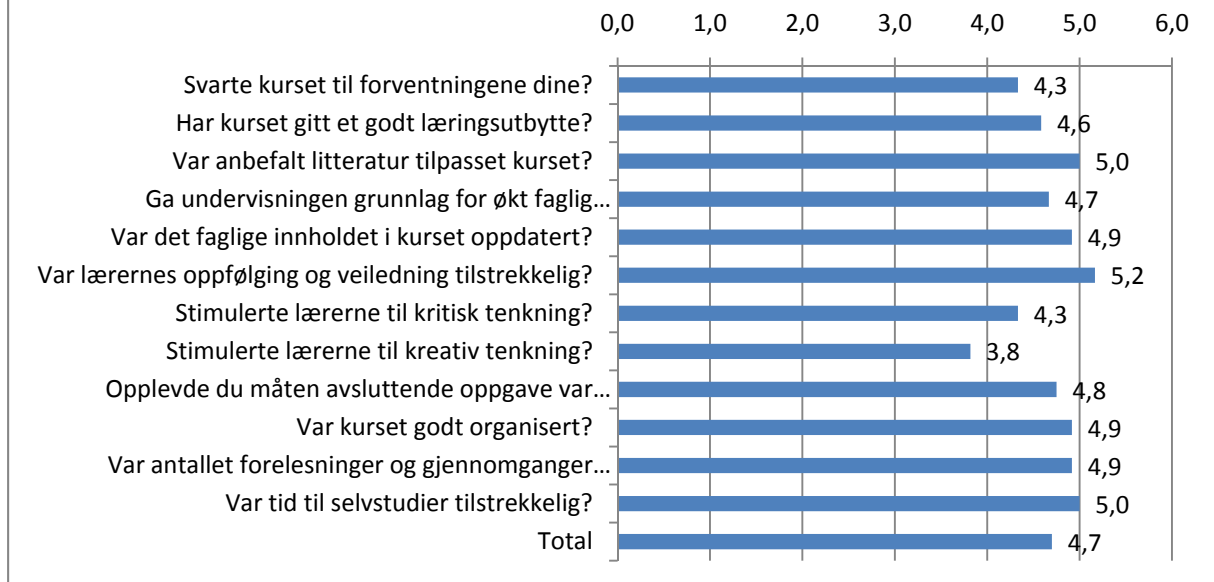
Læringsutbyttet ble for det meste oppnådd. Ikke gunstig at flere av studentene var bortreist på ekskursjon en tid. Undervisningen kunne vært bedret hvis en var strengere i forhold til hvem som får plass på kurset.

Moodle har vært i bruk, men egner seg nok bedre for større kurs ennå.

Fornøyd med uka med praktisk bygging i byggehallen, som var kjernen i kurset.

A: Konstruksjoner, materialer og produksjonsmetoder

Totalt antall studenter: 21, svarprosent: 57,1 %



Ansvarlig lærer: Bjørn Sandaker

Studentene mener:

Mye bra, men kunne vært mer fokus på nye materialer og konstruksjonsmetoder.

Synd at budsjettkutt gjorde at praktisk oppgave ikke kunne gjennomføres

Gode gjesteforelesninger, selv om noen synes de bar preg av reklamestunt.

Kursansvarliges tilbakemelding

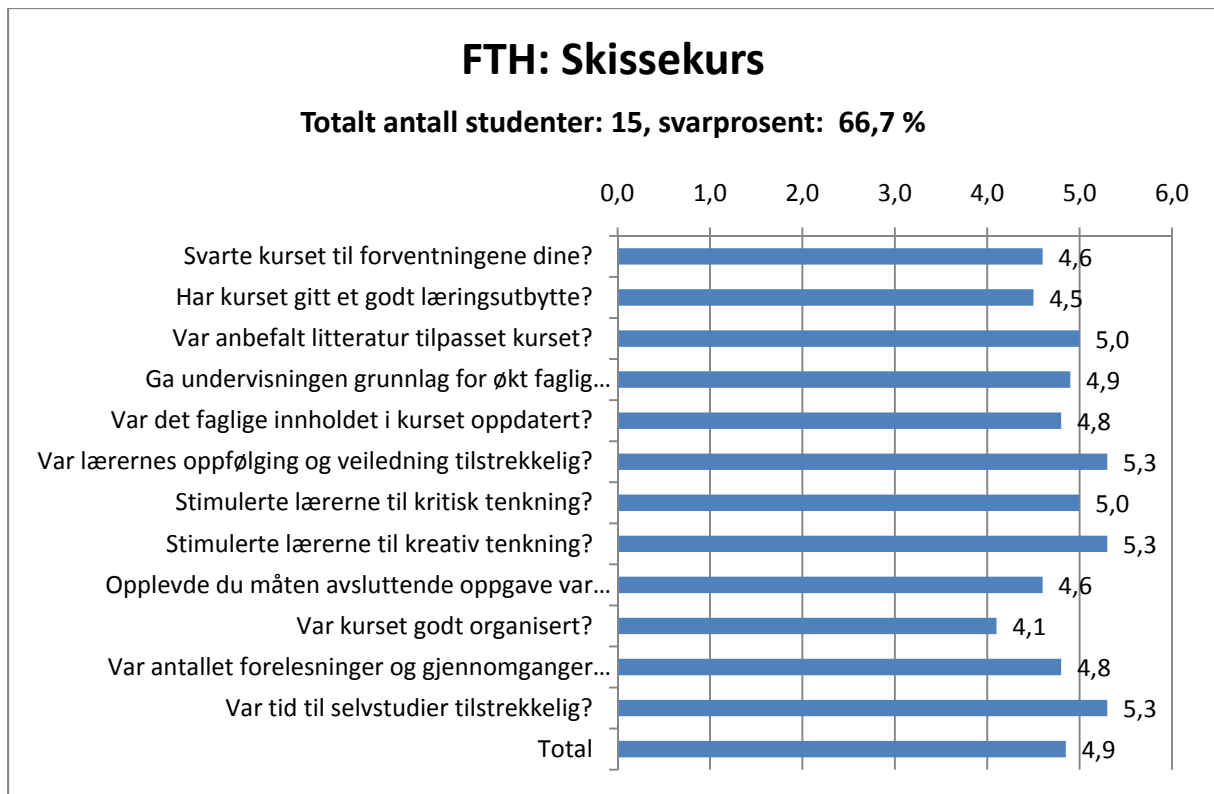
Savnet aktiv deltakelse fra flere studenter på kurset.

Læringsutbytte oppnådd i stor grad. Fornøyd med studentenes avsluttende oppgave og utstillingen.

Undervisningen kunne vært bedret ved å ha flere mindre oppgaver underveis i semesteret for å stimulere til mer aktiv lesning. Savner også en ekstra lærer for å kunne forbedre kurset.

Fremskritt i forhold til Moodle. Usikker på om utenlandske studenter er særlig aktive der.

Misfornøyd med at noen utenlandske studenter trakk seg midt i semesteret pga at de ikke trengte studiepoengene.



Ansvarlig lærer: Carsten Loly

Studentene mener (få fritekstsvar):

Bra med veldig engasjert lærer. Smittende.

To kommentarer på at kurset kunne inkludert moderne (digitale) skisseverktøy.

Forelesninger burde vært tilgjengelige på Moodle.

Kursansvarliges tilbakemelding:

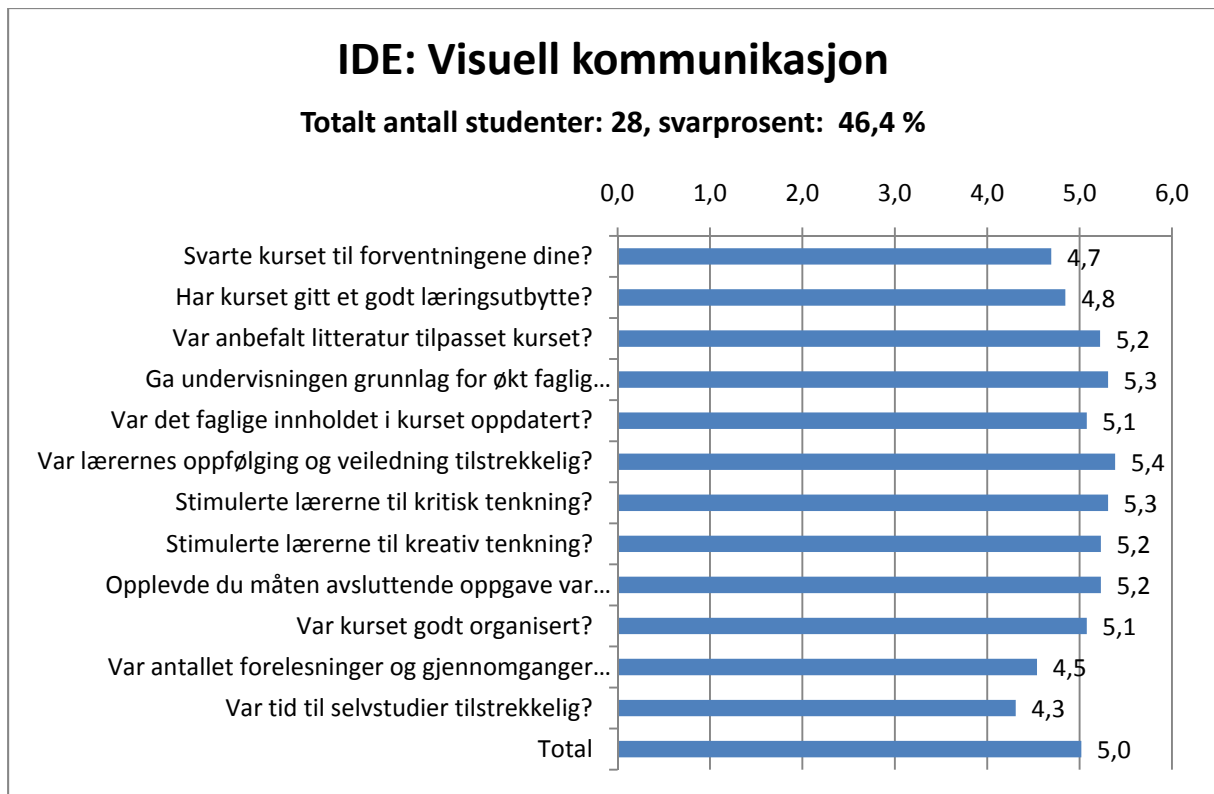
Generelt god dialog med studentene – reflekterte og konstruktive plenumsdiskusjoner, men studentene har liten respekt for presist oppmøte. Dette er særlig dumt ved bruk av eksterne forelesere.

Læringsutbytte ble i varierende grad oppnådd, avhengig av ferdigheter, kunnskaper og ikke minst innsats.

"Dessverre er det generelle nivå på grunnleggende kunnskaper og ferdigheter i frihåndstegning er dessverre skjæmmende dårlig ifht deres refleksjonsevne og evne til å artikulere seg verbalt. Etter min mening handler det om manglende tegnepraksis og undervisningstilbud til studentene i annet og tredje år i grunnutdanningen. Av fagpolitiske grunner, som overskrider rammene for Questback, er dette er noe AHO ikke kan være bekjent av. Dessuten hadde et større tilbur, og et generelt høyere nivå bidratt til å løfte kurset mot et "excellence" nivå alle kurs må strekke seg mot, også frihåndstegningen."

Lærere ved studio- og fordypningskurs bør semester bør i større grad planlegge semesteret i samarbeid, og respektere rammene som settes. Studiokursenes ekskursjoner spiser av fordypningskursenes undervisningstid.

MOODLE fungerte som et nyttig verktøy for kommunikasjon med askefaste studenter i Japan, og for å opprettholde kommunikasjonsflyt og kvalitet i undervisningen.



Ansvarlig lærer: Rachel Troye

Studentene mener:

Gode og engasjerte lærere. Bra gjesteforelesninger.

Noen mener dette kurset burde fått større oppmerksomhet, gjøres større. Veldig viktig kurs, og det ville gitt rom for å gå mer i dybden.

Kursansvarliges tilbakemelding:

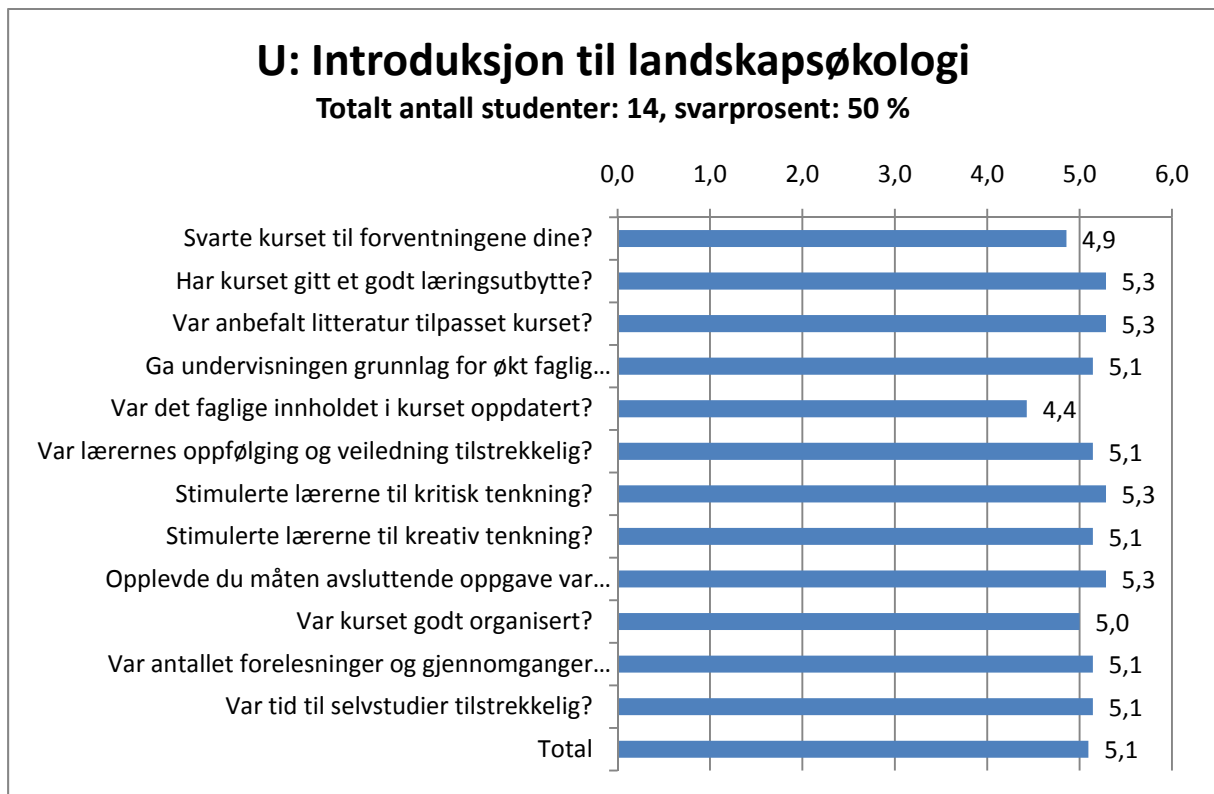
God dialog med studentene. Mange gjennomganger og intens individuell veiledning mot slutten av studentenes selvvalgte prosjekt.

Læringsutbytte oppnådd i stor grad. Gode resultater og god stemning og dynamikk i studentgruppa. Skulle gjerne hatt mer tid med studentene for mer fordypning. Prosjektarbeidet kunne startet tidligere for å sikre tilstrekkelig dybde i arbeidene, men vanskelig når programvarekunnskapen er ulik blant studentene.

Krevende med 30 studenter og 2 lærere. Moodle fungerer bra.

Utfordrende med tilleggsoppgaven for studentene som skulle levere 4 ekstra studiepoeng i stedet ExPhil - . 2/3 av kurset i tillegg. Savnet retningslinjer fra hvordan dette burde løses. Ble noe stemoderlig behandlet.

"Jeg synes det er synd at kurset er nedlagt, da det er stort behov for visuell kommunikasjonskompetanse blant studentene på AHO. Formidling og visualisering av konsepter, prosjekter, arkitektur og produkter er vesentlig og krever kompetanse og øvelse."



Ansvarlig lærer: Hettie Pisters

Studentene mener (få fritekstsvar):

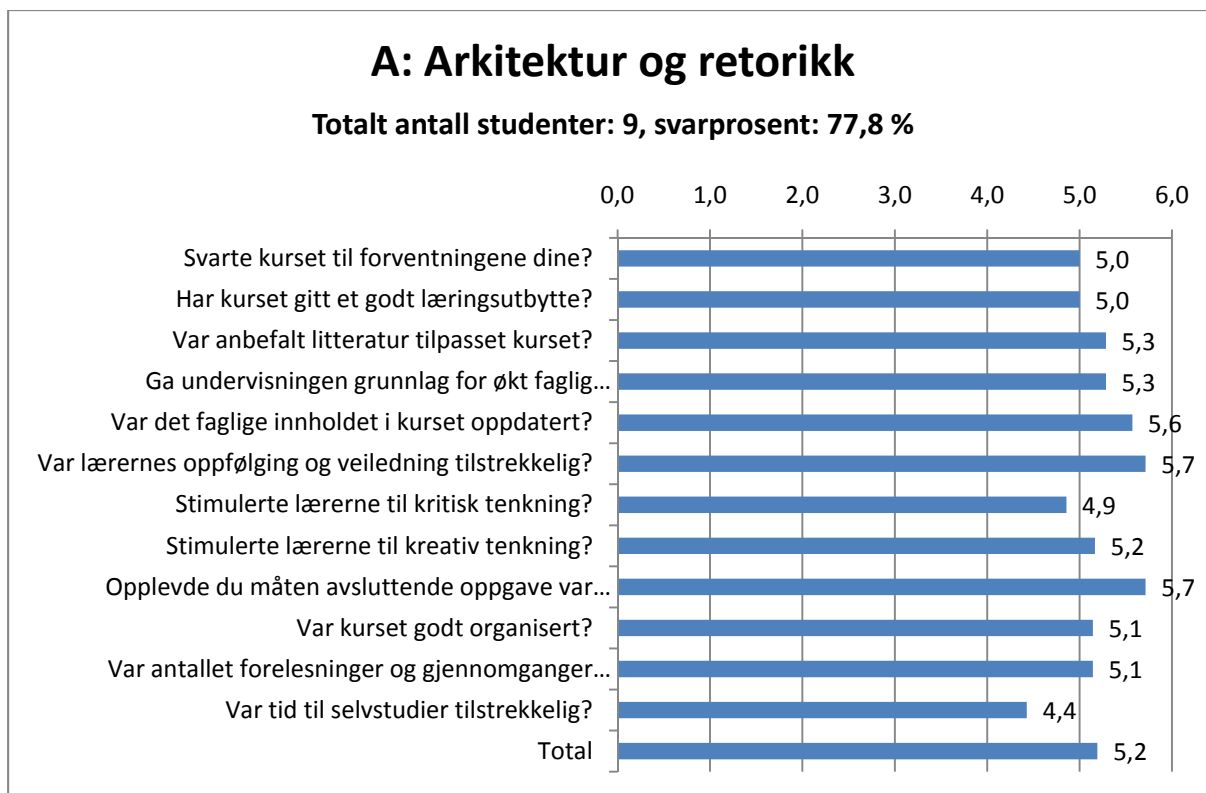
Gode, læringsrike og inspirerende forelesninger og avsluttende oppgave.

Kursansvarliges tilbakemelding

Dialog med studentene: "Svært sammensatt studentgruppe. Internasjonale studenter krever en mer formell dialog enn norske studenter men er på den andre siden mer villige til å lære i.e. de tar instruksjer og veiledning til seg, leser pensum og leverer prima arbeid til slutt."

Læringsutbyttet oppnådd 100 % for de utenlandske studenter, 20% for de norske. Fornøyd med svært synlig fremgang for $\frac{3}{4}$ av kursdeltakerne.

Moodle: studentene mener det tar for lang tid å laste opp arbeid der, og foretrekker andre måter å kommunisere på. Studentene reagerer mest aktivt på muntlige beskjeder.



Ansvarlig lærer: Barbro Grude Eikseth

Studentene mener:

Spennende kurs. Positivt med hyppige, mindre oppgaver som aktiviserte studentene underveis i semesteret. Nær sammenheng mellom forelesninger, pensumtekster og avsluttende oppgave.

Noen synes pensum var litt for omfattende.

Engasjert og positive lærere.

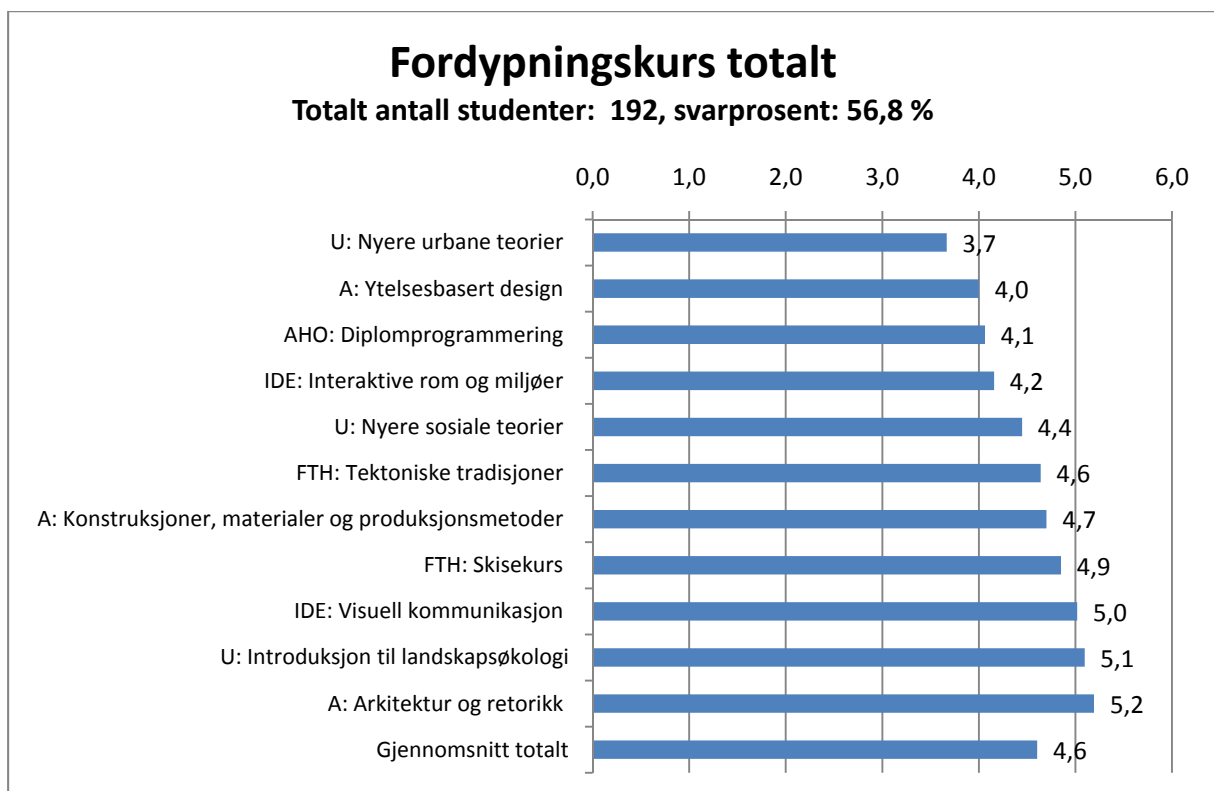
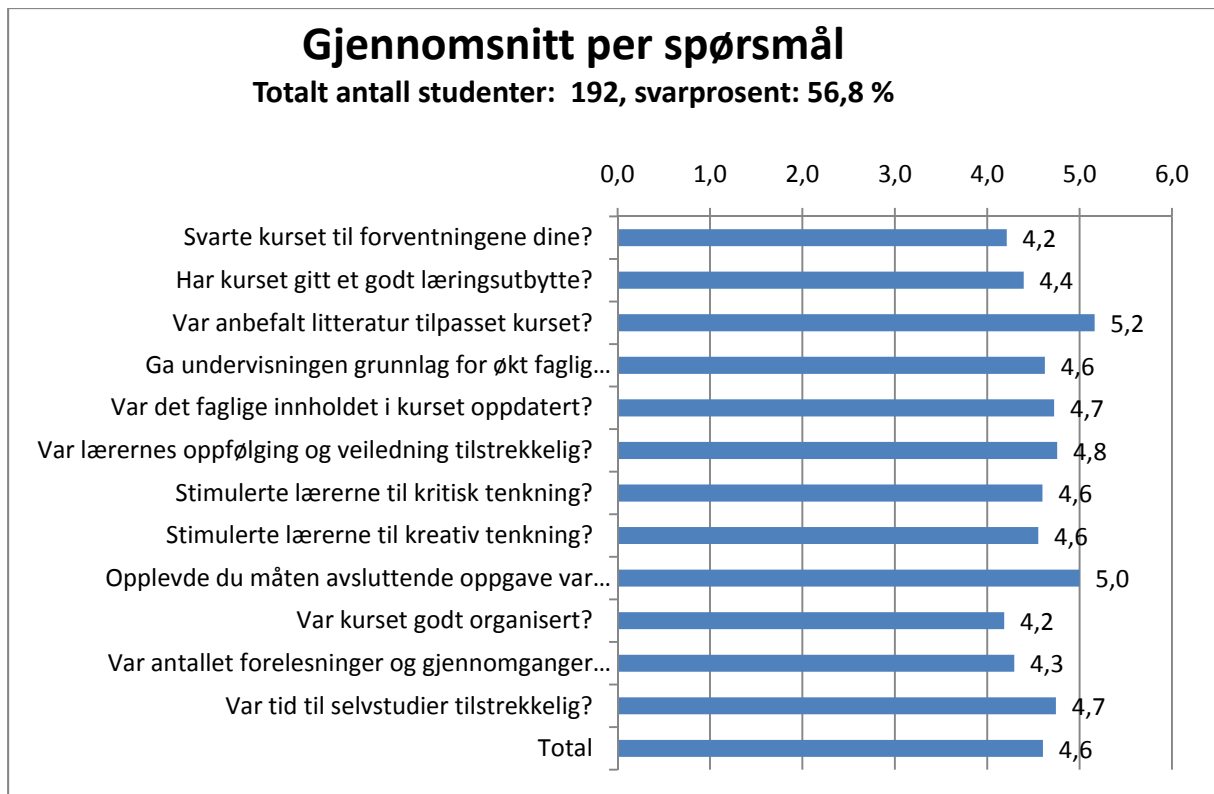
Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog med studentene

"Læringsutbyttet ble oppnådd. Men innleverte oppgaver viste at studentenes teoretiske kunnskaper var overraskende svake i forhold til deres praktiske kunnskaper, som var meget gode. "

Undervisningen kunne vært forbedret ved å begrense og spisse pensum ytterligere, gi flere små, skriftlige deloppgaver relatert til pensum, styrke sammenhengen mellom ukeoppgave og resten av kurset og tydeliggjøre krav til studentene underveis.

Fornøyd med å ha etablert en åpen og trygg atmosfære for læring, og at studentene var våkne og interesserte. Dessuten at kurset utgjorde en helhet til tross for tverrfaglig sammensetning, og at teoretiske perspektiver i stor grad ble relatert til konkret utøvelse av arkitektfaget.



Evaluering av ExPhil vårsemesteret 2010

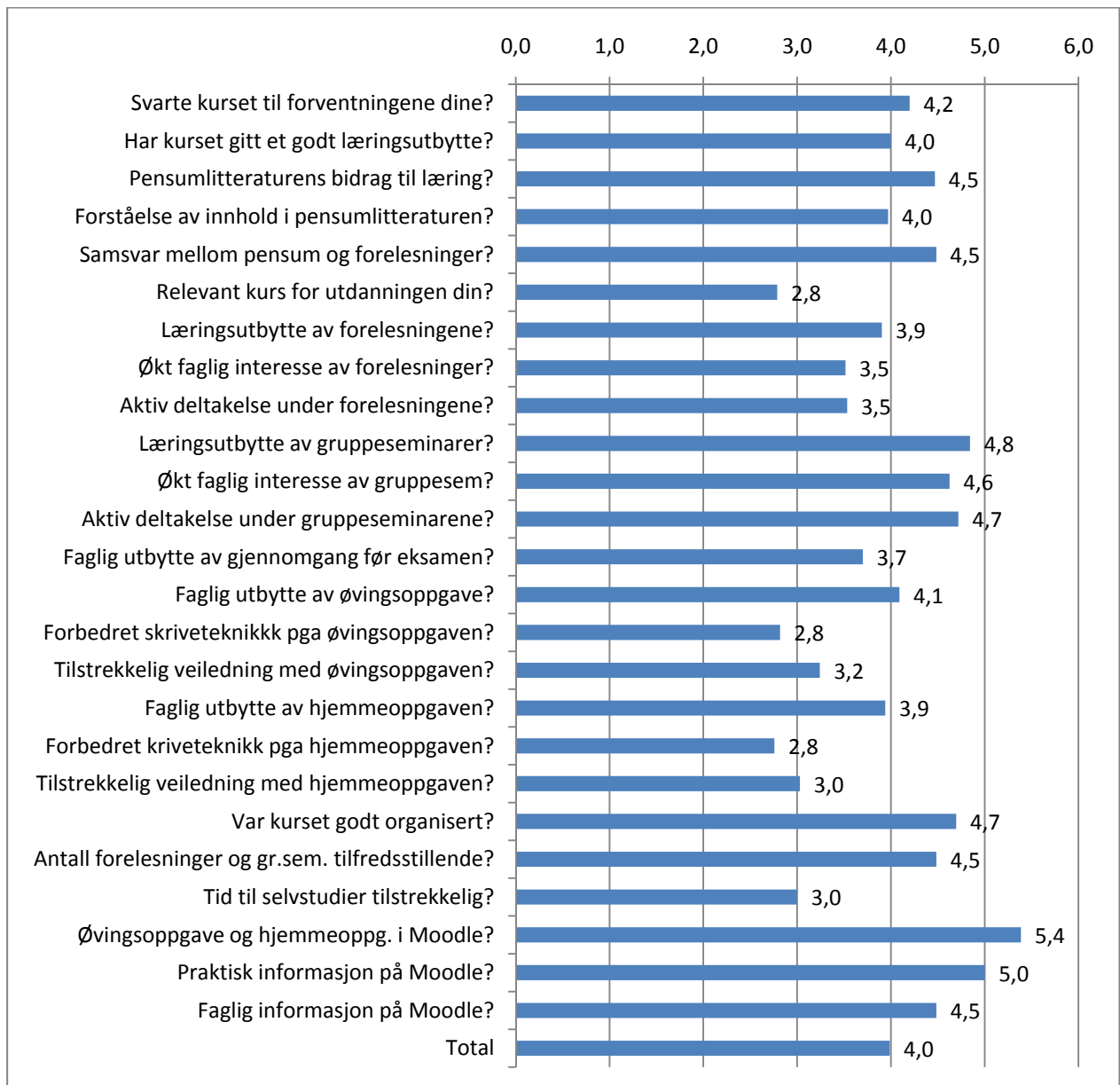
1. Innledning

Denne rapporten er basert på studentenes evaluering av grunnkurset Examen Philosophicum (Ex.Phil.) i vårsemesteret 2010. Ex.Phil får egen rapport siden både spørreskjemaet og kurset i seg selv er lagt opp annerledes enn for øvrige kurs.

Rapporten skal fungere som bakteppe og innspill til behandlingen av vårsemesterets undervisning ved AHO i Undervisningsutvalget.

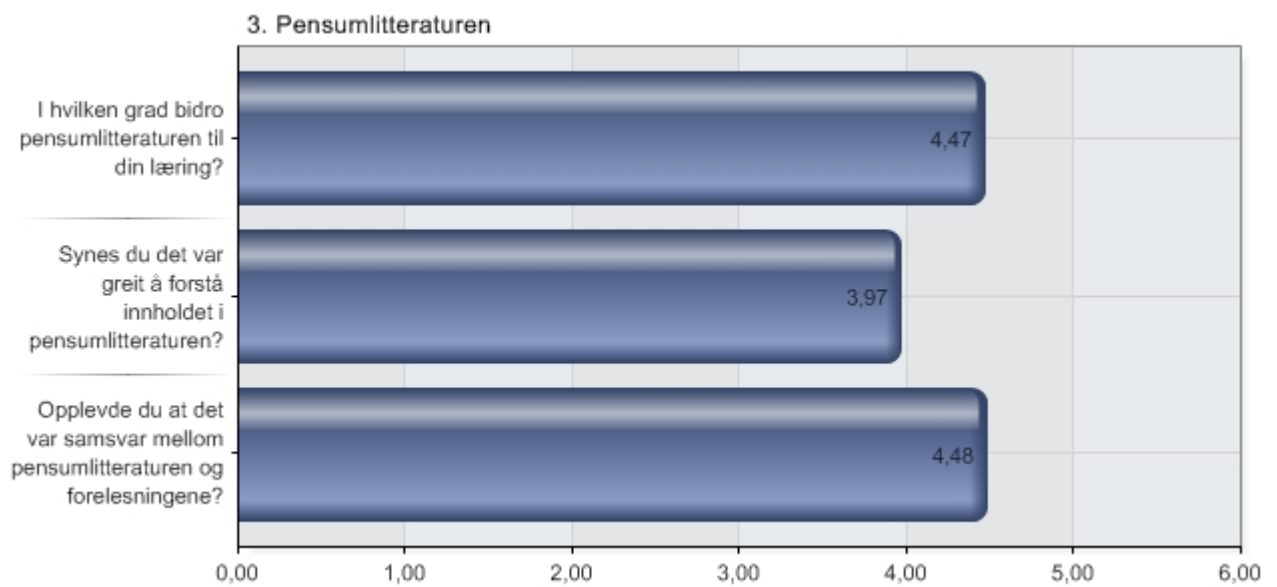
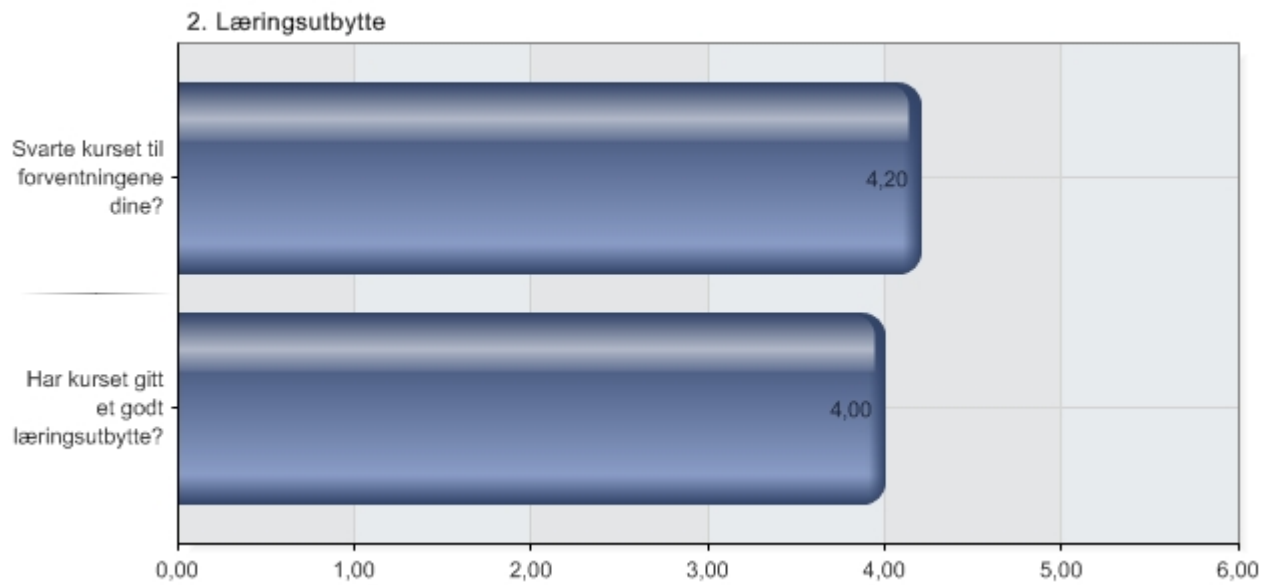
2. Snittscore for alle spørsmål.

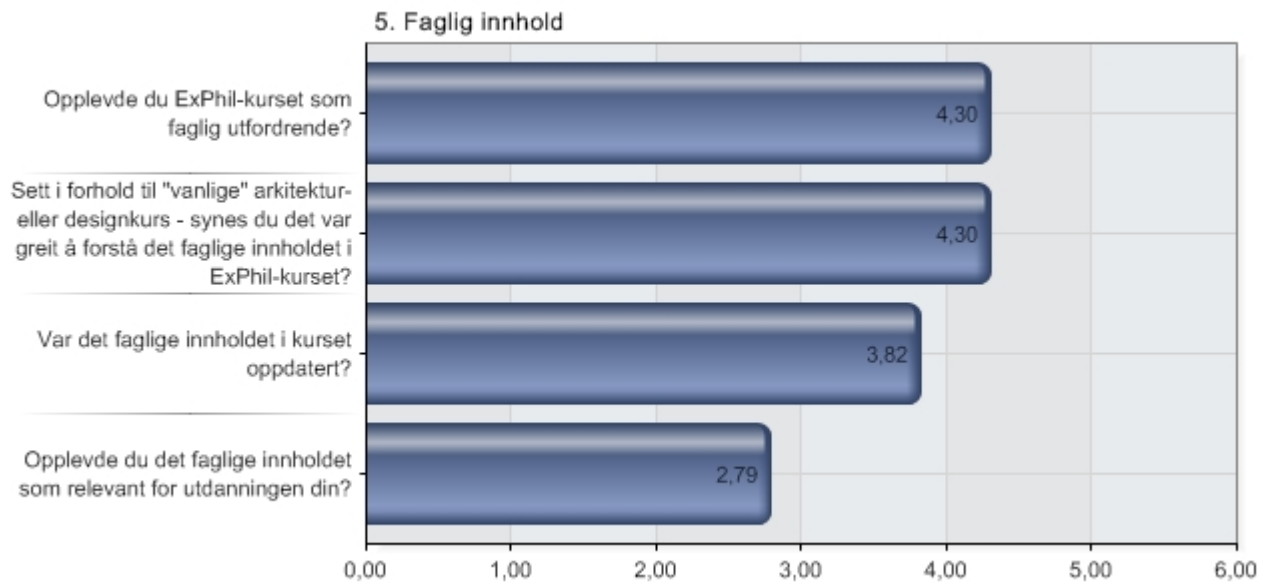
Totalt antall studenter: 58 svarprosent: 57 %



* De fleste spørsmålene er forkortet for å få plass i tabellen. Spørsmålene "Opplevde du Ex.Phil-kurset som faglig utfordrende" og "Sett i forhold til "vanlige" arkitektur- eller designkurs – synes du det var greit å forstå det faglige innholdet i Ex.Phil-kurset?" er utelatt fra tabellen, siden de ikke innbyr til gi karakter på faglig eller praktisk tilrettelegging. Disse spørsmålene utforsker snarere studentenes opplevelse av ExPhil som et annerledes-kurs ved AHO.

3. Tabeller og sammendrag fra studentenes evaluering





Studentenes kommentarer til det faglige innholdet:

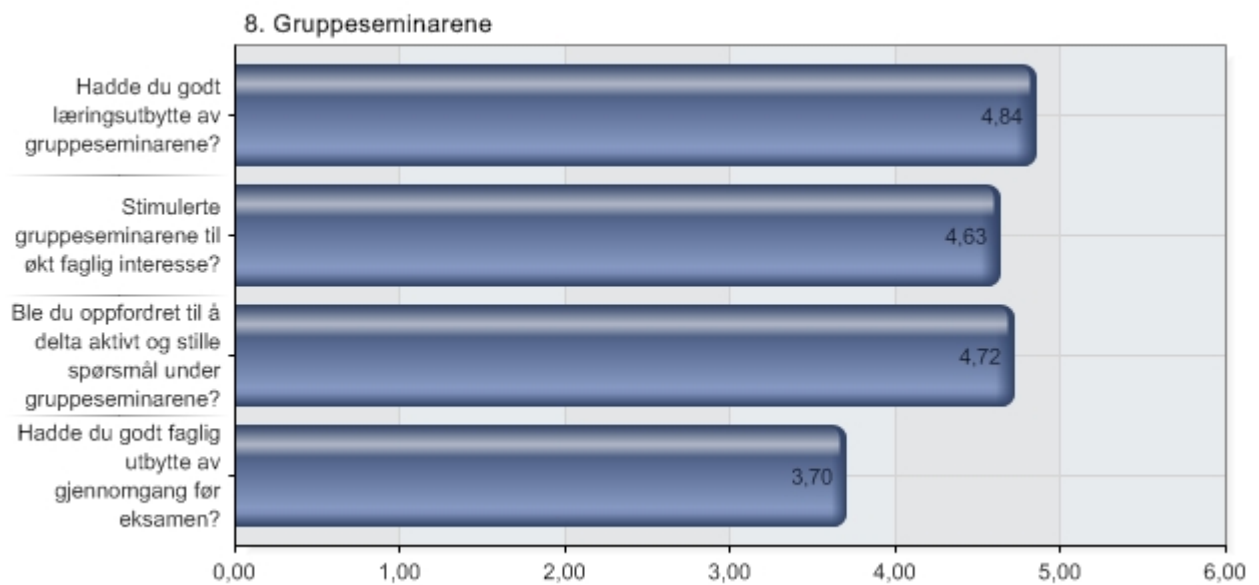
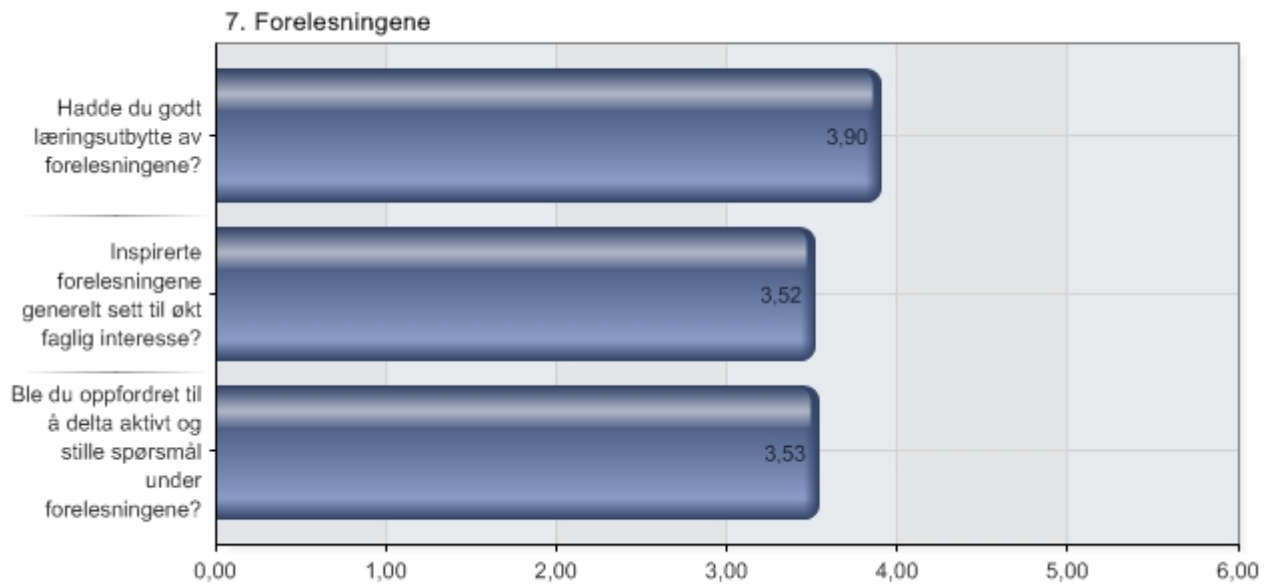
Mange synes det var umotiverende og kjedelig å lese exphil, som de ikke opplever som direkte relatert til arkitekt- eller designerutdanningen. Kurset bør enten fjernes, eller rettes mer mot estetisk filosofi med bruk av arkitektur og design som cases.

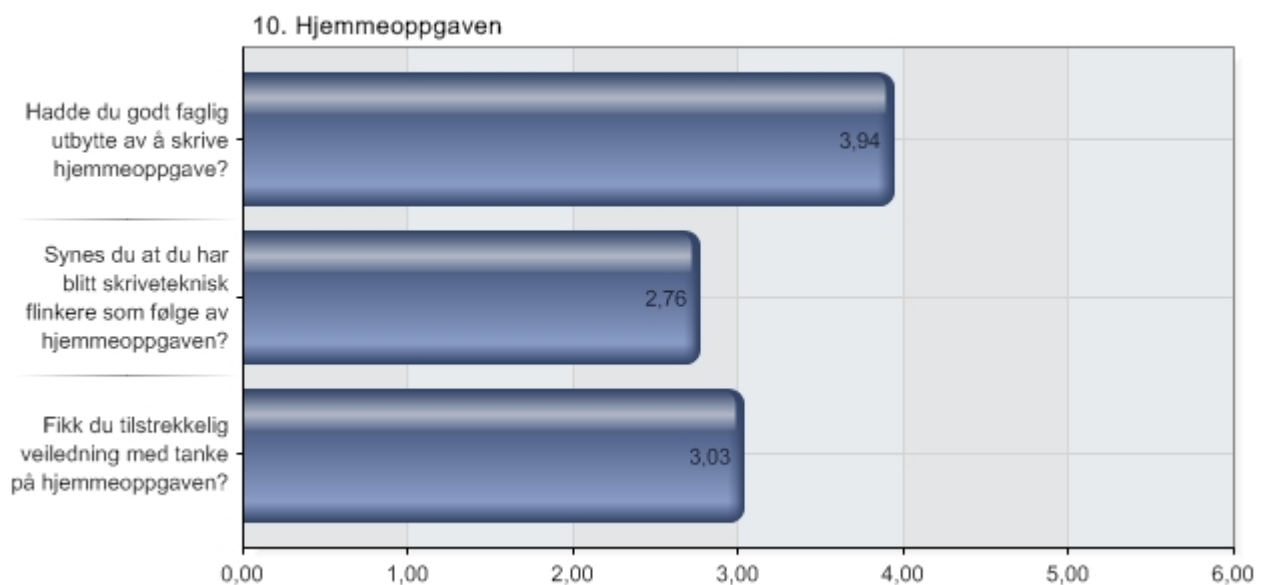
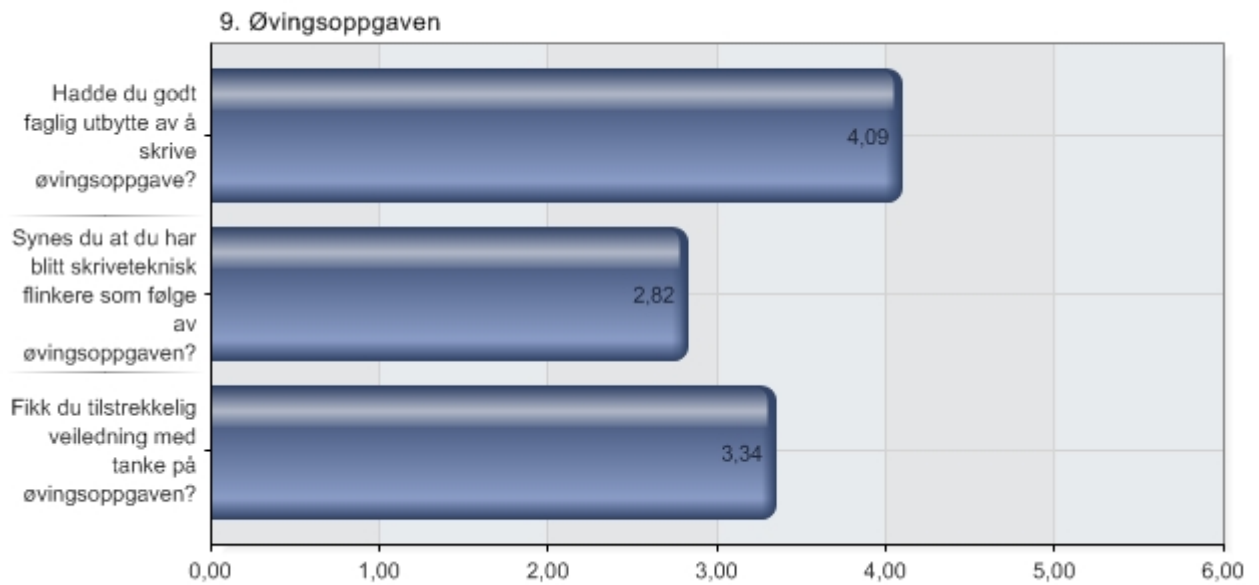
Andre mener at vektleggingen av estetisk filosofi er "et forgjeves forsøk på å gjøre faget mer aktuelt for arkitekter og designere". Estetisk filosofi er krevende og lite håndgripelig, dermed mener de at å dreie fokus hit virker mot sin hensikt i forhold til å motivere studentene.

Men også noen som synes ExPhil er stimulerende og en fin avveksling fra den ordinære undervisningen.

For lite vekt på estetisk filosofi i pensumboka i forhold til fokus i undervisningen.

Flere kommenterer at de synes mange av tekstene var vanskelige, men her er det delte meninger, fra "til tider skjønte jeg ingenting" til "lettlest." For mange er det uvant for mange å jobbe så mye med tekst.





Studentenes kommentarer til det pedagogiske innholdet:

Flere er fornøyd med seminarene, og med seminarlederen. Bra med punktvis oppsummering av de viktigste poengene. Skryt også til lærernes seriøsitet (!), som var inspirerende.

Variierende tilbakemeldinger til forelesningene. Forelesninger som gikk muntlig på engelsk og med norske slides ble opplevd som krevende å følge. Også krevende med mye tekst på powerpoint slides'ene.

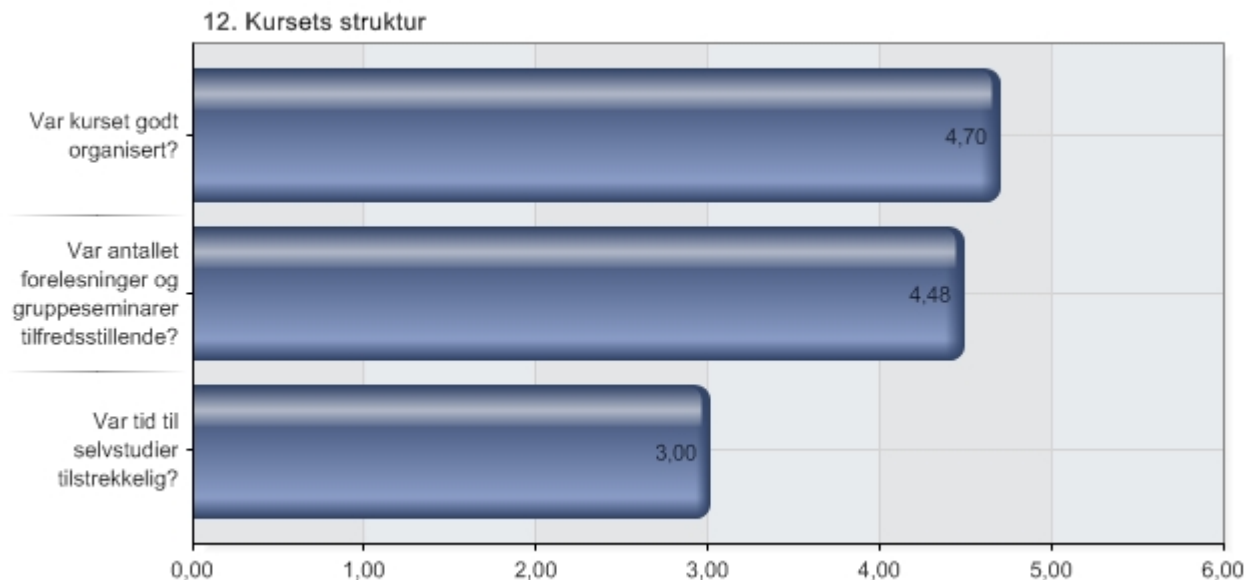
Flere gir uttrykk for at de ønsker enklere, ryddige, komprimerte, gjerne punktvis

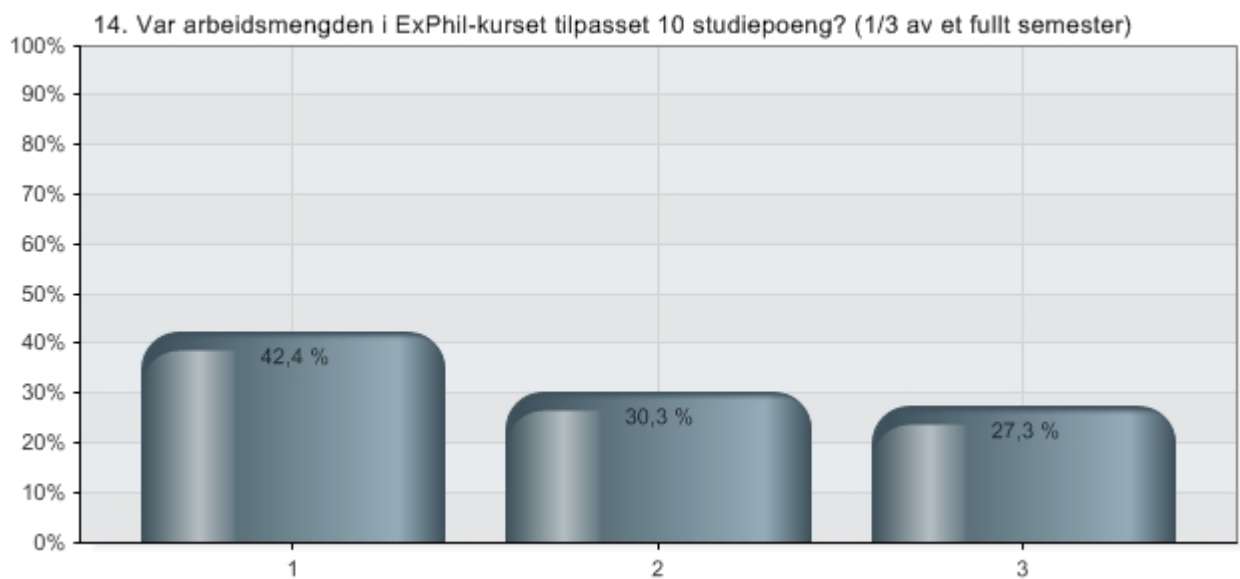
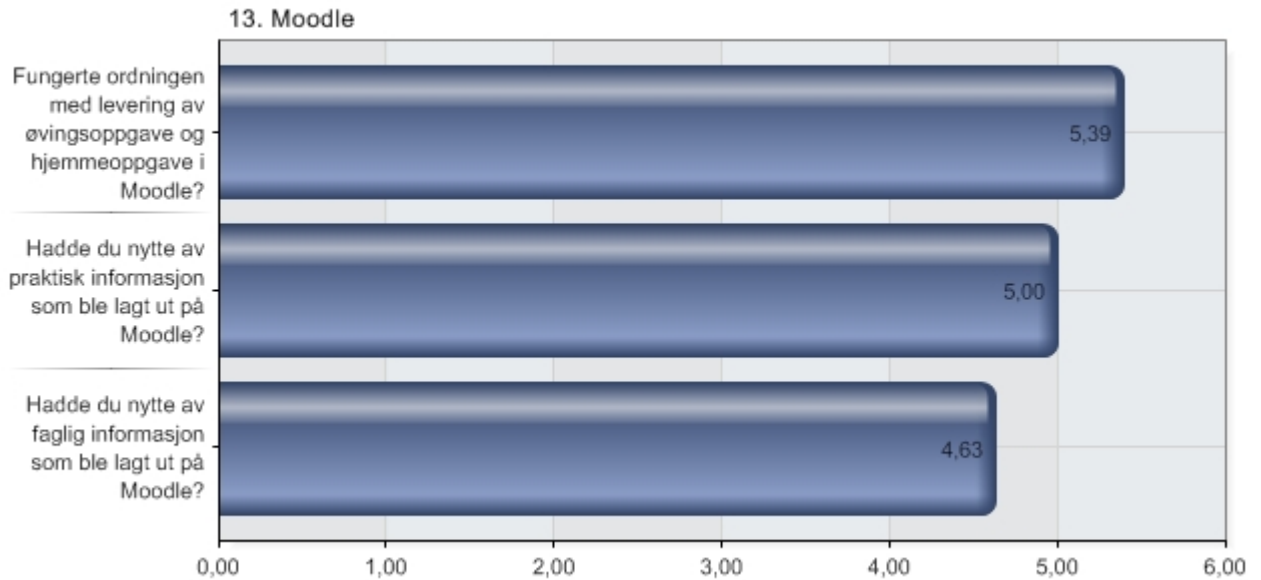
fremstillinger av viktige poenger i undervisningen/pensum. Noen kunne tenkt seg å få utdelt printede versjoner av forelesningsmanus / powerpoint slides før forelesningene

Noen mener det burde legges mer til rette for spørsmål og diskusjon under forelesningene.

Uvant med skriveoppgaver. Skriveteknikken utgjør en stor utfordring for flere.

Noen få kommentar om at veiledningen til hjemmeoppgaven var svært ulik mellom de forskjellige seminargruppene – oppleves forvirrende, og utrygt med tanke på hvilke kriterier som faktisk gjelder ved retting av hjemmeoppgave





Studentenes kommentarer til kursets struktur:

Mange mener ExPhil var svært tidkrevende i forhold til antallet studiepoeng, og med tanke på det krevende studiekurset som gikk parallelt. ExPhil for mange ble enten nedprioritert til fordel for studioundervisningen, eller tok mye tid og gikk ut over denne.

Det trengs mer tid til selvstudier, særlig i forkant av eksamen. Innleveringer og eksamen bør koordineres bedre med studiekursene på GK6.

Også noen kommentarer som gir skryt til organiseringen av kurset

Delte meninger om kurset bør flyttes til første år, men et flertall mener det ikke

burde legges til sjette semester. For: kan kombineres med arkitektur- og designhistorie, kursing i oppgaveskriving kommer inn på et tidligere tidspunkt i utdanningen, og kurset vil ikke kollidere med studioturset som avrunder grunnundervisningen. Mot: mer moden for filosofipensum i tredjeåret enn i første.

4. Kursansvarliges tilbakemelding

Bra kommunikasjon med studentene.

Læringsutbyttet oppnådd, men rom for forbedringer. Godt fornøyd med studentenes prestasjoner.

Seminarene har fungert bra.

Forbedringspotensial: kunne koblet flere forelesninger om moderne filosofi til arkitektur- og designteori. Kurset trenger også bedre pensumlitteratur.

Kursopplegget var alt i alt bedre enn i 2009.

"Planleggingen av innleveringer og prosjekter i andre fag bør ta hensyn til at exphil også har sine behov. Hvis et prosjekt skal leveres dagen etter exphil-forelesningen, eller samme da, om ettermiddagen, dropper naturligvis studentene exphil."

Sensorevalueringer v-2010

Det har kommet inn sensorevalueringer for grunnkurset GK6 Arkitekturprosjekt, studioskursene IDE: Systemorientert design, IDE: Tangible Interactions og ARK: Valfart og turisme: et byggeprosjekt i India, og fordypningskursene FTH: Skissekurs og ARK: Arkitektur og retorikk. Noen har brukt mal fra tidligere års evalueringer, andre ikke. Under presenteres noen sentrale poenger, før sensorenes evalueringer gjengis i sin helhet.

Sentrale poenger

Sensorer til kurs på masternivå har inntrykk av at studentene har lagt ned en betydelig arbeidsinnsats, vist forståelse for kursenes metodikk, teori og tematiske rammer, og en generell entusiasme og engasjement for å tilegne seg kunnskap.

Merk at sensorene til Systemorientert design forteller en annen historie enn studentene, og til dels læreren på kurset: studentene har adoptert kursets metodikk godt hjulpet av lærernes smittende entusiasme.

Flere sensorer gir tilbakemeldinger om et høyt faglig nivå på studentenes prosjekter – de beste studentene leverer på høyt europeisk nivå (Tangible Interactions, Systemorientert design), talentfulle og sofistikerte studenter (India-studio), "appropriate level" (GK6 Arkitekturprosjekt). Noen prosjekter er eksepsjonelt gode, de fleste på akseptabelt nivå, noen få som kun tilfredsstillende et minimumsnivå.

Unntaket når det gjelder faglig nivå er det overraskende lave nivået på de skriftlige oppgavene i Arkitektur og retorikk (ville ikke holdt til ståkarakter på introduksjonskurs på bachelornivå ved UiO). Sensor opplever at studentene ikke er vant til å lese på egen hånd, og må "tvinges" til å lese pensum. Dette kan både si noe om feil forventninger til studentene, og om det akademiske nivået på masternivå ved AHO. Utfordringene foreslås møtt med obligatorisk oppmøte på forelesninger og flere skriftlige øvingsoppgaver underveis i semesteret. Merk at sensor Julie Sjøwall Oftedal har deltatt i planlegging og gjennomføring av fordypningskurset, og slik sett ikke har opptrådt som en ordinær ekstern sensor.

Sensorenes tilbakemeldinger tyder på at AHO tilbyr nyttige kurs, med fornuftige tematiske fokus og metodiske innfallsvinkler. Sensor på GK6 Arkitekturprosjekt mente først prosjektoppgaven var i overkant omfattende og vanskelig oppgave med tanke på årstrinnet, men kom etter hvert frem til at dette var en fordel for studentenes læringsprosess.

De fleste sensorene synes praktiske forhold rundt sensureringen har fungert tilfredsstillende, men Lindholm (SOD) og Senn (Tangible Interactions) kunne ønsket seg klarere retningslinjer for sensorjobben på et tidlig tidspunkt i prosessen. Oppgaver og påkrevd tidsbruk var uklart på forhånd.