



foto: Dagfinn Sagen

Semesterevaluering vårsemesteret 2011



Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo
The Oslo School of Architecture and Design

arkitektur · urbanisme · landskap · design

SEMESTEREVALUERING

VÅRSEMESTERET 2011

Innhold:

1.0	Innledning	s. 1
2.0	Sentrale poenger	s. 2
3.0	Tabeller og sammendrag av alle kurs	s. 5
3.1	Større grunnkurs	s. 5
3.2	Små grunnkurs	s.21
3.3	Studiokurs	s.34
3.4	Fordypningskurs	s.50

1.0 Innledning

Semesterevalueringsrapporten er basert på resultater fra studenters, kursansvarliges og eksterne sensorers evaluering av kurs ved AHO i vårsemesteret 2011. Målet er å avdekke hvilke trekk ved undervisning og kursopplegg som er spesielt utslagsgivende for kursenes gjennomsnittsscore, peke på noen generelle utfordringer ved gjennomføring av kurs og i kommunikasjonen mellom lærere og studenter, samt presentere et sammendrag av resultatene fra evalueringen av hvert enkelt kurs. Rapporten skal fungere som bakteppe for, og innspill til Undervisningsutvalgets evaluering av undervisningen ved AHO.

Questback genererer automatisk en rapport for hvert enkelt kurs etter endt evaluering. Denne er distribuert til den respektive kursansvarlige med kopi til instituttleder og rektor.

Kurs der studentenes svarprosent er på under 40 % utelates fra behandling i denne rapporten. Følgende kurs er utelatt:

Studiokurs:

- A: Arkitekturproduksjonsmidler 7: Usynlige strukturer (26,1 %)
- A: Ytelsesbasert design: Trestudio (12,5 %)

Fordypningskurs:

- A: Et biologisk paradigme for design: Biologisk systemanalyse (38,9 %)
- A: Beijing fordypningskurs (15,4 %)
- FTH: Arkitektrollen (23,1 %)
- IDE: Interaktive rom og miljøer (30,8 %)

Svarprosenten blant kursansvarlige lærere var på 81 %. Av de 19 eksterne sensorene som ble invitert til å delta besvarte 7 undersøkelsen, noe som gir en svarprosent på 37 %

2.0 Sentrale poenger

Overordnet inntrykk

Det overordnede inntrykket er at undervisningen ved AHO gir studentene et godt læringsutbytte, og at det i all hovedsak hersker et positivt og stimulerende læringsmiljø med lærere som jobber tett på studentene og evner å inspirere og motivere.

Det er viktig å understreke at tilbakemeldingene til kurs som får mindre enn 4.0 i gjennomsnittsscore ikke er entydig negative eller middelmådige, men preget av spredning i poengene studentene har gitt de ulike parametrene.

Praktisk organisering

Også dette semesteret er praktisk organisering av undervisningen det som oftest trekkes frem som negativt av studentene. "Var kurset godt organisert?" er gjennomgående det spørsmålet som scorer lavest. Praktisk organisering omfatter her hensiktsmessig strukturering av ulike blokker undervisning i et semester (eks. GK2 Studio 3: for mange workshops helt på slutten av semesteret), kommunikasjonsflyt mellom lærere og studenter (eks. Land Structure / Infra Scape, GK2 Studio 3: beskjeder om tidspunkt for forelesninger/workshops må gis i tide) og koordinering/samkjøring av lærerkrefter (eks. Land Structure / Infra Scape som hadde tre nivåer – eksterne kursansvarlige, instituttet som bindeledd og timelærer på tegnesal).

Balansert faglig input og hjelp til strukturering av selvstudier

Å tilrettelegge for jevn studieinnsats gjennom hele semesteret er en utfordring for både studenter (ta kontroll over egen læring) og lærere (balansert forsyning av undervisning og oppgaver, samt klare beskjeder om hva som skal skje når).

Studentene kan virke faglig rastløse og opptatt av kontinuerlig progresjon. Når denne i utgangspunktet positive entusiasmen ikke imøtegår med tilstrekkelig mengde faglig input, kan det oppstå frustrasjon (eks. Shaping Futures, Land Structure / Infra Scape, GK2 Studio 3).

Samtidig uttrykker flere studenter at de burde hatt styring over prosjektene sine tidligere og jobbet jevnere gjennom hele semesteret.

Flere studenter på grunnkursnivå gir uttrykk for at det er vanskelig å absorbere all undervisningen, og at de kunne trenge mer hjelp til å prioritere riktig, dvs hjelp til å strukturere studiehverdagen. I denne sammenhengen er det interessant å se på Mari Hvattums og Steinar Killis teori/"støttekurs" på GK4 der studentene gir gode tilbakemeldinger på organisering pga faglig integrering med studioundervisningen. På GK4 Industridesign gjenspeiles dette også med at begge kursene scorer svært høyt på spørsmål om egeninnsats.

Flere av de kursansvarlige kunne ønsket seg utvidete lærerressurser for å følge opp studentene tettere gjennom enten flere timelærere eller flere forelesninger. Lærere som har forelesningskurs i grunnundervisningen mener kvaliteten kunne heves ved å innføre kollokviegrupper. Enkelte av lærerne er imidlertid overrasket over at studentene i liten grad benytter seg av stående tilbud om veiledning.

Studentenes evaluering tyder også på at det er behov for flere lærings situasjoner (forelesninger, workshops, veiledning) på første år Master i landskapsarkitektur. Disse kursene er annerledes på grunn av at de nesten utelukkende består av studenter som ikke har felles bakgrunn fra grunnundervisningen ved AHO.

Det er påfallende at i hvilken grad anbefalt litteratur er lest gjennomgående scorer lavest på spørsmål studentenes egeninnsats. Enkelte gir inntrykk av å ikke være klar over at det finnes litteraturliste til kursene. Det er en stor utfordring å stimulere studentene til å lese pensum.

Diplomprogrammering

Det kan virke som usikkerhet i forbindelse med omlegging av diplomprogrammering/diplomrutiner har påvirket studentenes opplevelse av dette kurset - "lei av å være prøvekaniner". Uklarheter i forhold til styring av tema for diplomprosjekter kontra faglig frihet, og oppnevning av veiledere til studentene har sammen med fravær av tilstrekkelig undervisning skapt frustrasjon og forvirring. Ut fra tilbakemeldingene fra mange av studentene ser kurset per i dag ut til å ha både et definisjonsproblem og et formidlingsproblem.

Plassering av Exphil i studieforløpet

Annerledes-kurset Exphil krever en del innsats i form av lesing og skiving. Dette er for de fleste en noe uvant måte å studere på som "stjeler" tid fra arbeid med studiekurs, og ikke

lar seg integrere i Studio-undervisningen. I den grad studentene i det hele tatt ser nytteverdien av kurset, ønsker de at dannelsesperspektivet i utdanningen plasseres tidligere i studieforløpet, og ikke i sjettesemester da de ønsker mest mulig tid og ressurser til å spisse fagkunnskapene sine som arkitekter og designere.

Studioer på førsteår

Som tilfellet har vært de siste studieårene scorer Studio 3 på første år signifikant dårligere enn studio 1 og studio 2. Det virker som det er satt av mye tid til individuell veiledning i alle studioer, men at industridesignstudentene i noe større grad savner faglig progresjon og kontinuitet. Fritekstsvarene kan tyde på at den faglige inputen i form av forelesninger, workshops og programvarekurs ble for ujevnt fordelt utover semesteret. Enkelte etterlyser også mer designfaglig input.

Studio 3 får jevnt over noe lavere score på alle parametre. En kan merke seg spørsmålene om organisering som får 2,1 mot 4,2 (Studio 1) og 4,5 (Studio 2) og lærernes oppfølging og veiledning som får 3,2 mot 4,6 (Studio 1) og 4,4 (Studio 2). Det er også en klar forskjell i det kvalitetsorienterte spørsmålet "Stimulerte lærerne til kreativ tenkning?" der Studio 3 får 3,2 mot 4,9 (Studio 1) og 5,2 (Studio 2).

Internasjonale studenter:

Det er svært få som kommenterer faglig og sosial integrering av internasjonale studenter denne gangen. Noen studenter på landskapsarkitektur opplever samarbeidsproblemer som følge av svak engelskkunnskap hos enkelte kinesiske studenter.

De kursansvarlige ser det stort sett som faglig berikende med internasjonale studenter på kurset.

Moodle

Moodle er fortsatt ingen stor hit blant lærerne. De fleste grunnkursene bruker Moodle aktivt, men det er mange av masterkursene som ikke gjør det (for eksempel Aktivhus, Uten utsikt, Systemorientert design, Ytelsesbasert design) Studentene har ikke kommentert bruk av moodle i særlig grad, med unntak av i Exphil, der det virker å fungere svært godt.

Det er mye som tyder på at Moodle fungerer godt som læringsplattform i de tilfellene der kursansvarlige har valgt å sette seg inn i tjenesten. Når Moodle brukes halvveis, og info uansett kommer på e-post i tillegg, kan Moodle oppleves som en ekstra byrde for både studenter og lærere. Når det er mye ressurser og informasjon på et kurs' Moodle-side tvinges studentene til å bruke det, og da fungerer ordningen godt, på tross av enkelte innvendinger mot funksjonalitet og brukervennlighet.

Sensors evaluering:

Sensorevalueringene avspeiler et overordnet inntrykk av entusiastiske og lærevillige studenter. De fleste resultatene vurderes som jevnt over gode. Det er få som sammenligner med andre studiesteder, men resultatene fra Skyskraperstudioet vurderes til "better than average" opp mot tidligere sensurerfaringer i USA, og GK6 arkitektur som "godt sammenlignet med diplomnivå fra NTNU for noen år siden".

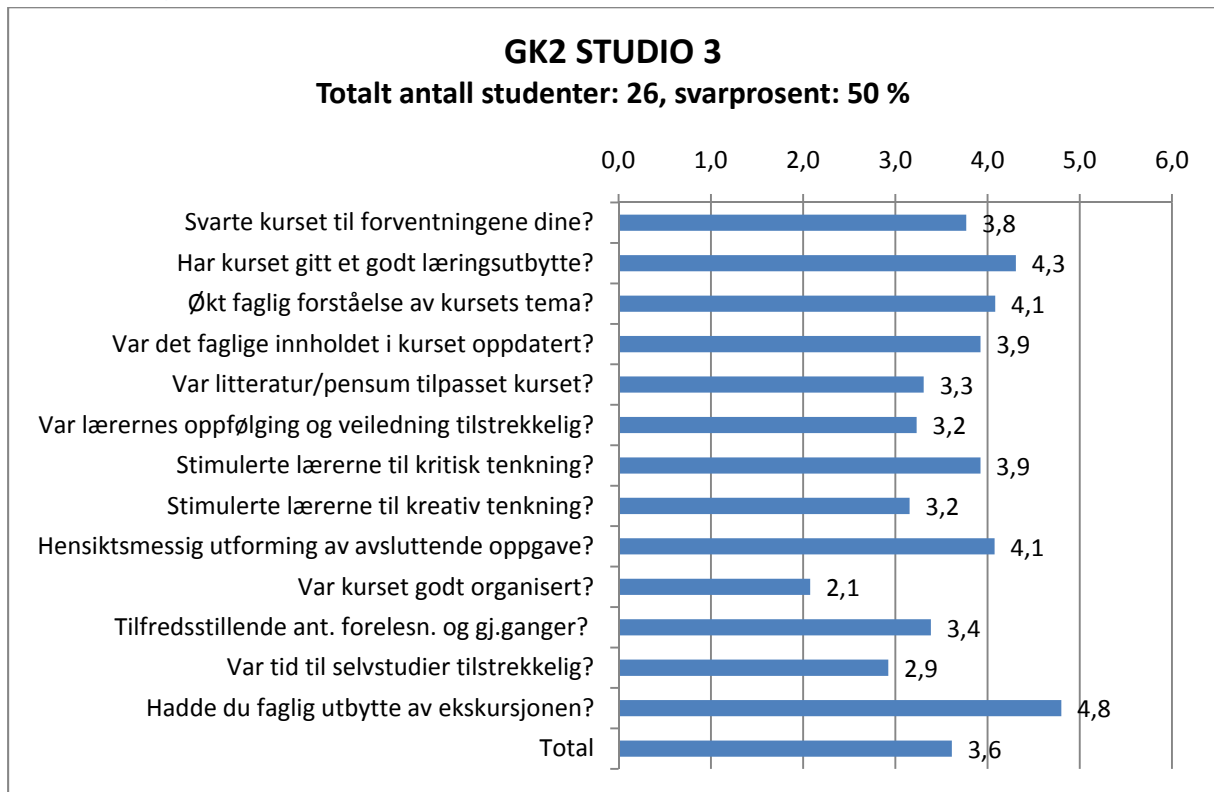
Enkelte kommenterer at tekniske ferdigheter som tegning, visualisering, grafikk osv. samt presentasjonsteknikk er for lave sammenlignet med konseptuelle ferdigheter (eks. Service Design, Uten utsikt, Skyscraper).

Oppslutning om evalueringene:

Svarprosenten for semesterevalueringene er stabilt middels – ca 50-55 %. Dette bør AHO gjøre noe med (jfr NOKUT-evaluering 2010). Hva med å sette av 10min av felles undervisningstid til å fylle ut evalueringen? Styrkt og legitimert av lærer. Kanskje ordningen kan prøves ut på grunnkursnivå i høstsemesteret.

3.0 Tabeller og sammendrag alle kurs

3.1 Større grunnkurs



Ansvarlig lærer: Harald Skulberg

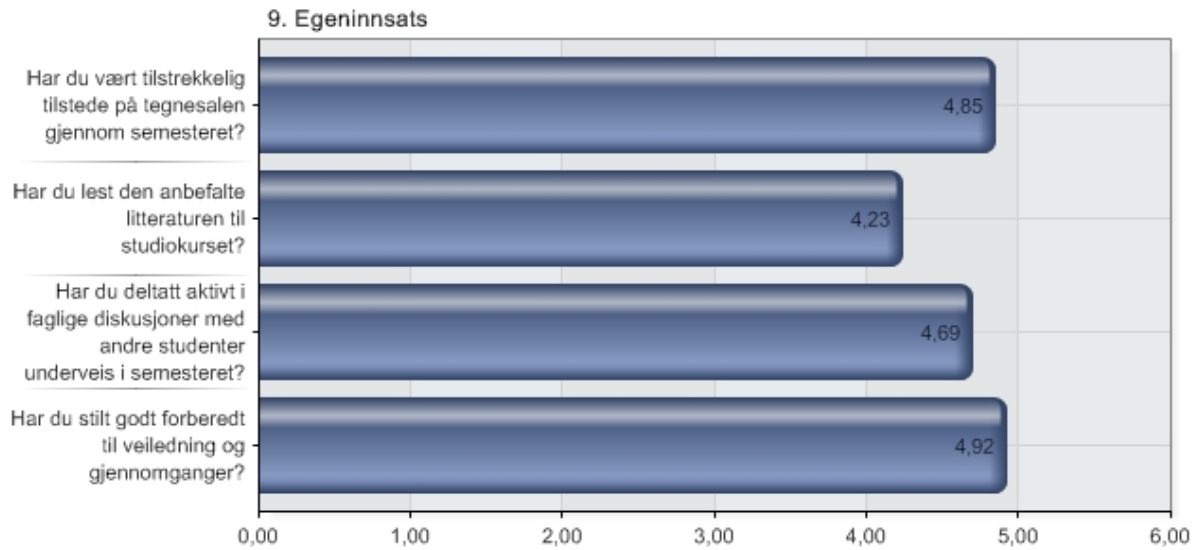
Studentene mener:

Flere mener kursopplegget var dårlig strukturert. Studentene fikk sen informasjon om workshops og forelesninger.

For høy konsentrasjon av småkurs/workshops mot slutten av semesteret, samtidig som studentene arbeidet med avsluttende prosjekt, har gitt følelse av å ha lært alt halvveis.

Ujevnt nivå på programvarekurs. Flere etterlyser mer SolidWorks- og Photoshop-undervisning.

Det har blitt gitt mye individuell veiledning. Noen mener den hyppige veiledningen gikk utover lærernes evne til å sette seg tilstrekkelig inn i studentenes prosjekter.



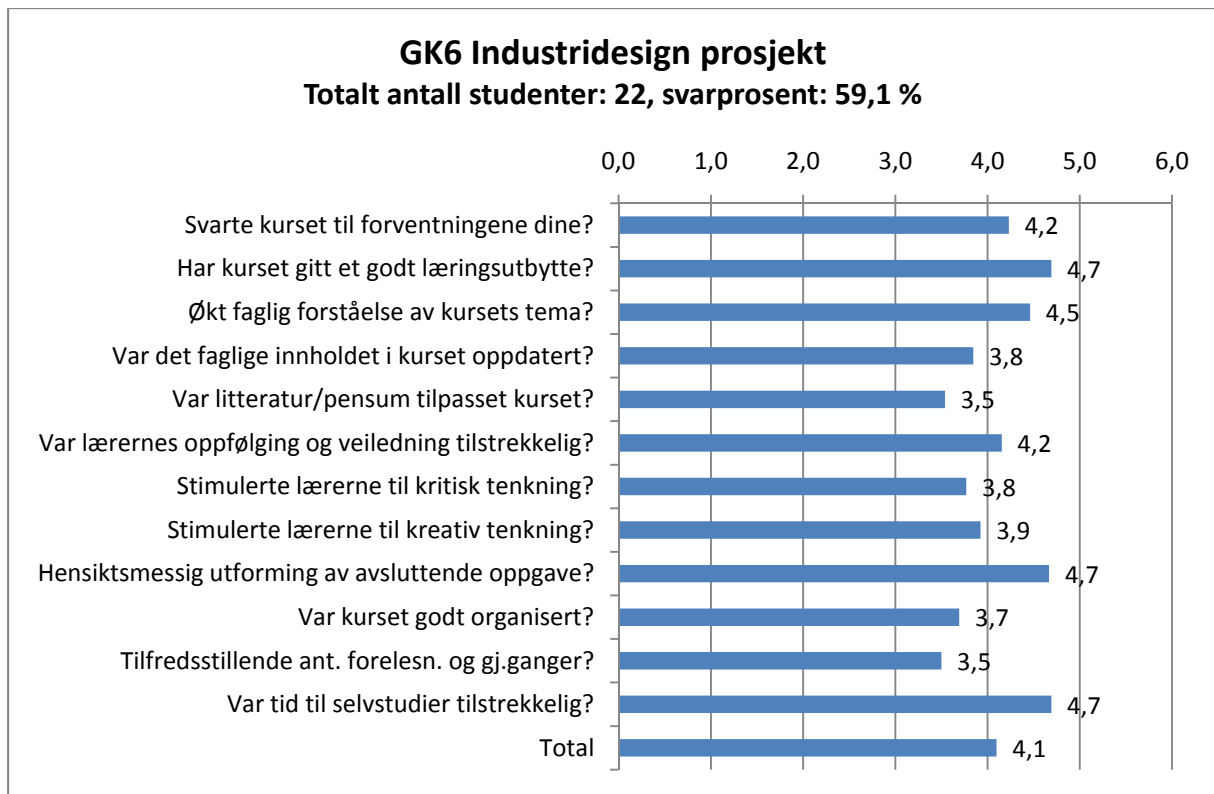
Kursansvarliges tilbakemelding:

Positiv stemning og holdning i klassen. Sett i forhold til studieplanen ble læringsutbyttet i stor grad oppnådd.

Undervisningen kunne vært forbedret ved å legge inn en delgjennomgang i designprosjektet, for å øke forbindelsen mellom student og lærer underveis i designprosessen.

Fornøyd med påmeldingssystem for den individuelle veiledningen på tegnesalen. Dette skjer ved personlig påtegnning på en klasseliste på veggen i tegnesalen dagen før hver veiledningsdag.

Moodle: Det er vanskelig å motivere studentene til å bruke Moodle som et daglig verktøy, samt å overbevise studentene om at Moodle er bedre enn andre systemer, som f.eks. It's Learning som endel av studentene kjenner fra tidligere.



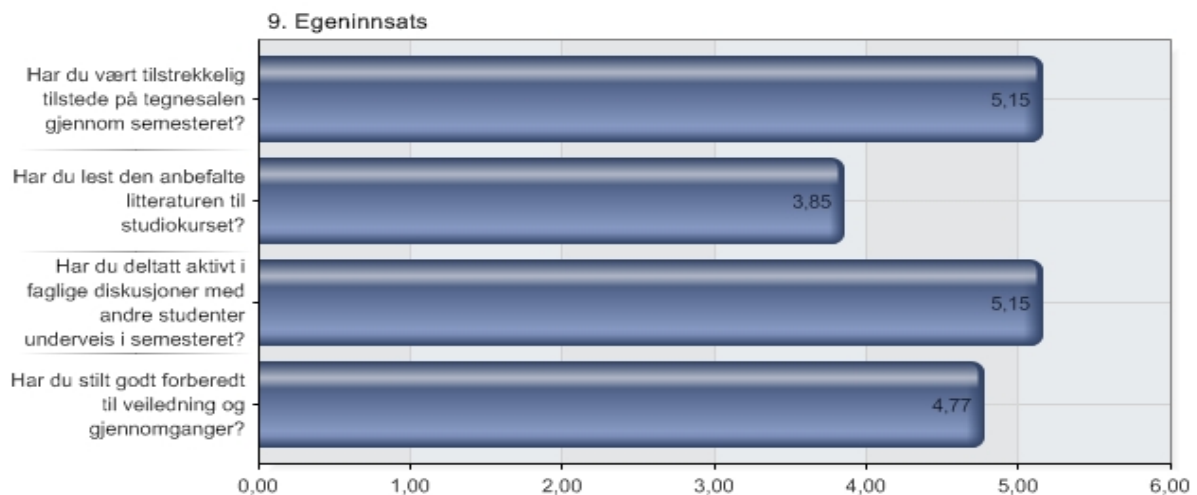
Ansvarlig lærer: Geir Øxseth

Studentene mener:

Noen etterlyser flere perspektiver på kurset enn de som gis gjennom Per Farstads kurslitteratur.

Flere uttrykker misnøye med Digital portfolio-delen av kurset. Flere oppgir at lærerne ikke hadde tilstrekkelig kompetanse på feltet, og workshopen bød på lite relevant input. Ikke samsvar mellom kvalitet på undervisning og krav til studentenes besvarelser.

Ellers positive tilbakemeldinger til kursansvarliges og timelærers veiledning. Bra med ad hoc tegnekurs og Aliaskurs, selv om noen mener dette burde vært planlagt fra starten og tillagt mer undervisningstid.

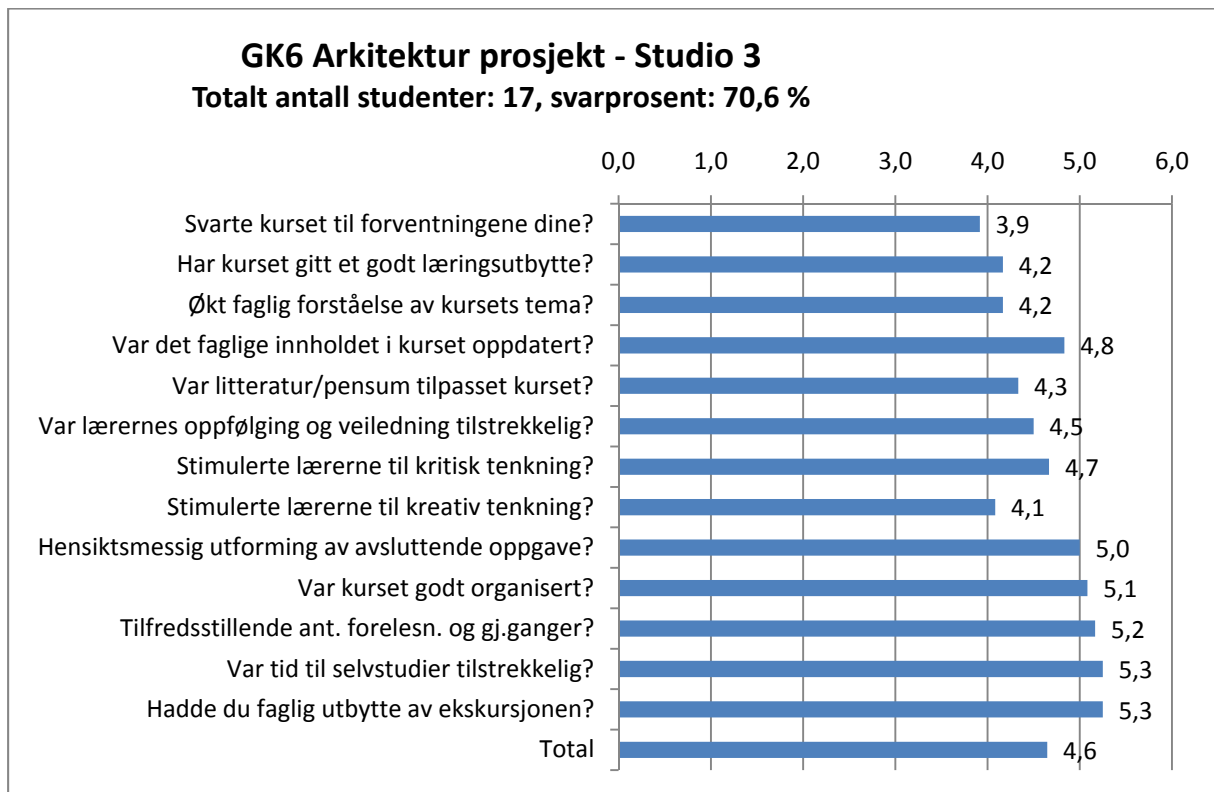


Kursansvarliges tilbakemelding:

Dialogen mellom lærere og studenter har fungert bra, mye på grunn av en klasse med jevnt høyt nivå.

Læringsutbyttet oppnådd i stor grad, men ikke fått fullt utbytte av undervisningen innen utvikling av portefolioer og den videre introduksjonen til interaksjonsdesign.

Diplomgjennomganger må fastlegges før semesterstart. Vi hadde hele semesteret planlagt med sluttgjennomganger med eksterne bedrifter etc. når diplomgjennomgangene ble annonsert. Dette resulterte i at ingen av våre studenter fikk deltatt på disse.

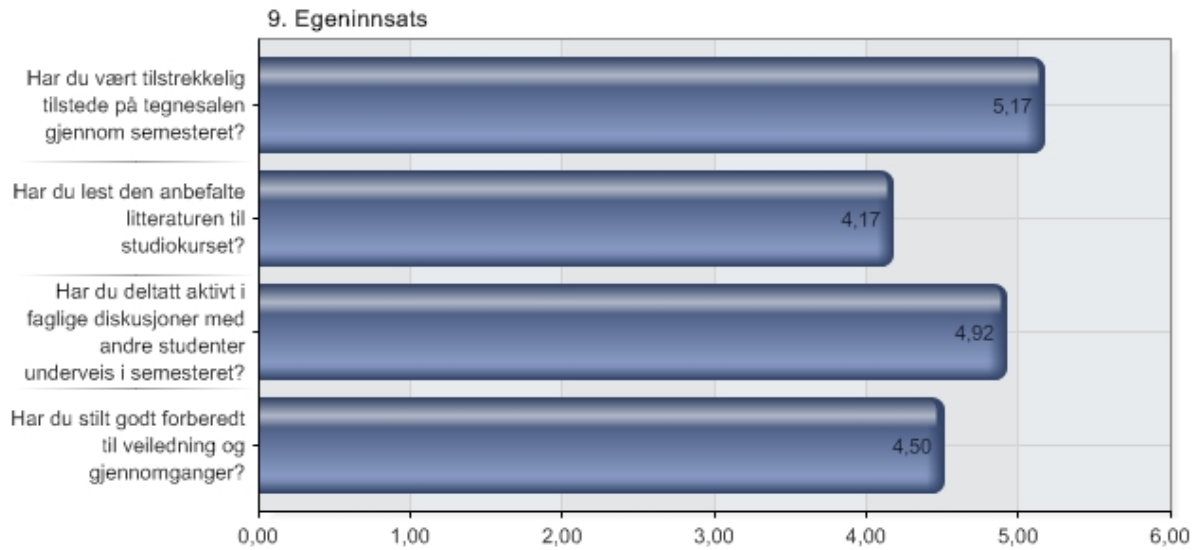


Ansvarlig lærer: Peter Hemmersam

Studentene mener:

Litt mye fokus på urbanisme og litt for lite på byggprosjektering.

Flere synes de har fått veldig god veiledning på tegnesalen, men at den kunne vært hyppigere og bedre organisert, dvs jevnere fordelt på alle studentene.



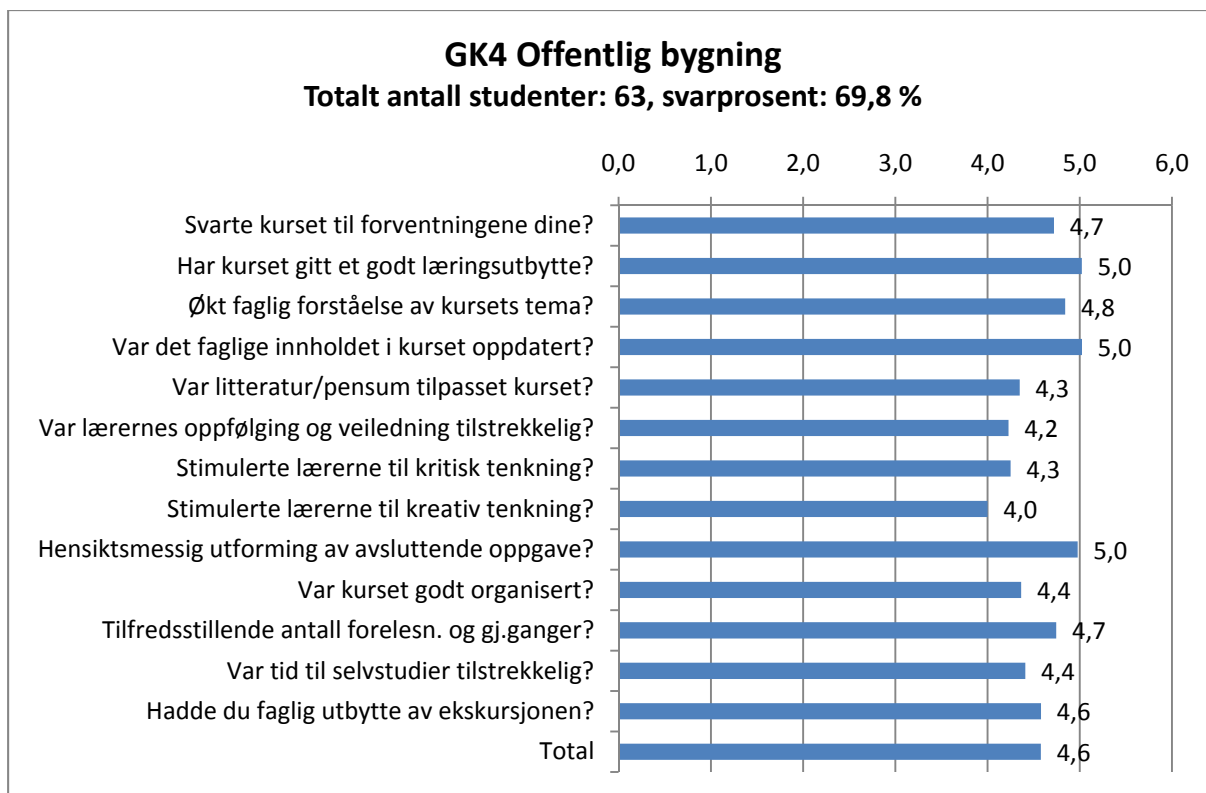
Kursansvarliges tilbakemelding:

God og konstruktiv dialog med studentene. Læringsmålene i studieplanen ble oppnådd i rimelig grad. Den generelle kompetansen blant flertallet av studentene virker høy.

Undervisningen kan forbedres ved å fokusere mer på innovative referanser (også på ekskursjon). Koble undervisningen sterkere til de lærernes kompetanse.

Fornøyd med at det ble produsert flere innovative prosjekter, og at mange valgte å fokusere på transformasjonsoppgaver i stedet for helt nye bygninger. Selvprogrammering og modelworkshop tidlig i semesteret fungerte godt og strukturerende for mange studenter.

Moodle: udmærket, men særlig intuitivt er det ikke.



Ansvarlig lærer: Bente Kleven

Studentene mener:

Godt sammensatt lærerteam som setter seg inn i studentenes oppgaver og gir grundige tilbakemeldinger på gjennomganger. Flere mener imidlertid de har vært litt for lite tilstede på tegnesalene.

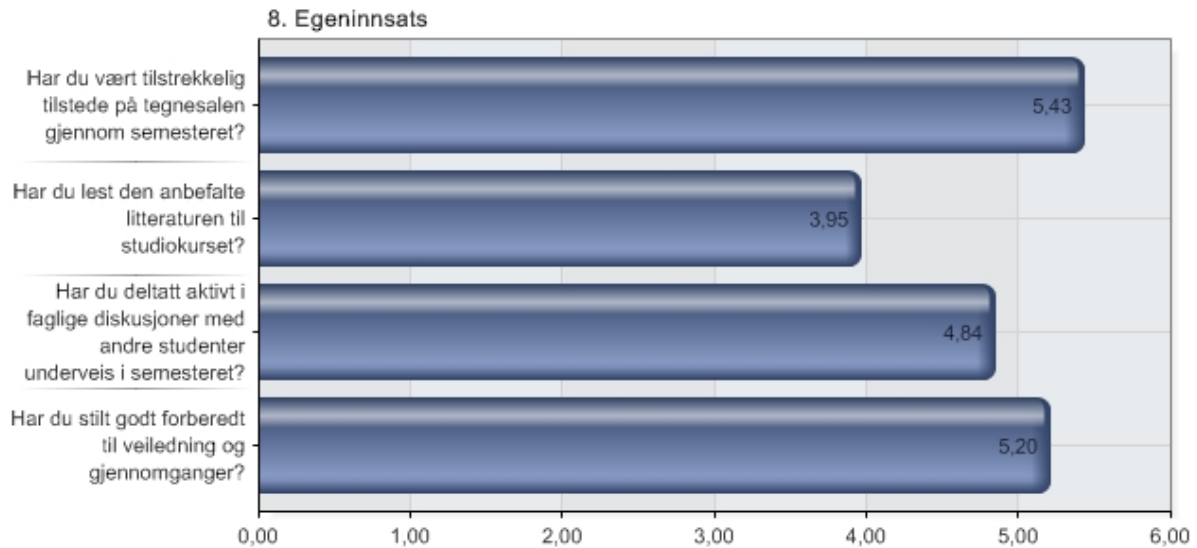
Flere lange felles delgjennomganger over to dager. Disse kunne vært spredt over flere dager – både lærere og studenter ble slitne, og det var lav intensitet mot slutten av disse dagene.

Liste med spesifikasjoner for hva som skulle være klart til gjennomganger burde kommet langt tidligere.

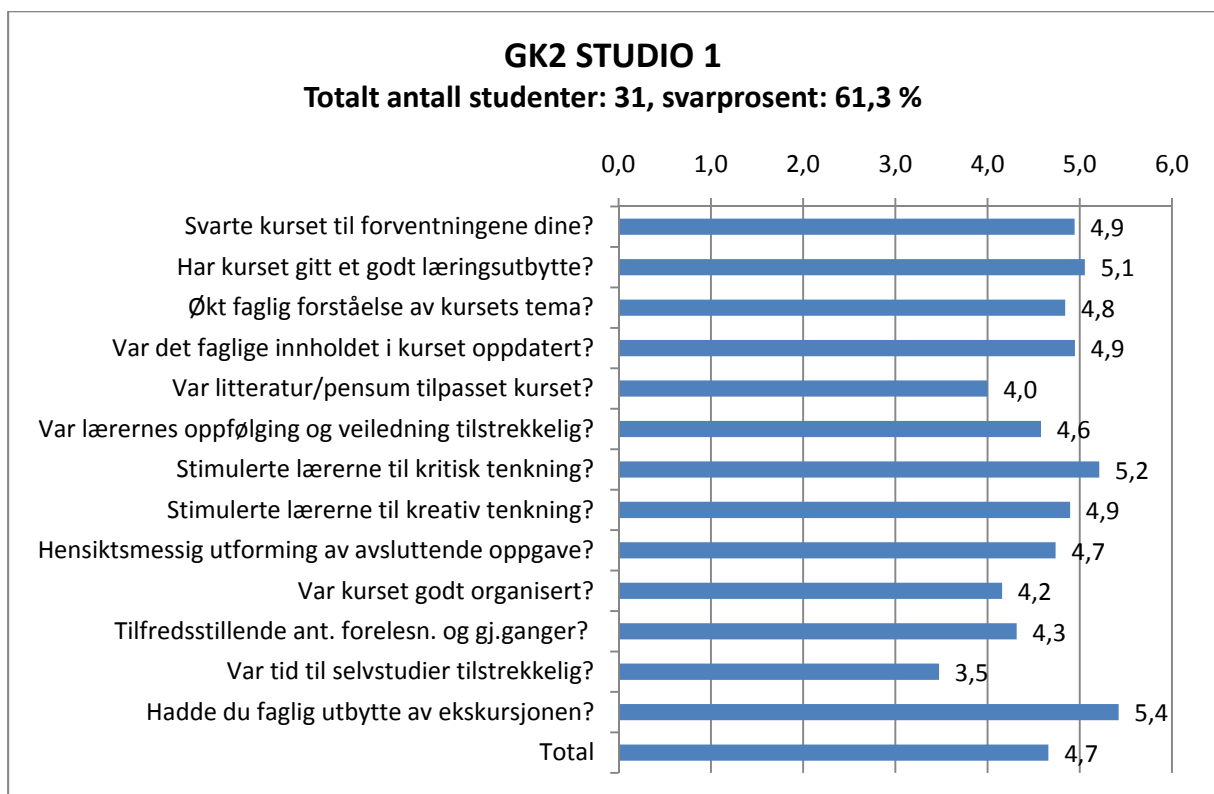
Noen virker mindre fornøyd med kursets "realistiske" fokus. Strengt program. Noen ønsket nok større rom for kreativ ("sanselig" brukes av mange) utfoldelse.

Mange er fornøyd med workshop'ene, særlig fullskalaworkshopen Perseptual Layers.

Et par kommenterer at de burde ha meldt fra omsamarbeidsproblemer for å hindre friksjon i gruppearbeid eller få anledning til å jobbe selvstendig.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



Ansvarlig lærer: Beate Hølmebakk

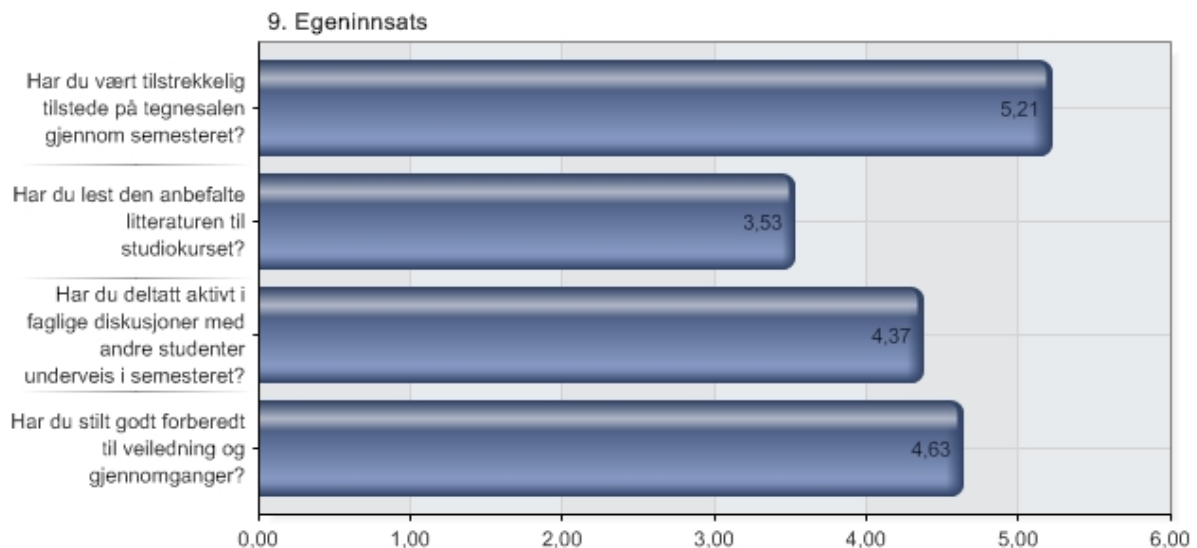
Studentene mener:

Flere kommenterer at arbeid med studiotilbud / prosjekt har gått utover mulighetene for selvstudier, særlig lesing til eksamen i teorikursene.

Til dels sprikende kommentarer til faglig og pedagogisk innhold. Det kan virke som flere har opplevd undervisningen på førsteår som lite helhetlig og kanskje overveldende. En

skriver: "(...) første året er som en pøsestopping, klarer ikke få inn mer for at det skal feste seg", men som én annen skriver: "Det er ikke før avsluttet studier av gk1/gk2 du føler hva alt hørte sammen med, men nå sitter jeg med en totalopplevelse av et bredt fag".

Noen etterlyser bedre innføring i presentasjonsteknikk og visuell kommunikasjon.



Kursansvarliges tilbakemelding:

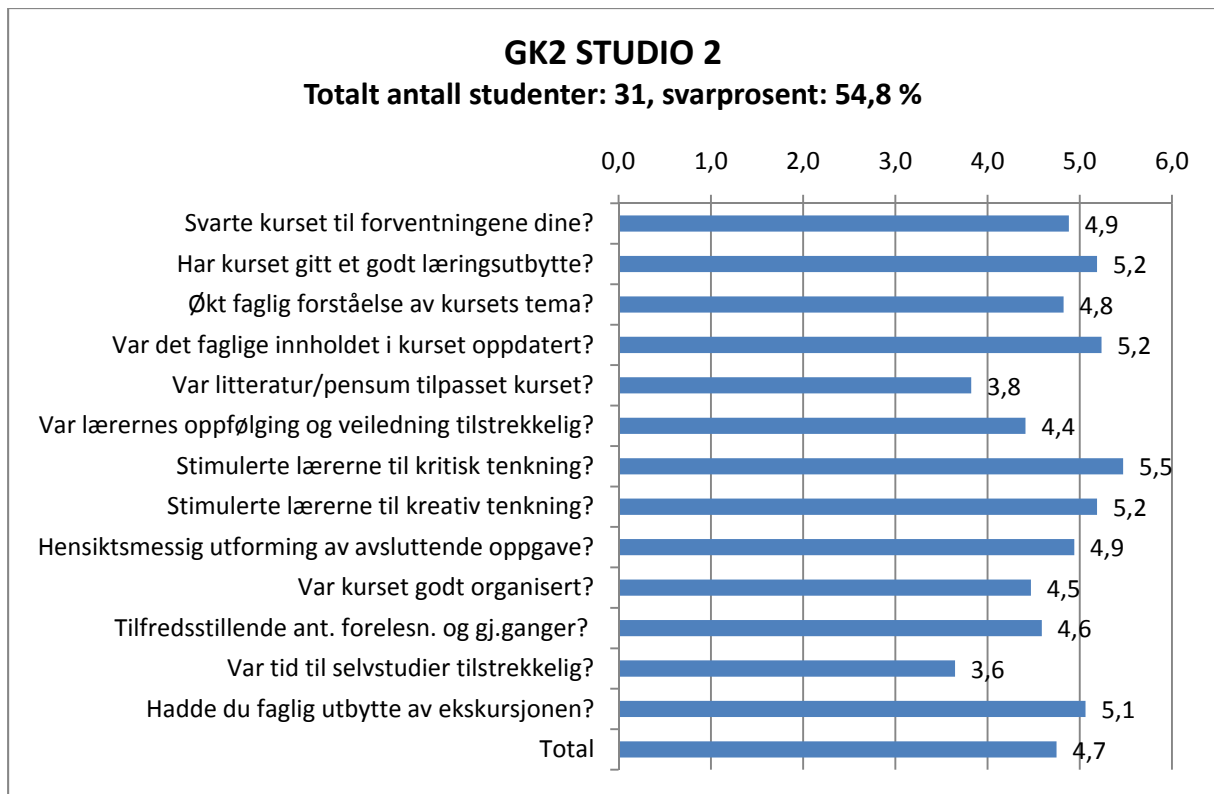
God og tydelig dialog med studentene. OK læringsutbytte. Kunne vært bedre når det gjelder bærekraft og konstruksjon.

Mitt gjesteengasjement ved Cornell University har tatt noe tid fra kurset.

Undervisningen kunne vært forbedret med noe bedre tid til oppgavene. Spesielt når det gjelder semesterets første studiotprosjekt mener vi at vi ikke kom helt i mål - kanskje først og fremst pga tidsbrist.

Fornøyd med undervisningskonsept, lærersamarbeid og seminarform på undervisning i stedet for spredte forelesninger.

Moodle: fungerer godt. Riktignok blir det liggende mye innlevert materiale på Moodle som egentlig ikke blir kontrollert annet enn på gjennomgangen - overdokumentasjon?

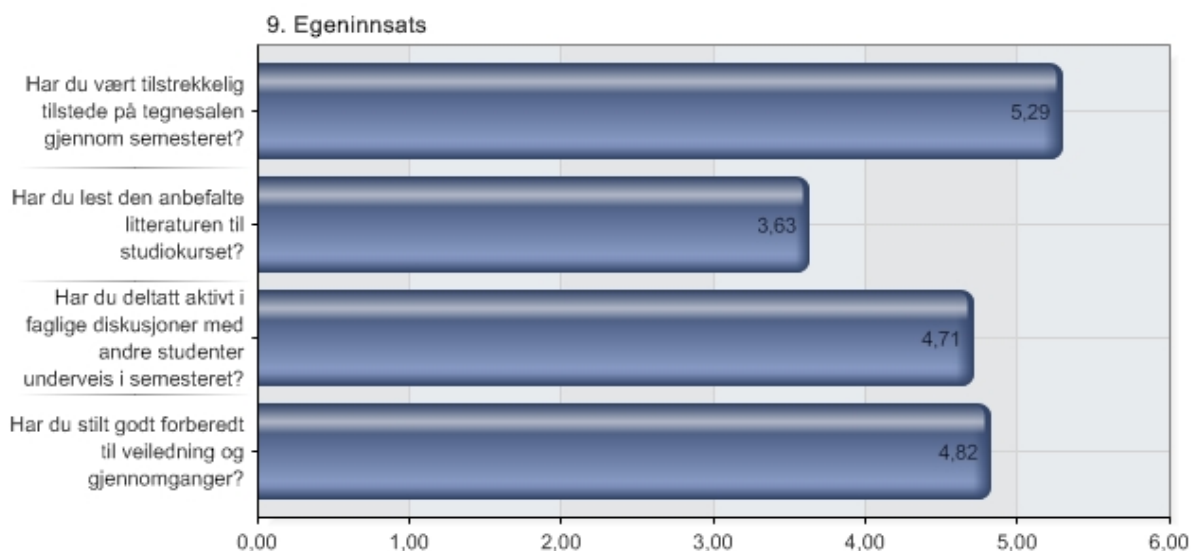


Ansvarelig lærer: Erik Fenstad Langdalen

Studentene mener:

Kommentarene har mye til felles med Studio 1. Veldig mye arbeid og følelse av kaos underveis. Uheldig når workshops blir lagt tett opp mot innlevering.

Enkelte etterlyser større tilstedeværelse av lærere på tegnesalen.



Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog med studentene. Vi har jobbet videre med å forbedre dialogen bla ved å ha tre individuelle samtaler i løpet av året, en i begynnelsen, en etter jul og en til slutt. Vi har fortsatt praksisen med et enkelt evalueringsskjema som gir studentene konkret

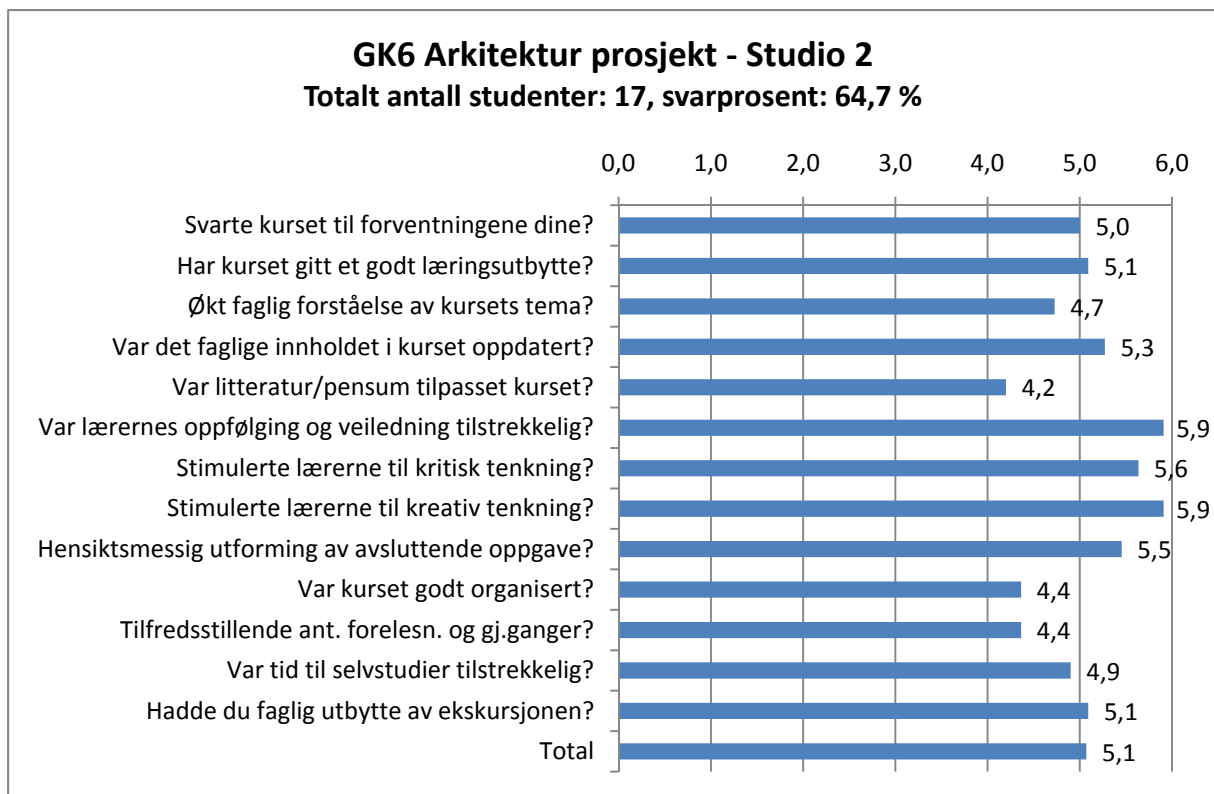
tilbakemelding. vi har i år ordnet korrektoren slik at den foregår i mer systematiserte former, med flere gruppekorrekturer, individuelle samtaler til oppsatt tid, for å få mer ut av vår tid.

Læringsutbytte ble oppnådd, bla med en forbedring når det gjelder implementering av bærekraft og konstruksjon.

Vi synes tanken om å ha stedet (valgt casestudy som i år var Isafjordur på Island) som en rød tråd gjennom hele året fungerer veldig bra. Modelloppgavene knyttet til den moderne arkitekturhistorieundervisningen fungerte i år mye bedre.

Vi kan gjøre ennå mer for å gi studentene innblikk i konstruksjoner og materialer, kanskje ved hjelp av 1:1- oppgaver. Dette spørsmålet henger sammen med diskusjonen om materialteknologiundervisningen.

Moodle: Fungerer bra, men savner fremdeles en "galleri"-funksjon som formidler innholdet i de ulike kursene internt



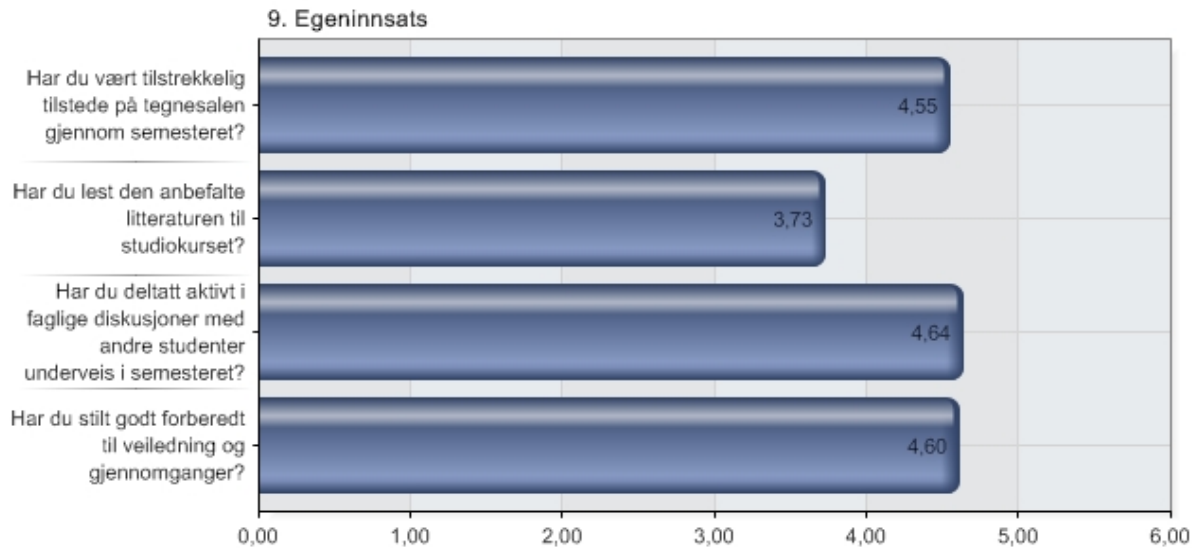
Ansvarlig lærer: Dagfinn Sagen

Studentene mener:

Veldig gode tilbakemeldinger til lærerteamet: høy kompetanse, tok studentene på alvor, lett å ha god faglig dialog med.

Bra introduksjon med foto- og modellworkshop.

Bra studietur til Berlin.



Kursansvarliges tilbakemelding:

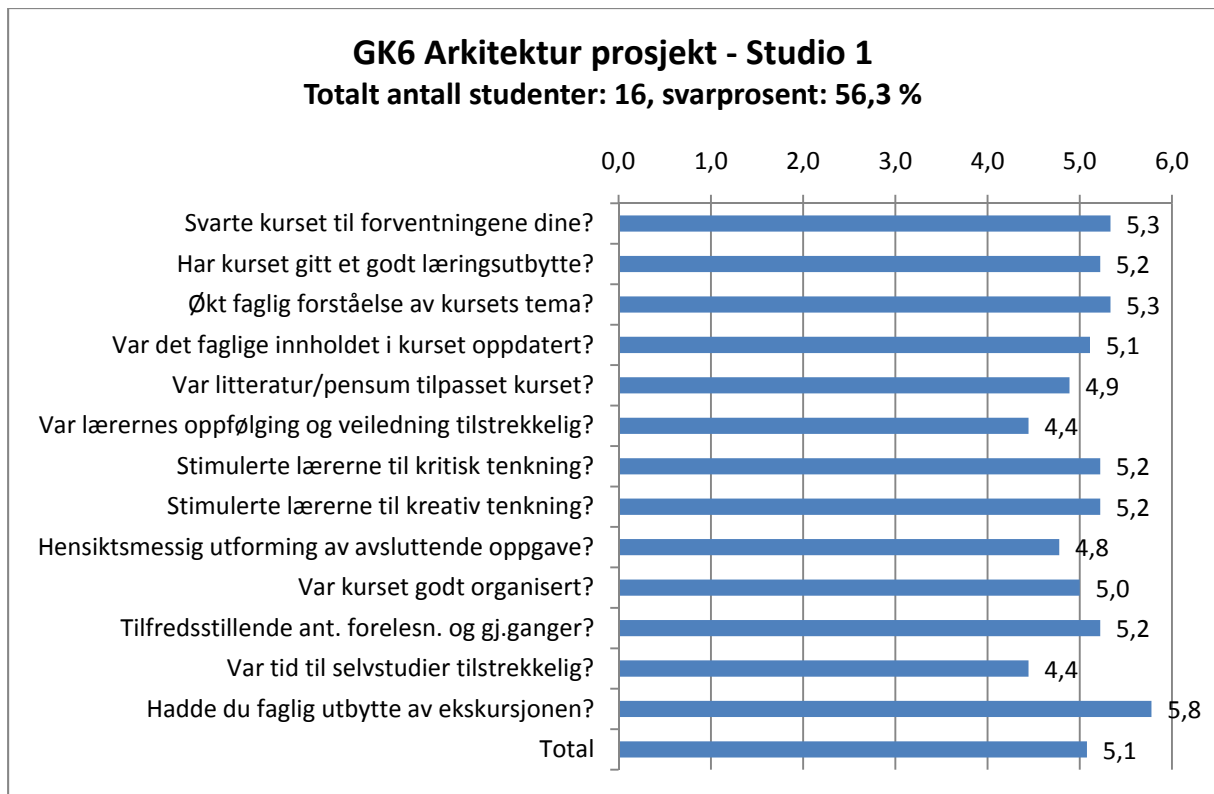
Dialogen har i all hovedsak vært god. Men ser en tendens til at enkelte studenter vegrer seg mot å få tilbakemelding sent i semesteret fordi de ikke vil "endre på ting". Dette tyder på at det er ett stort fokus på resultat og ikke så mye på prosess.

Vi mener at vi klarte å få frem prosjekter som diskuterte målsettingen, selv om vi ser at mange studenter kommer sent i gang med prosjektet pga mange andre plikter på skolen som ex phil.

Studentene er stort sett dyktige, men vi mener at de bør jobbe mer med studiet. Det ser ut til at de har mange andre ting å bruke tiden sin på.

Undervisningen kunne vært bedre ved at lærerteamet satte seg enda bedre inn i hvilket nivå studentene er på på dette stadiet. Dette kunne vært gjort ved en bedre innføring i nivået av tidligere lærere på dette trinnet. Undertegnede har tidligere bare undervist på studiotkurs.

Moodle har blitt lite brukt, vi baserte oss heller på bruk av vanlig mail etter ønske fra studentene. Generellt synest jeg at moodle er svært gammeldags og uoversiktlig i brukergrensesnittet.

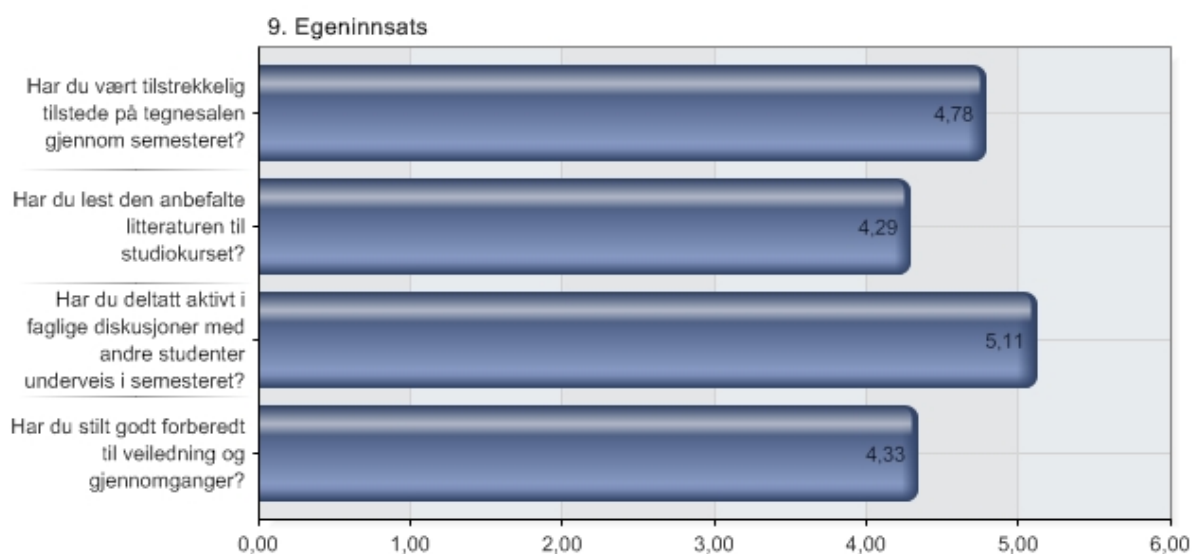


Ansvarlig lærer: Aina Dahle

Studentene mener:

Kompetente lærere som flinke til å dele av kunnskapen sin. God og tett oppfølging. Enkelte mener imidlertid det ville vært mer konstruktivt om lærerne var mer direkte og kritiske i tilbakemeldingene.

Veldig gode tilbakemeldinger til inspirerende Berlin-studietur og action painting-workshop i starten av semesteret.



Kursansvarliges tilbakemelding:

Meget god dialog med studentene. Meget godt læringsutbytte for studentene.

Undervisningen kunne vært forbedret ved tilstrekkelige gode undervisningsrom for forelesninger og kollokvier

Bra at skolens ledelse støttet gjennomføringen av Berlinekskursjonene som erstatning for Paris som forsvant i askeskyen i fjor

Lærerne på Studio 2 og Studio 3 gjorde en meget god jobb og vi samarbeidet bra under de rådende forhold. Jeg er imidlertid sikker på at studentene med de samme lærerne i en pool i ett felles Studio ville hatt større faglig og sosialt utbytte.

Moodle: Fungerer innenfor ansvarlig lærers kompetansenivå rimelig bra

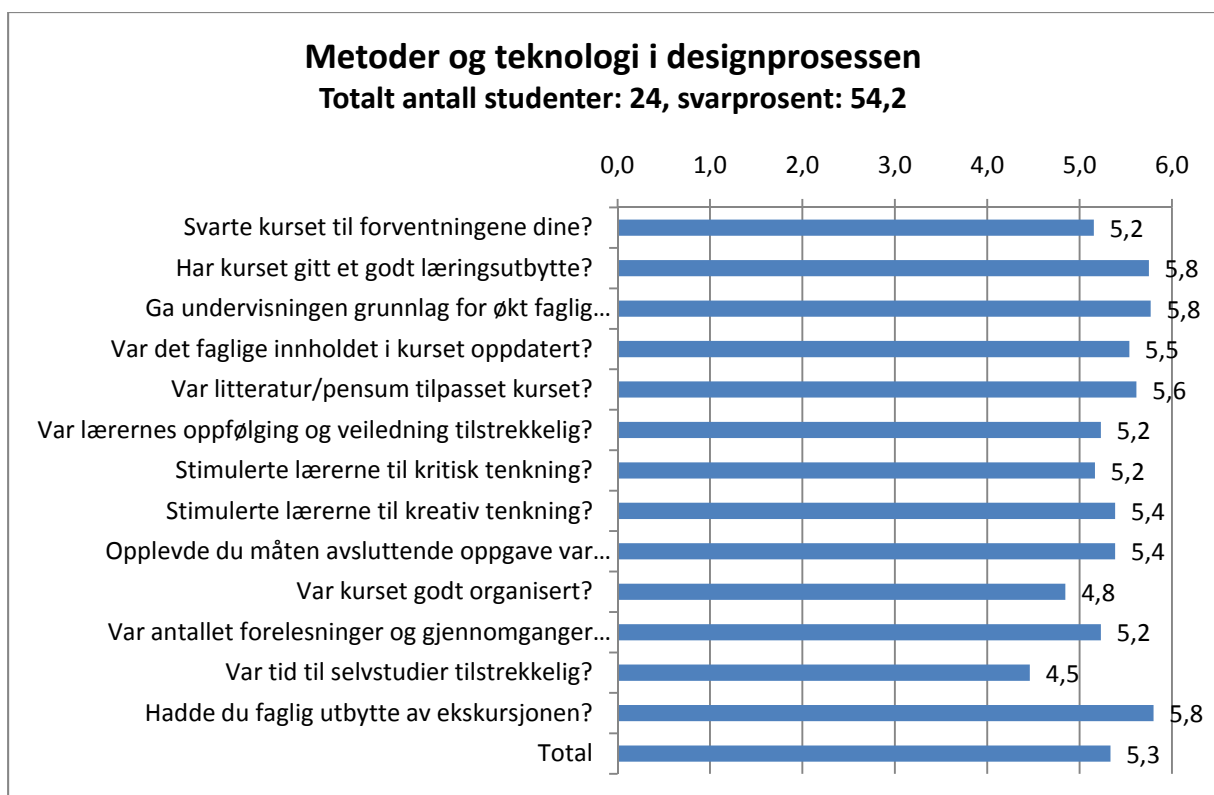
Sensor Knut Longvas tilbakemelding:

Gjennomgående god kvalitet på prosjekter. Med få unntak er prosjektene godt gjennomarbeidet, og profesjonelt presentert.

Relativt jevne ytelser i studio 1. Et par veldig gode prosjekter og tilsvarende et par som er kommet veldig kort.

Gjennomgående godt nivå sammelignet med diplomnivå fra NTNU for noen få år siden.

Dårlig tid til forberedelse, i praksis ingenting.

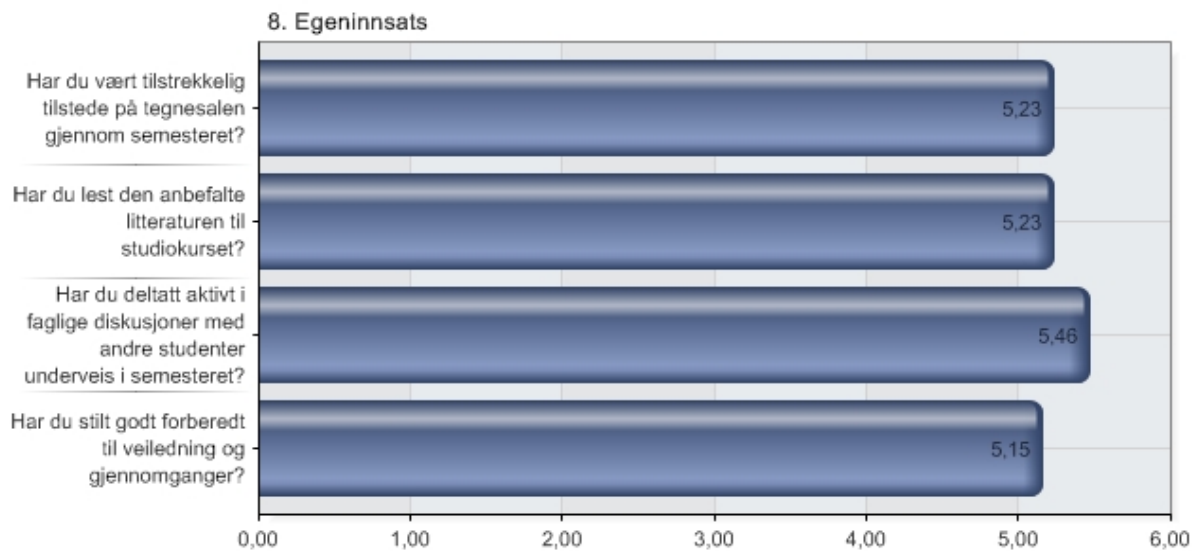


Ansvarlig lærer: Steinar Killi

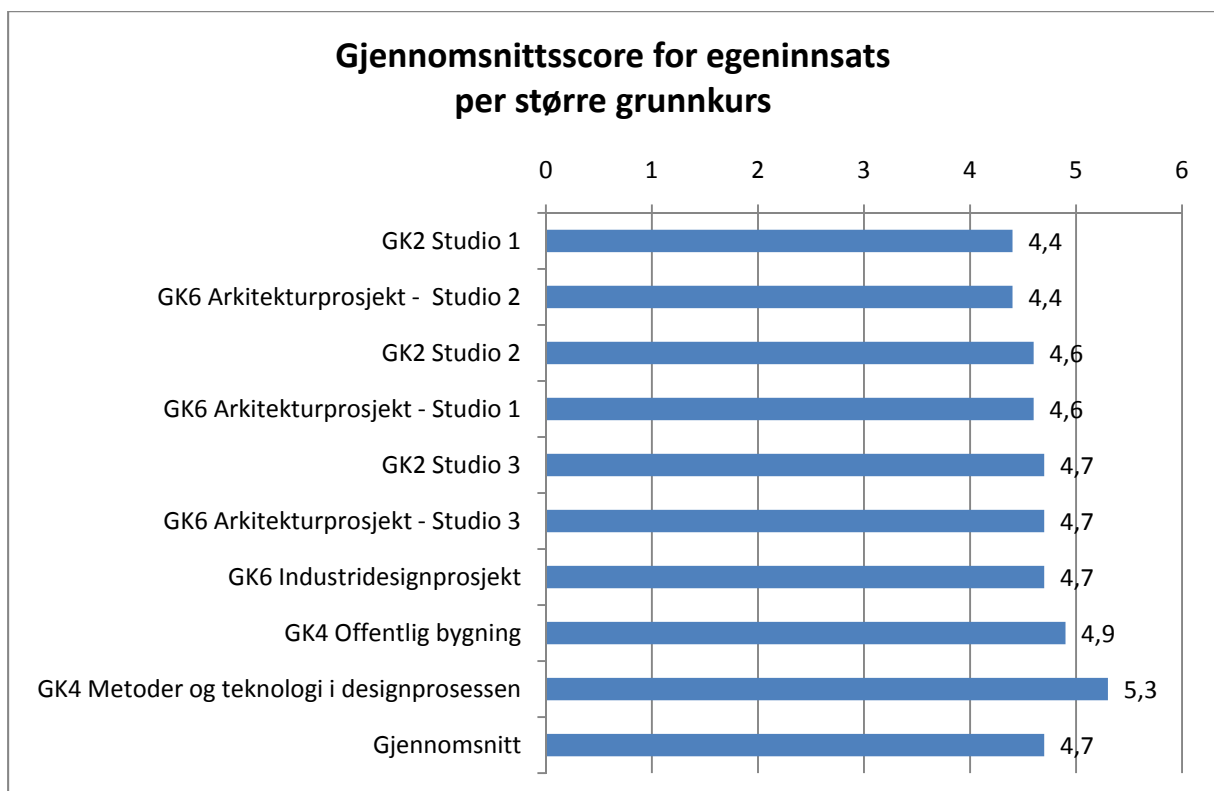
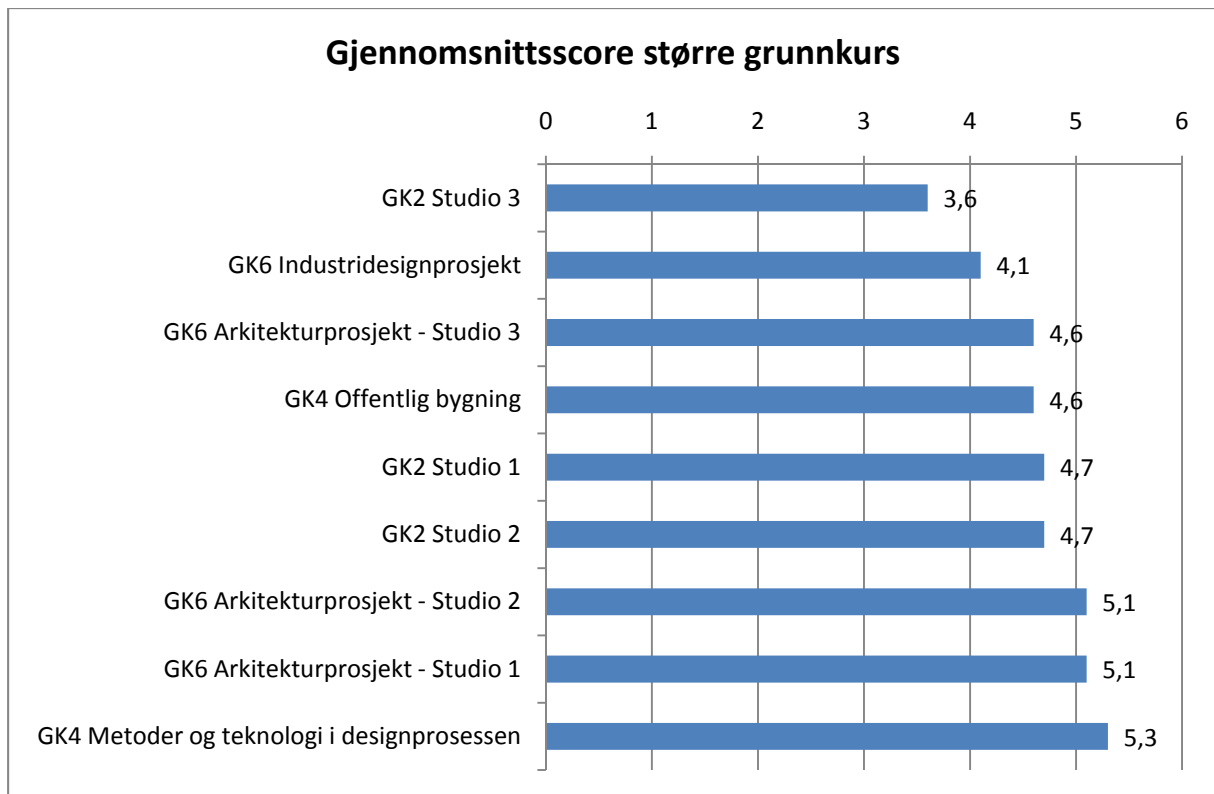
Studentene mener:

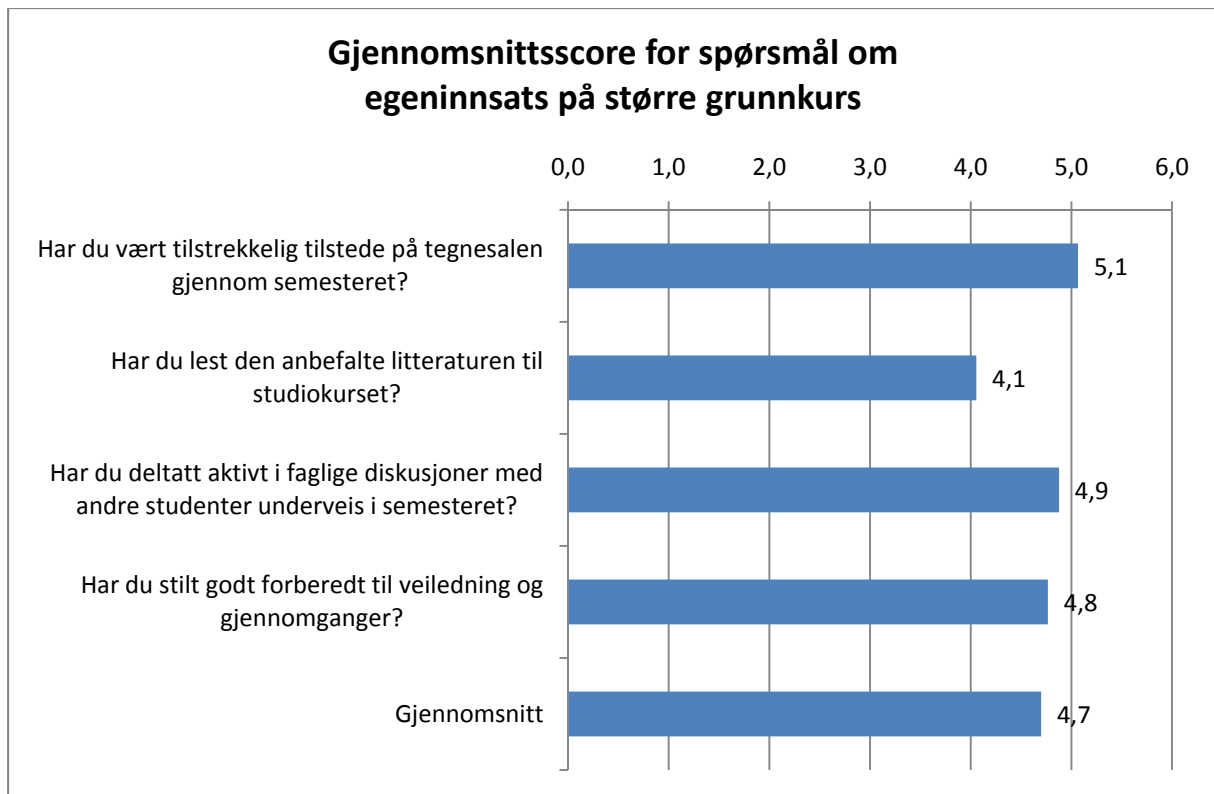
Veldig bra med bruk av eksterne fagfolk.

Veldig mye input i løpet av semesteret, men det fungerer pga god organisering fra kursansvarlige. Likevel litt uheldig med konsentrasjon av småkurs mot slutten av semesteret.

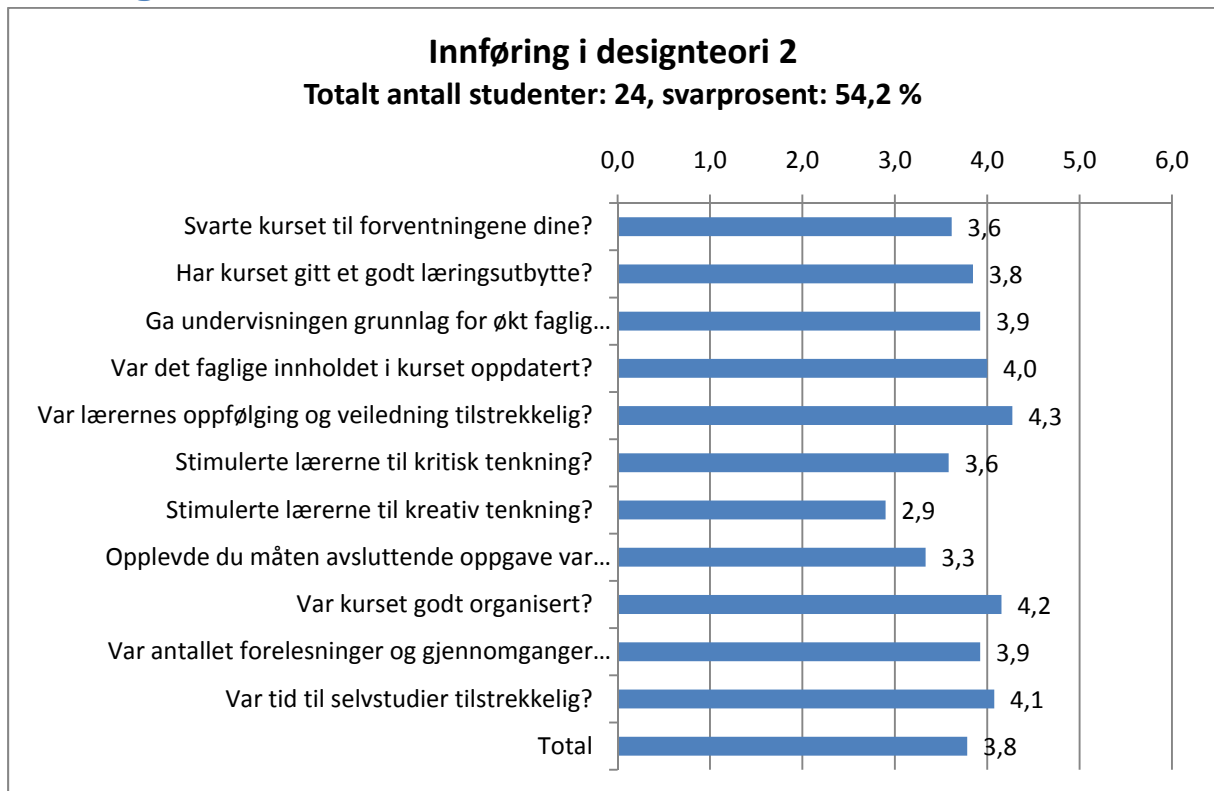
**Kursansvarliges tilbakemelding:**

Tilfredsstillende oppnåelse av læringsutbytte.





3.2 Små grunnkurs



Ansvarlig lærer: Jan Michl

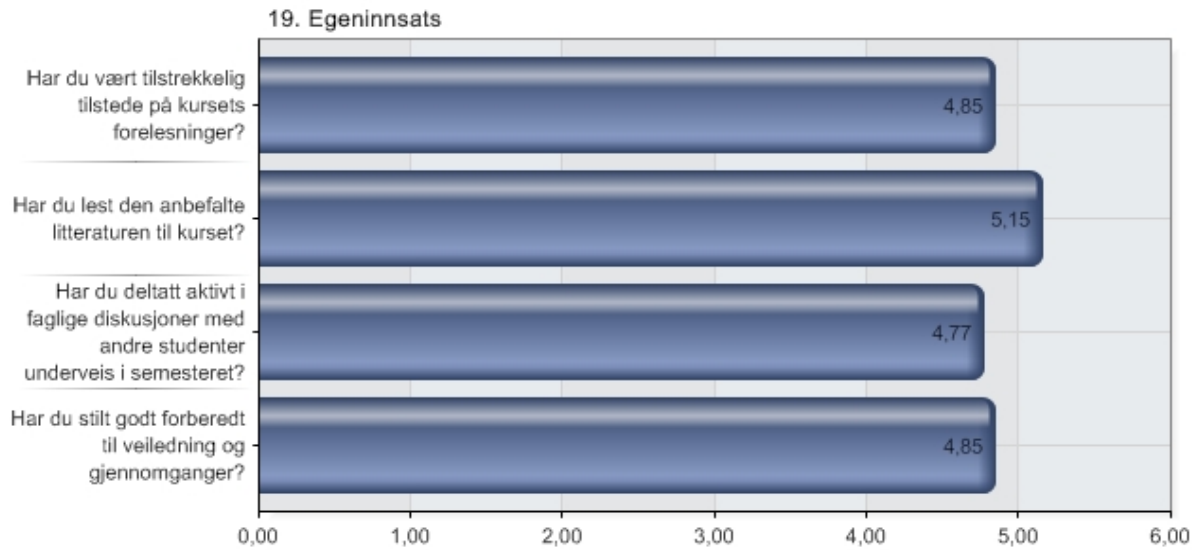
Studentene mener:

Delte meninger om kurset – hele poengskalaen er tatt i bruk på de fleste spørsmålene.

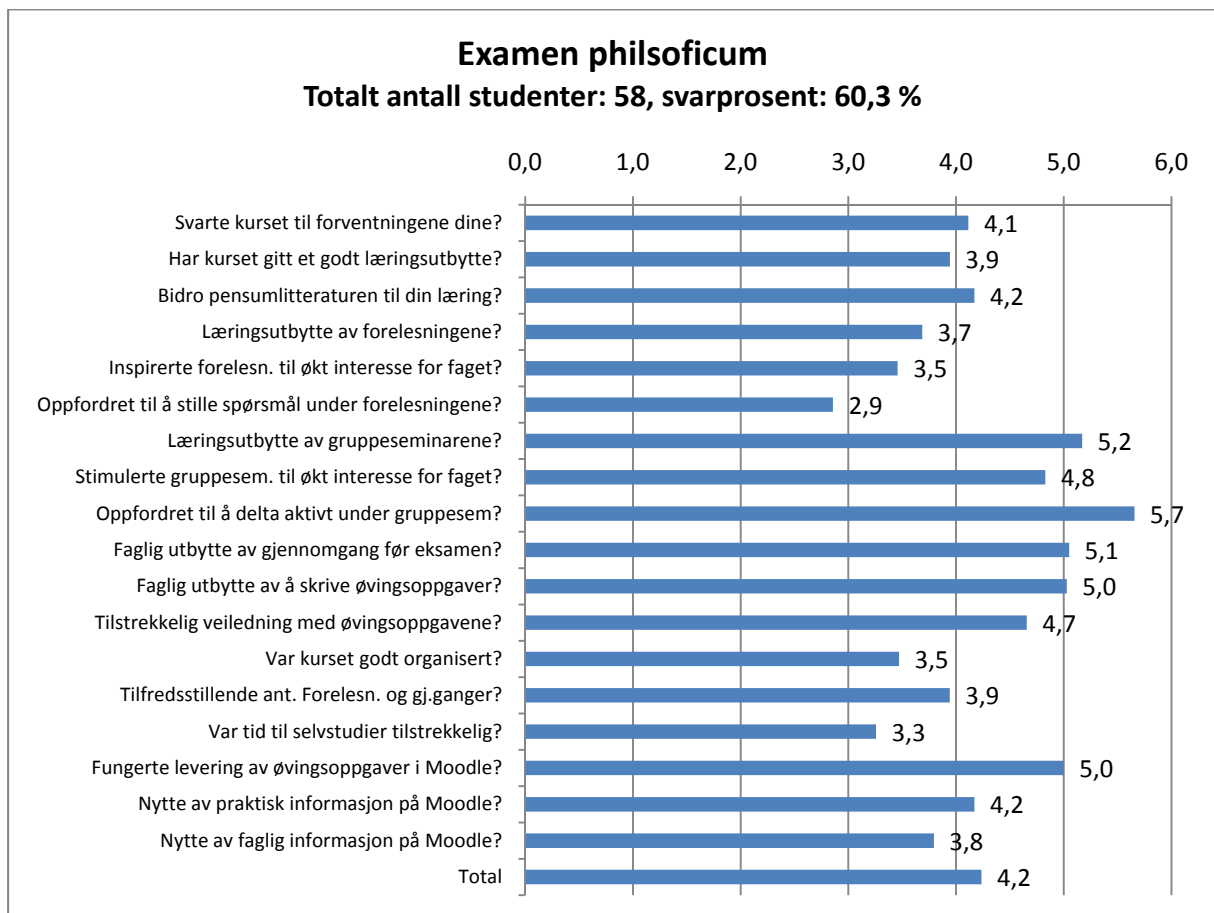
Flere mener pensum, kun én bok, har et for samfunnsøkonomisk perspektiv, og for lite designfaglig. Flere gir uttrykk for at de anerkjenner økonomi som relevant, men pensum burde suppleres for å utvikle studentenes designfaglige vokabular. Noen mener dessuten pensum har et altfor lettvent forhold til kapitalismekritikk.

Noen kommenterer at lærer i liten grad var villig til å gå inn i diskusjoner rundt pensum under forelesninger.

At mengden pensum var relativt beskjeden trekkes fram som positivt.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



Ansvarlig lærer: Martina Keitsch

Studentene mener:

Studentene er mest opptatt av at kursets ikke oppleves som relevant for studiet.

Holdningene kan i hovedsak oppsummeres i følgende to sitater fra undersøkelsen: 1)

"(..)en fartshump i [den fagrelevante] undervisningen" og 2) "fornøyd med muligheten til å ta exphil, men å forsøke å begrunne dette kurset med en faglig forankring i arkitektur lurer ingen".

Studentene deler seg i synet på kursets omfang og vanskelighetsgrad. Noen mener det er som ungdomsskolen, mens andre synes det er tungt pensum og mye å gape over, og poengterer at den ekstra gjennomgangen av pensum på seminarerne var avgjørende for læringsutbyttet.

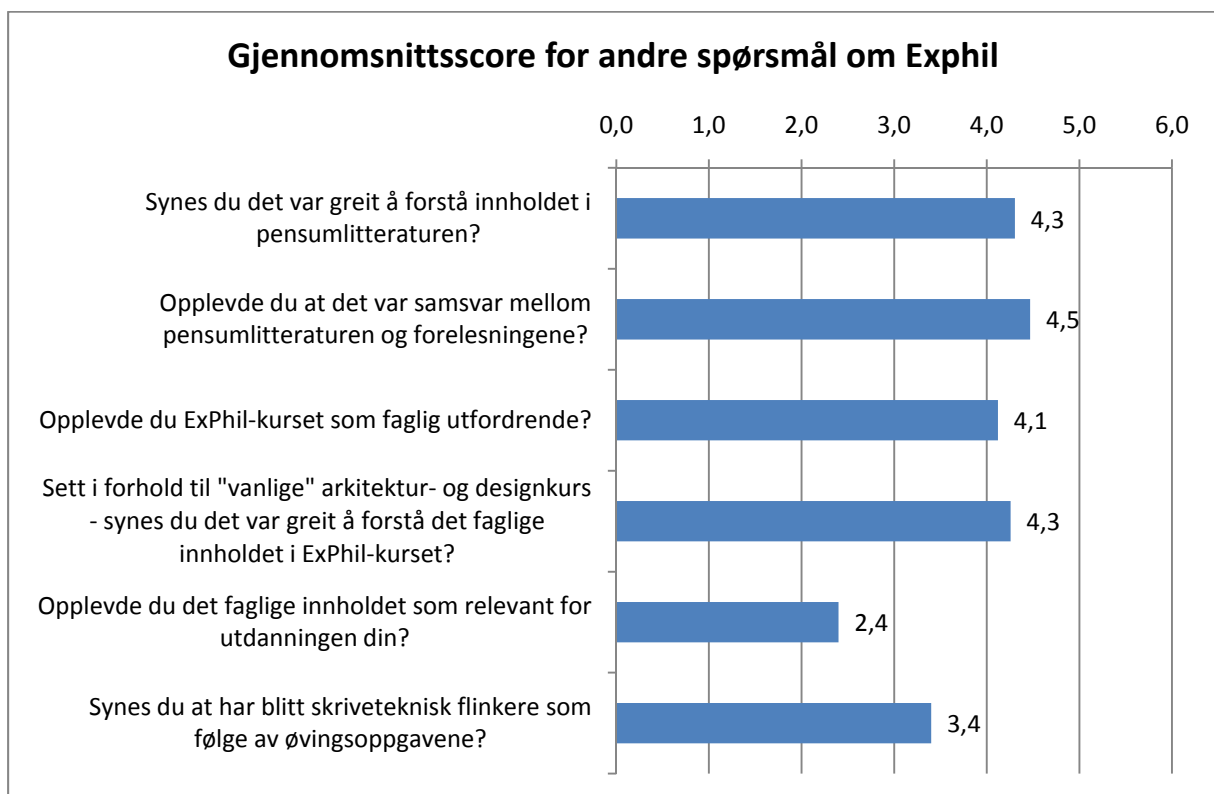
De aller fleste negative kommentarene handler om relevans og at Exphil stjeler tid fra studiekurset. Mange positive meldinger om undervisningen, og da særlig seminarerne (mye skryt til Kjetil Sandmoen), uavhengig av hva en mener om at kurset er obligatorisk ved AHO.

Flere mener Exphil burde kommet tidligere i studieløpet.

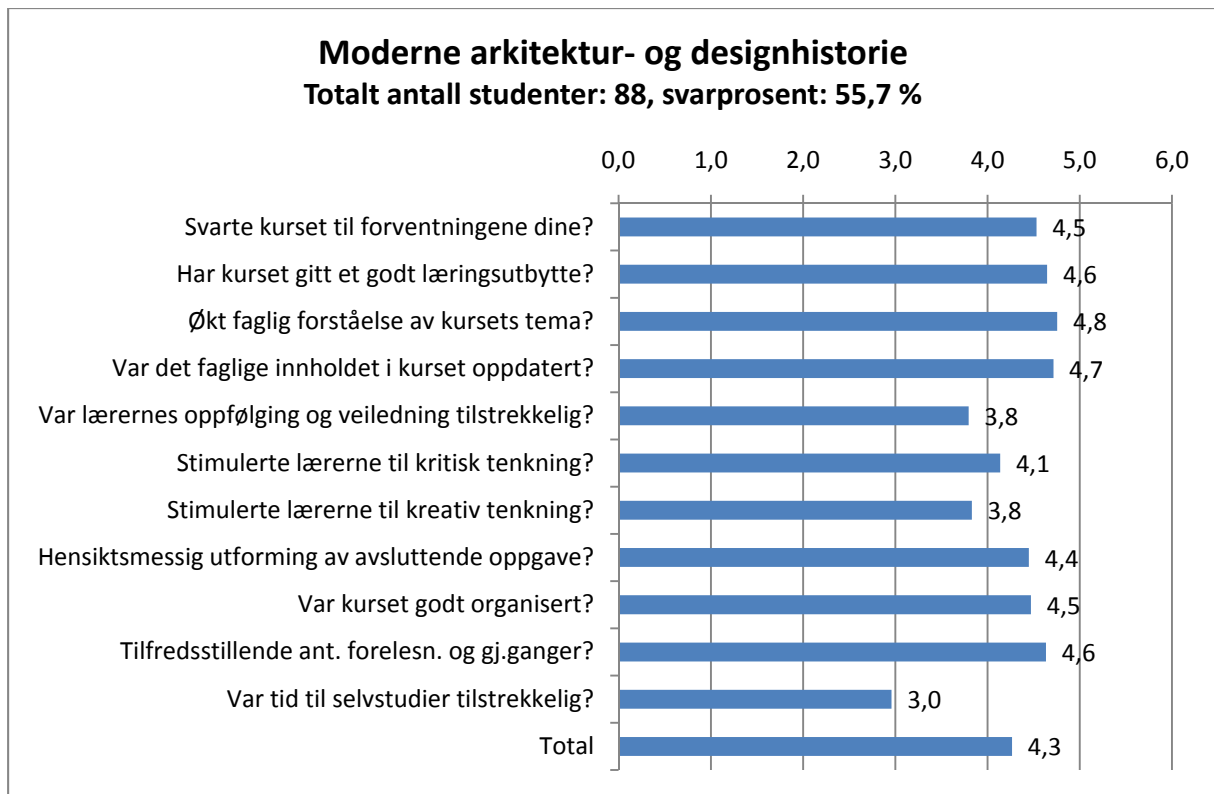
Kursansvarliges tilbakemelding:

Gruppelærerne har en spilt en viktig rolle som lenker mellom foreleserne og studentene
Vurderer læringsutbyttet som 80% oppnådd.

Dårlig koordinering med andre kurs. Anbefaler å kjøre kurs på onsdager.
Etstetikk bør tas ut i neste kurs til fordel for klassisk exphil-opplegg med filosofihistorie og etikk.



(Ikke spurt om egeninnsats på exphil).



Ansvarlig lærer: Mari Hvattum

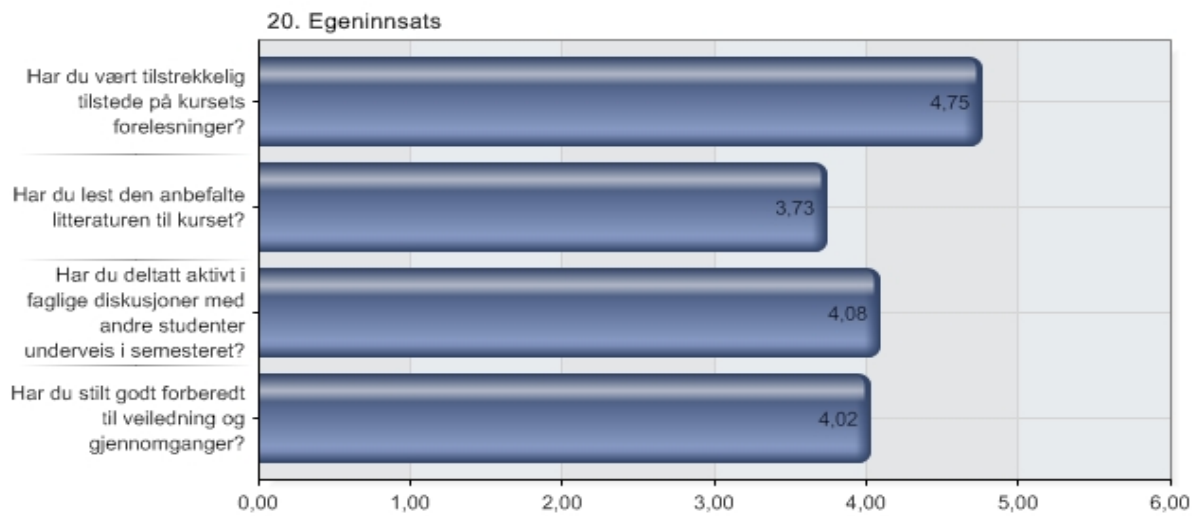
Studentene mener:

Mange gode tilbakemeldinger om forelesningene, særlig om arkitekturhistorie. Det virker som flere hadde problemer med å få taket på industridesignhistorien. Flere mener pensum og forelesninger var bedre på arkitektur enn industridesign. Flere industridesignstudenter mener også forelesningsrekken er mindre relevant for arbeidet i Studio 3 enn for arkitekturstudioene.

Fokus på snevre detaljer av og til gjorde det vanskelig å få tak på de store linjene.

Mange oppgir at de har lært mye gjennom kurset. Arbeidsmengden på studio gjør at pensumlesing nedprioriteres for mange.

Noen kunne tenke seg øving(er) underveis for å få en faglig tilbakemelding før eksamen.



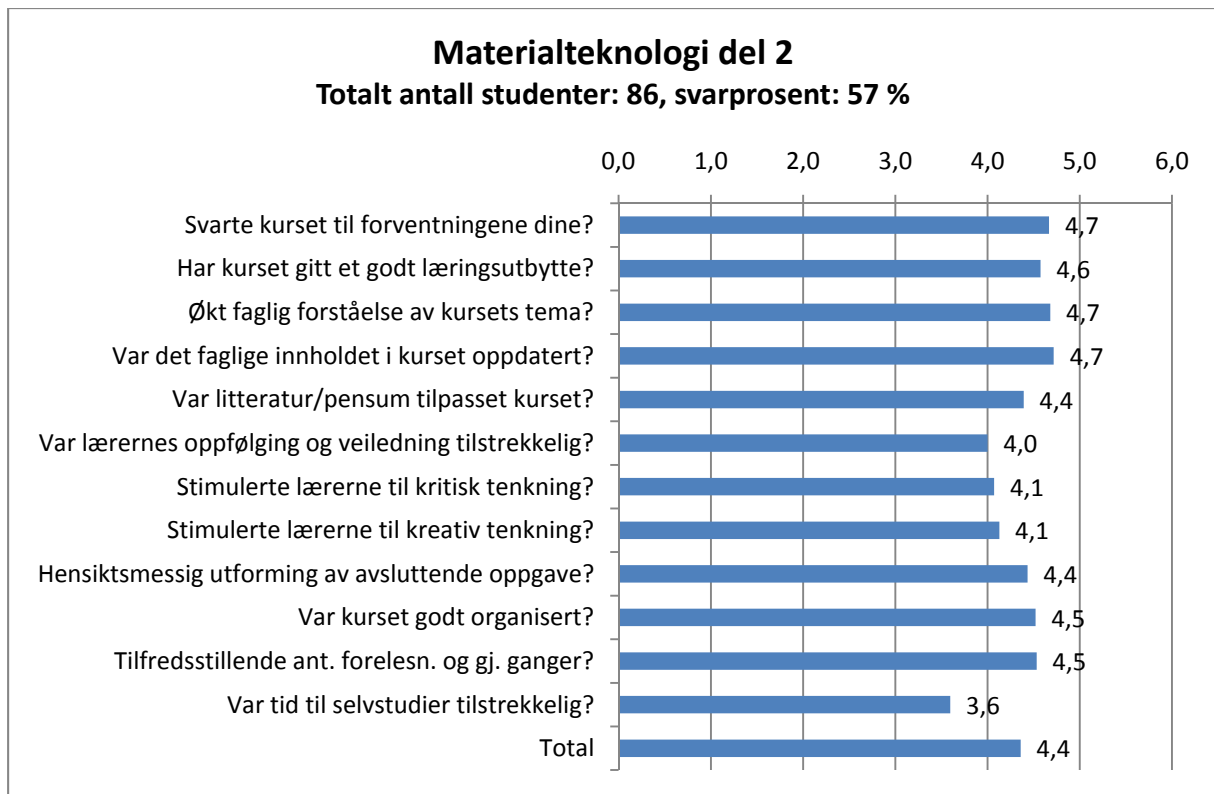
Kursansvarliges tilbakemelding:

Kurset kjøres som en forelesningsserie, og med 90 studenter begrenser det seg selv hvor tett kontakten kan bli. Det ideelle ville være å kunne tilby kollokvier til studentene.

Bra engasjement på forelesningene: mye spørsmål og emailer i etterkant. Læringsutbyttet oppnådd i stor grad.

Det begynner å bli på tide å vurdere på nytt hvorvidt arkitektur- og designhistorien skal slås sammen i dette kurset.

Moodle: OK, men tull med ukenes datering skapte litt forvirring.



Ansvarlig lærer: Solveig Sandness

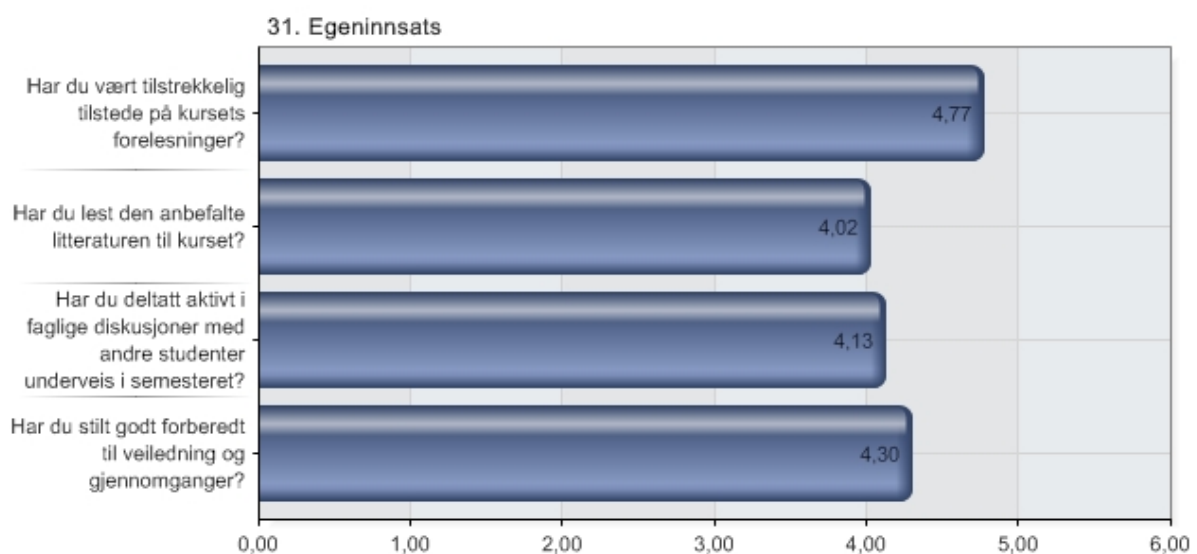
Studentene mener:

Mye skryt til lærernes forelesninger. Øvinger gjennom hele året var nyttig.

Flere opplevde litteraturen som noe mangelfull – måtte søke etter kilder på Internett.

Flere kommenterer at studass ikke har vært tilstrekkelig, og tilstrekkelig regelmessig, tilstede.

Noen etterlyser mer praktisk (case-orientert) utforming av øvingsoppgaver.



Kursansvarliges tilbakemelding:

Øvingsopplegg og forelesninger fungerer bra, da med unntak av noen få tema hvor vi mangler forelesere som er gode nok.

Det er mange studenter å forholde seg til, men faget krever i liten grad oppfølging av enkeltstudenter. Det blir imidlertid flere og flere eksamener å rette, og eksamen avholdes senere og senere i semesteret. I år er eksamen 17. juni, som gir en sensurfrist 8. juli. Dette er et problem!

Studentene virker oppvakte og interesserte. De leverer også øvinger, og alle har bestått et tilstrekkelig antall av disse til å kunne ta eksamen.



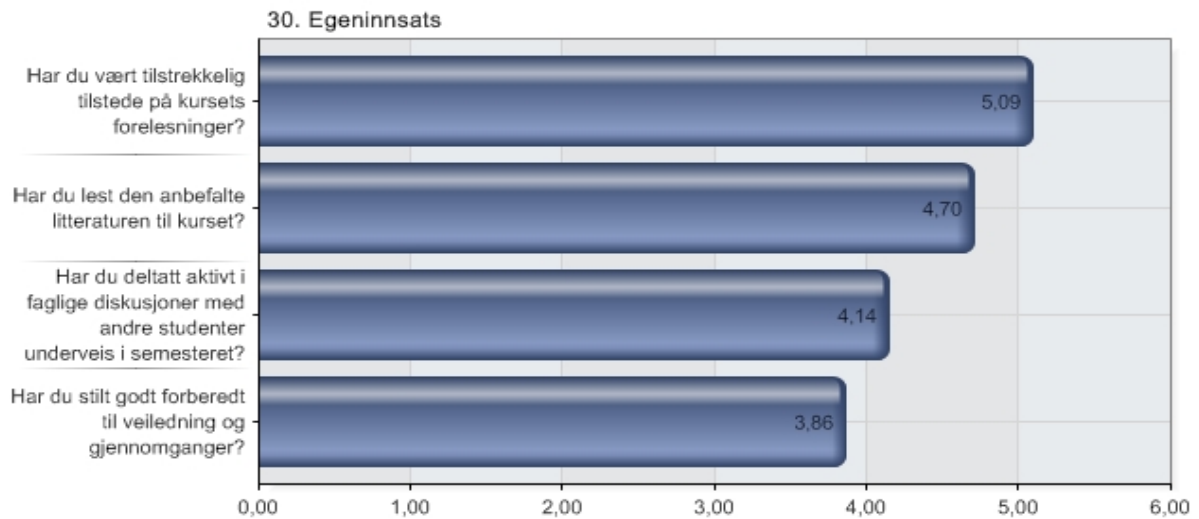
Ansvarlig lærer: Bjørn Sandaker

Studentene mener:

Studentene stiller med ulike forkunnskaper. Noen savner konkrete eksempler (cases) satt inn i en arkitektonisk sammenheng – når trenger en hva slags tall og hvordan komme fram til dem, inn med teskje. Andre kommenterer at samspillet mellom konstruksjons-, historie- og studiodelen av GK4 har gjort det lettere å forstå innholdet i kurset.

Gode forelesninger og god oppfølging fra lærerne.

Oppfattes som et viktig kurs, som det er nødvendig med grundig innføring i. Noen synes det ble for lite tid til selvstudier. Et par stk foreslår at alle øvinger burde gjøres obligatoriske, dvs leveres inn til retting.



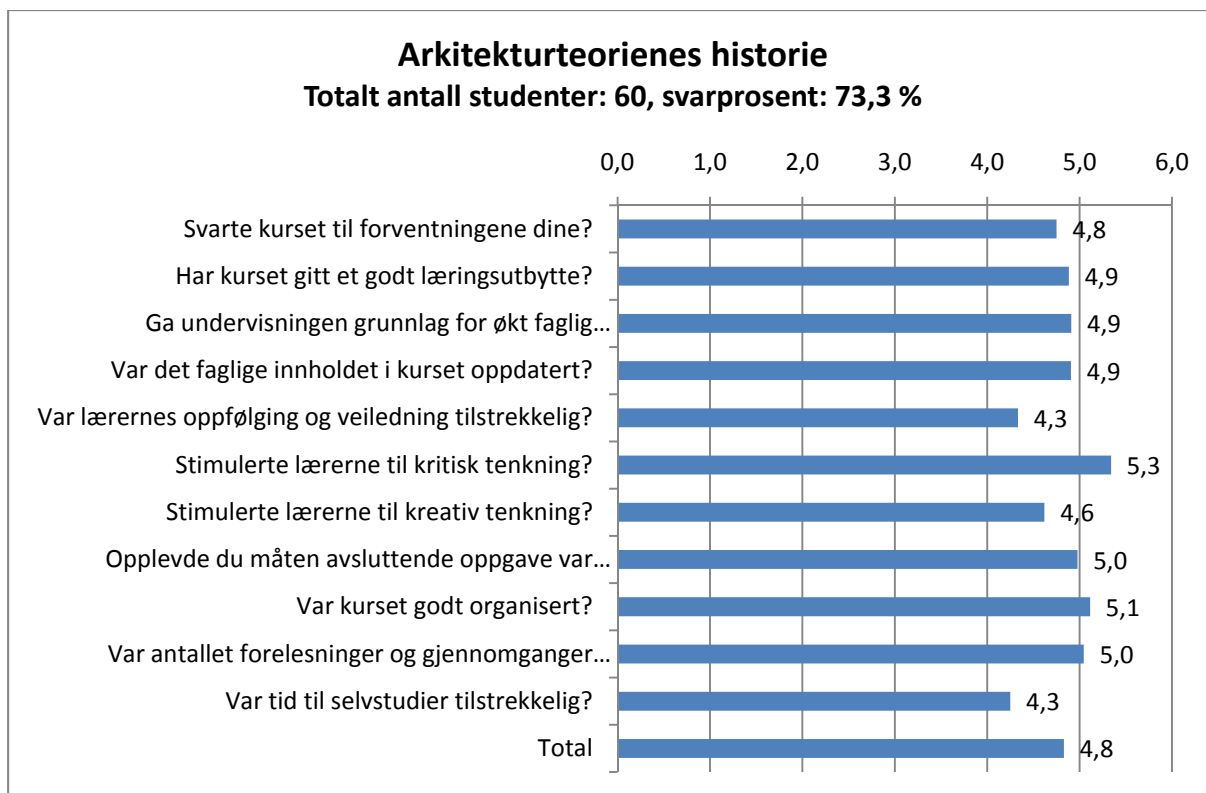
Kursansvarliges tilbakemelding:

God stemning, og svært lærevillige studenter. Læringsutbyttet oppnådd i stor grad.

God dialog med studentene, men det store studenttallet gjør den mindre tett enn før. Med 65+ studenter er min og Solveig Sandness' innsats for liten til å få den nærheten til studentene som vi var vant med. Solveig har dessuten ikke kunnet bruke "full" tid på dette kurset pga andre oppgaver.

Vi kunne begynt å undervise i de vanskelige tingene tidligere i semesteret.

Moodle fungerer fint. Det hersker imidlertid en viss usikkerhet om GK4 eller dette kursets hjemmeadresse skal benyttes.



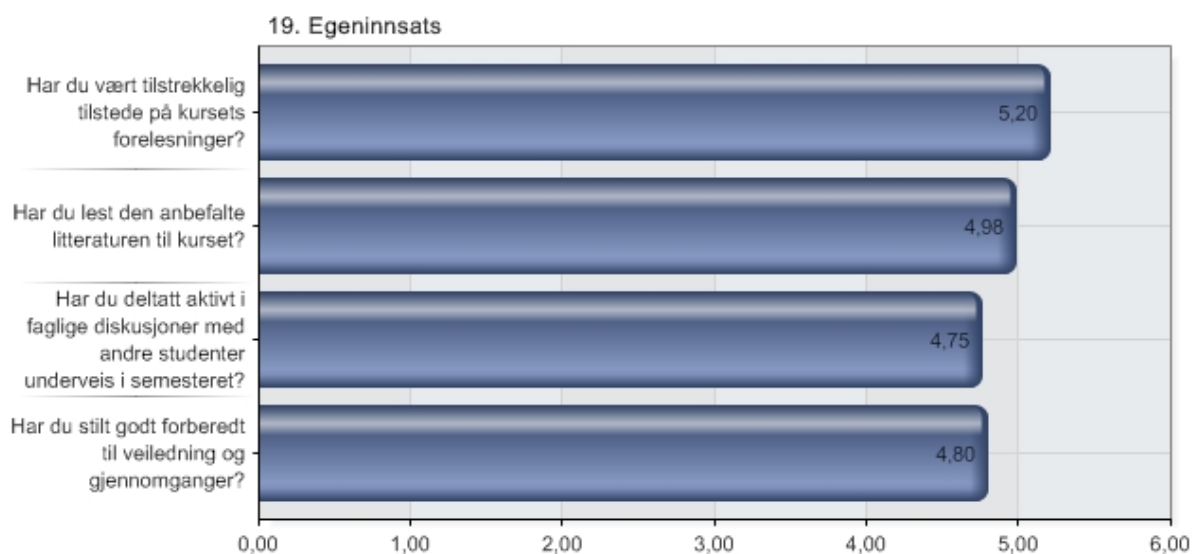
Ansvarlig lærer: Mari Hvattum

Studentene mener:

Lærer har evnet å vekke interesse for arkitekturteori. Læringsutbyttet har vært relevant for studiekurset Offentlig bygning.

Ordningen med diskusjon i seminargrupper etter forelesning har fungert bra – det gjorde det lettere/mer påtrengende å sette seg inn i tekstene.

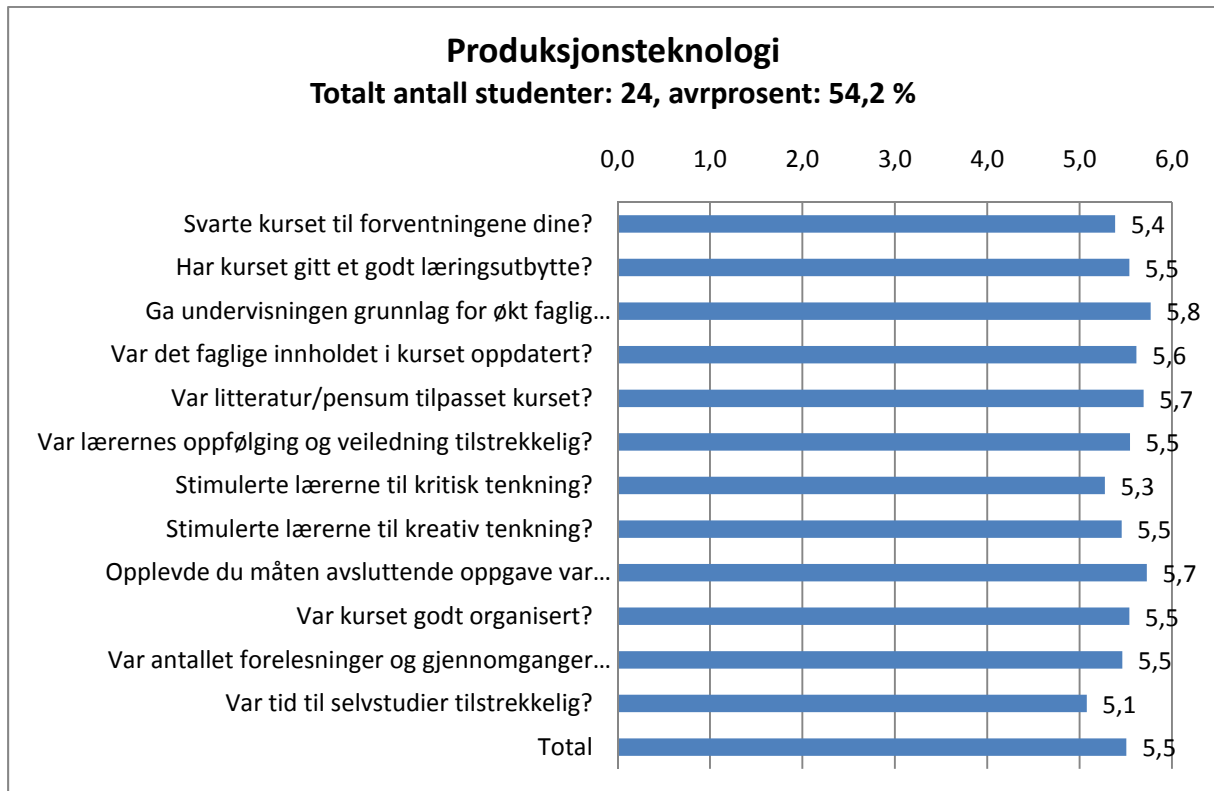
Noe murring om at pensumlesing tok mye tid fra andre kurs som gikk parallelt. Noe samarbeidsproblemer på seminargruppene.



Kursansvarliges tilbakemelding:

Dialogen med studentene har vært god, ettersom kurset kjøres som leseseminarer og studentene deles inn i mindre grupper. Læringsutbyttet oppnådd i stor grad.

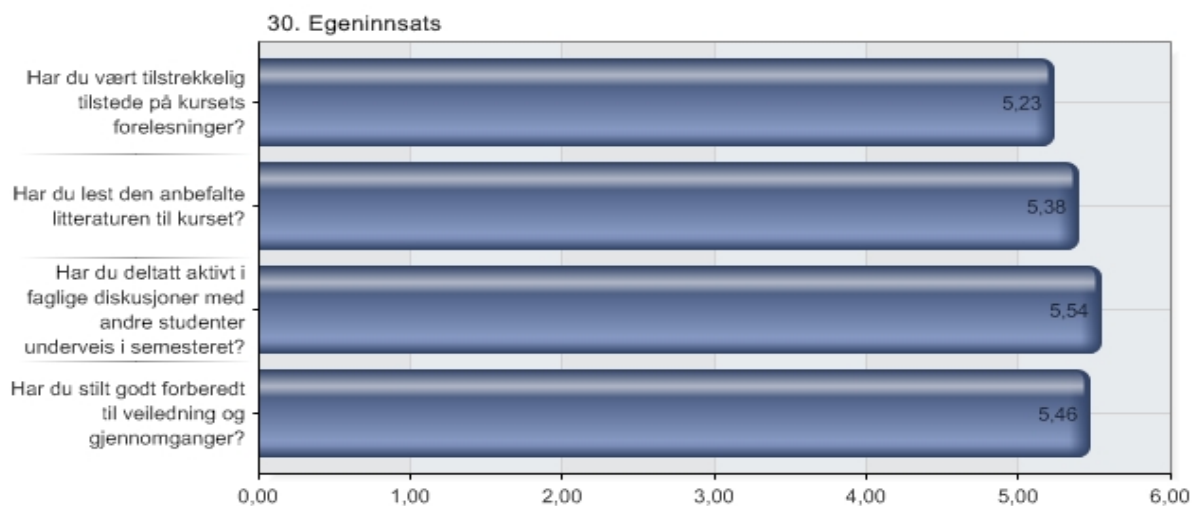
Undervisningen kan forbedres ved bruke mer tid til å gi feedback underveis på skriveoppgaven. Essayoppgavene må omformes - det viser seg å være noe krevende for studentene å skulle skrive et essay.



Ansvarlig lærer: Steinar Killi

Studentene mener:

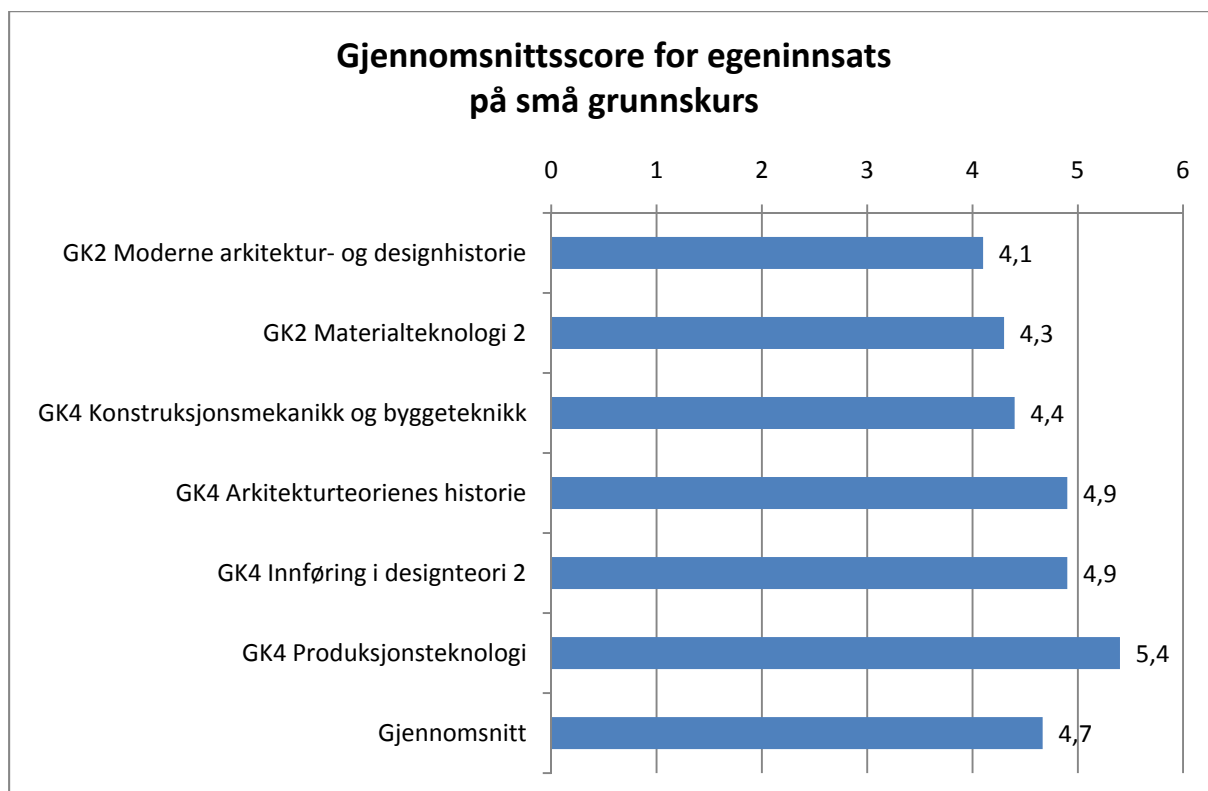
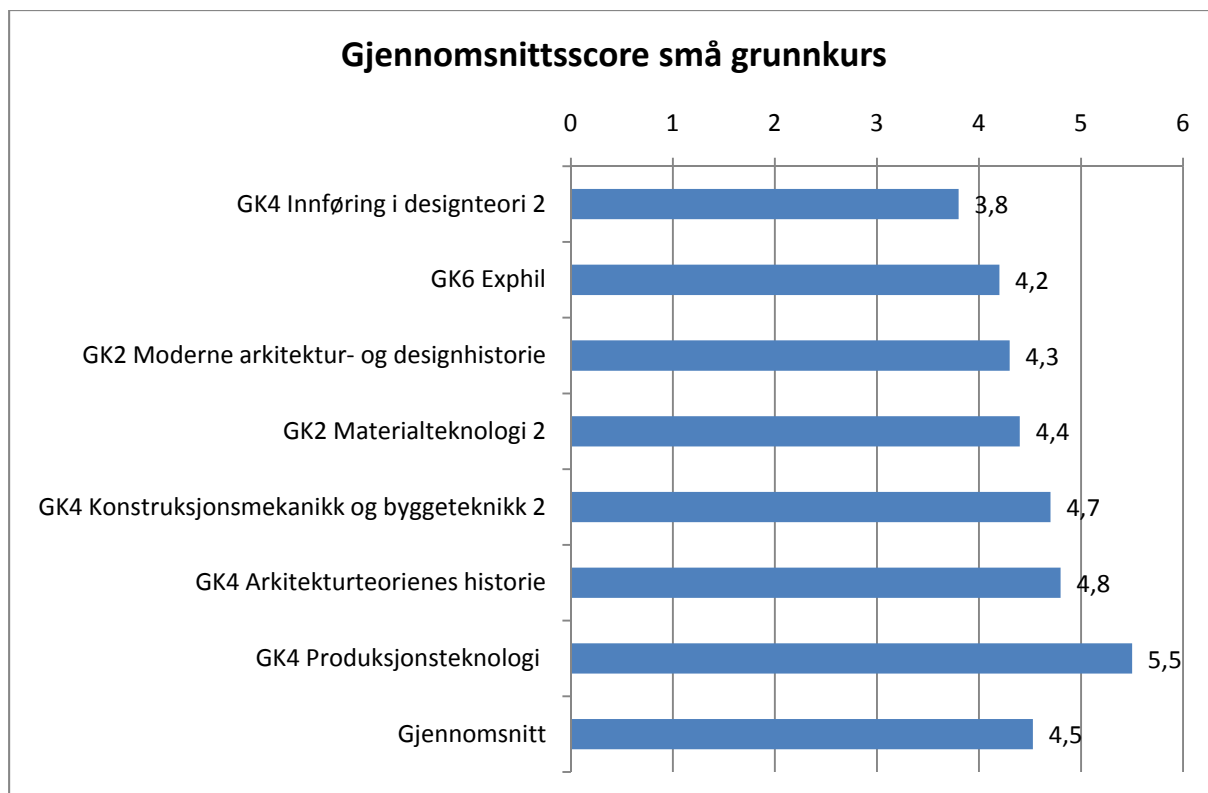
Ingen fritekstsvar som omhandler kurset Produksjonsteknologi.

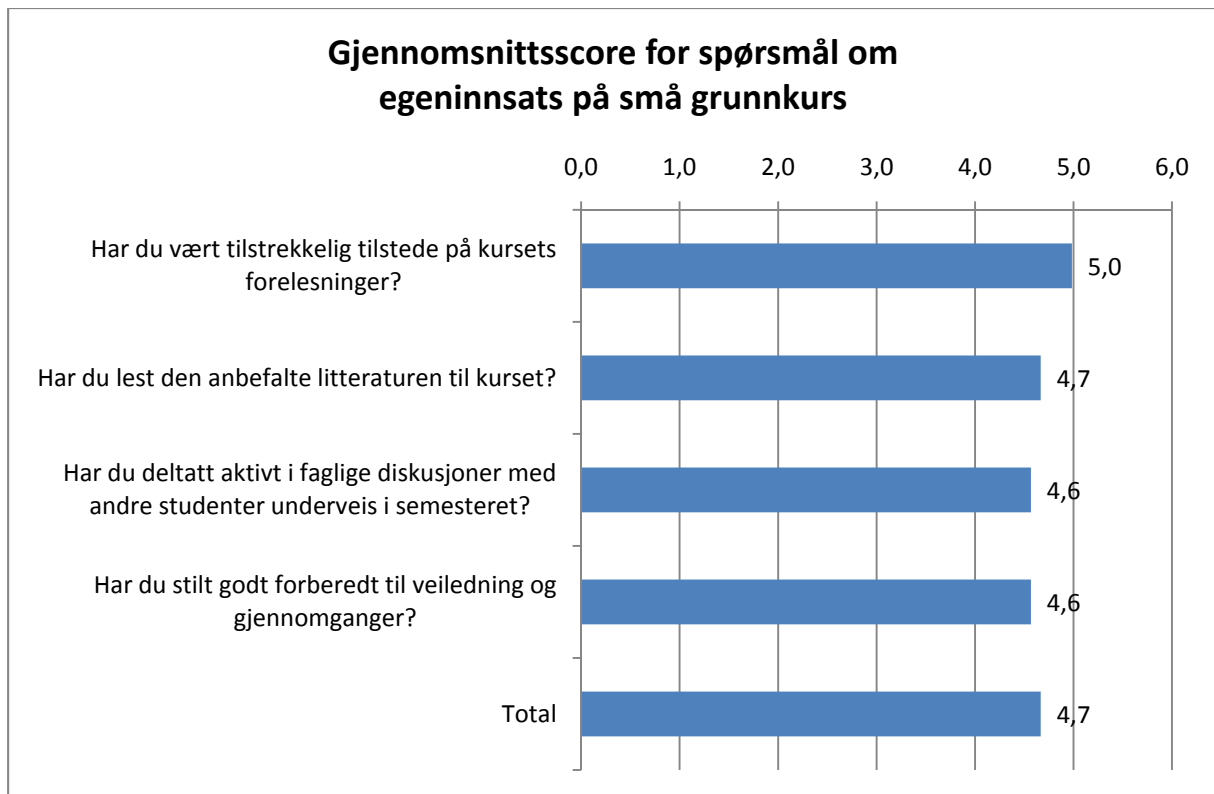


Kursansvarliges tilbakemelding:

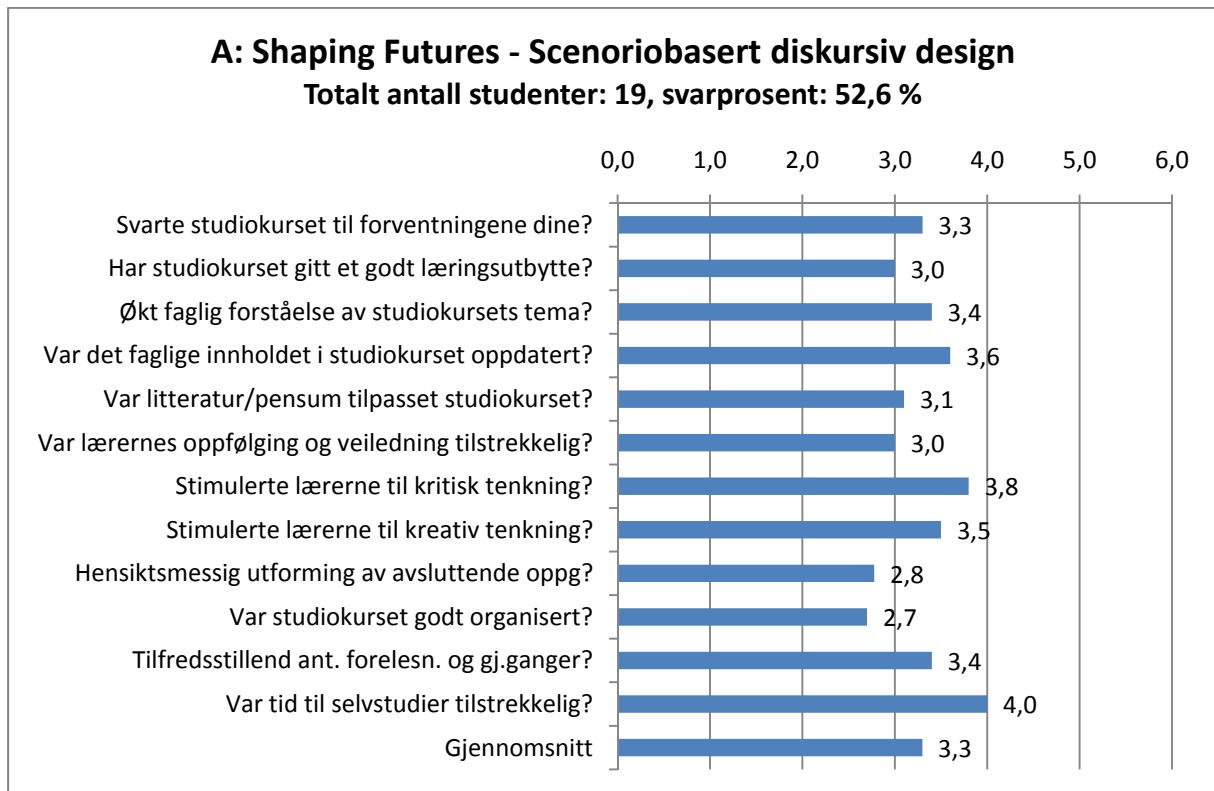
Læringsutbyttet oppnådd i tilfredsstillende grad.

Grei balanse mellom antall studenter og læringsressurser.





3.3 Studiokurs



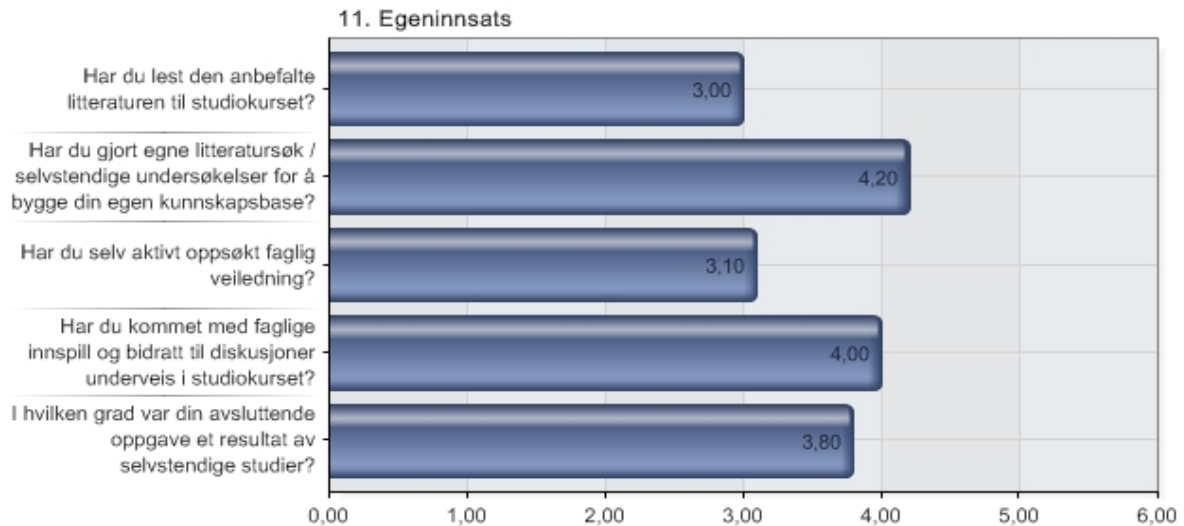
Ansvarlig lærer: Børre Skodvin

Studentene mener:

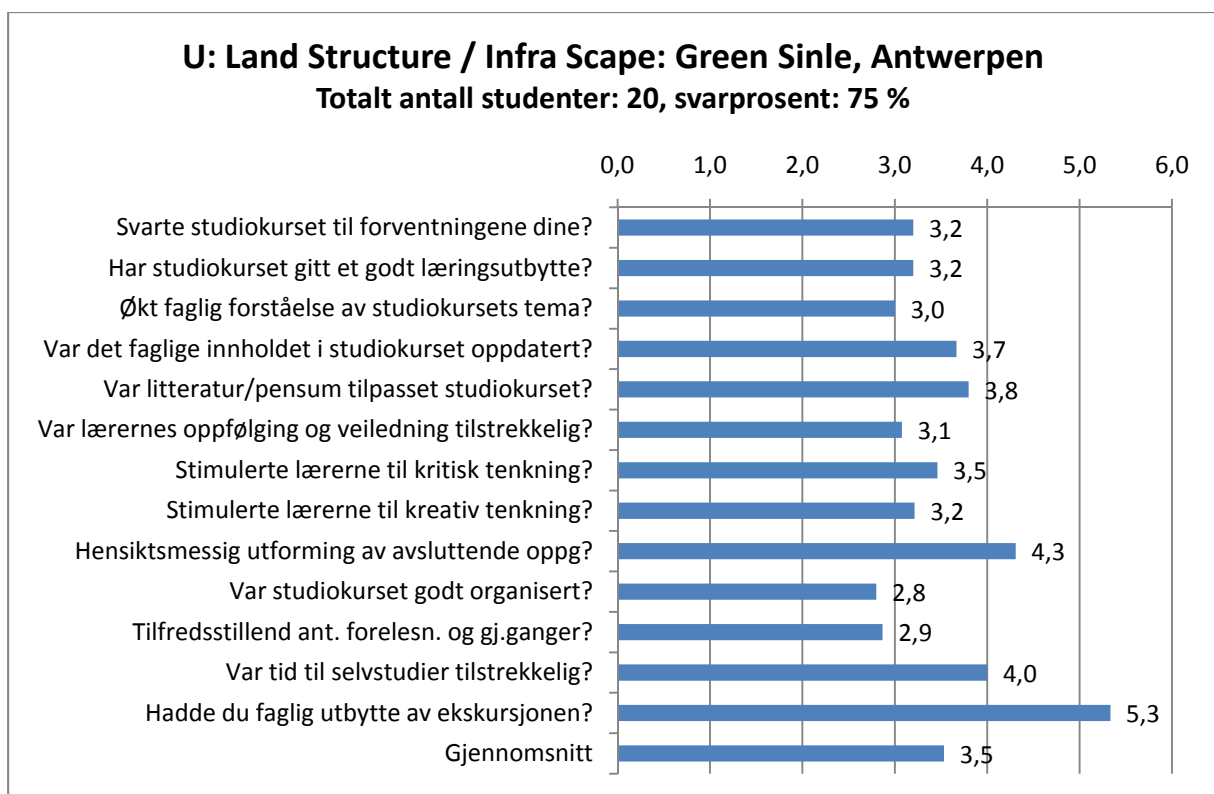
Faglig uklart: Vanskelig å få tak i hva oppgaven skulle være. Få konkrete arbeidsoppgaver. Tidvis stimulerende, men også forvirrende med fem forskjellige lærere med fem forskjellige meninger.

Også en del uklare praktiske forhold rundt eksamen, utstilling, eksterne forelesere osv.

Uklarheter og lite input gjorde at enkelte opplevde å gå rundt uten å gjøre noen ting, mens studenter på de andre studioene jobbet med prosjekter.



Kursansvarlige og sensor besvarte ikke undersøkelsen.



Ansvarlige lærer: Kelly Shannon / Bruno de Muelder

Studentene mener:

Flere oppgir at det har vært lite eller ingen undervisning i kurset

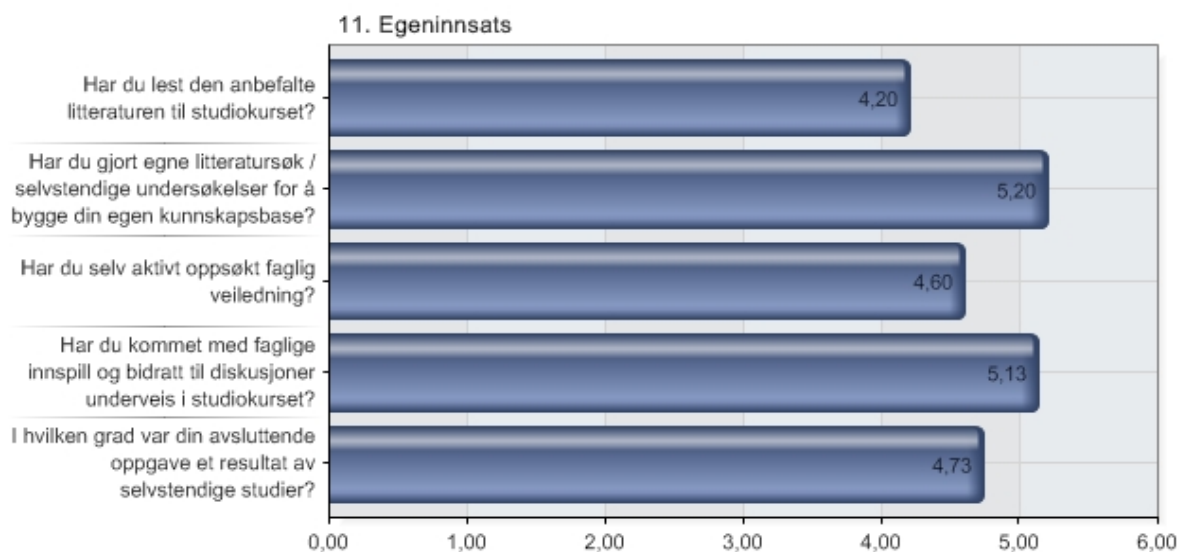
Flere opplevde hovedlærerne som ensidig negative, arrogante og ubehagelige. Det trengs input og veiledning på første år master i landskapsarkitektur, ikke oppgitt over at studentene ikke kan alt fra før.

Timelærerne på tegnesalen var inspirerende og konstruktive, men deres veiledning var ikke koordinert med Shannon/Muelder. Instituttet klarte ikke være bindeledd mellom studentene og de eksterne lærerne.

NB: Mange kritiske tilbakemeldinger, men hele poengskalaen i bruk av studentene, dvs delte meninger om kurset og undervisningen.

Språkproblemer med kinesere – medstudenter hemmes av dette.

Enkelte studenter mener de kunne fått bedre læringsutbytte ved å ta tak i problemene med undervisningen tidligere i semesteret og bedt instituttet ta grep.



Kursansvarliges tilbakemelding (Bruno de Meulder)

De aller fleste studentene har hatt godt læringsutbytte, og det var en tilfredsstillende dialog mellom studenter og lærere.

Enda hyppigere tilstedeværelse av assistentlærer på studio kunne høynet disiplinen, som var OK, men ikke utmerket.

Internasjonalt sammensatt studentgruppe. Kinesere kompenserer for middelmådige språkkunnskaper med arbeidsdisiplin, men det kan merkes at de tidligere har "(...)been given drawing assignments to execute" heller enn å utforme et selvstendig prosjekt. Alt i alt er fordelene ved multikulturelle diskusjoner flere enn ulempene.

Veldig bra for læringsutbyttet med to ekskursjoner til Antwerpen. Ga mulighet til å korrigere førsteinntrykk/førsteutkast. Også bra for gruppesamarbeidet med intense studieperioder utenfor tegnesalen.

Sensor Marius Grønnings tilbakemelding:

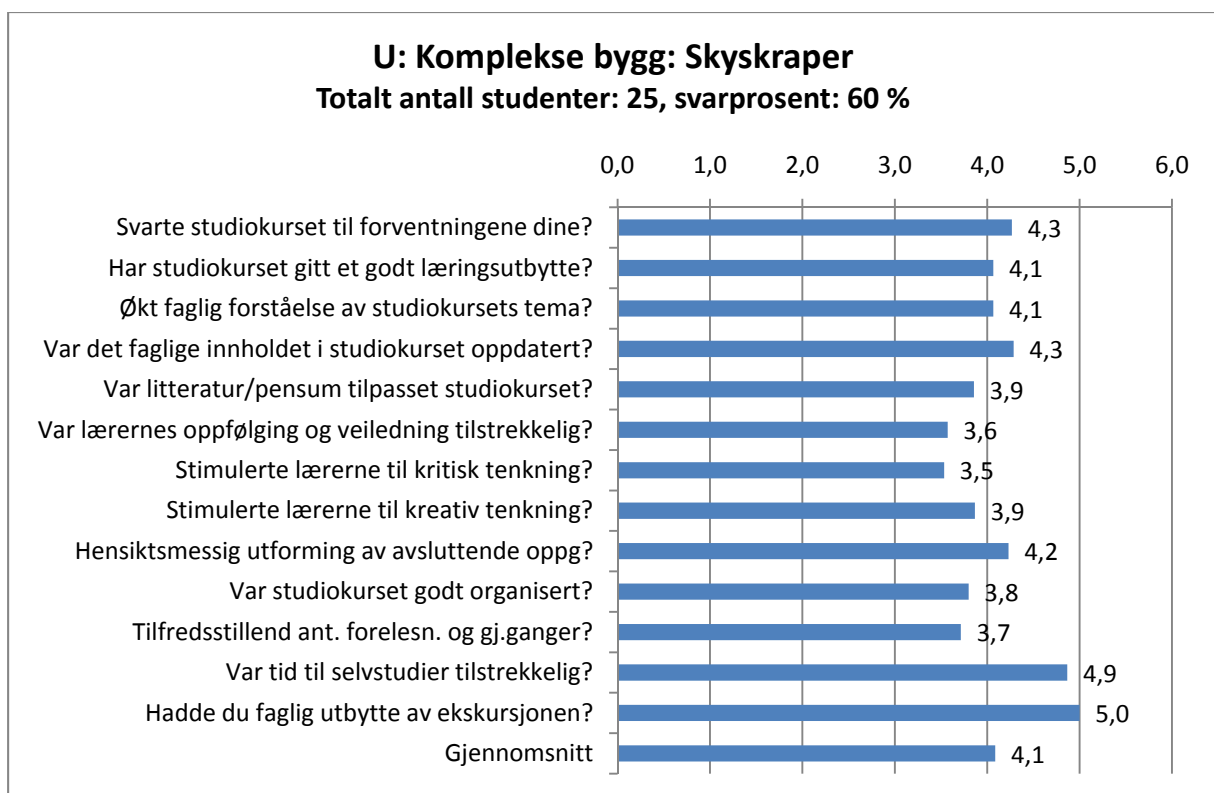
Prosjektene bygger på omfattende arbeidsmengde og stor individuell innsats. Gode og effektive presentasjoner. Inntrykk av god oppfølging fra lærerne gjennom kursforløpet.

Prosjektene tok for seg ulike case. Til tross for stor spredning både i tilnærming og i måten de ulike casene var konfigurert, hadde prosjektene stort sett nådd et jevnt nivå, både

konseptuelt, i bearbeidelsen og i framstilling. Ett prosjekt skilte seg ut ved å være konseptuelt svakt.

Jeg vurderer det generelle nivået til å ligge relativt høyt. Resultatene ble ikke vurdert som ferdige prosjekter, men som studioprosjekter der formålet er å etablere arbeidsmetoder. Samtlige prosjekter hadde aspekter som kunne forbedres. Disse ble diskutert, og kan forstås som en del av læringen mot avslutningen av en utdanning på masternivå. Resultatene viser at undervisningen på AHO innen dette feltet (landskapsurbanisme) har substans og er relevant i forhold til aktuelle problemstillinger. Jeg har vært involvert i undervisning innen dette fagfeltet tidligere på AHO og mener resultatene i år viser tydelige framskritt innen undervisningen på feltet.

Dilemma ved sensur: et prosjekt ble vurdert til bestått selv om det ikke var av tilstrekkelig kvalitet pga problematisk gruppesamarbeid. Avsluttende prosjekt bør kunne gis individuelt, slik at ikke svake studenter trekker ned ei hel gruppe – det har store konsekvenser å hindre studentenes studieprogresjon.



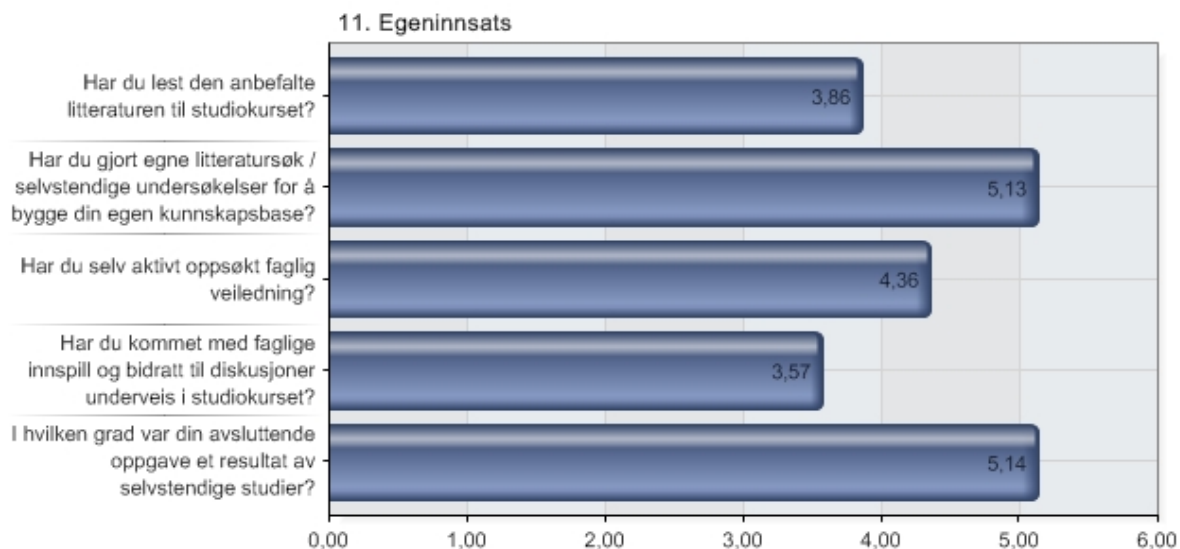
Ansvarlig lærer: Lars Haukeland

Studentene mener:

Flere positive tilbakemeldinger om kursets faglige innhold. Noen savner mer spesifikk undervisning om skyskraper og en tydeligere holdning til hva som var forventet av avsluttende prosjekt, hva som var kursets hovedfokus.

Noen etterlyser mer tilstedeværelse og flere konstruktive tilbakemeldinger fra hovedlærer(ne) i kurset.

Noen mener de kunne fått bedre læringsutbytte ved å i større grad ta kontroll over prosjekt og prosess selv, i stedet til å ta hensyn til de ulike fasene lærerne la opp til.



Kursansvarlige tilbakemelding:

Generelt god dialog med studentene. Enkelte var litt lite til stede på tegnesalen. Undervisning med fastsatte faser, gjennomganger og forelesninger stort sett gjennomført etter planen.

Læringsutbyttet i hovedsak oppnådd med verdifull bistand fra Solveig Sandness. Resultatet av innleveringene oppfattes som godt alt sett under ett. Tror vi hadde en bra sammenstilling av lærerstaben. Gjennomgangene vurderes som gode. Studieturen til Chicago vellykket med gjennomføring av programmet etter planen.

Undervisningen kunne forbedres ved sterkere krav til modellbygging – AHO trenger én eller to laserkuttere for å gjøre produksjon av komplekse modeller mer effektiv. Koordineringen mellom lærerne kunne vært noe sterkere. Vi burde ha noe mer ressurser til dataundervisning. Introduksjonen til Grashopper ble ikke fullgod fordi vi hadde alt for begrenset tid og ressurser.

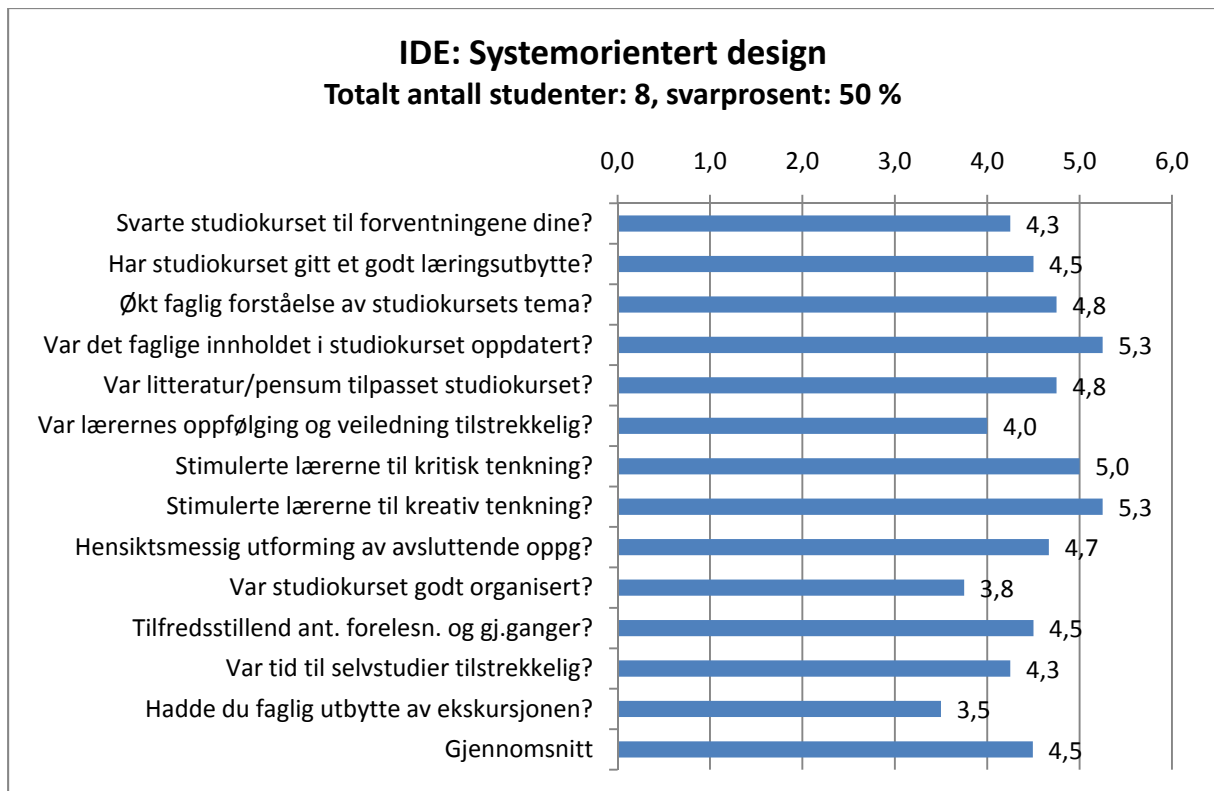
Kurset ble gjennomført på engelsk, og internasjonale studenter fungerte godt. Det ser ut som miljøet mellom AHO-studenter og utvekslingsstudenter var bra.

Sensor Lynda Dosseys tilbakemelding:

Imponert over at mange av prosjektene utfordret standard programmatisk forståelse av skyskraperen. Inntrykk av at lærerne jobbet tett på studentenes prosjekter gjennom semesteret.

Prosjektene som gikk lengst i å utfordre konseptet "skyskraper" manglet mest på modellproduksjon og grafikk. Sammenlignet med sensors erfaring fra USA var resultatene "similar to better than average". Omfanget av konseptuelt arbeid innenfor tidsrammen var imponerende.

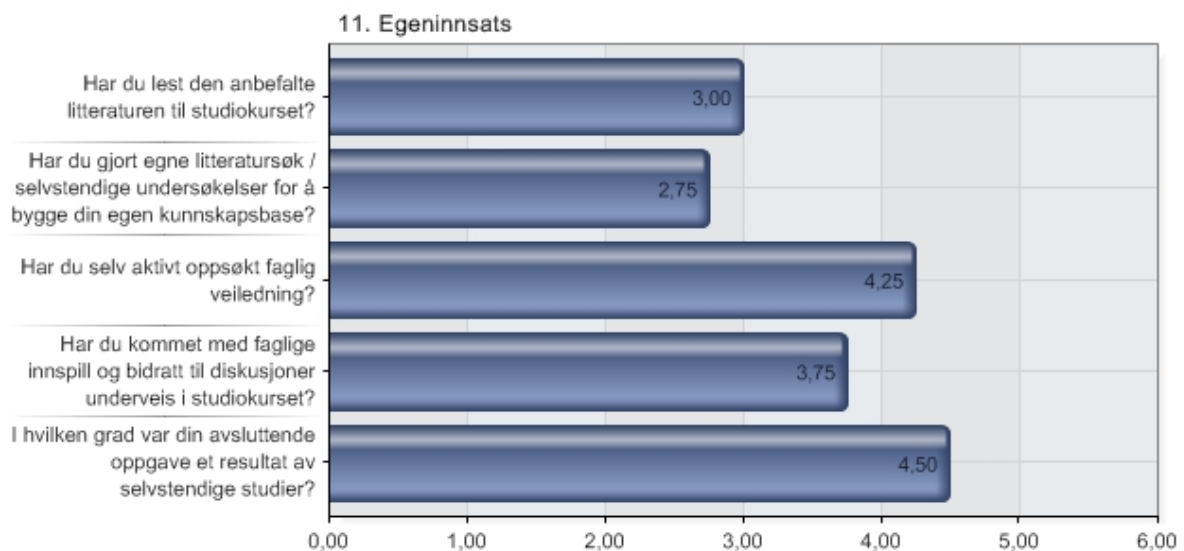
Hadde satt pris på et møte med lærerne i etterkant av endelig gjennomgang for å diskutere karakterer.



Ansvarlig lærer: Birger Sevaldson

Studentene mener:

Få fritekstsvar. En etterlyser mer fokus på kjernen i systemorientert design, en annen strengere holdning fra lærerne angående oppmøte og krav til gjennomganger.



Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog med studentene på tross av begrenset. Dette ble fint kompensert med Adrian Paulsen som assistent.

De fleste studentene oppnådde læringsmålet og noen med toppresultat

Vi har gjort en evalueringsworkshop og vil se på resultatene fra denne for å forbedre diverse detaljer. Det er vanskelig å få tid til alt. Vanskelig å få studentene til å ta skrijving og lesing alvorlig.

Det var nesten 50% utenlandske studenter. Det er som regel en positiv opplevelse

Synes vi har fått til en bra forelesnings og workshopserie, delvis i samarbeid med andre kurs. Noen studenter tok veldig tak i måten å tenke på og dro med seg andre. Det var dermed en positiv spiral og en gjeng som tok ansvar. Vi er stort sett veldig fornøyd med de fem partnerne og vi er stolte over at vi har gjort verdens første masterstudio innen design med tema nedrustning i samarbeid med Policy Lab og Unidir. De kommersielle partnerne og samarbeidet med Norsk Designråd fungerte også veldig bra. Tilbakemeldingene fra partnerne har vært veldig bra. Vi føler at vi gjør prosjekter som er relevante, som er forankret i virkelighet og som kan implementeres. Samtidig er det mye ekte kreativitet, det vil si løsninger som er kreative men realistiske og forankret. Jeg føler at vi gjør design til noe meningsfylt ved å jobbe med bedrifter, organisasjoner, bærekraft, arbeidsplasser og politikk og ikke bare finner på enda flere meningsløse nye produkter.

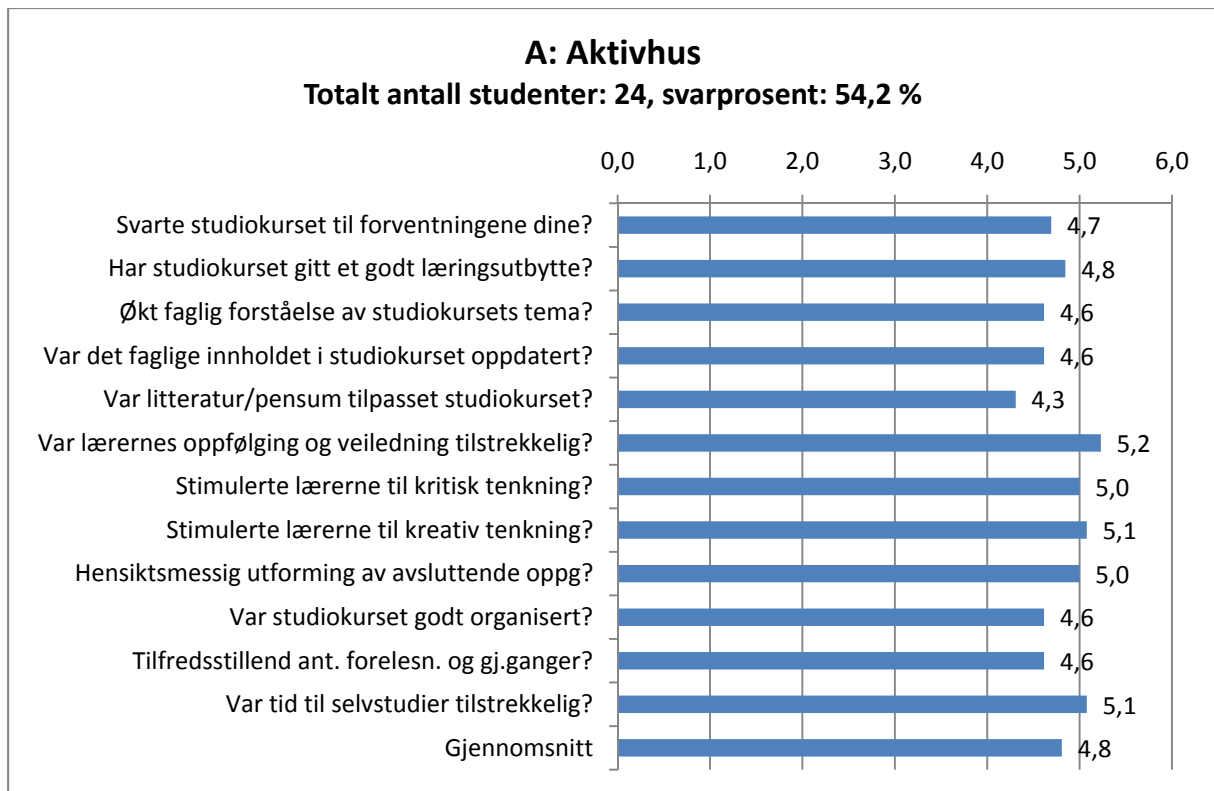
Prosjekt med foprskningstilsnitt i samarbeid med Gjensidige og Norsk designråd har vært integrert i masterstudio og dette peker på en ny modell hvor forskningsaktivitet er veldig nært knyttet til masterstudio. Vi vil prøve å utvikle denne modellen videre.

Sensor Benedicte Wildhagens tilbakemelding:

Studentene har jevnt over gjort en stor arbeidsinnsats. Bra opplegg og oppfølging i undervisningen. Men oppgavene er svært åpne, noen svært krevende. Mulig at lærerne har noe urealistiske forventninger til hva eksterne resursser kan bidra med tidsmessig for å utfordre studenten til å identifisere den oppgaven som skal løses.

Noen svært gode resultater på svært krevende oppgaver og flere jevnt gode. Ingen dårlige/stryk. Alle oppgavene har fullt SOD fokus. Tydelig forbedring fra 2010.

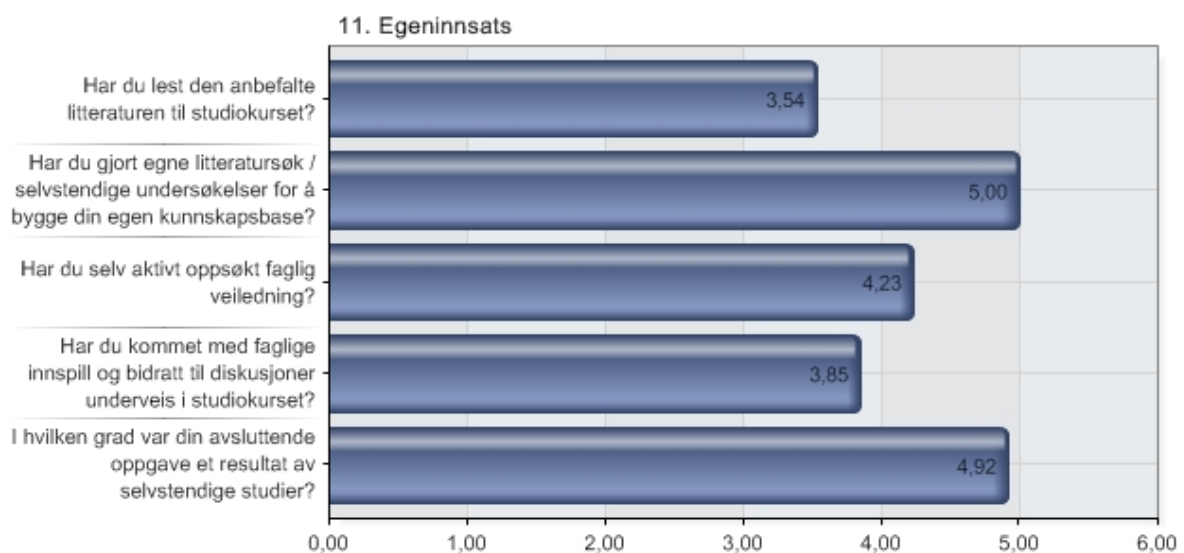
Savner noe generelt og skriftlig om AHOs forventninger til sensorer.



Ansvarlig lærer: Håkon Vignæs

Studentene mener:

Stort sett positive tilbakemeldinger: svært god oppfølging fra lærerne, gode forelesninger. En etterlyser større kunnskap om miljøvennlig arkitektur blant lærerne.



Kursansvarliges tilbakemelding:

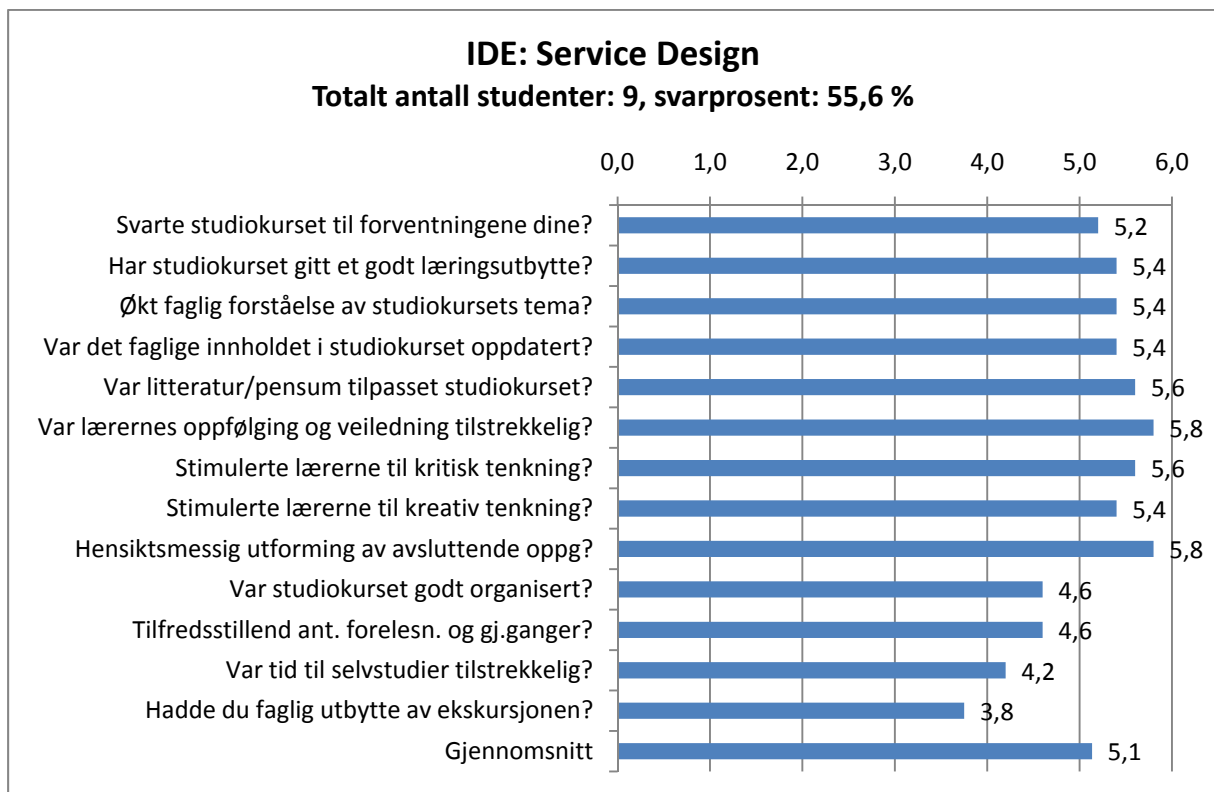
God dialog, temapreget kurs med en del diskusjon. Læringsutbytte oppnådd i meget stor grad.

Undervisningen kunne vært forbedret med flere mindre internforelesninger.

Lærerne er fornøyde med at studentene er fornøyde, og at størstedelen nådde å ferdigstille gode prosjekter. Også fornøyd med å ha belyst et viktig tema (bred miljøtilnærming) med varierte arkitektoniske innfallsvinkler

Litt for mange studenter med litt liten tilstedeværelse på tegnesalen.

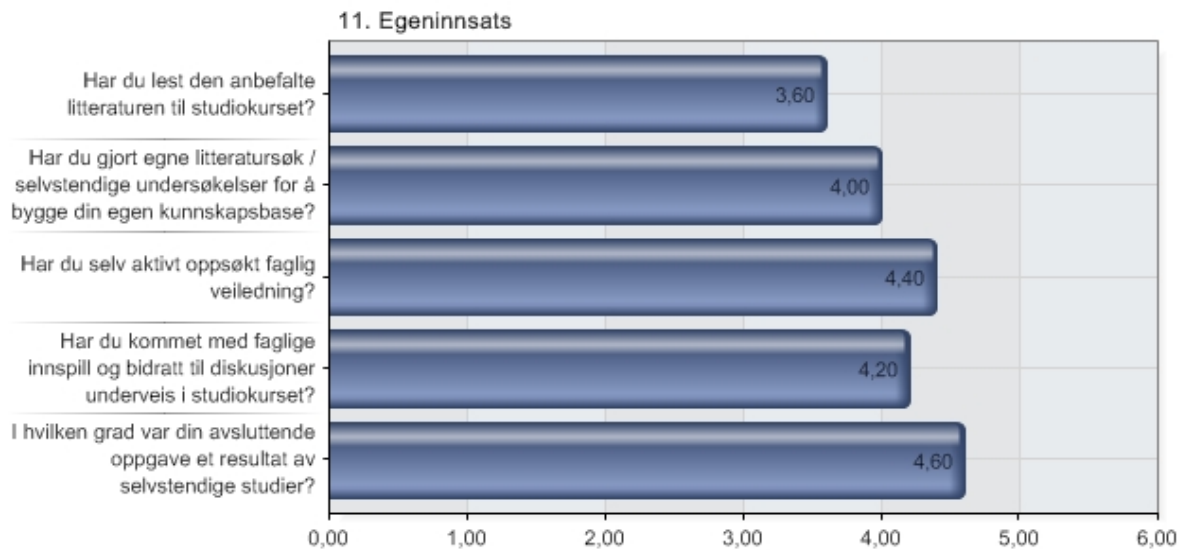
Utviklet en form for felles (alle lærere) korrektur på bordene hos de enkelte studenter. Ca 15 minutter. Fungerte godt å få en felles lærerforståelse av den enkelte student og utfordringer i oppgaven.



Ansvarlig lærer: Jonathan Romm

Studentene mener:

Få fritekstsvaer. Godt og intenst kurs. Noen mener det var i overkant mange presentasjoner underveis i kurset som etterlot liten tid til å fullføre det endelige designprosjektet.



Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog mellom studenter og lærere. Det har vært noen tilfeller hvor studentene ikke ønsket veiledning selv om det var satt opp tilbud.

Svært godt læringsutbytte for studentene gjennom samarbeid med en offentlig tjenesteleverandør (Deichmanske bibliotek) og med en kommersiell leverandør (Telenor). Dette gjorde at prosjektene ble svært realistiske og ga muligheter for interessante diskusjoner i studioet. Alle gruppene (på 2 og 3 studenter) klarte å levere to prosjekt hver på et høyt nivå.

Vi hadde flere internasjonale studenter (4 av 9). Dette var meget positivt for læringsmiljøet.

Undervisningen kunne vært forbedret ved å gi mer tid til testing av studentenes konspeter. Her bør det overveies om selve AT-ONE forløpet bør komprimeres slik at studentene får mer tid til å utvikle prototyper og teste de senere i kursforløpet.

Min vurdering er at kurset hadde en veldig god lærerdekning. Vi hadde mulighet for å tilby et team av lærere med ulik kompetanse: Service design, Interaksjonsdesign og Grafisk design. Engasjerte timelærer fra Zoot AS - Una Bjerkan Heimstad gjorde en svært god jobb som kurskoordinator. Det er positivt å ha med lærere som samtidig er engasjerte i kommersiell virksomhet uten om kurset.

Moodle fungerte bra som oppsamlingssted for kursmaterieell og ved innleveringer.

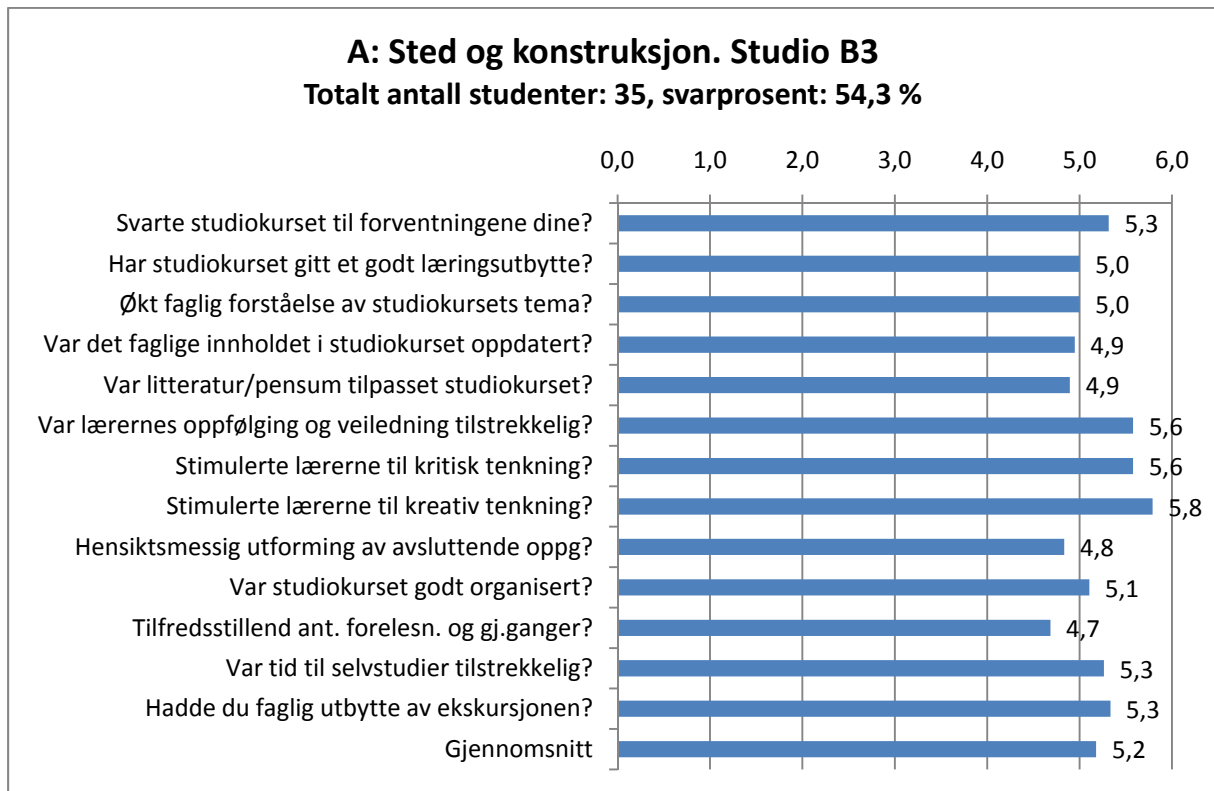
Sensor John Holagers tilbakemelding:

Det virker som om studentene i det store og hele har vært lærevillige og ønsker å utforske fagfeltet

En del av resultatene var nokså som forventet i forhold til briefene. Allikevel var noen av studentene markant bedre enn de øvrige gruppene.

Nivået er generelt for lavt når det gjelder det designfaglige. Her tenker jeg særlig på visualisering/grafiske egenskaper, og studentene bør bli bedre på presentasjon. Når det gjelder konseptutvikling er de helt ok - men ikke eksepsjonelt.

Gruppearbeid er alltid litt vanskelig å sensurere. Noen ganger skinner det gjennom at enkelte i gruppen jobber mer enn andre, men det er viktig å kunne gi individuell feedback.



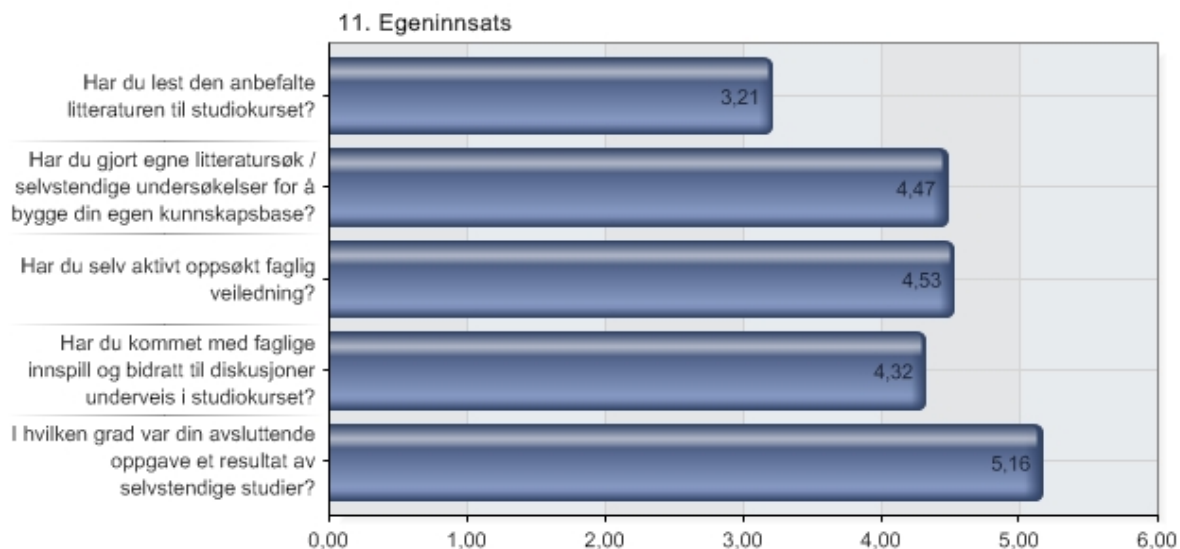
Ansvarlig lærer: Per Olaf Fjeld

Studentene mener:

Utfordrende kurs. Lærerne er flinke til å følge opp, og respektere, studentenes egne kreative prosess, men dette krever også stor grad av selvstendighet og modenhet hos studentene (en student understreker at kurset bør tas sent i studieforløpet).

Svært god individuell oppfølging fra et engasjert lærerteam som utfyller hverandre.

En student foreslår å innføre fremlegg av pensumtekster i fellesskap for å skape en bredere felles faglig plattform blant studentene på kurset.



Kursansvarliges tilbakemelding:

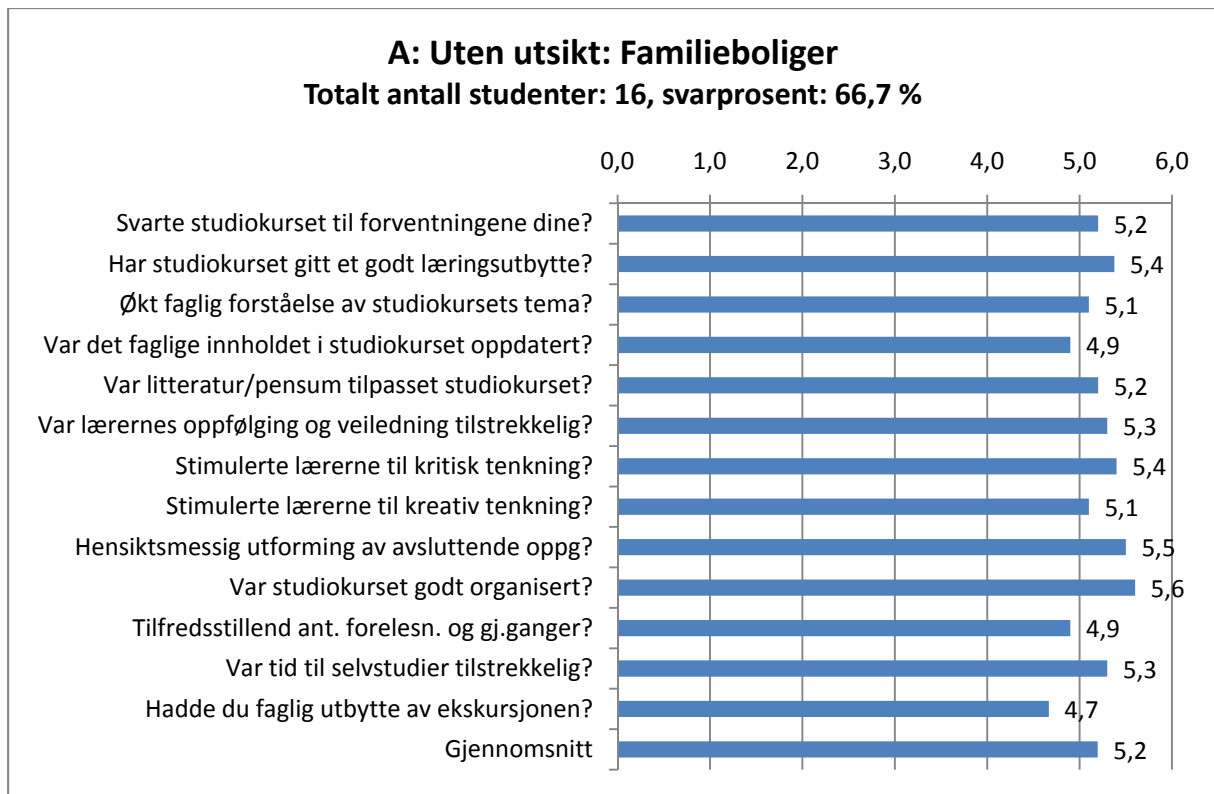
Fornøyd med meget god dialog, veldig engasjerte og åpne studenter, og sensors tilbakemelding.

Undervisningen kunne vært forbedret ved å øke studentenes refleksjon og produksjonsgraden tidligere i semesteret.

Det hadde vært ønskelig å kunne invitere flere eksterne forelesere.

Dette semester hadde vi i hovedsak meget gode og engasjerte utenlandsstudenter. Ulike språkferdigheter er sjeldent et problem.

Dette kurset er nr 2 i vår "Territoriet" kurs-serie, og vi ser en tydelig progresjon. Det signaliserer viktigheten av å kunne tilby serielle kurs der et tema arkitektonisk utvikles og utdypes over tid.



Ansvarlig lærer: Knut Hjeltnes

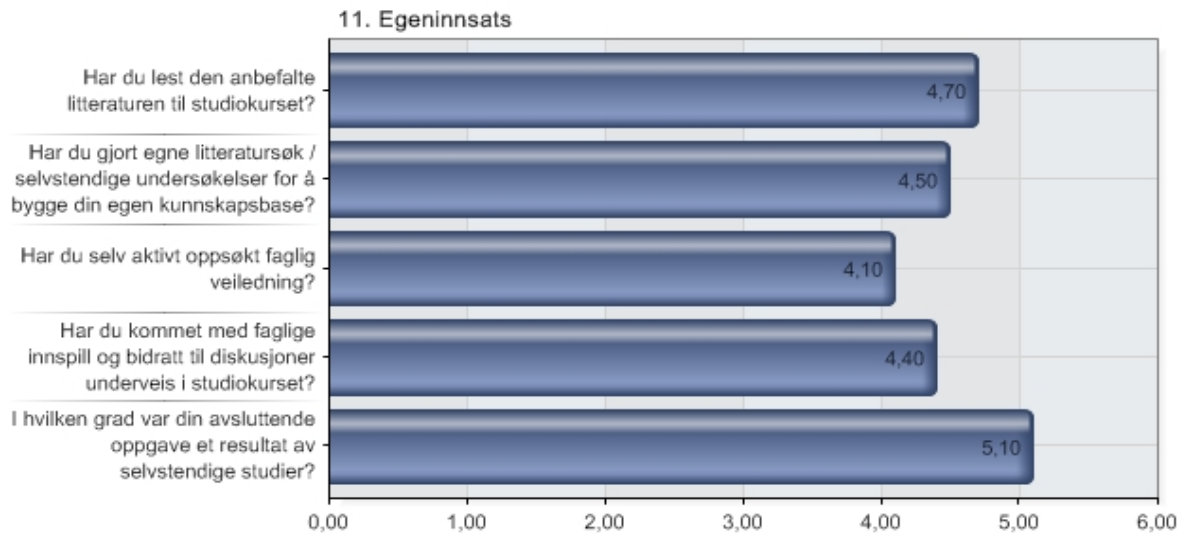
Studentene mener:

Svært inspirerende og lærerikt kurs. Lærerens personlige engasjement, og personlige vinkling i forelesninger har vært avgjørende for dette og skapt gode diskusjoner.

De fleste virker fornøyd med opplæring i detaljering og strategi for å drive prosjekter fremover. Én kommenterer at detaljfokuset var for sterkt – for mye fokus på "småpirk", og ikke helheten.

Veldig bra lokale befaringer til bygninger og byggeplasser.

Skulle gjerne hatt timelærer for å få tettere oppfølging på tegnesalen mot slutten av semesteret.



Kursansvarliges tilbakemelding

Fornøyd med ivrige og arbeidsomme studenter. Læringsutbytte oppnådd i stor grad for de fleste. To studenter har gjort voldsomme sprang i egen utvikling i løpet av semesteret. Enkelte studenter har for lite forkunnskaper til å klare å utvikle konkrete prosjekter på master-nivå. Dvs de har for lite grunnkunnskaper om materialer, konstruksjoner og bygningsfysikk.

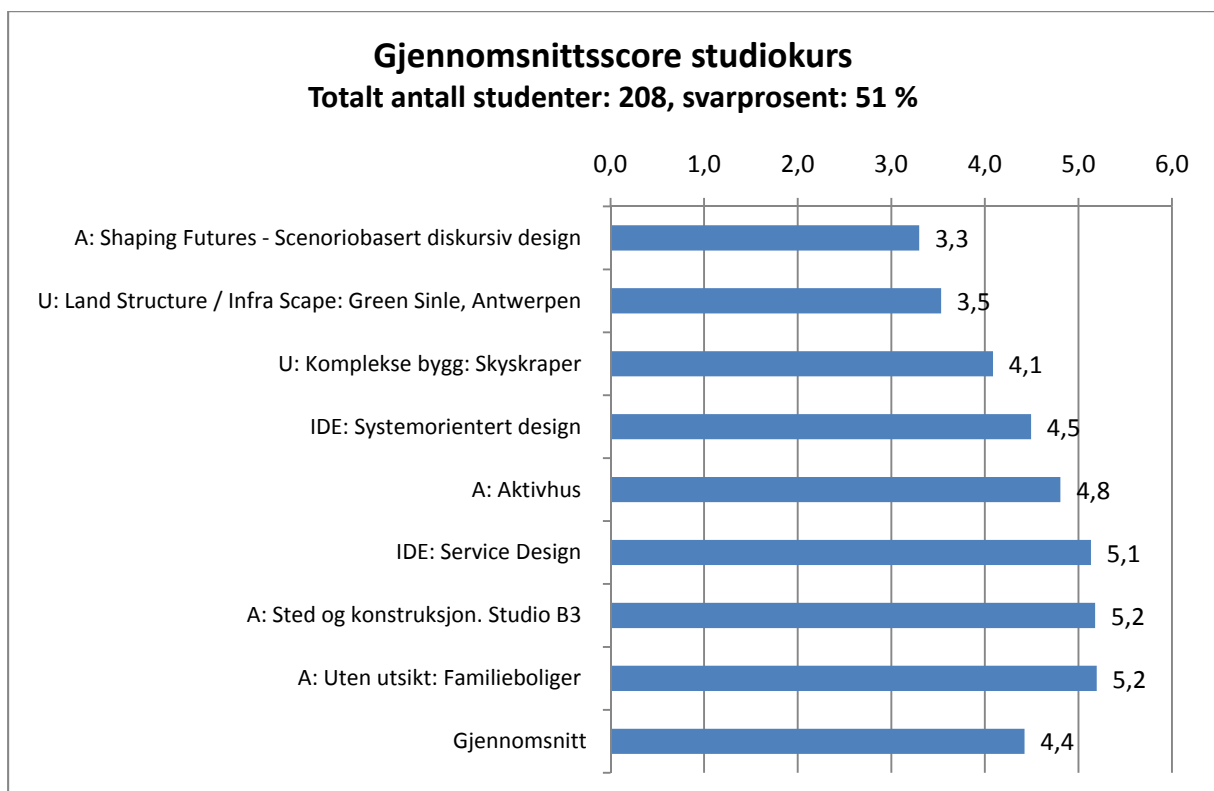
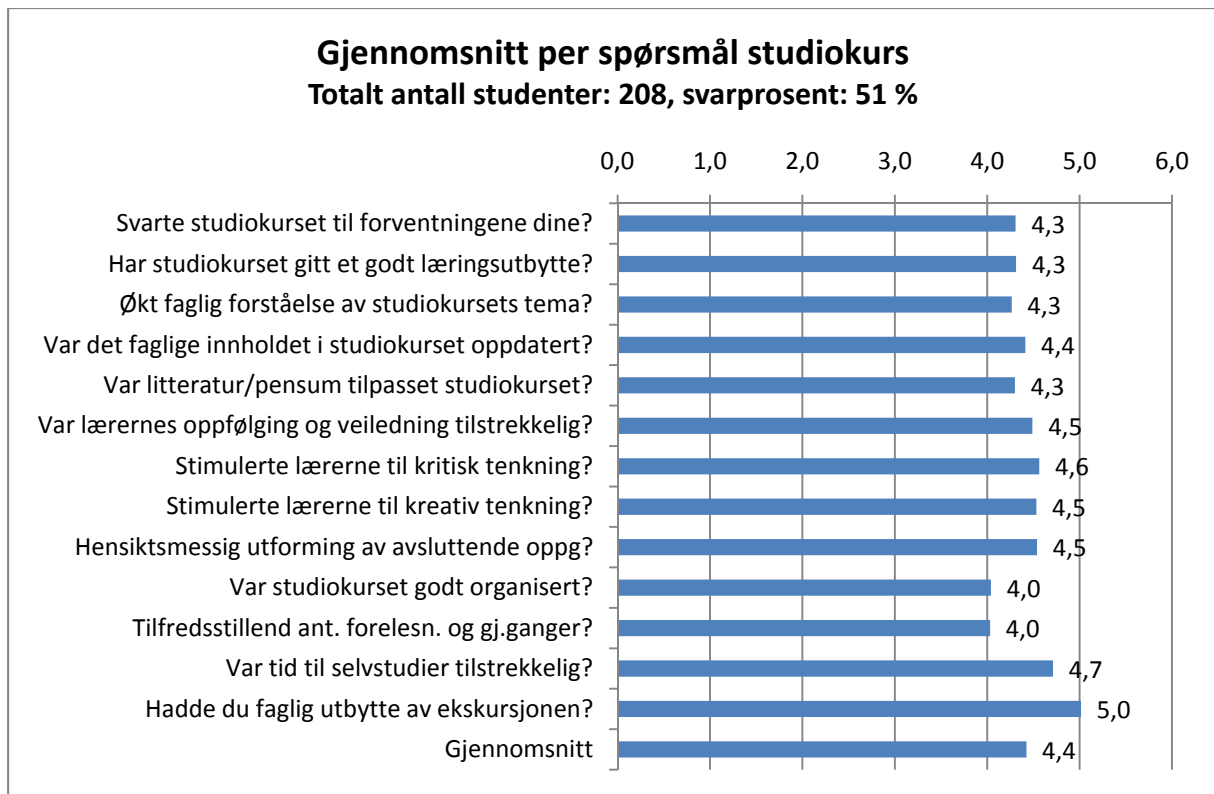
Undervisningen kunne vært forbedret med noen flere forelesninger knyttet til detailsjering og materialbruk, noe mer lærerressurser i siste del av semesteret. Mange av studentene tok diplomprogrammering. Fordypningskursuken stykket opp kursets framdrift.

15 studenter er 3 for mye når kurset gjennomføres uten timelærer.

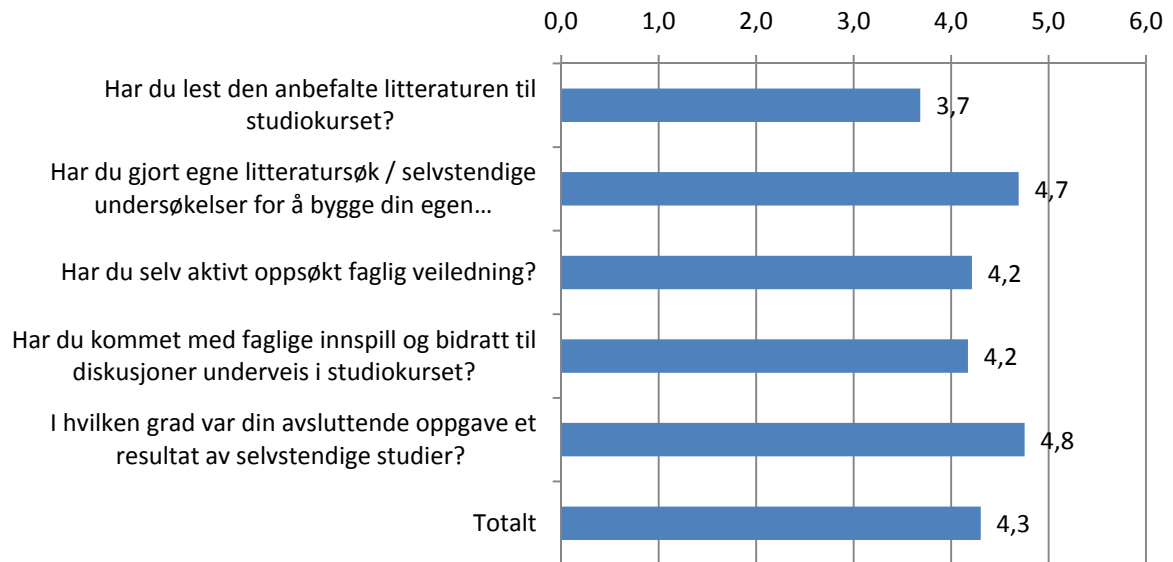
Sensor Nils Ole Bae Brandtzægs tilbakemelding:

Mange gode prosjekter og også flere originale besvarelser. Forholdsvis jevnt høyt nivå. Få dårlige prosjekter.

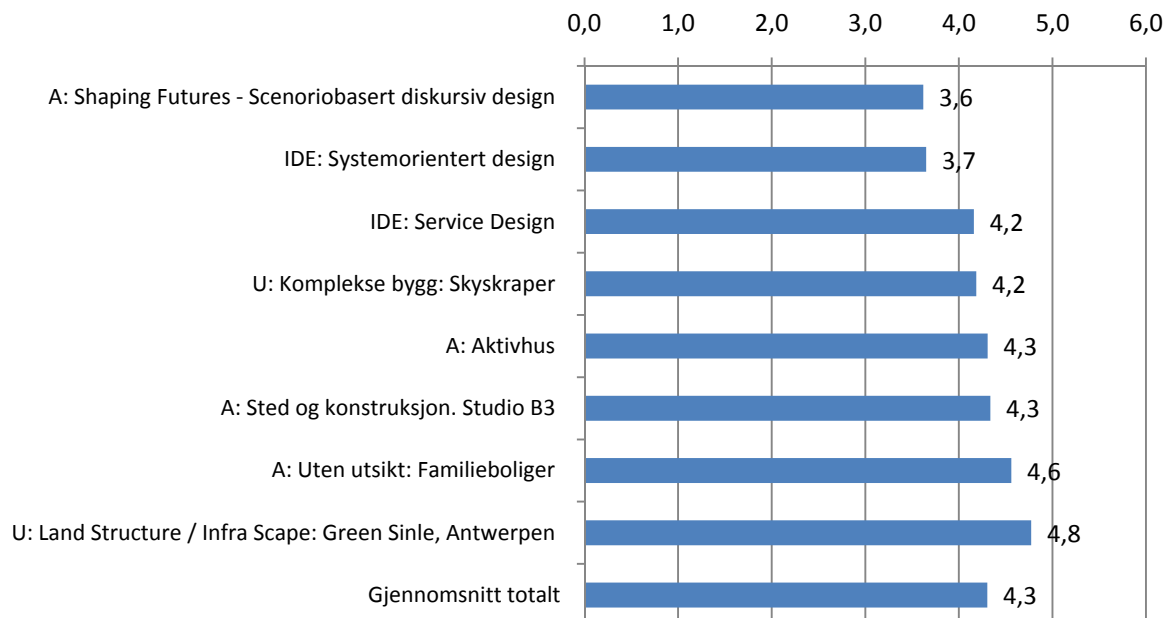
Selv om det er mye bra prosjekter og ideer er nivået på tekniske ferdigheter forholdsvis lavt blant flere. Med det mener jeg tegneferdigheter (2d og 3d), modellferdigheter etc. Man bør forvente at studenter på 5 studieår har tilegnet seg slike ferdigheter på et høyt nivå.



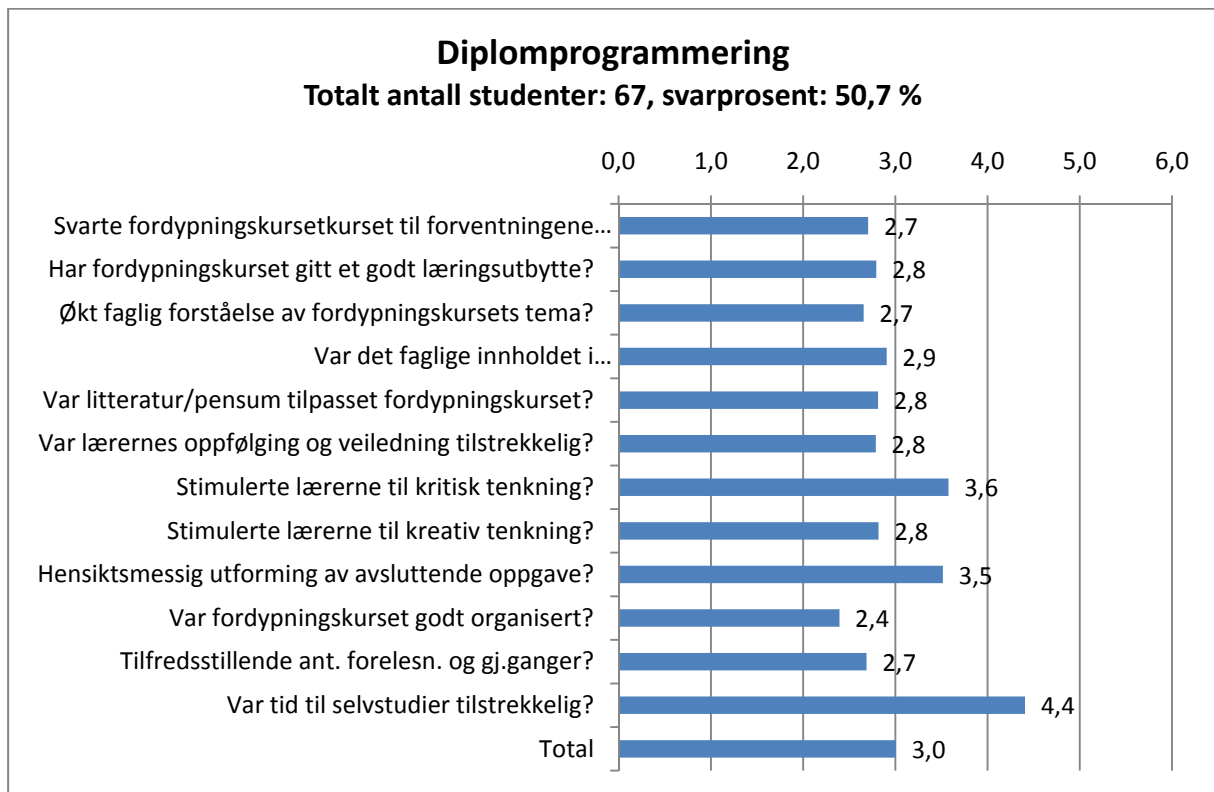
Gjennomsnitt for spørsmål om egeninnsats på studiekurs



Gjennomsnittsscore for egeninnsats per studiekurs



3.4 Fordypningskurs



Ansvarlig lærer: Christian Hermansen (?)

Studentene mener:

Mange mener kurset har vært veldig dårlig organisert. Nesten helt uten faglig innhold, nesten ingen undervisning, nesten ingen lærerkrefter å forholde seg til. Kun fått en punktliste med krav til innlevering.

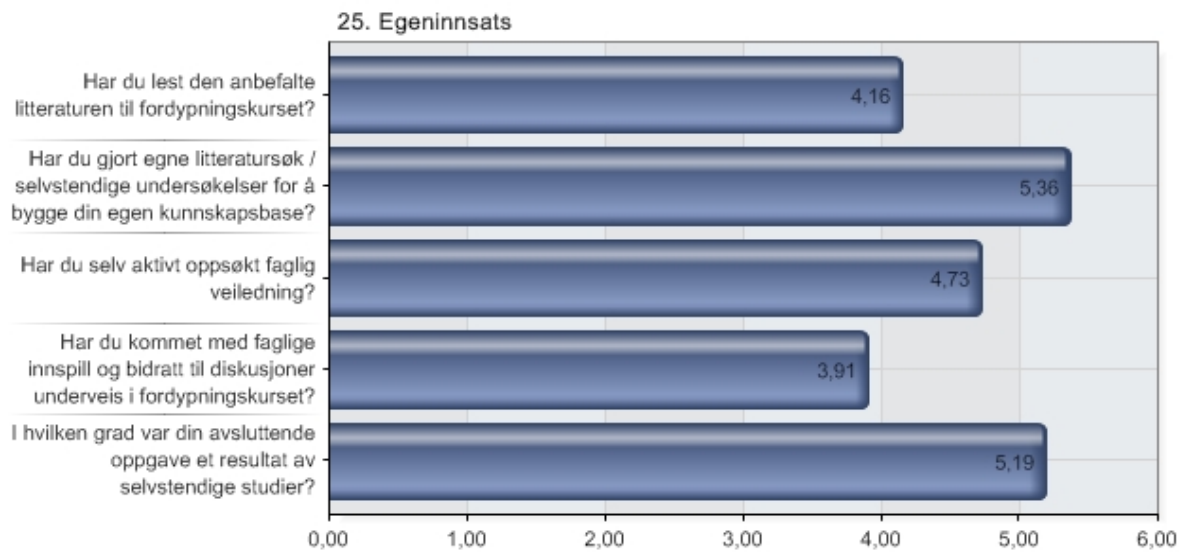
Lite informasjon skapte forvirring og frustrasjon. Uvisshet rundt veiledning, og når en ville få oppnevnt veileder for diplomprosjektet. Flere visste ikke hvem de fikk som veileder da de besvarte undersøkelsen.

Flere understreker at det kreves vesentlig større lærerkrefter og/eller en reorganisering av kursopplegget.

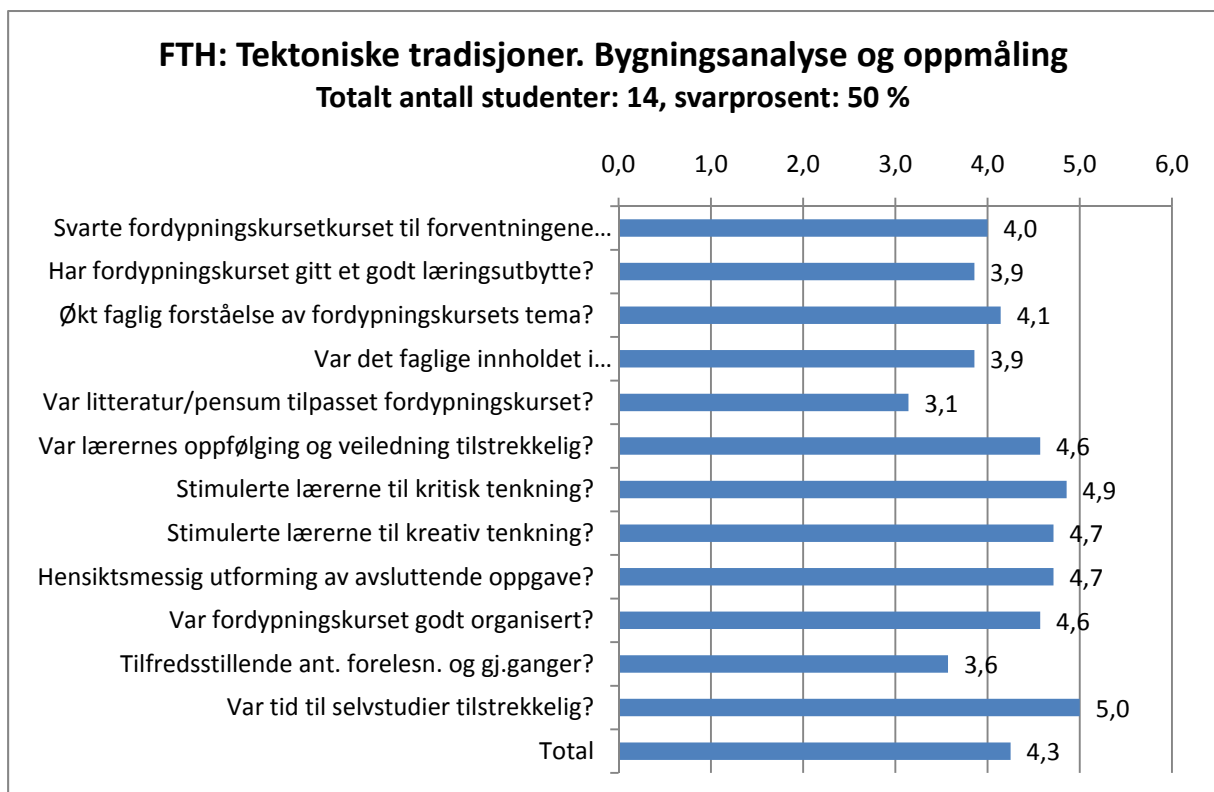
Likevel er det flere som oppgir å ha hatt et godt læringsutbytte fra kurset gjennom selvstudier. Det anerkjennes også at det skal stilles krav til selvstendig innsats på dette nivået. Mange er også klar over at diplomprosedyrene ved AHO er i endring, men har ikke satt pris på å bli utsatt for det de oppfatter som et eksperiment av den grunn.

Enkelte reagerer på at de har blitt oppfordret til å velge realistiske og "trygge" oppgaver, når dette ikke har vært fokus i undervisningen frem til siste semester.

Enkelte har en oppfatning av at kurset er (over)styrt fra instituttledelsen(e), ikke kursansvarlige.



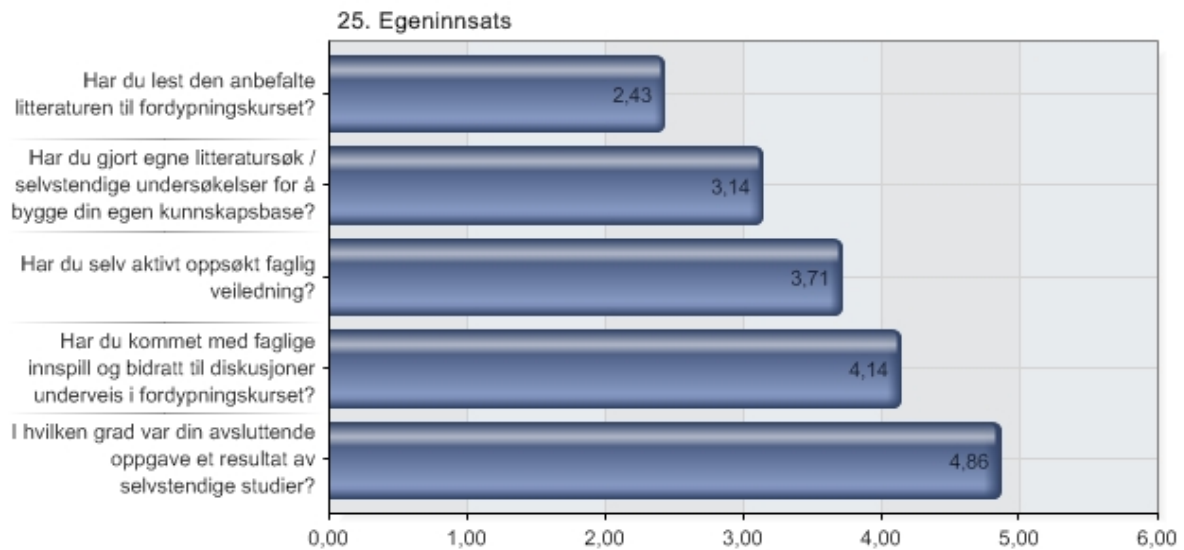
Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



Ansvarlig lærer: Kolbjørn Nesje Nybø

Studentene mener:

Få fritekstsvar. Bra med mye praksis. Et par kommentarer om at kunne trengtes en grundigere innføring i oppmåling.



Kursansvarliges tilbakemelding:

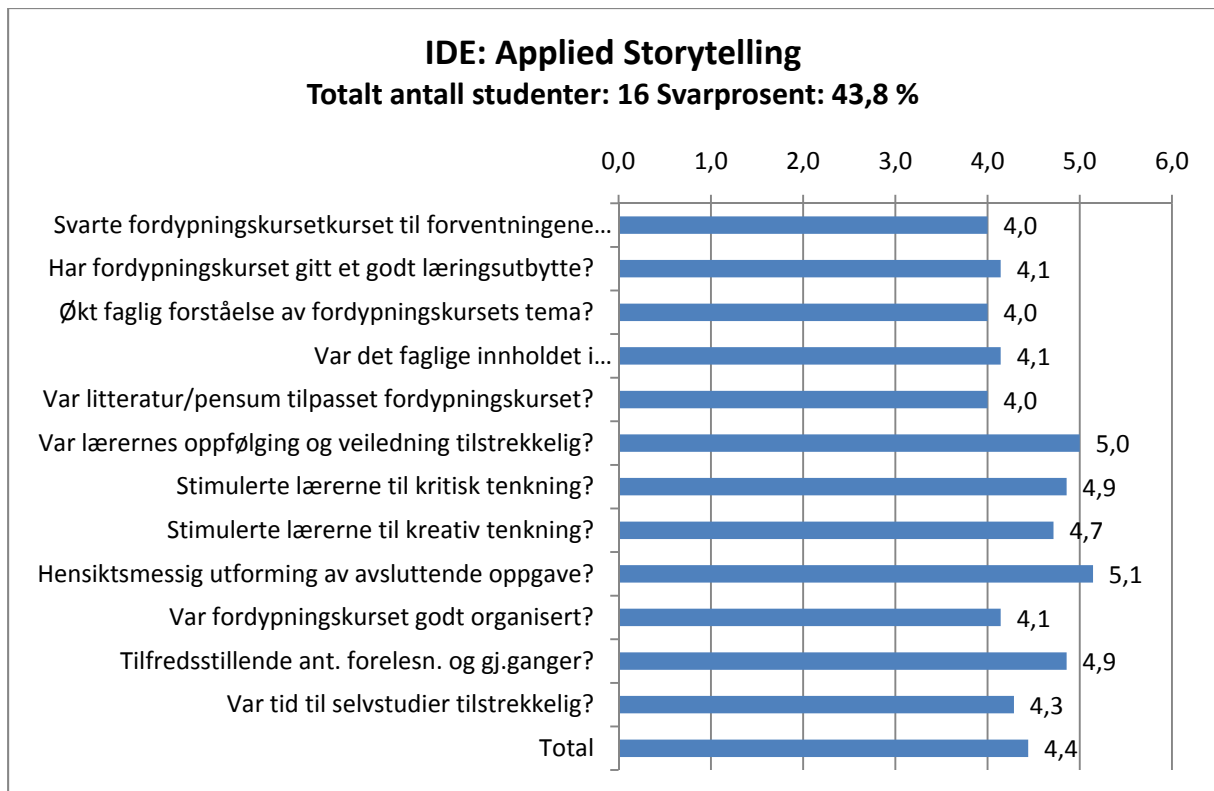
Den viktigste læringen som var oppmåling og det å studere et bygg on site ble oppnådd. Jeg er ikke like godt fornøyd med drøftinger av metoder og teorier.

Kurset kunne ha drøftet metodikk litt mer, både teorier og nyere oppmålingsredskaper.

I utgangspunktet var det grei balanse mellom lærerressurser og antall studenter, men å ha studentene på ulike steder til enhver tid, gjorde at jeg ikke kunne følge opp hver enkelt så mye som jeg hadde planlagt.

Moodle fungerer nå greit, men det virker om ikke alle studentene sjekker det ofte nok, eller like ofte som hovedkurset. Så jeg bruker også e-posten og sms.

På kurset målte vi opp Korsmos villa i Planetveien, og disse tegningene vil bli trykket i Tostrups bok. Vi målte også opp og analyserte en sag på Norsk Folkemuseum. Og tegninger og tekst vil trolig bli trykket i en av museets publikasjoner.

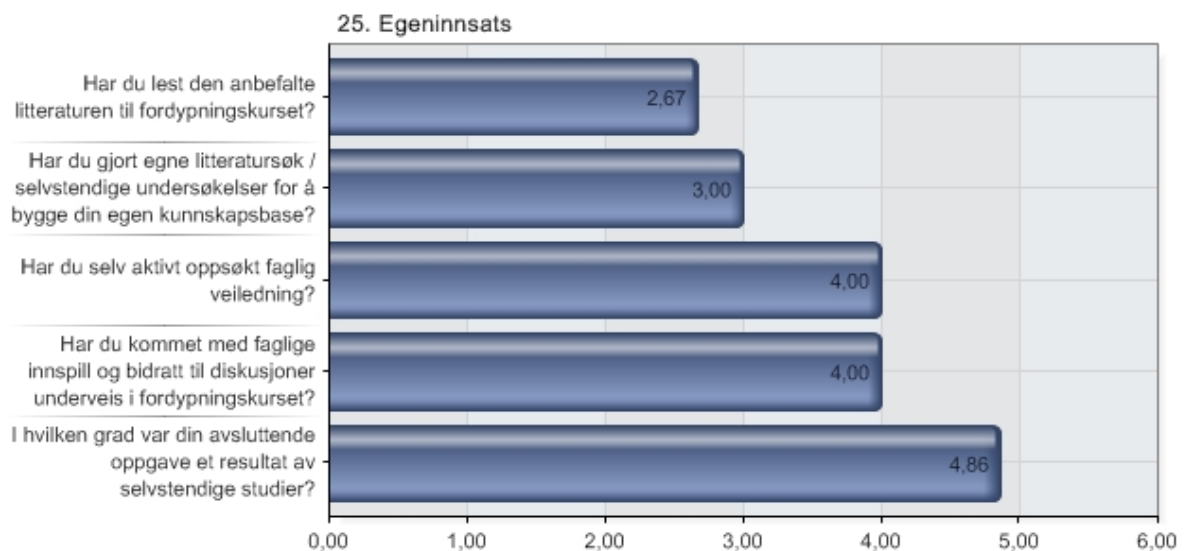


Ansvarelig lærer: Mosse Sjaastad

Studentene mener:

Få fritesktsvar.

Én person som gjennomgående har gitt lave poengkarakterer trekker ned snittet.

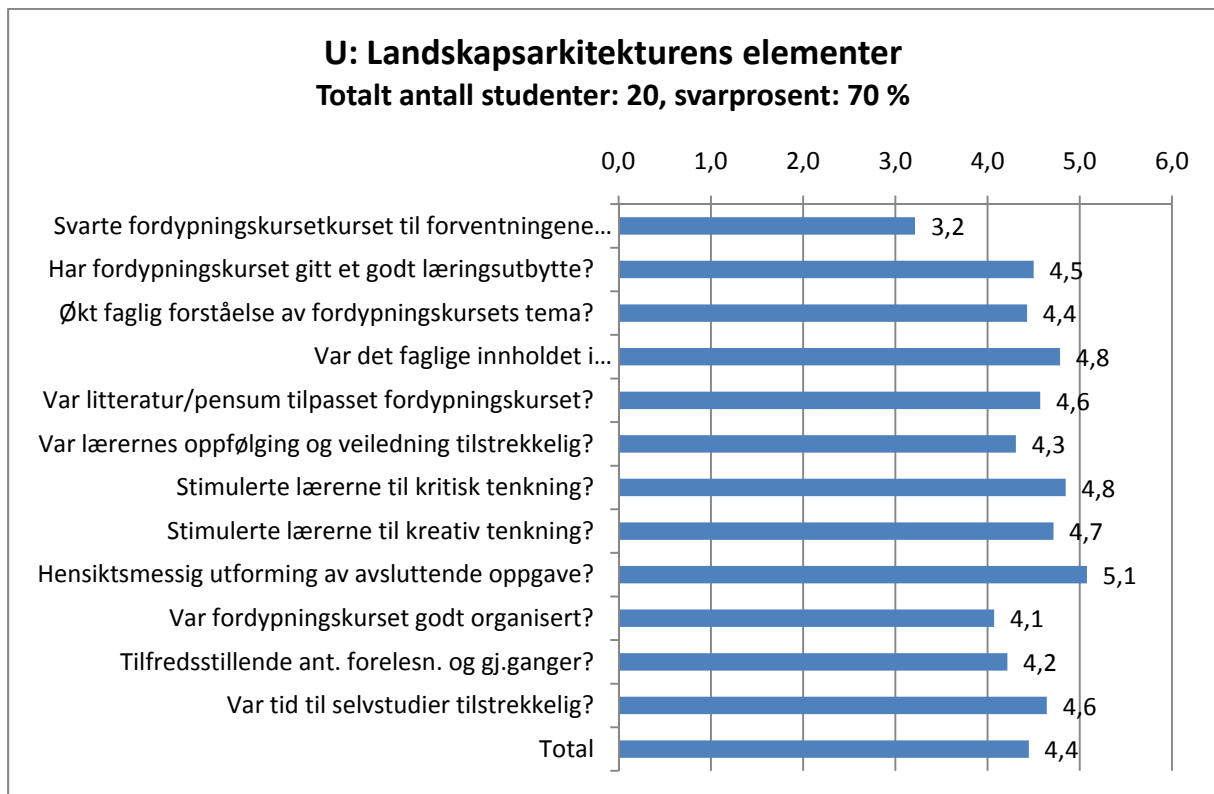


Kursansvarliges tilbakemelding:

Det utviklet seg etterhvert en spennende dialog i kurset - når studentene fikk øynene opp for hvordan de kunne trekke kurstilbudet inn i egen design prosess og så verdien av dette

Fornøyd med den store personlige utviklingen enkelte studenter fikk, og endel særdeles store tekniske fremskritt og formidlingsevne! Med unntak av de to svakeste på kurset - gikk det over all forventning!

Kurset kan forbedres ved å minske omfanget på tematikken i kurset.



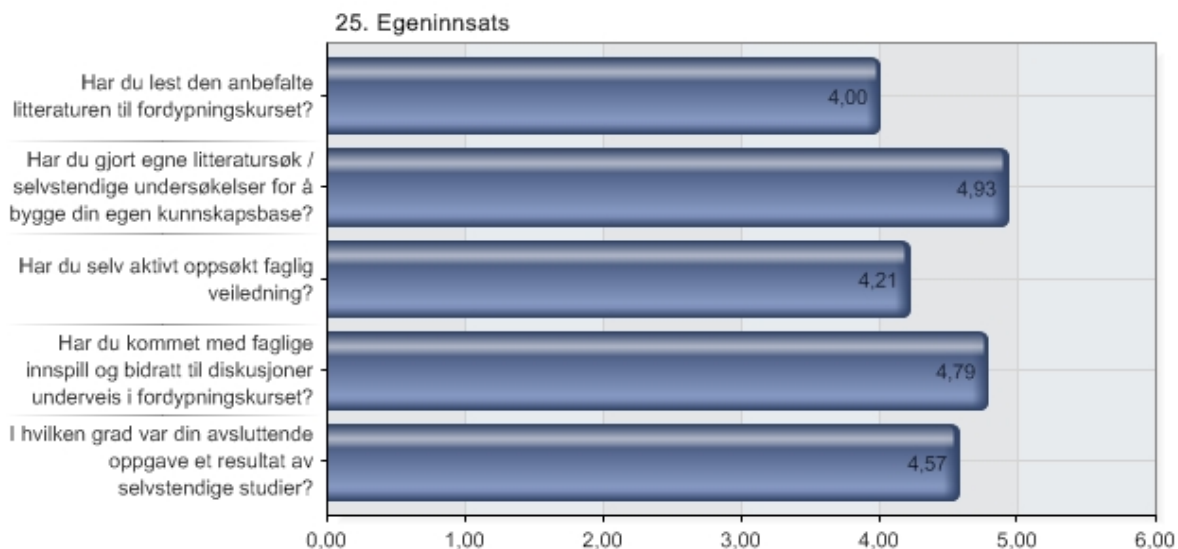
Ansvarlig lærer: Hettie Pisters

Studentene mener:

Delte meninger – hele poengskalaen i bruk.

Veldig bra seminaruke med Alan Berger. Motiverende og inspirerende.

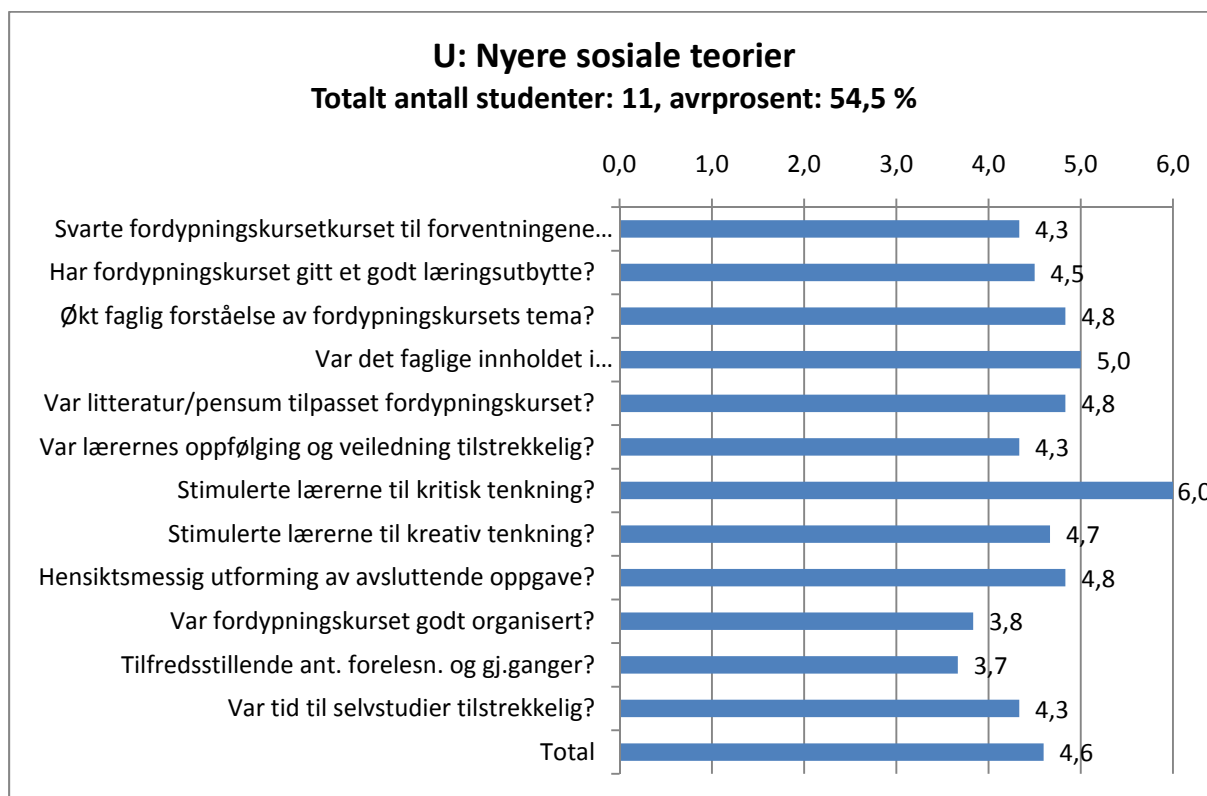
At kursansvarlige var mye borte pga sykdom forandret kurset og reduserte mengden input i form av forelesninger, men 10-dagers intensivt seminar med Berger virker å ha fungert veldig bra. Noen mener en slik undervisningsmodell godt kan adopteres av flere kurs selv om kursansvarlige ikke blir syk.



Kursansvarliges tilbakemelding:

Alt gått greit.

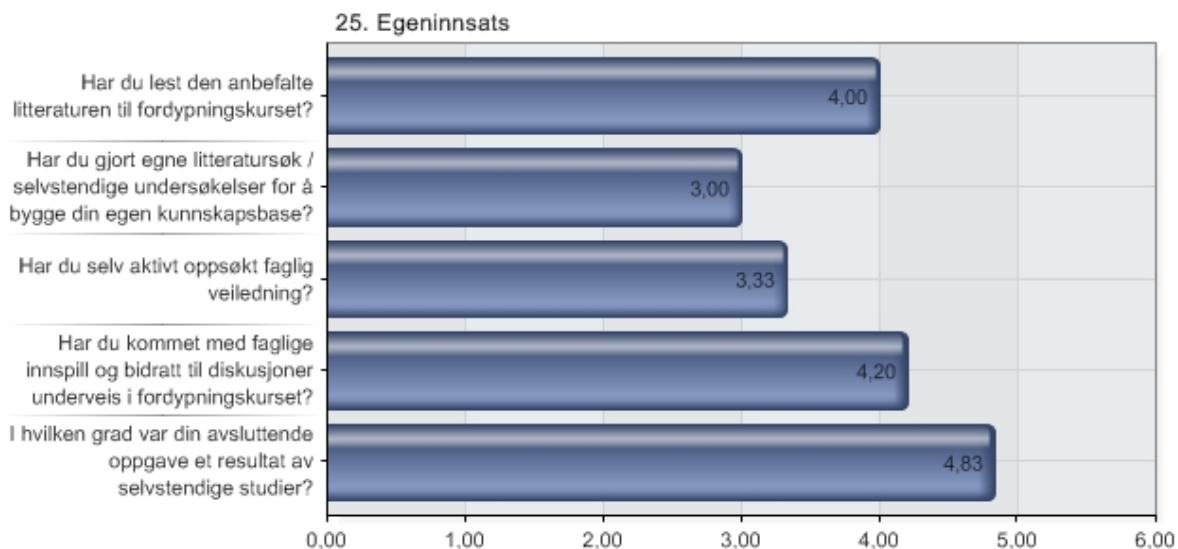
Internasjonale studenter har hevet det intellektuelle nivået.



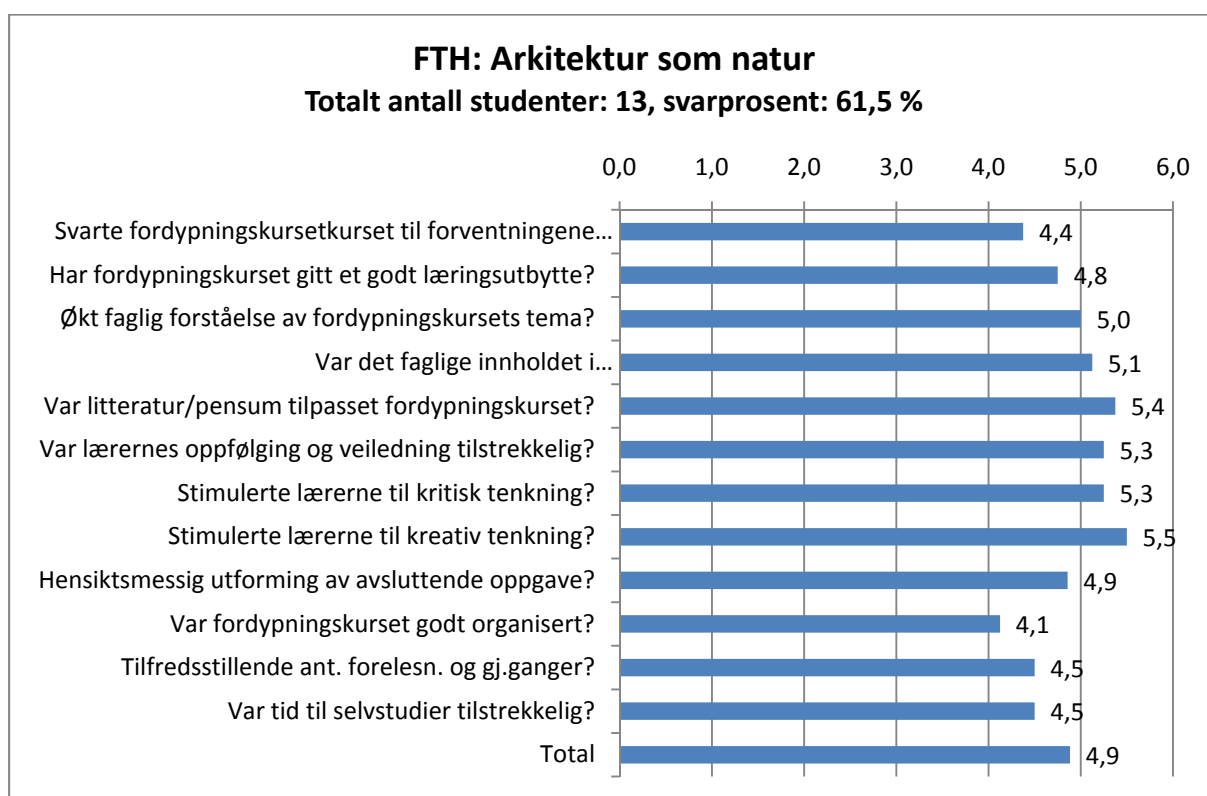
Ansvarlig lærer: Edward Robbins

Studentene mener:

Kun ett fritekstsvar: "more lectures".



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



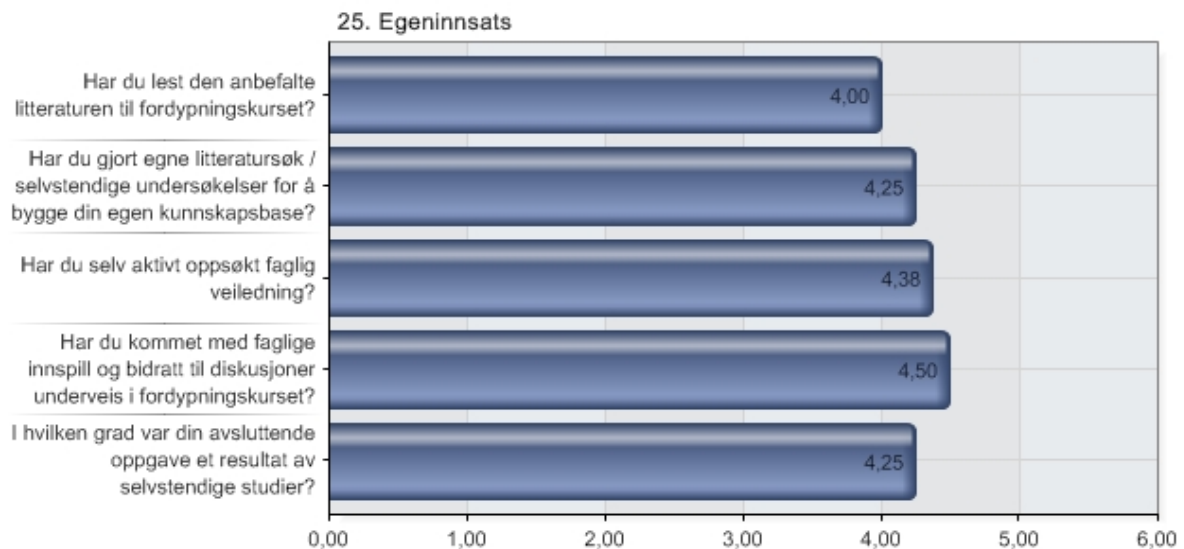
Ansvarlig lærer: Janike Kampevold Larsen

Studentene mener:

Få fritekstsvr. Spennende kurs, flink lærer.

Noen kunne ønske seg en noe tydeligere plan over forelesninger, og datoer og krav for innleveringer. Det hadde også vært fint med innføring i videoproduksjon, siden dette var

avsluttende oppgave.



Kursansvarliges tilbakemelding:

Dialogen med studentene har generelt vært god.

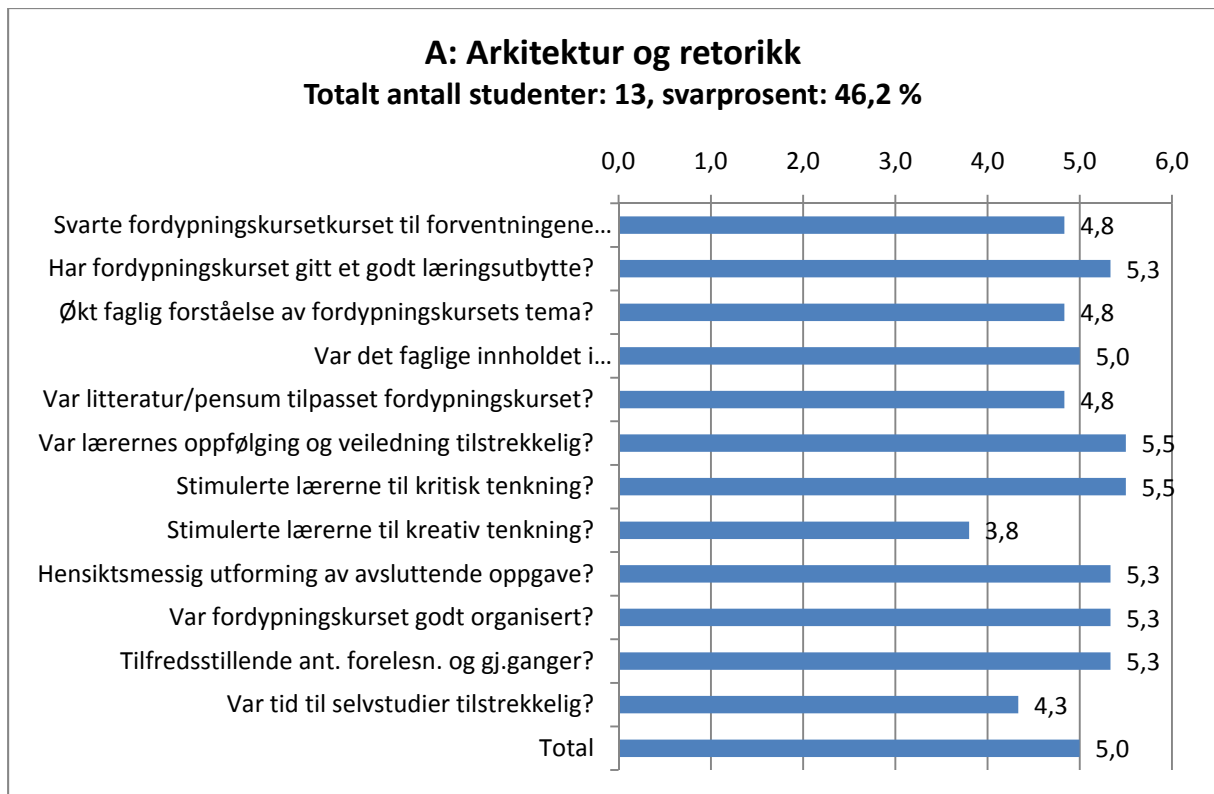
Var på forhånd usikker på studentenes teoretiske nivå og skriveferdigheter. Har kontinuerlig oppfordret studentene til å gi tilbakemelding på vanskelighetsgrad og kommunikasjon, men har fått liten respons på dette.

Det er også få som har benyttet seg av muligheten til å komme innom kontoret for veiledning.

Noen studenter har deltatt aktivt i diskusjoner i undervisningen, andre har ikke. To franske studenter har vært begrenset av middels engelskkunnskap.

Vurderer læringsutbyttet som oppnådd i relativt høy grad. Selv om det har vært perioder med faglig forvirring blant studentene, har de lært å tenke annerledes om arkitektoniske og naturlige rom – nye tilnærminger til refleksjoner omkring rom.

Oppgavene kunne vært tydeligere formidlet på et tidligere tidspunkt. Studentene var usikre på gjennomføringen av skriftlig oppgave, men resultatene ble gode pga intenst arbeid, og intens veiledning, på slutten av semesteret.

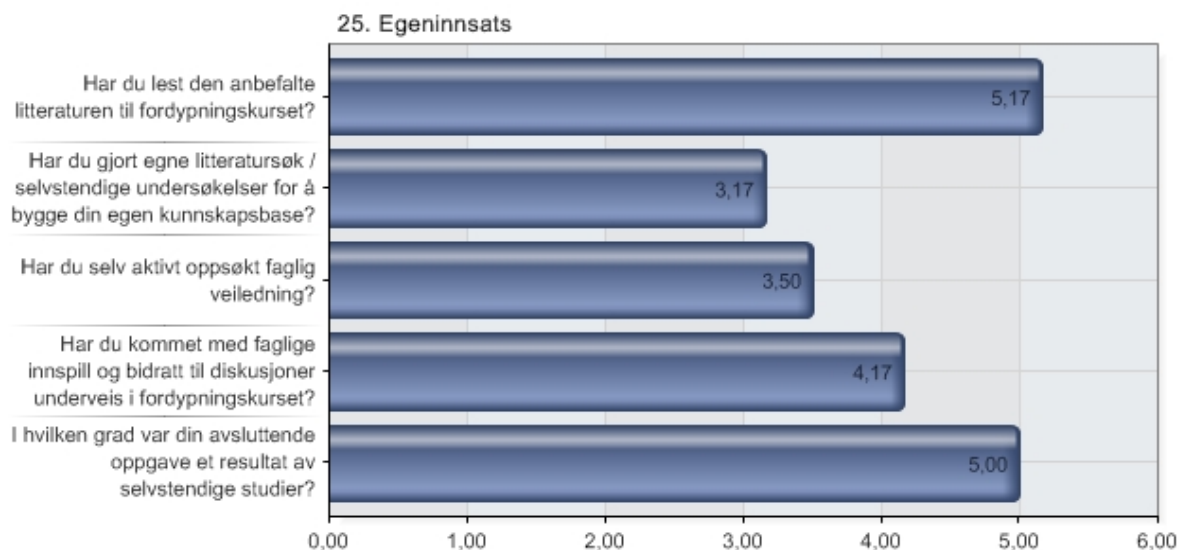


Ansvarlig lærer: Barbro Grude Eikseth

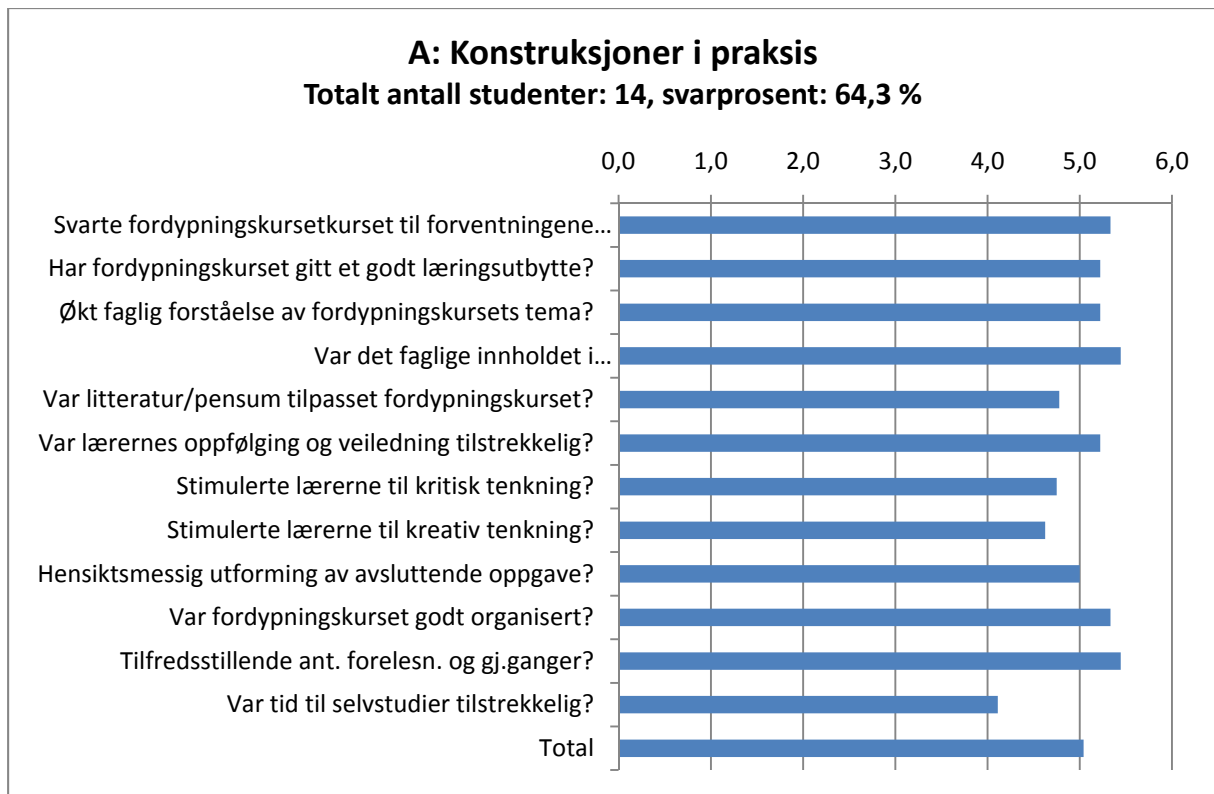
Studentene mener:

Godt planlagt og gjennomført kurs som har gitt mye faglig innsikt uten å forstyrre arbeidet med studiekurs.

Tematisk omfattende – et par kommenterer at pensum/tematisk omfang kunne vært noe mer avgrenset for å gi bedre mulighet til å gå i dybden i diskusjoner og oppgaver.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

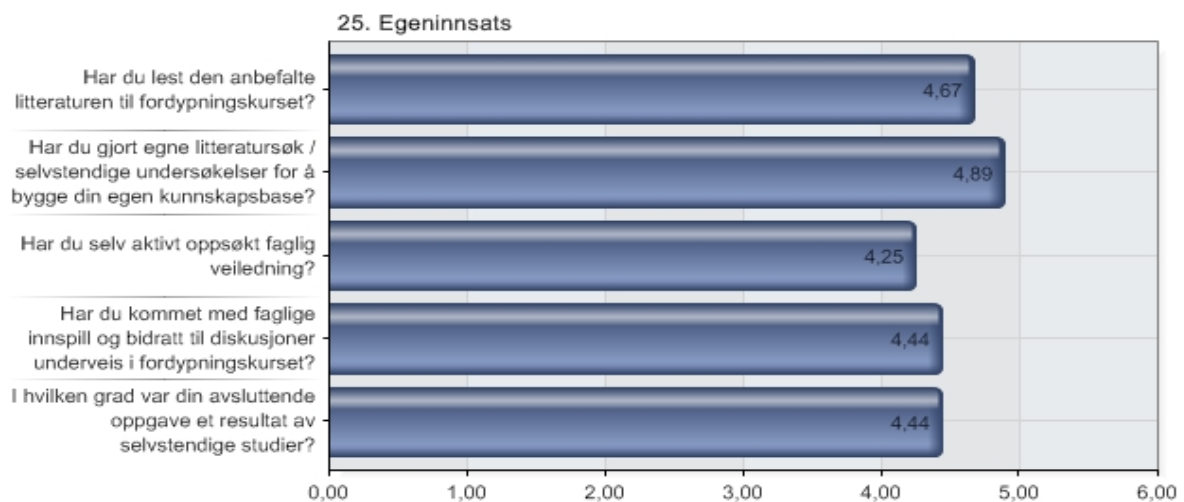


Ansvarlig lærer: Nils E. Forsén

Studentene mener:

Få fritekstsvar. Praktisk rettet kurs. Bra med mye besøk på byggeplass.

Forelesninger tilgjengelig på nett som pensum.



Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog med studentene, selv om en alltid kan ønske seg enda mer aktive studenter. Har inntrykk av at kurset har hatt stor nytteverdi.

Fornøyd med byggeplasskontaktene (7 byggeplasser), 2 presseoppslag, hhv bygg.no og i Aftenposten initiert fra kurset, sponset verneutstyr med AHO logo/profilering.

Som en student bemerket, vi kunne hatt flere fellesbefaringer til byggverk knyttet til tematikken i forelesningene.

Moodle ble brukt på enkleste vis for lagring av bakgrunnsmateriale og forelesninger. Potensialet mht strukturen i Moodle med kalenderbruk mv ble ikke benyttet

