

foto: Dagfinn Sagen

Semesterevaluering vårsemesteret 2012



Arkitektur- og designhøgskolen i Oslo
The Oslo School of Architecture and Design

arkitektur · urbanisme · landskap · design

Innhold

1.0	Innledning	s. 1
2.0	Sentrale poenger	s. 1
3.0	Tabeller og sammendrag alle kurs	s. 4
3.1	Større grunnkurs	s. 4
3.2	Små grunnkurs	s. 17
3.3	Studiokurs	s. 33
3.4	Fordypningskurs	s. 45

1.0 Innledning

Semesterevalueringssrapporten er basert på resultater fra studenters, kursansvarliges og eksterne sensorers evaluering av kurs ved AHO i vårsemesteret 2012. Målet er å avdekke hvilke trekk ved undervisning og kursopplegg som er spesielt utslagsgivende for studentenes positive eller negative opplevelse av kurstilbudet, peke på noen generelle utfordringer ved gjennomføring av kurs og i kommunikasjonen mellom lærere og studenter, samt presentere et sammendrag av resultatene fra evalueringen av hvert enkelt kurs. Rapporten skal fungere som bakteppe for, og innspill til Undervisningsutvalgets evaluering av undervisningen ved AHO.

Questback genererer automatisk en rapport for hvert enkelt kurs etter endt evaluering. Denne er distribuert til den respektive kursansvarlige med kopi til instituttleder og rektor.

Følgende kurs er utelatt fra undersøkelsen pga lav oppslutning:

Studio:

- Kompleks bygning (36 %, gjennomsnitt: 4,3)
- Boliger for spesielle behov (37,5 %, gjennomsnitt: 4,1)

Fordypningskurs:

- Klimaskallet / Litenbyggmodul for utforskende bygging i full skala (35 %, gjennomsnitt: 4,2)
- Norske byer (14 % - ett svar, gjennomsnitt: 2,7)
- As Built (33 %, gjennomsnitt: 4,5)

Svarprosenten er jevnt over vesentlig lavere enn under evalueringene fra høsten 2011 (drøyt 50 % mot 70 % i 2011 - se egen sak). Det er også merkbart færre fritekstsvaer, særlig for kurs på masternivå, sammenlignet med forrige semester. Dette gjør at resultatene står svakere enn sist høst, og mindre tekstmateriale gjør det vanskeligere å få grep om tendenser i studentenes evaluering av undervisningen.

2.0 Sentrale poenger

Overordnet inntrykk

Resultatene fra semesterevalueringen gir også for dette semesteret inntrykk av et generelt positivt læringsmiljø på AHO med aktive og engasjerte studenter, og lærere som møter og stimulerer studentenes entusiasme for fagene.

Studentene gir generelt mye skryt til lærerne og veiledningen, særlig på grunnkursene. Gjennomsnittsscoren for grunnkursene er jevnt over gode, og fordeler seg fra 3,9 til 5,0.

For kursene i masterundervisningen som har fått under 4.0 i gjennomsnittsscore trekker følgende parametre ned: kurset ikke stod til forventningene fra studieplanen (Protohype, Trelogikk og Social Media and the City), det var lite faglig innhold i form av pensum, forelesninger og veiledning (Protohype – studentene følte seg overlatt til seg selv), og kurset ble opplevd som dårlig organisert (Protohype, Trelogikk og Social Media and the City).

Kan mangel på innholdsmessig overenskomst med studieplanen skyldes at denne skrives et år i forveien for vårsemesterkursene?

Grunnundervisningen: behov for mer styrte læringsprosesser?

Ordninger med seminarer og/eller øvingsoppgaver på små grunnkurs virker å ha stor effekt på studentenes engasjement, deltakelse og læringsutbytte. Ved kun forelesninger som undervisningstilbud er det lettere å nedprioritere teorikursene til fordel for studioprosjekt.

Bruker vi Exphil og Arkitekturteoriens historie som eksempler, oppgir studentene oppgir å ha bedre utbytte av seminarer og oppgaveskriving enn forelesninger, og lærerne merker studentenes fremgang gjennom øvingsoppgavene. Det er stor nivåforskjell mellom dem som deltar og dem som ikke deltar på exphilseminarene.

En annen vellykket strategi er tett integrering med studioprosjekt (for eksempel som i GK4 Produksjonsteknologi). Mange av AHO-studentene har en praktisk forståelse av hva kunnskap er og blir fort utålmodige av teoretisk input. De er dermed avhengig av å hele tiden se det "matnyttige" i ny kunnskap for å ha opplevelsen av læring.

Opplevelse av relevans er særlig viktig i forhold til studentenes opplevelse av Exphil. Det er en stor pedagogisk utfordring å få studentene til å se nytten av å gjennomgå det enkelte oppfatter som "utdaterte teorier med logiske brister."

Hvordan imøtegå dette? Seminarer og øvingsoppgaver er mer ressurskrevende undervisningsformer. Flere av studentene og enkelte lærere mener mer konsentrerte pensumlister kan fungere. Pensumlister kan nedskaleres til kun å omfatte det mest (eksamens)relevante stoffet, både for at studentene i hvert fall skal komme gjennom det viktigste og at det skal være gjennomførbart med mer seminarbasert undervisning (mindre omfang enn ved forelesnings-monologer). (Eksempel: Exphil, Moderne arkitektur- og designhistorie, Studio 3).

Annet fra grunnundervisningen:

Det mangler lærerkrefter for interaksjonsdesign og system-servicedesign i grunnundervisningen. Dette poengteres av både studenter og ansvarlig lærer på GK6.

Både lærere og studenter på første år mener dataundervisning må styrkes

Noen ønsker seg klarere rammer for oppgavene på førsteår arkitektur, dette kunne gi bedre mestringfølelse og brattere (opplevd) læringskurve.

Egen innsats

I studentenes vurdering av egen studieinnsats mener mange de kunne forbedret læringsutbyttet ved å ta tak i læringsprosessen selv på et tidligere tidspunkt. Flere lærere kommenterer også at læringsutbyttet kunne vært større hvis en lyktes med å stimulere til høyere studieintensitet tidligere i semesteret. Det er også mange studenter som bare i liten grad leser pensum (jfr. nedskalering av pensumlister).

Landskapsarkitektur studiokurs

To korte studio i ett kurs gjorde at det ble lite tid til å gjennomføre prosjektering. Studentene syntes kursene var interessante og relevante og mye av undervisningen var bra, men det ble ikke tid til å gjennomføre prosjekter.

Utenlandske studenter:

Lærernes erfaringer er delte – fra "berikelse for klassens læringsutbytte" (B3), til mer blandet; " en utvekslingsstudent brukte semesteret som en lang ferie" (Beyond the Screen). Utfordringer knyttet til å etablere en felles plattform for en grupe studenter som har ulik bakgrunn fra bachelorstudier går også igjen (for eksempel Studio for arkitekturproduksjon).

Studio B3 har mange internasjonale studenter, både utvekslingsstudenter og gradsstudenter. Kurset får svært gode tilbakemeldinger fra disse – kurset er annerledes enn ved partnerinstitusjonene og bidrar til at studenten tenker nytt om arkitektur, samtidig som lærerteamet evner å kombinere skarp kritikk og oppmuntrende tilbakemeldinger. ambassadørkurs for AHO.

Eksterne eksperter

Flere lærere i masterundervisningen uttrykker at læringsutbytte kan forbedres ved å bruke eksterne eksperter på aktuelle problemstillinger/områder i større grad.

Moodle

De fleste lærerne som bruker det (ca halvparten av masternivåkursene som ikke bruker Moodle) mener Moodle fungerer bra for digitale innleveringer og til å samle læringsressurser. Flere av lærerne mener grensesnittet bør forenkles – bare de som bruker det veldig mye virker å få Moodle til å fungere optimalt.

Utfordring med opplæring og tilpasning til enkelte kurs behov. Noen ønsker mer åpenhet og muligheter for deling.

Sensorevalueringer

Kun tre sensorer ga tilbakemelding.

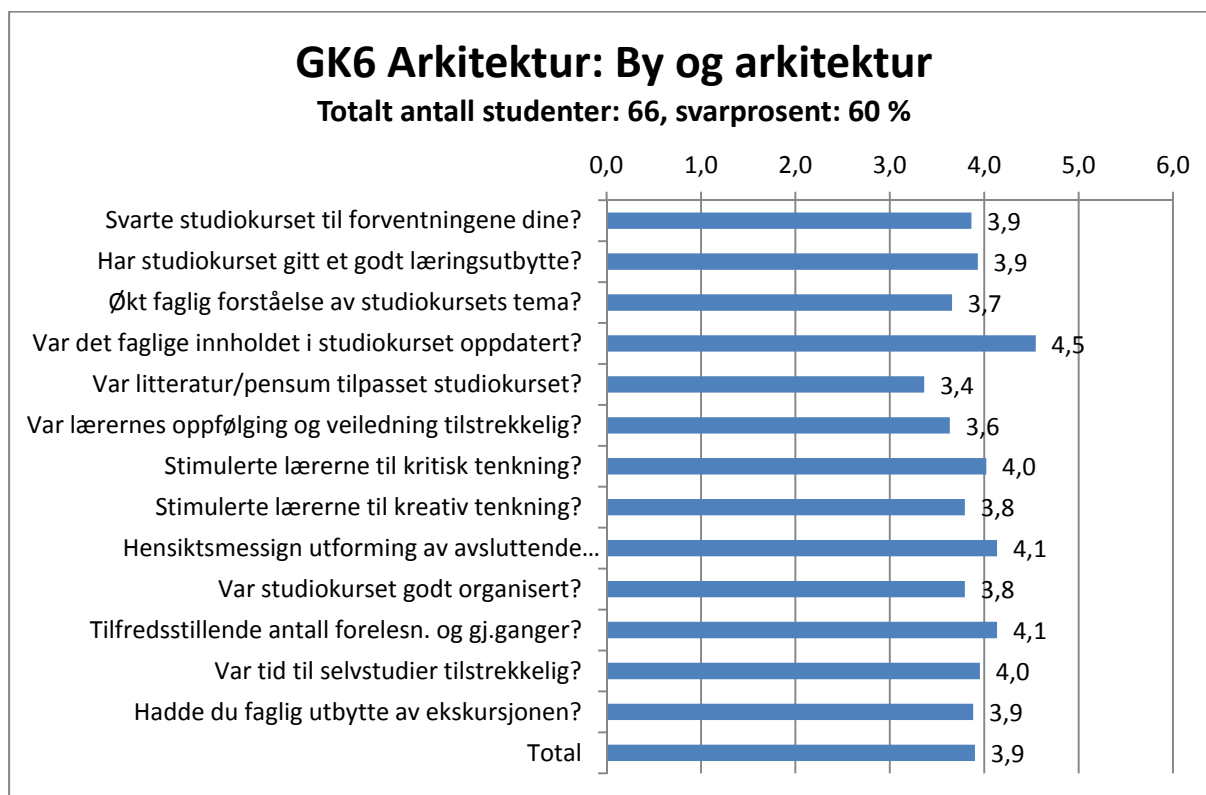
Sensor B3: Gode resultater, over gjennomsnittet sammenlignet med andre institusjoner.

Sensor prototype: studentene har gode konseptuelle ferdigheter, hadde forventet høyere nivå i forhold til bevisstgjøring rundt bruk av spesifikk designmetoder og prosess.

Sensor Kompleks bygning: sterkt varierende innsats og resultat fra studentene, noe lavere gjennomsnittsnivå enn forventet. Sensor mener det er viktig å belønne klart manglende innsats med stryk. Skriftlig vurdering til studentene er viktig og bra, men tidkrevende for sensor.

3.0 Tabeller og sammendrag for alle kurs

3.1 Større grunnkurs



Ansvarlig lærer: Peter Hemmersam

Studentene mener:

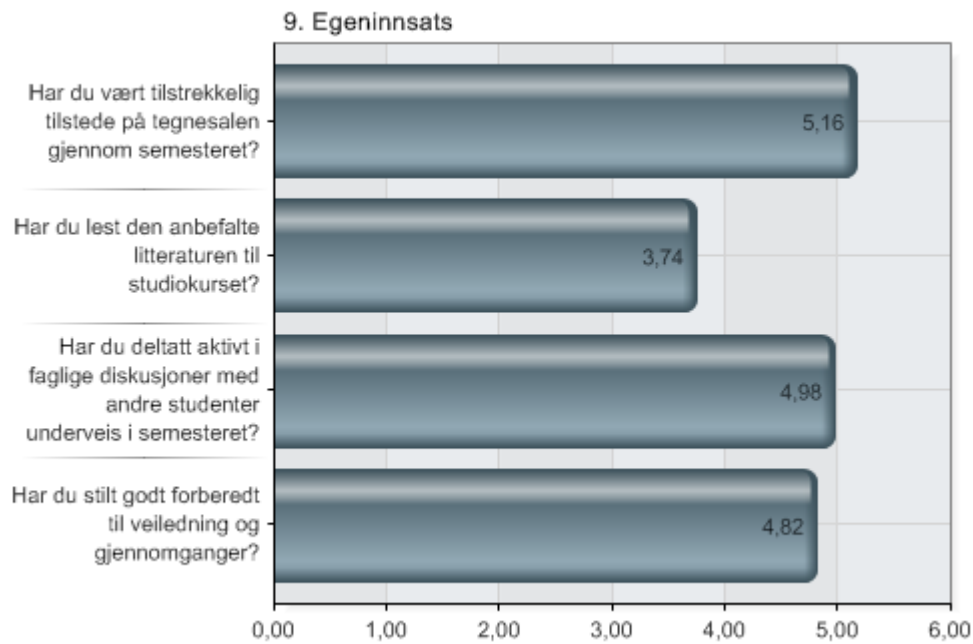
Bra forelesninger om boligdebatten i Oslo. Ellers synes mange det var litt lite faglig innhold i kurset. For eksempel etterlyses fokus på transformasjon, som var et mulig tema for prosjektoppgaven. Noe varierende, men stort sett positive tilbakemeldinger til workshop'ene i kurset. Flere mener imidlertid at disse burde vært tettere knyttet opp til tema og prosess i studioprosjektet.

Mer strukturert veiledning. Det kunne vært mer forutsigbart når lærerne var til stede på salen, og de burde fordele tiden bedre på alle studentene.

God dialog med lærerne, men mange opplevde å få mindre personlig veiledning enn de er vant med. Lærerne var travle – mange studenter per lærer, og flere studenter fikk inntrykk av at lærerne hadde for mange prosjekter på si' til å ha tilstrekkelig med tid til å veilede prosjektene.

Det var lærerikt med individuelt selvprogrammert oppgave, men også begrensende med tanke på at studentene er vant til å lære gjennom gruppearbeid med kollektive kreative prosesser.

Noen opplevde misforhold mellom rammene som ble satt for oppgaven og i hvilken grad disse ble oppfylt i de prosjektene som fikk best vurdering av lærere og sensor. Noen satt igjen med inntrykk av at det lønte seg å gjøre det enkelt for seg selv framfor å imøtegå alle kravene som ble satt til oppgaven.



Kursansvarliges tilbakemelding:

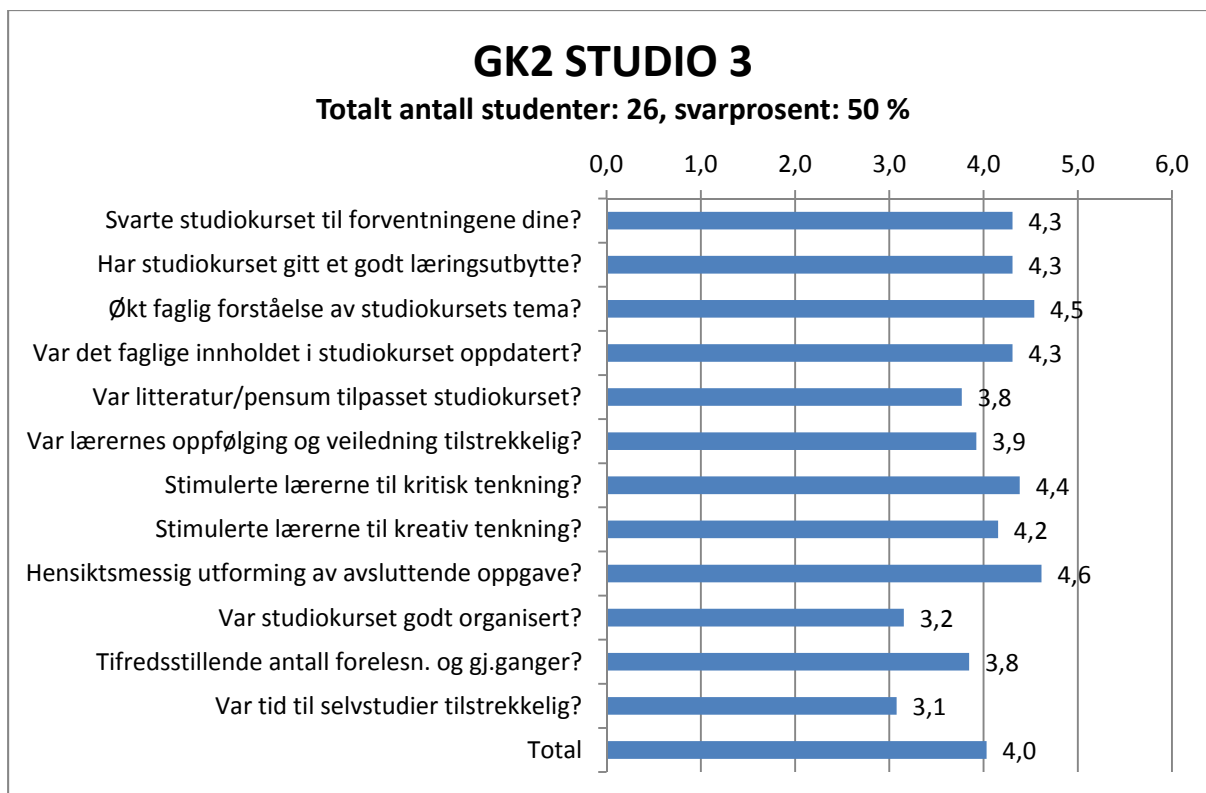
Utmerket dialog med studentene.

Overordnet anses målene i studieplanen som oppnådd – koblingen mellom bypolitiske og planleggingsmessige forhold, og kompleksiteten i forholdet mellom boligarkitektur og den selvvalgte urbane konteksten ble gjennomgående aktivert i studentenes arbeider.

Koblingen mellom GK5 Urbanisme og GK6-prosjektet kan forbedres.

Ordinær bruk av Moodle fungerte bra, men eksperimentering med databaseverktøyene var ikke spesielt vellykket pga lite fleksibilitet og begrenset anledning til å administrere innstillinger.

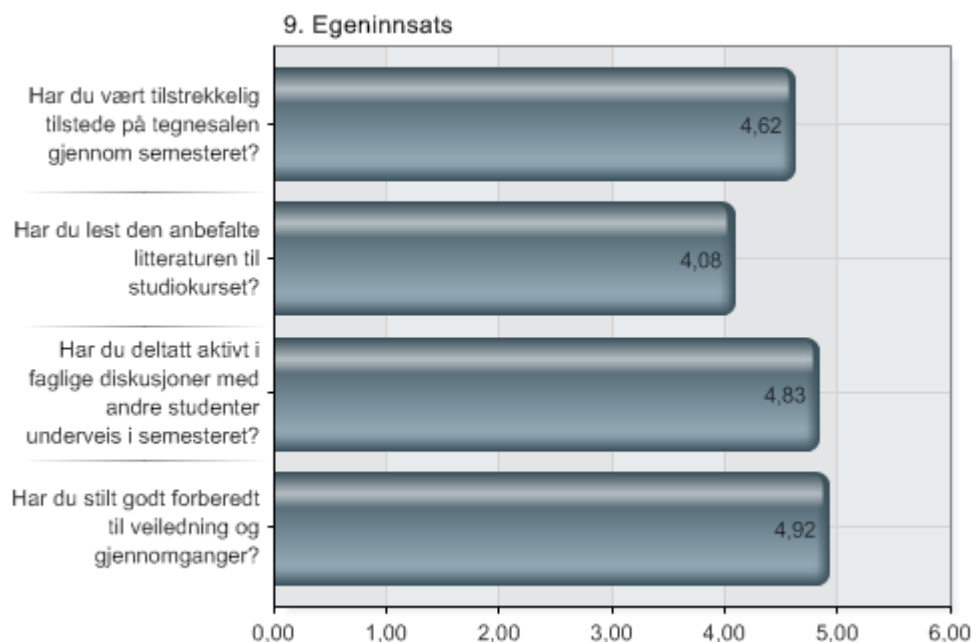
Meget høyt antall studenter gjør det vanskelig å gjennomføre kursforløpet samlet med en felles gjennomgående faglig diskusjon.



Ansvarlig lærer: Harald Skulberg

Studentene mener:

Få fritekstsvar. Noen ønsker seg en mer konsentrert pensumliste. Den er for lang og det kan være vanskelig å plukke ut det viktigste.



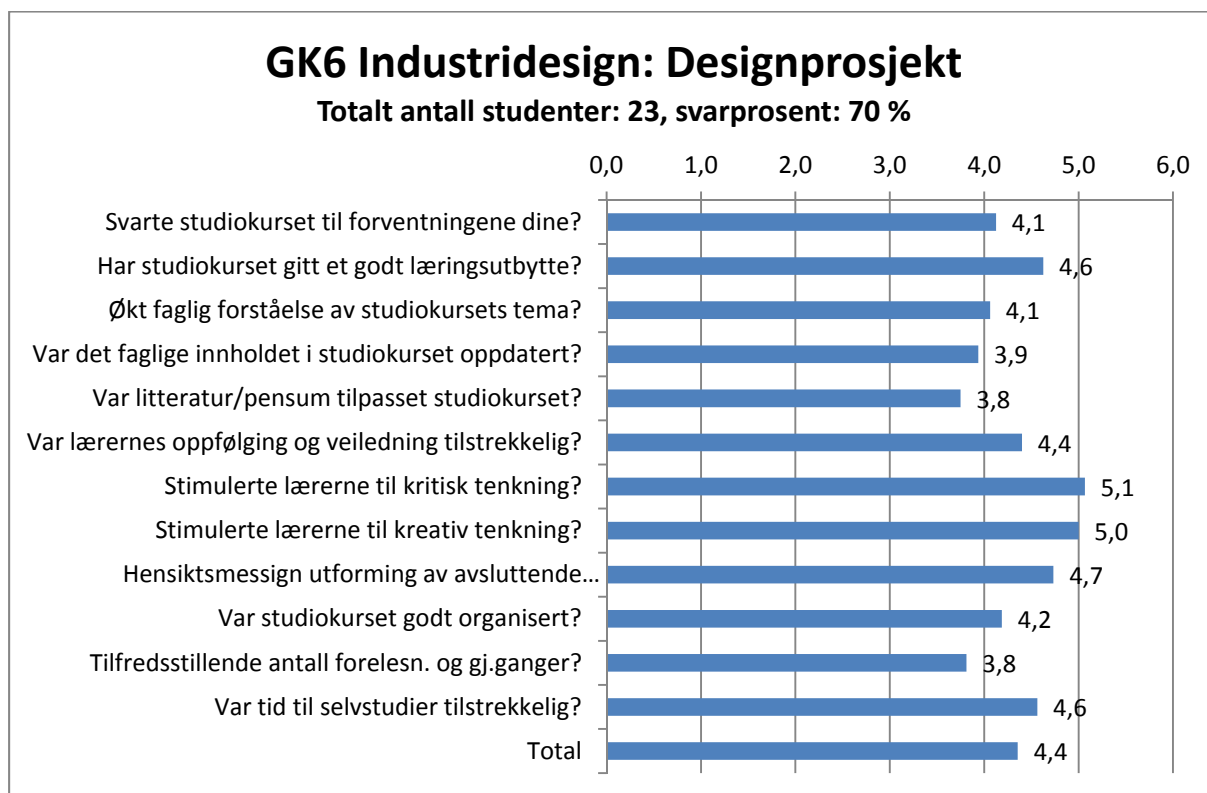
Kursansvarliges tilbakemelding:

Stort sett god dialog med studentene. Læringsutbyttet i stor grad oppnådd.

Undervisningen kunne vært forbedret ved å øke intensiteten i studentenes tempo i sitt arbeid med designoppgavene. Ta i bruk mer oppheng på vegg i tegnesalen for plenums gjennomganger og faglige diskusjoner. Mer individuell, forpliktende veiledning med hver student i et annet rom enn på tegnesalen.

Mange studenter bruker Moodle i liten grad, og er lite informert om hva som ligger tilgjengelig der.

Mye rot på tegnesalen i år. Dumt når arkitekturstudentene annekterer designstudentenes arbeidsbord uten å rydde opp.

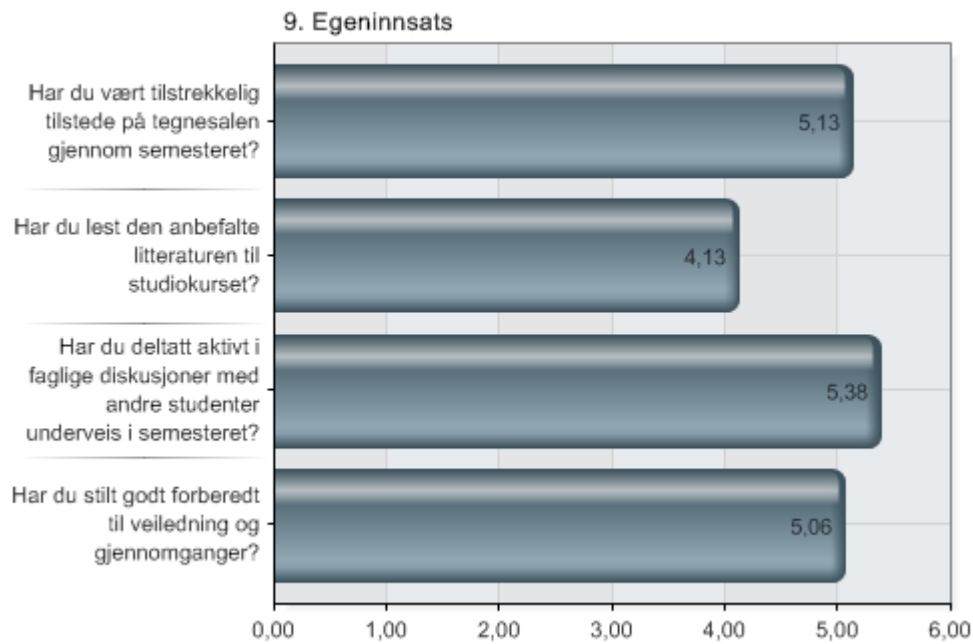


Ansvarlig lærer: Geir Øxeth

Studentene mener:

Lærerteamet har vist varierende engasjement for studentenes prosjekter og evne til å sette seg inn i prosjekter som går utenfor de enkelte lærernes spesialområder.

Gode tilbakemeldinger til hovedlærer og ansvarlig for service design, men ellers opplevde noen det som problematisk at kompetansen hos lærerne var for konsentrert om produkt design, og for lite på interaksjon/system/service.



Noen studenter mener de i større grad kunne tatt tak i læringsprosessen selv, særlig siden lærerressursene på interaksjons- og service design var begrensede.

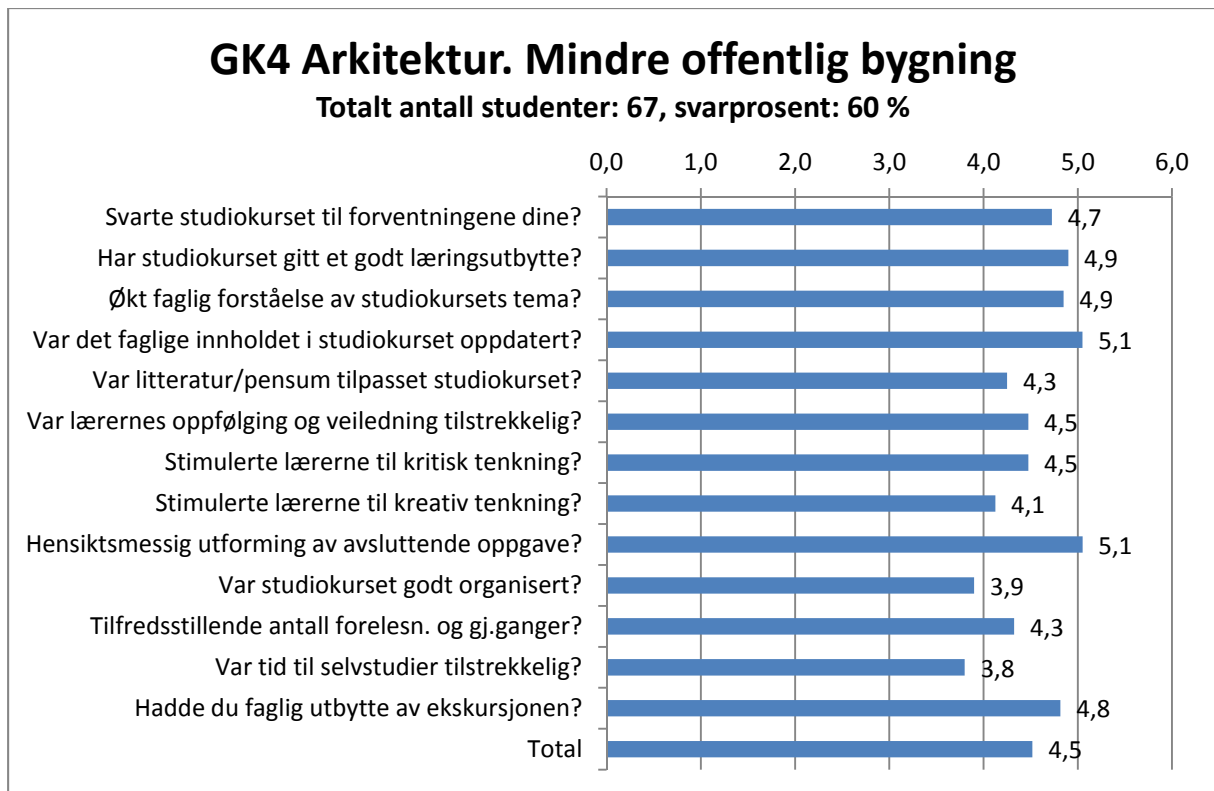
Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog med studentene. Ekstern sensor bekreftet høyt nivå på studentenes arbeider.

Studentene bør presses til et noe høyere tempo i starten av kurset. Dette kan oppnås gjennom delgjennomganger med klarere mål og krav.

Det er et raskt voksende behov for lærerkrefter innen interaksjonsdesign og system-service-design på GK. Dette er allerede et problem og må tas tak i umiddelbart.

Moodles grensesnitt bør forenkles.



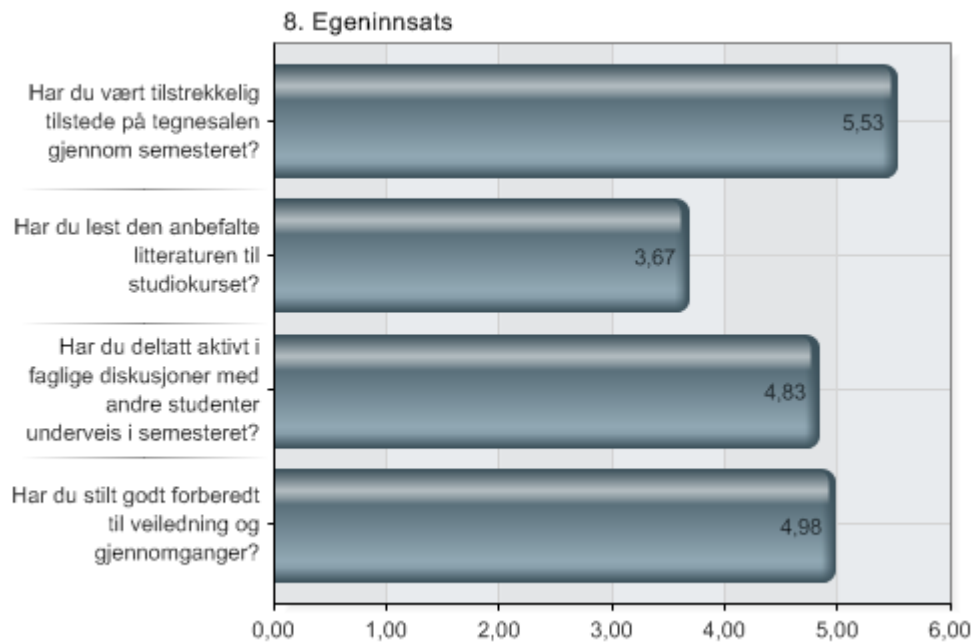
Ansvarlig lærer: Bente Kleven

Studentene mener:

Godt faglig innhold, særlig likte mange Hydro Powerfacade-workshopen, men flere kunne tenkt seg mer undervisning og anbefalt litteratur som kan kobles direkte til studiet prosjektene.

I forhold til i første år er det svært mange studenter på samme studio, og selv om det er mange lærere blir veiledningen mindre tett og mindre konsekvent. Lærerne blir ikke like godt kjent med de enkelte studentene og deres prosjekter. Flere av studentene synes dette er vanskeligere å forholde seg til.

Det er veldig viktig at alle studenter får like forutsetninger ved gjennomganger og presentasjoner. Noen studenter som følte de fikk mindre tid på seg enn andre ble veldig provosert over dette.



Noen av studentene mener de kunne fått et bedre læringsutbytte ved å ta tak i læringsprosessen på egen hånd på et tidligere tidspunkt i stedet for å vente på råd og veiledning.

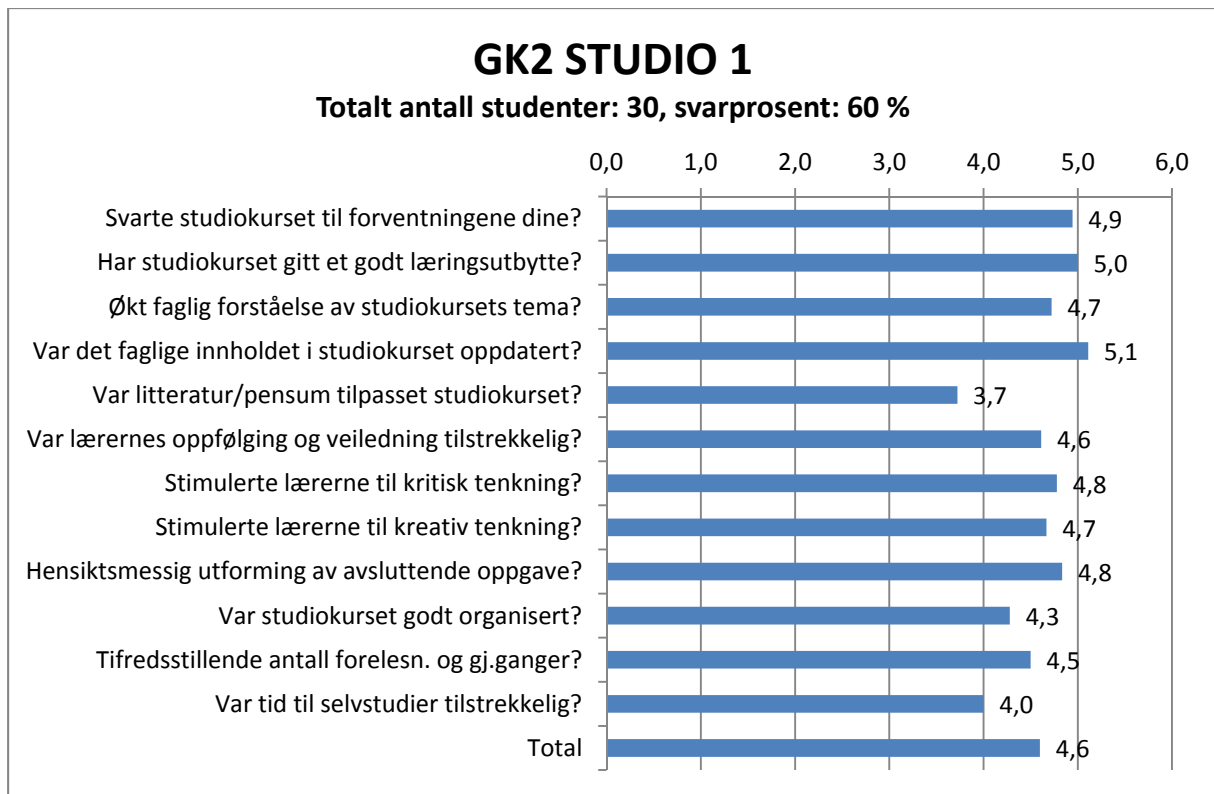
Kursansvarliges tilbakemelding:

Litt knapt med lærerressurser til 67 studenter. Det er forståelig hvis noen studenter mener det ble liten tid til korrektur på tegnesalen.

De aller fleste studentene har hatt et stort læringsutbytte i løpet av de siste to semestrene.

Deltakelse på AHO WORKS var inspirerende for studentene og bør bli en varig ordning.

Moodle er et supert verktøy til å samle læringsressurser, og for digitale innleveringer.



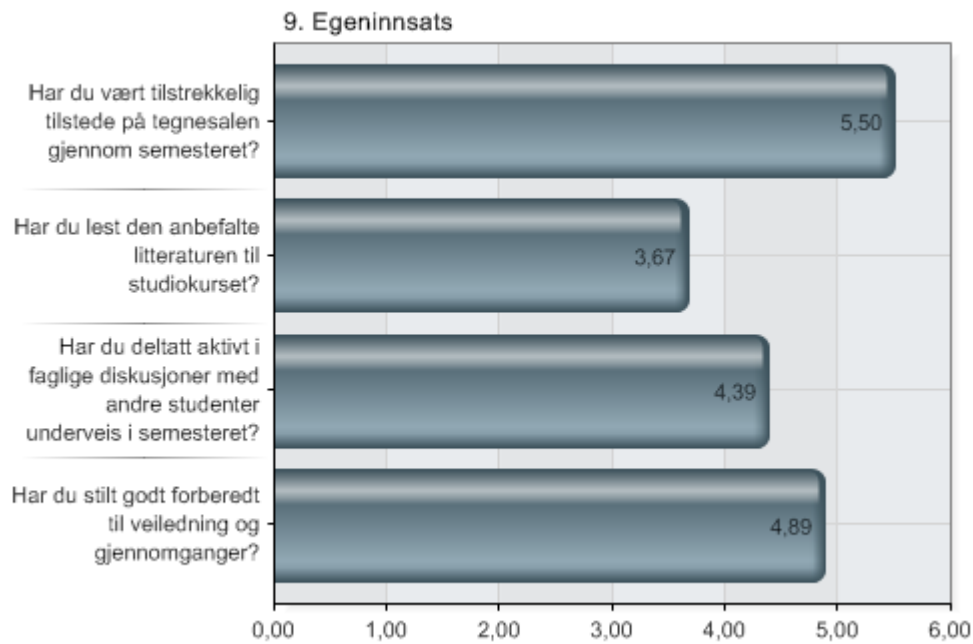
Ansvarlig lærer: Beate Hølmebakk

Studentene mener:

Inspirerende med utforskende og eksperimentelt fokus, men flere uttrykker at de kunne tenkt seg mer undervisning og noen flere retningslinjer å gå etter i oppgaveløsningene. Den høye graden av frihet og prøve/feile-metode kan oppleves å gå utover opplevelsen av stigende læringskurve.

Flere gir uttrykk for å ha hatt svært god dialog med lærerne. For eksempel ble det tatt grep da noen etterlyste tettere oppfølging.

Noen etterlyser mer og bedre opplæring i programvare.



Studentene opplever det som utfordrende å finne tilstrekkelig med tid til å lese anbefalt litteratur, og å disponere tiden mellom studiprojekt og teorikursene.

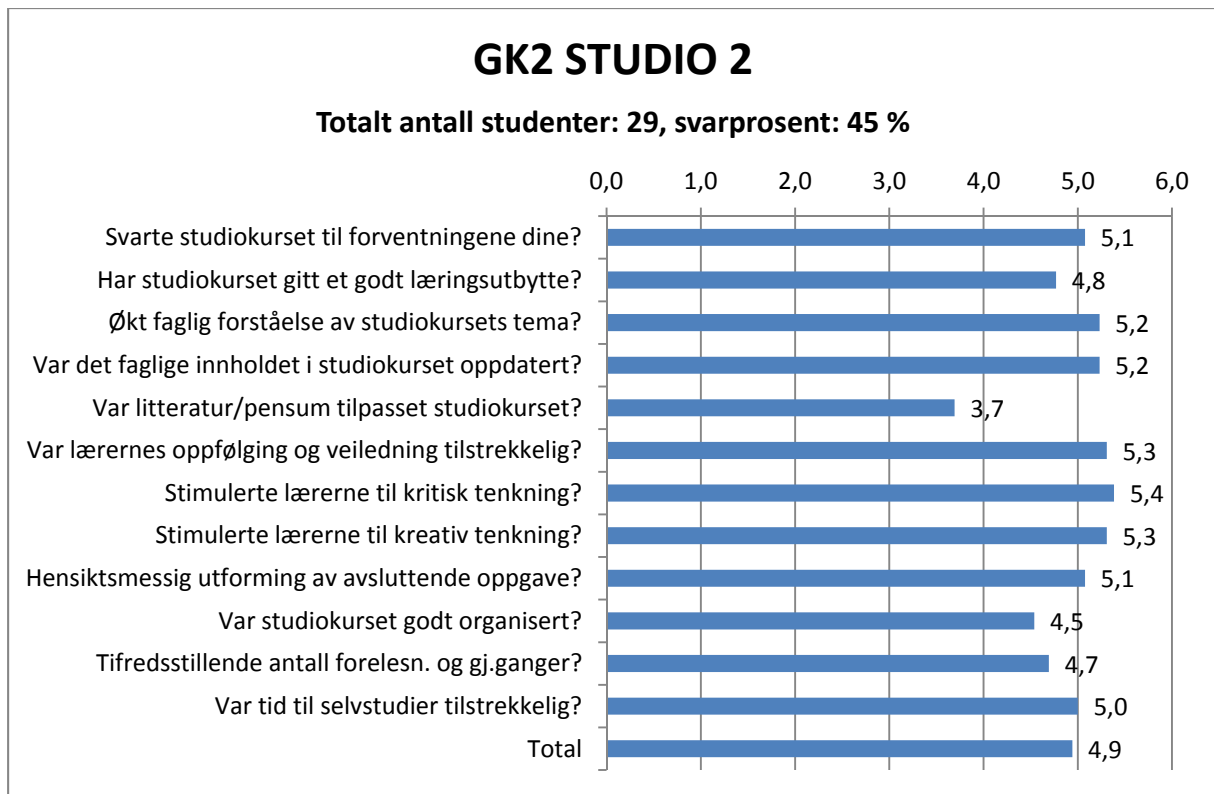
Kursansvarliges tilbakemelding:

God dialog med studentene. Skulle ønske flere studenter deltok i plenumssituasjoner.

Dataundervisningen har ikke vært vellykket i år. Kun de sterkeste av studentene har klart å ta i bruk 3d max skikkelig. Dataundervisningen bør tas hånd om av egen dataansvarlig i 20 % stilling.

Undervisningen kan også forbedres gjennom å gi klarere definerte oppgaver slik at studentene kan komme rett i gang med prosjekteringsfokusert arbeid.

Fornøyd med å ha satt høye krav til oppmøte, og gjennom det ha signalisert at studiet er arbeidskrevende.



Ansvarlig lærer: Beate Hølmebakk (?)

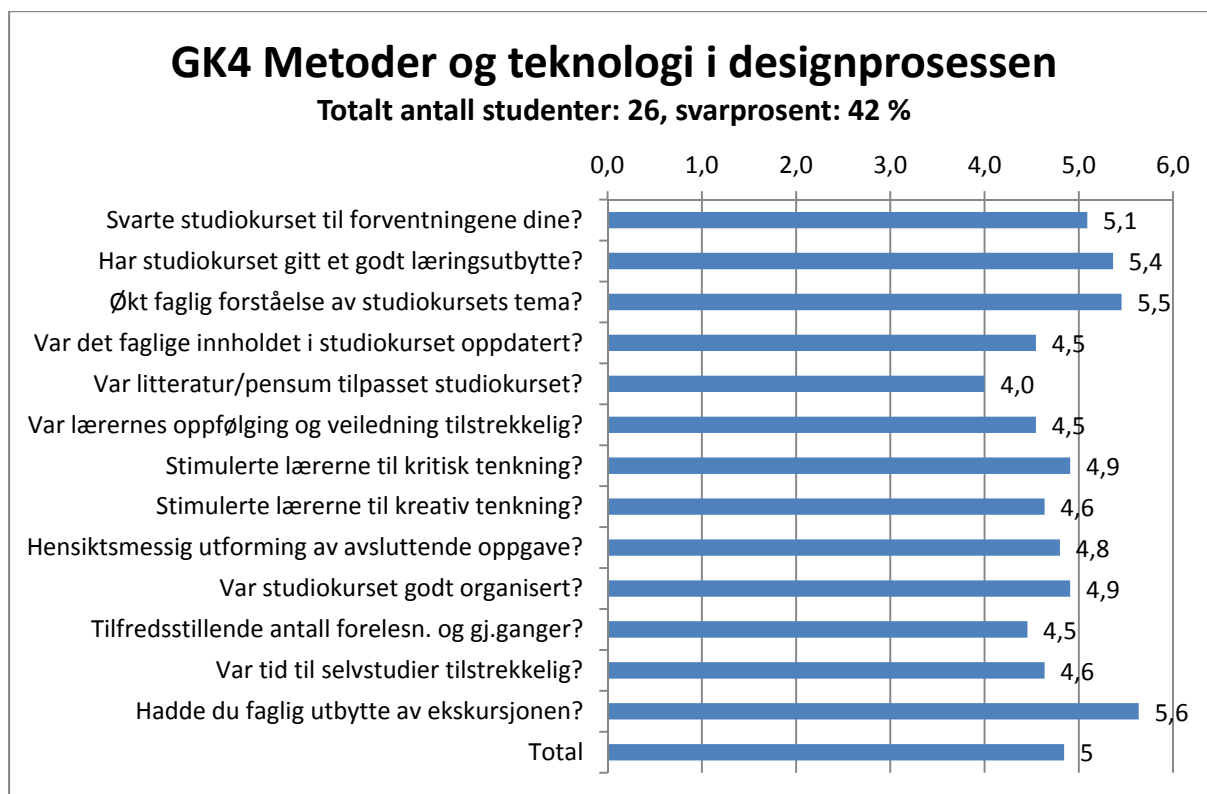
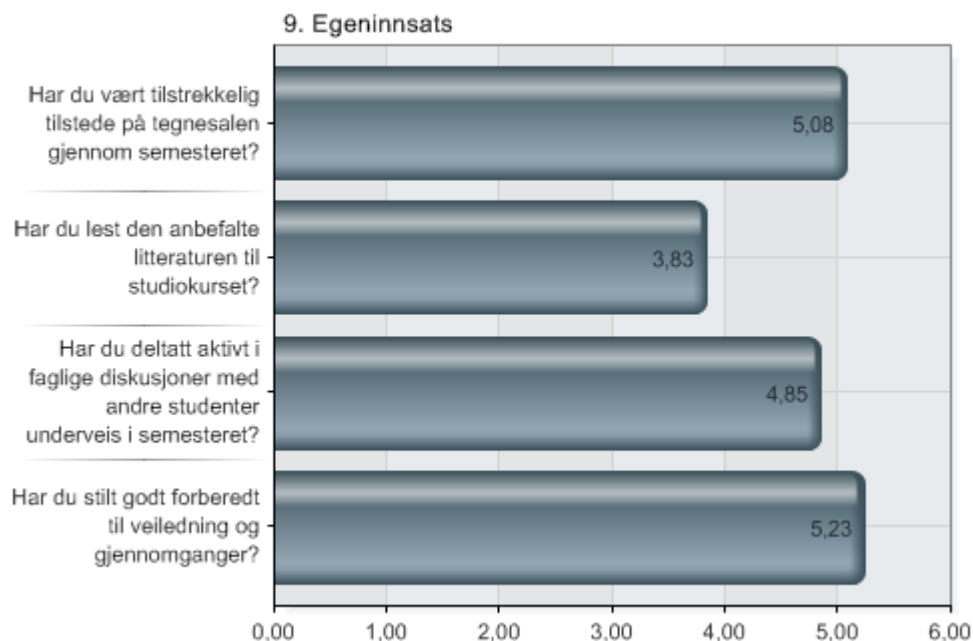
Studentene mener:

Flere etterlyser mer og bedre programvareundervisning kontinuerlig gjennom hele studieåret.

Den frihetlige tilnærmingen til oppgaveløsning er inspirerende, men noen ganger kunne et klarere mål ved oppgaven vært uttrykt.

Flere skryter av opplæringen i verkstedene.

Bra med veiledning til faste tider.



Ansvarlig lærer: Steinar Killi

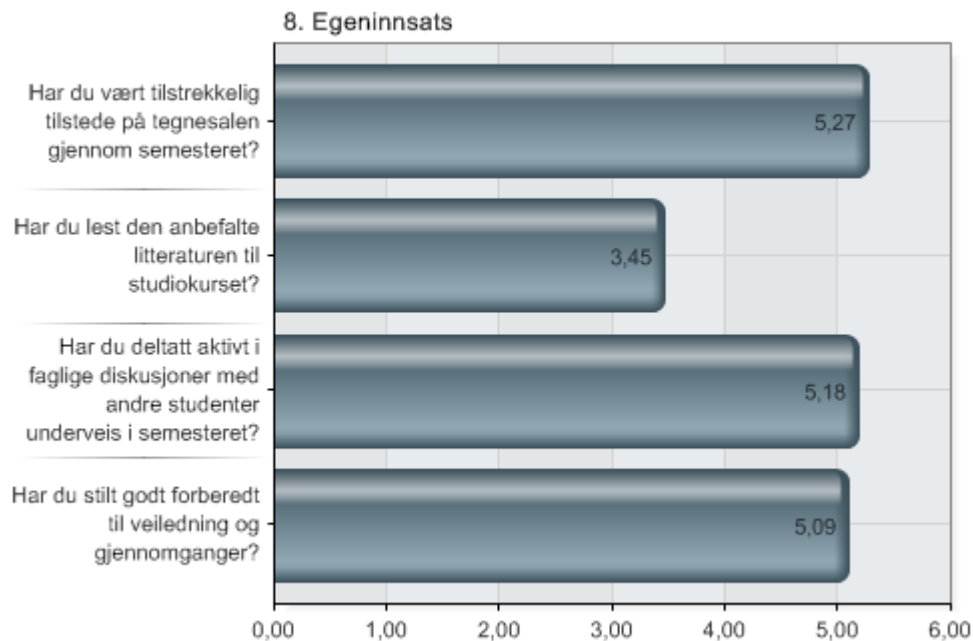
Studentene mener:

God undervisning, flinke veiledere med konsise tilbakemeldinger.

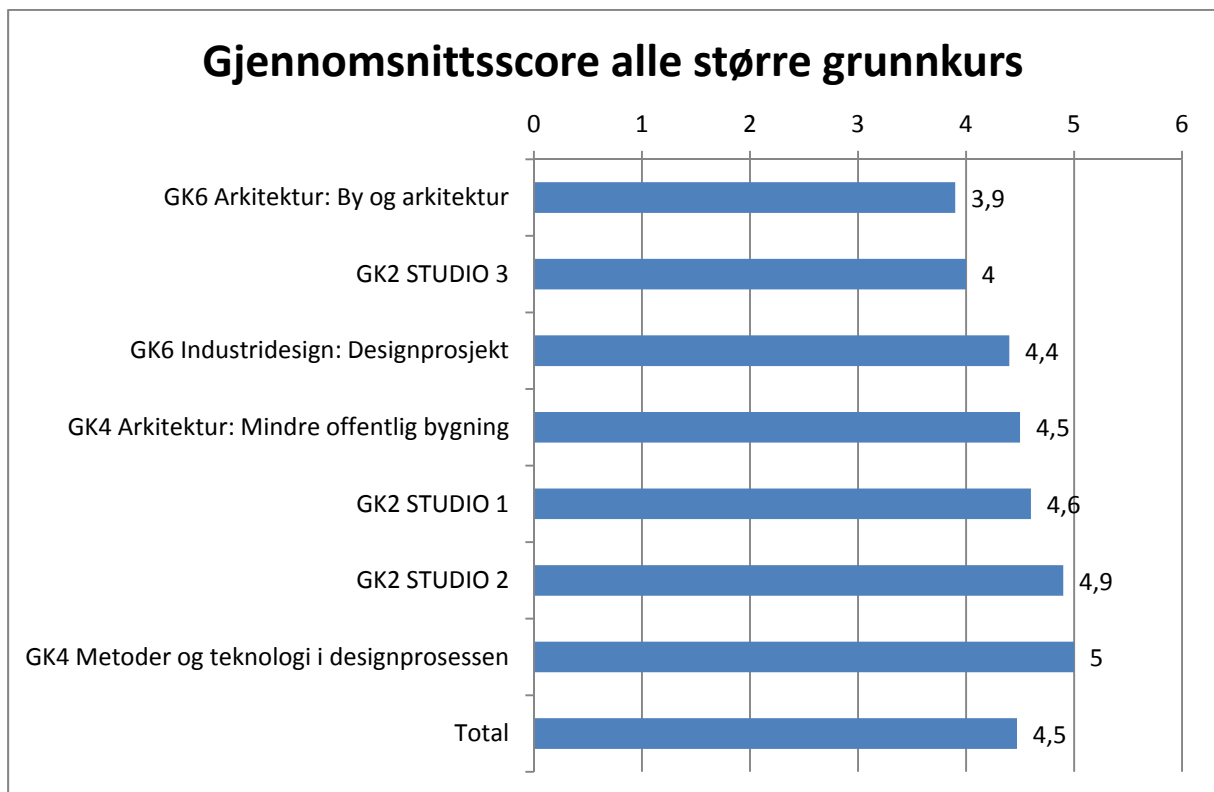
Til en viss grad mismatch mellom kursets fokus på produksjonsmetoder og designoppgaven med Solo som fokuserte mest på formgivning og branding.

Opplæring på 3D-lab og med 3D-programvare kunne vært bedre og grundigere.

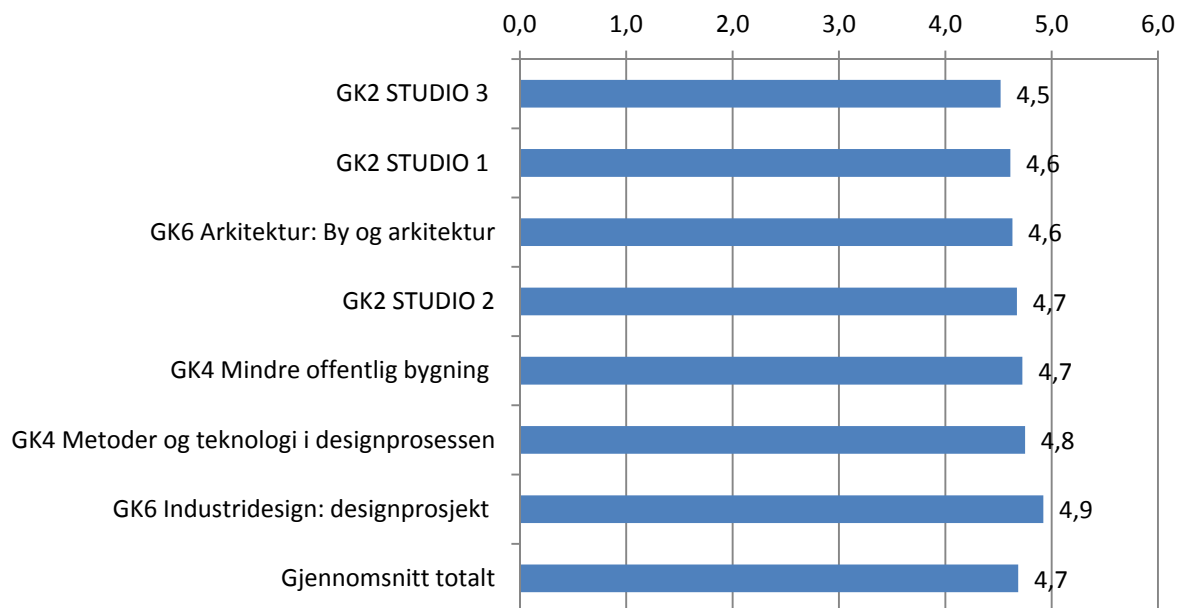
Det var lite anbefalt litteratur.



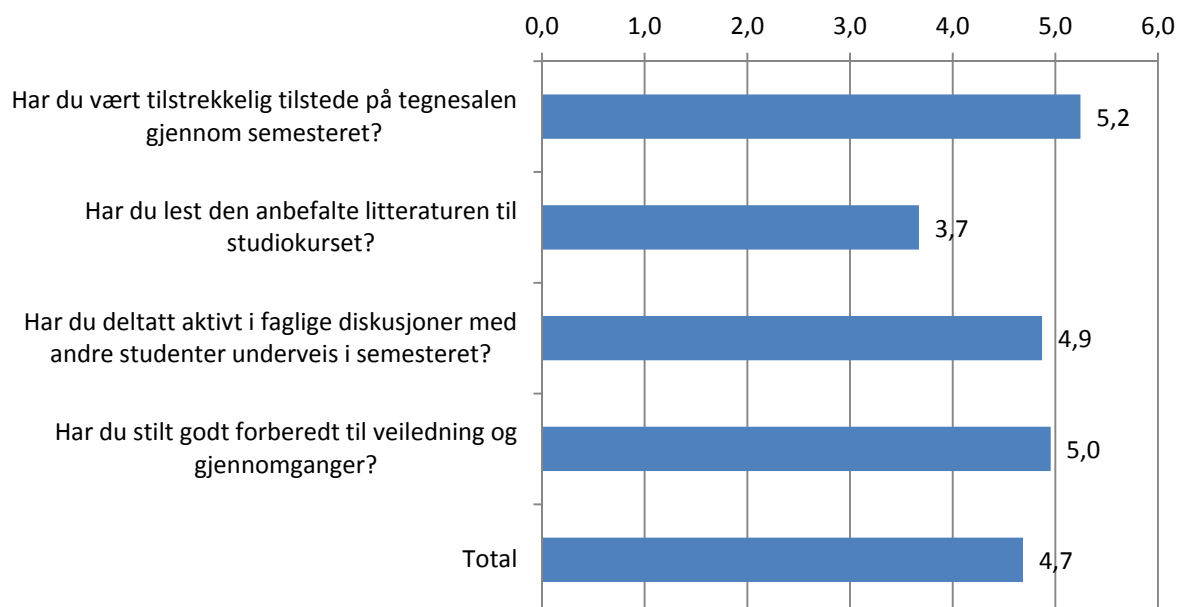
Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



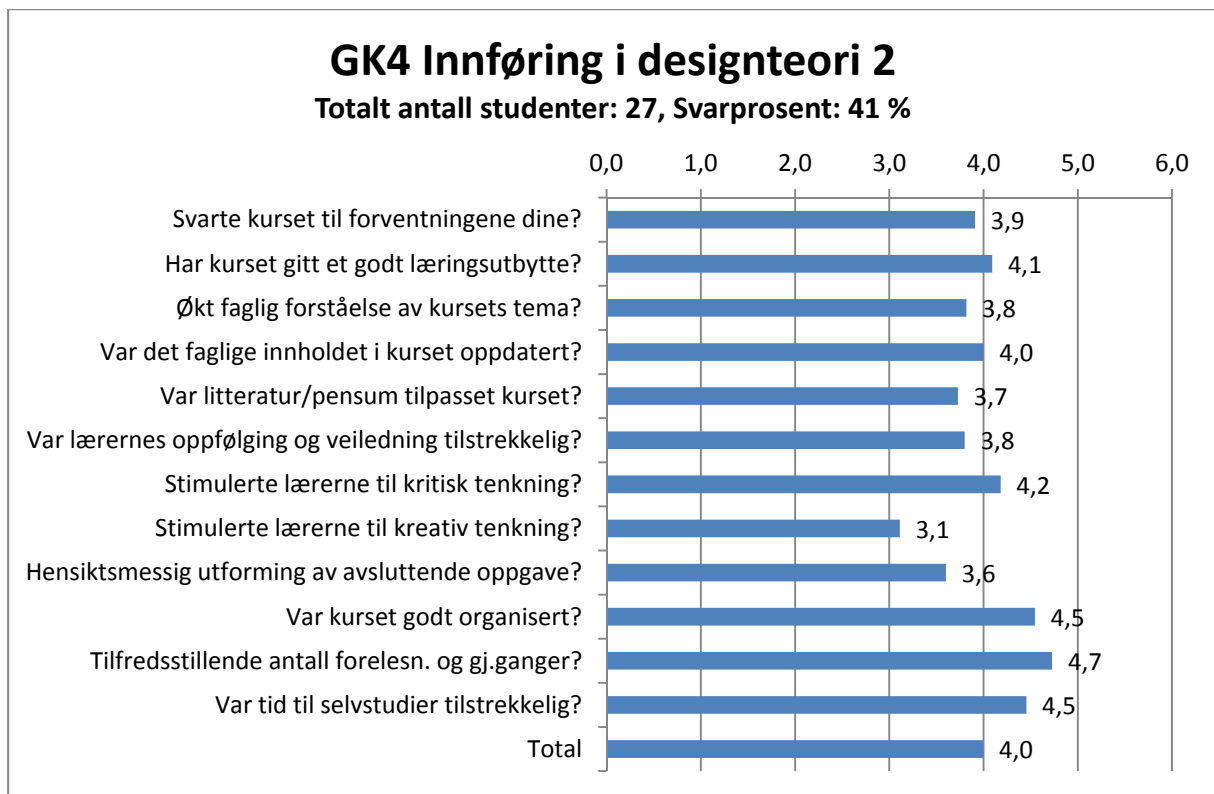
Gjennomsnittsscore for spørsmål om egeninnsats, større grunnkurs



Gjennomsnittsscore per spørsmål om egeninnsats, større grunnkurs



3.2 Små grunnkurs



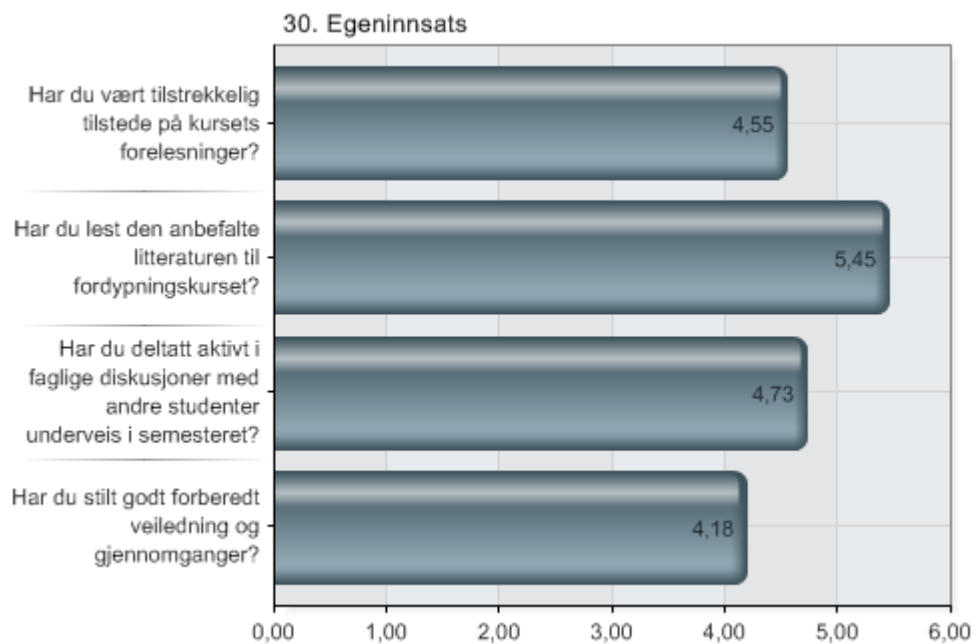
Ansvarlig lærer: Jan Michl

Studentene mener:

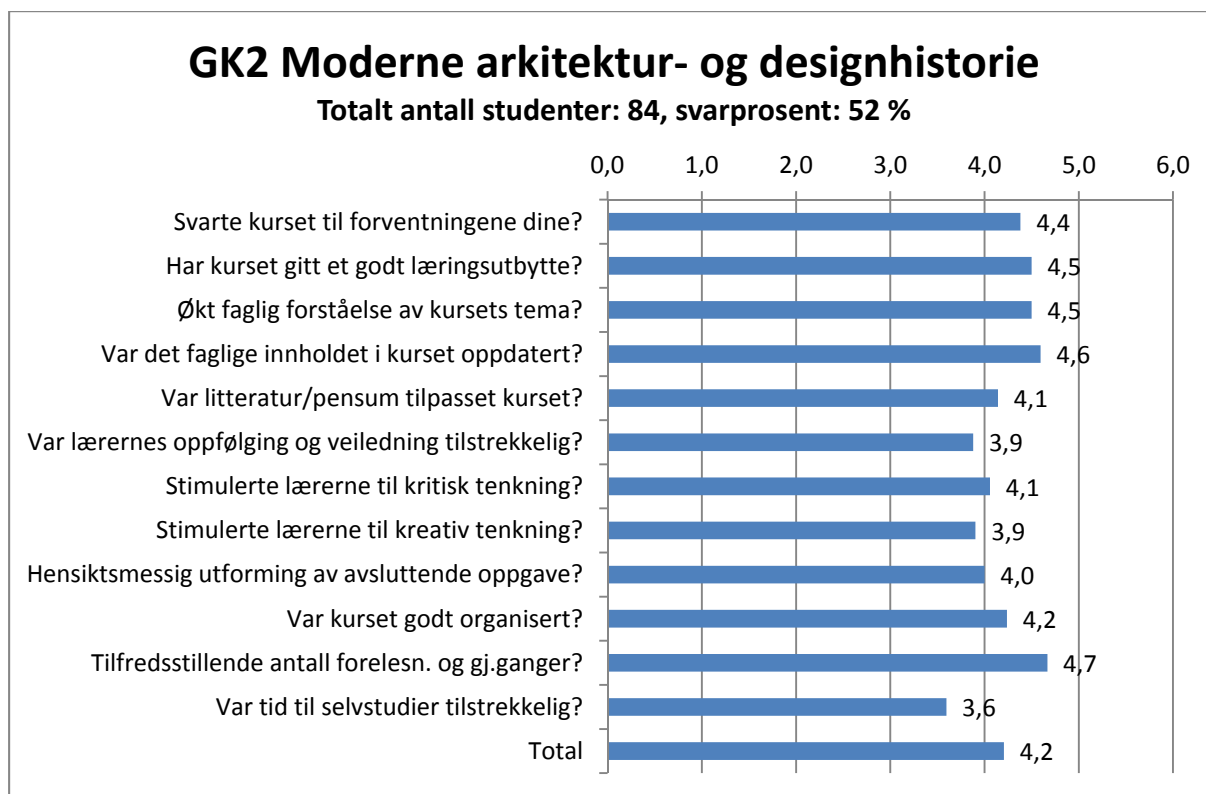
Flere synes det faglige innholdet handler lite om designteori (om designpraksis/i kunstteoretisk kontekst), men om markedsøkonomi og industrien/markedet en industridesigner skal designe for.

Noen gir også uttrykk for at kursets fokus er for ensrettet, og at det ikke åpnes for kritikk og diskusjon av markedsøkonomisk teori.

Noen opplever forelesningsrekker som en kjedelig undervisningsform, men flere mener også forelesningene, og pensumboka, var effektive for læringsutbyttet selv om kursets omfang var noe begrenset.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen



Ansvarlig lærer: Mari Hvattum / Jan Michl

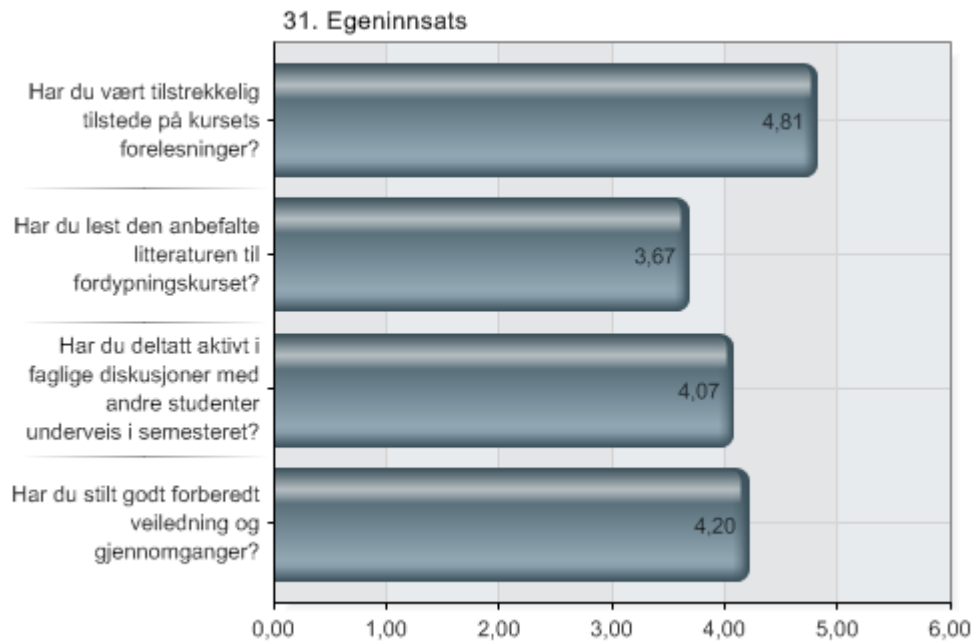
Studentene mener:

Mye pensum som det var vanskelig å komme gjennom. Flere ønsker seg mer konsentrert pensumliste, og tydeligere sammenheng mellom pensum og forelesninger.

Noen kommenterer at det var vanskeligere å få tak på designhistorien enn arkitekturhistorien.

Noen kunne tenk seg øvingsoppgaver underveis, evt andre praktiske øvinger for å få trening i å anvende stoffet før eksamen.

Lesing blir i noen grad også nedprioritert pga at mye tid går med til studiprojekt.

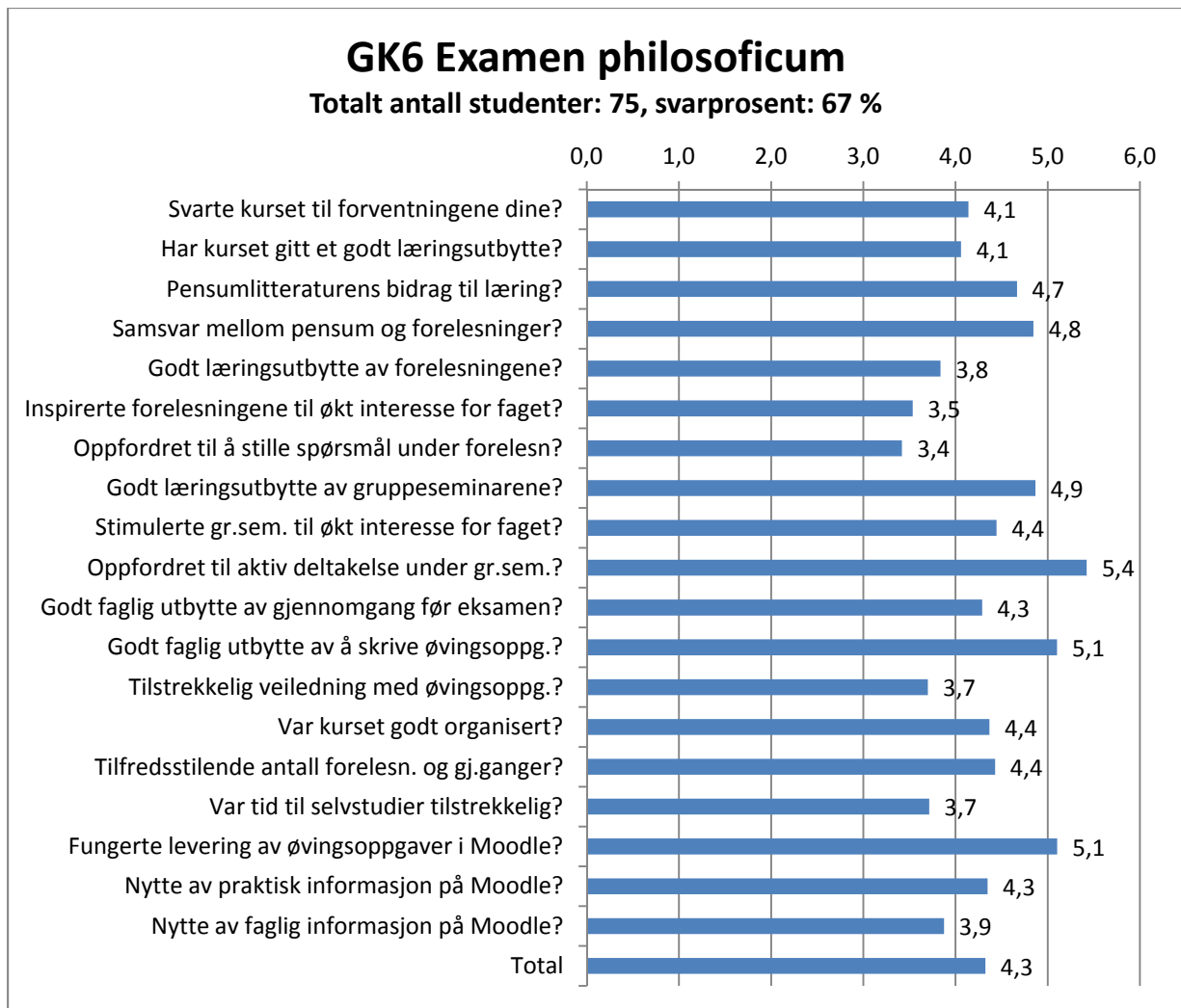


Kursansvarliges tilbakemelding (Hvattum):

Dialogen mellom studenter og lærere ville vært forbedret med seminargrupper i tillegg til forelesningene.

Samkjøringen av designhistorie og arkitekturhistorie har nå vært forsøkt i en del år, og det er på tide å evaluere hva vi får ut av dette. Fra et arkitekturhistorisk ståsted, får vi altfor lite tid til å formidle en nyansert og interessant historie på de få timene vi har til rådighet. Kurset burde være omkalfatret, og samkjøringen bør diskuteres.

Moodle har i år vært en katastrofe. Vi legger ut ppt og handouts, men studentene hevder at de hverken kan se eller laste ned filene. Vi har gjentatte ganger forsøkt å laste filene opp på nytt, uten resultater. Dette fører til stor irritasjon hos studentene og mye merarbeid for de kursansvarlige.



Ansvarlig lærer: Martina Keitsch

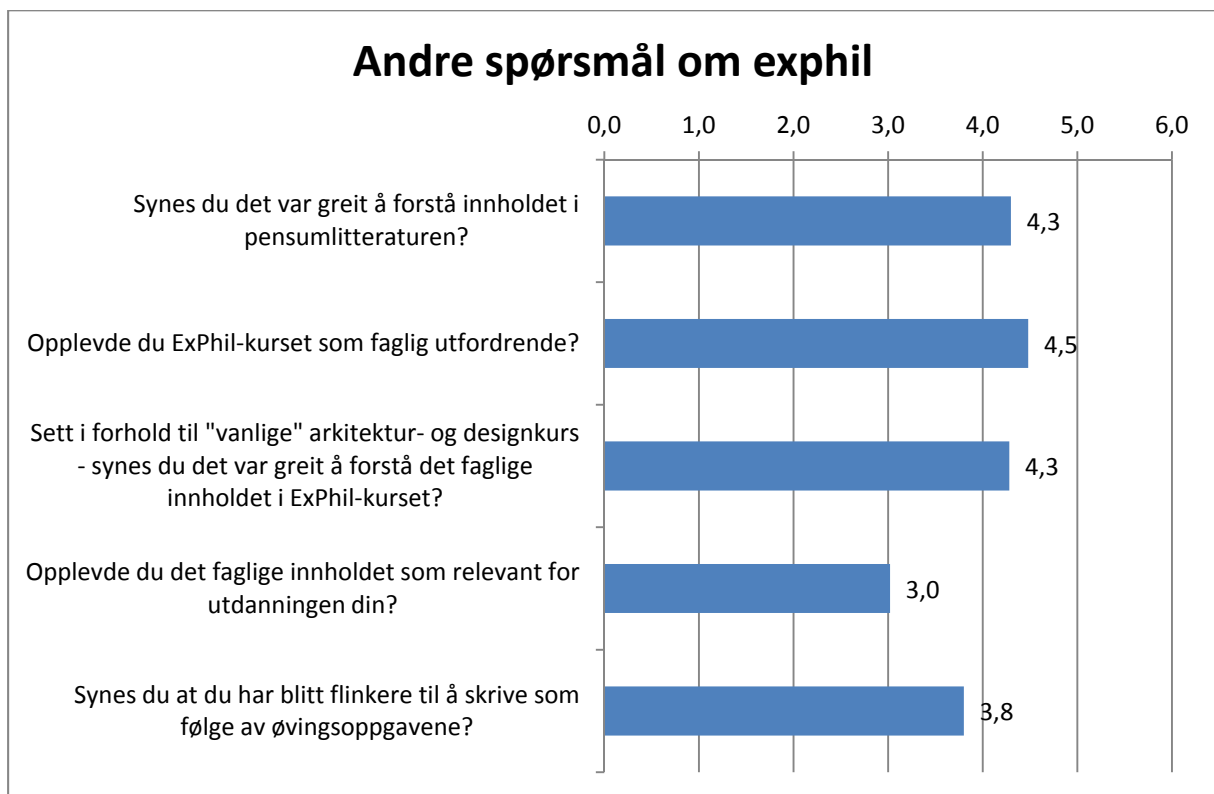
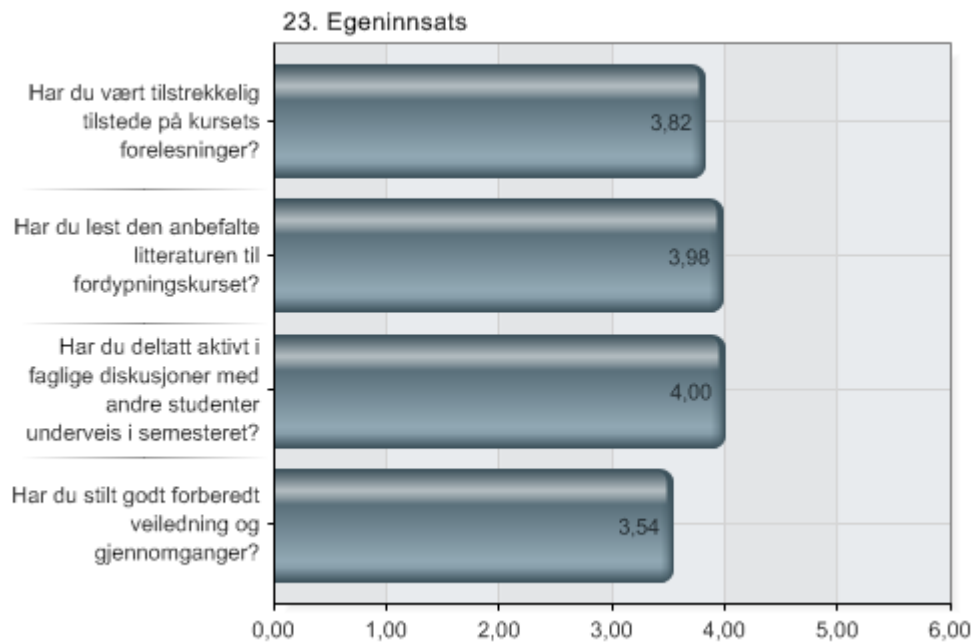
Studentene mener:

Variierende tilbakemeldinger til forelesningene; noen var veldig gode, andre var tunge å følge med på. Mye tyder på at mange av de mindre positive kommentarene til undervisningen har sammenheng med enkelte studenters problem med å se at Exphil har relevans for arkitektur- og industrideSIGNutdanningene. Noen er veldig opptatt av kursets manglende relevans (eks: "David Hume er like faglig relevant som Donald Duck"), men det er noe færre kommentarer om dette sammenlignet med tidligere semestre.

Flere kommenterer at opplegget med gruppeseminarer var bra, og at grundige tilbakemeldinger på øvingsoppgavene var bra.

Vanskelig å få tid til å lese nok pensum. Lesing og deltakelse på seminarer ble for mange nedprioritert til fordel for arbeid med studioprosjekt.

Noen kommenterer at kurset burde vært bedre koordinert med studioskursene, særlig med tanke på oppgavedatoer i semesterinnspurten.



Kursansvarliges tilbakemelding (Martina Keitsch og seminarlærer Håkon Flemmen):

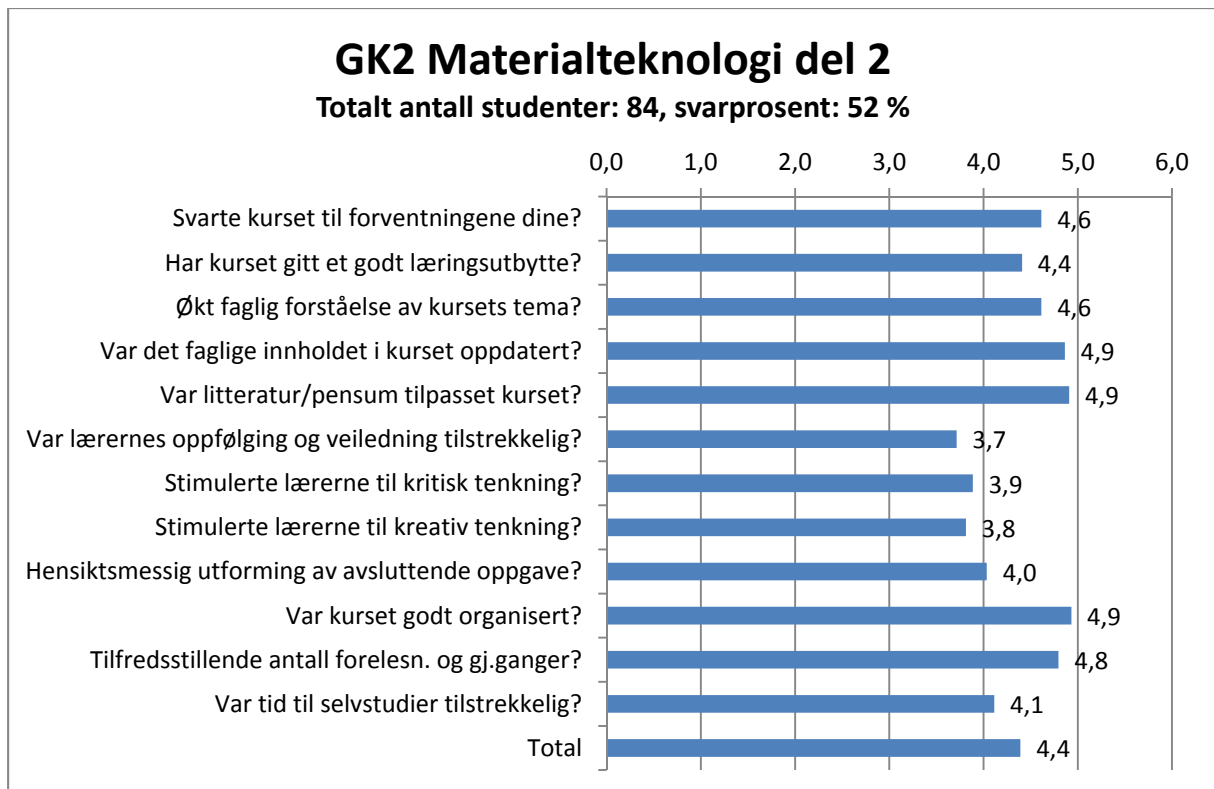
Stoffet kan tilpasses studentenes behov bedre

Godt læringsutbytte. Markant forbedring fra første til andre øvingsoppgave. Kurset har slik sett også en viktig funksjon for opplæring i essayskriving. Gruppeseminarene er viktig for dialogen med studentene, selv om det var for mange studenter per gruppe denne gangen (30-40). Det er tydelig nivåforskjell mellom studentene som deltar på seminarer og de som bare følger forelesningene. Viktig å stimulere til deltakelse.

Moodle fungert OK. Læringsutbyttet kan forbedres ved bruk av flere eksempler og medier for å forklare filosofiske ideer.

Hele pensum bør være eksamensrelevant – i år fikk studentene beskjed om at deler av pensum ikke ville komme på eksamen. Dette gjør at de ikke leser disse delene av pensum.

For dem som melder seg på seminarer bør oppmøte være obligatorisk – kan en melde seg av blir tilstedeværelsen for ustabil.



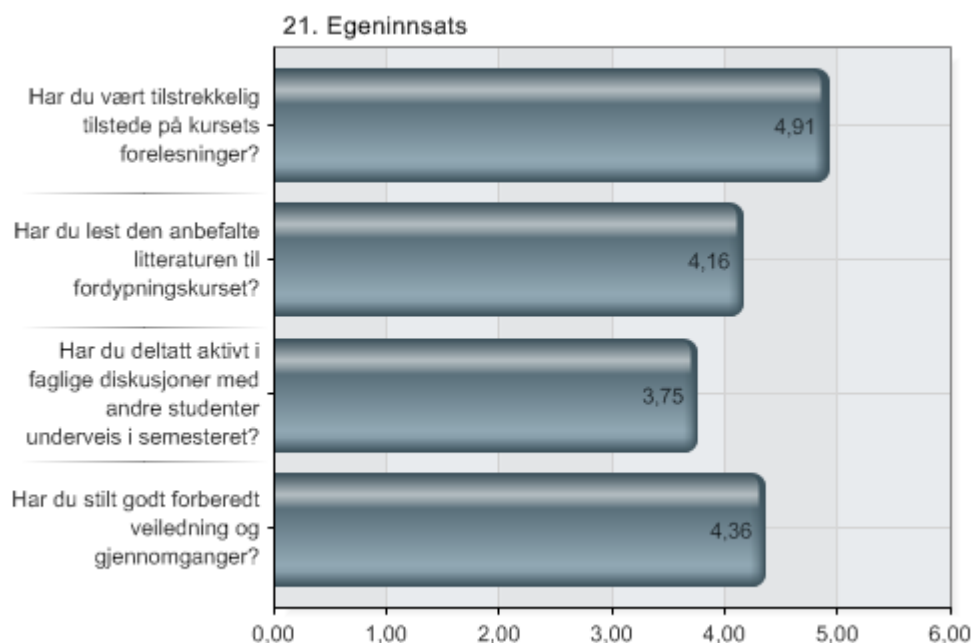
Ansvarlig lærer: Solveig Sandness

Studentene mener:

Stort sett positive kommentarer til tydelig og god undervisning.

Studentene har ulike preferanser i forhold til undervisningsform, for eksempel ppt.- eller tavleundervisning, struktur på tilbakemeldinger osv. Noen kommentarer bærer preg av at undervisningsformen ikke oppleves som like spennende som praktisk og prosjektbasert undervisning.

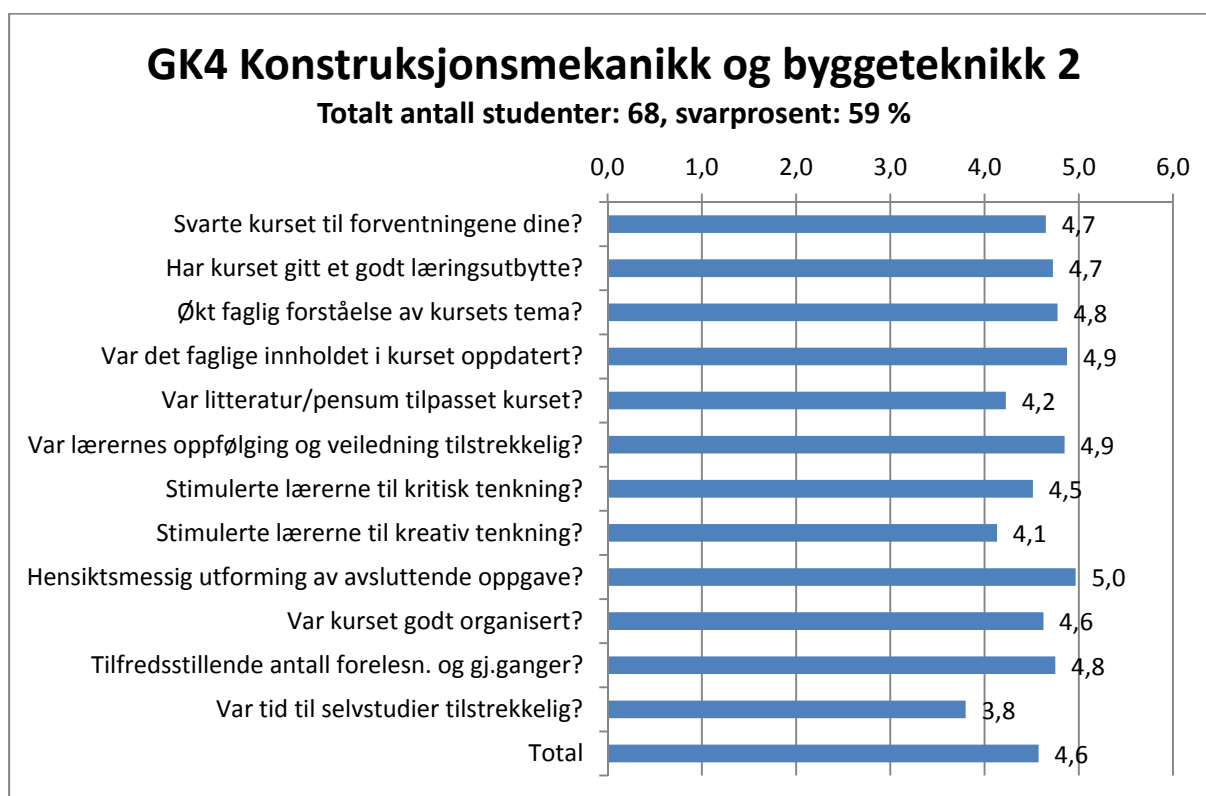
Flere mener læringsutbyttet kunne vært økt gjennom mer lesing før forelesningene.



Kursansvarliges tilbakemelding

Undervisningen kunne vært forbedret ved flere praktiske øvinger. Dette lot seg ikke gjennomføre, men håper på praktiske plast- og tre-øvinger neste år.

OK balanse mellom studenter og lærerressurser pga tre studentassistenter.



Ansvarlig lærer: Bjørn Sandaker

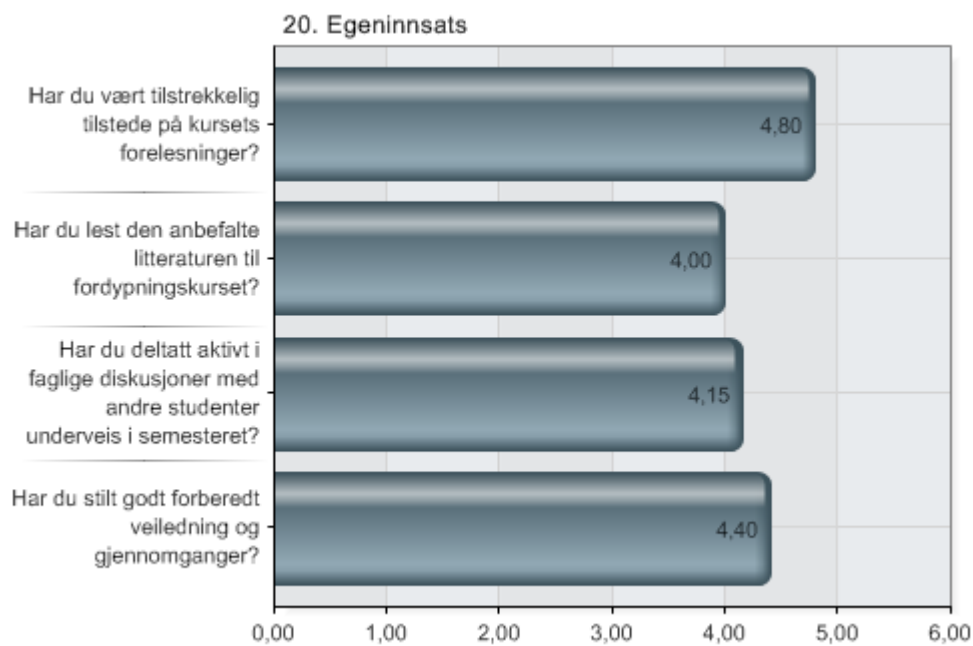
Studentene mener:

Vanskelig pensumbok som ikke gjør det lett å få grep om det mest grunnleggende i kurset. Også tungt for mange at den er på engelsk.

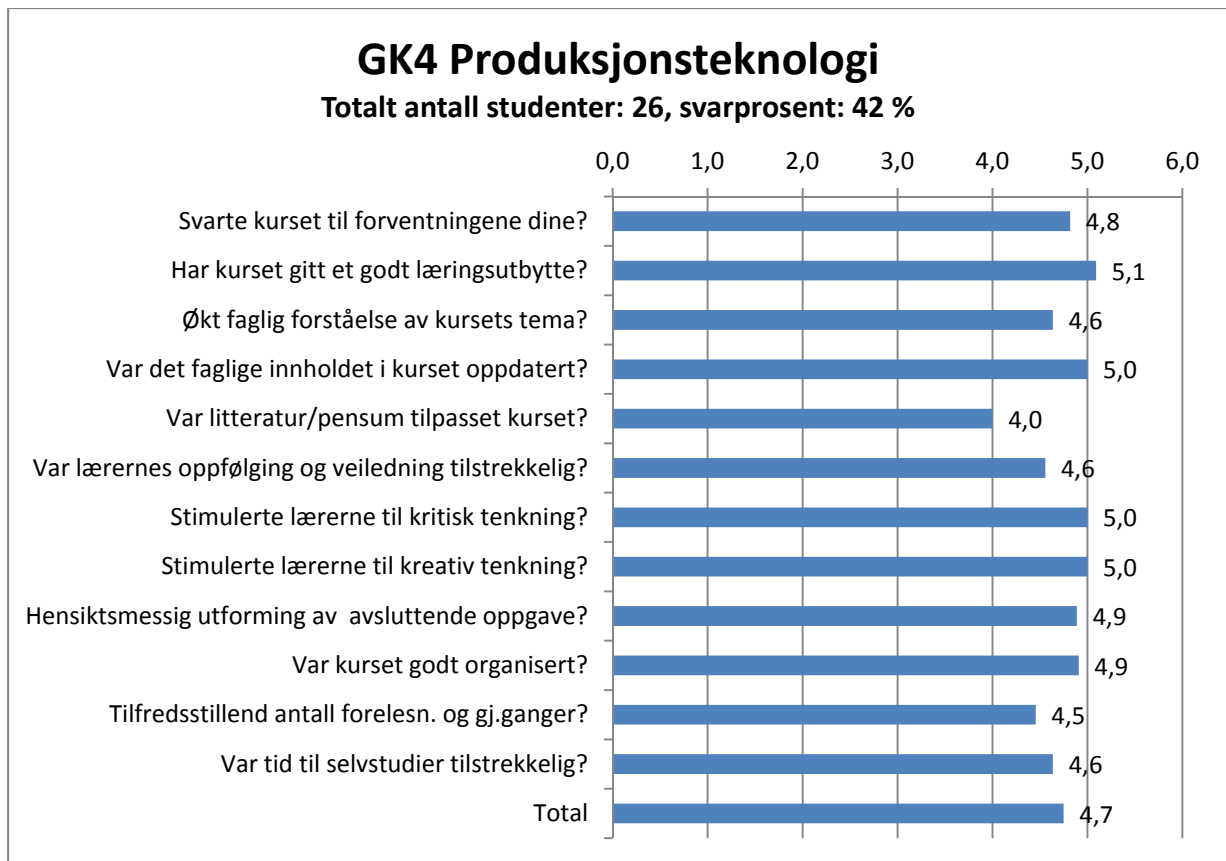
My skryt til forelesningene. Fint at lærerne var tilgjengelige for studentene etter forelesninger og på kontorene sine.

Noen kunne tenkt seg flere praktiske workshops for å lære bedre gjennom å anvende teoriene. Gjerne bygging i 1:1.

Noen synes det er vanskelig å prioritere å lese tilstrekkelig av litteraturen ettersom studiprojektet tar så mye tid.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen



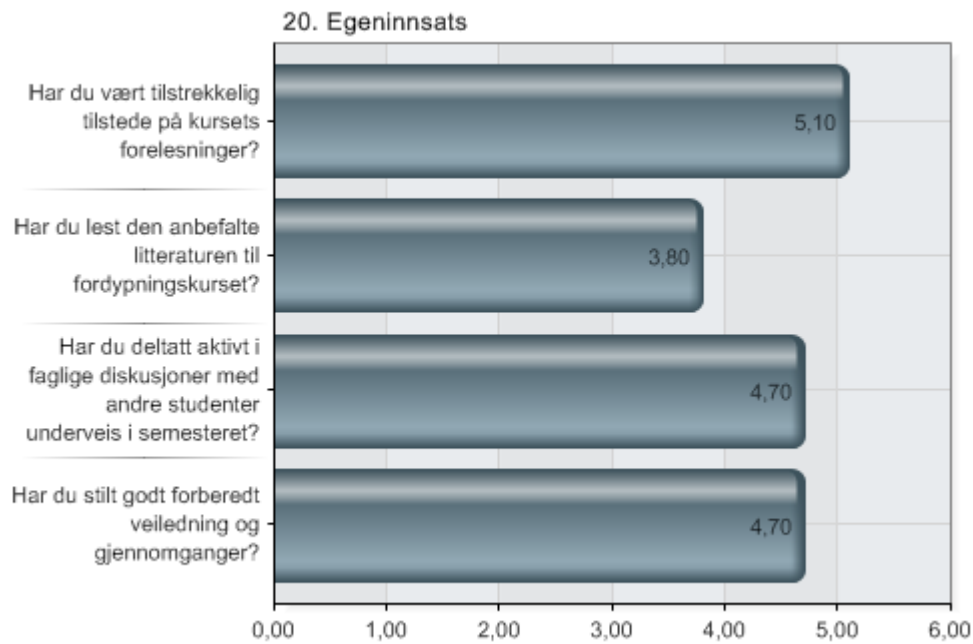
Ansvarlig lærer: Steinar Killi

Studentene mener:

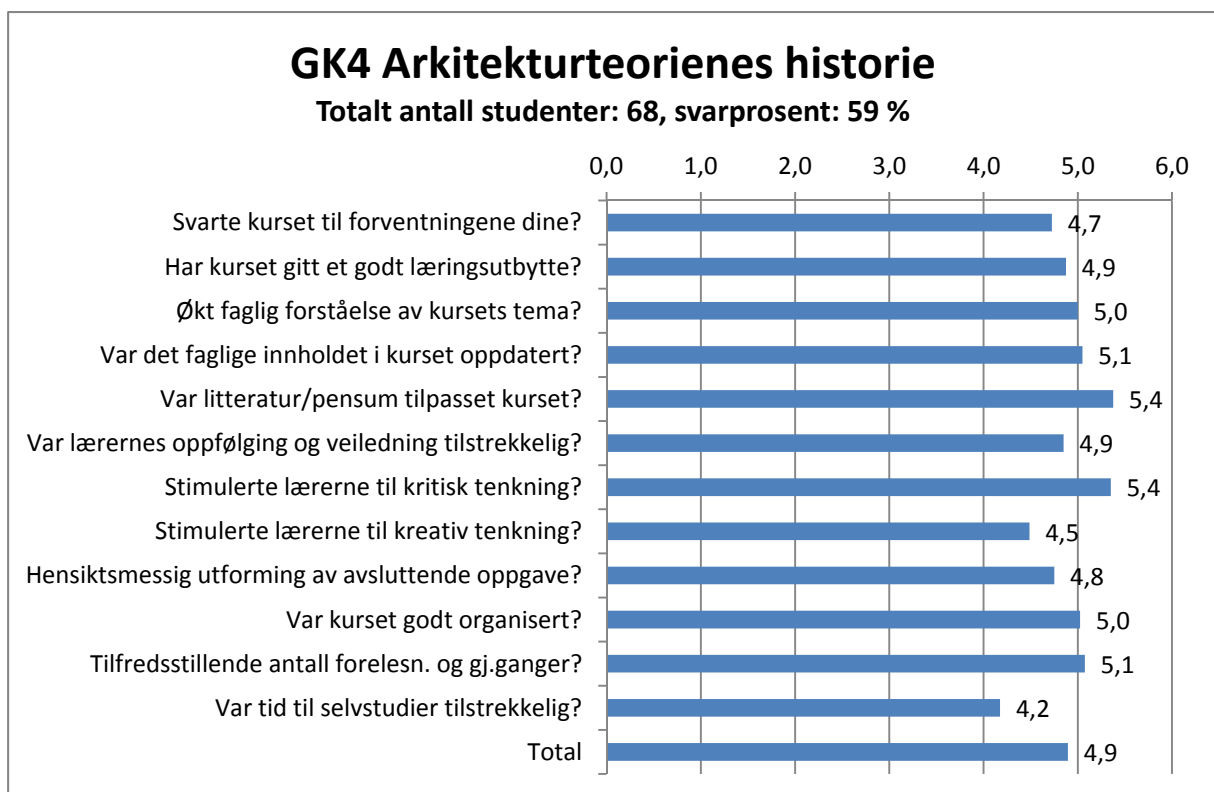
Bra med deltakelse fra eksterne fagfolk.

Lite litteratur - erstattet med ppt-presentasjoner

Kurset var tett sammenvevd med studiokurset, tilbakemeldinger på det teknologiske ble gjerne gjort i forbindelse med studioprojektet.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



Ansvarlig lærer: Mari Hvattum

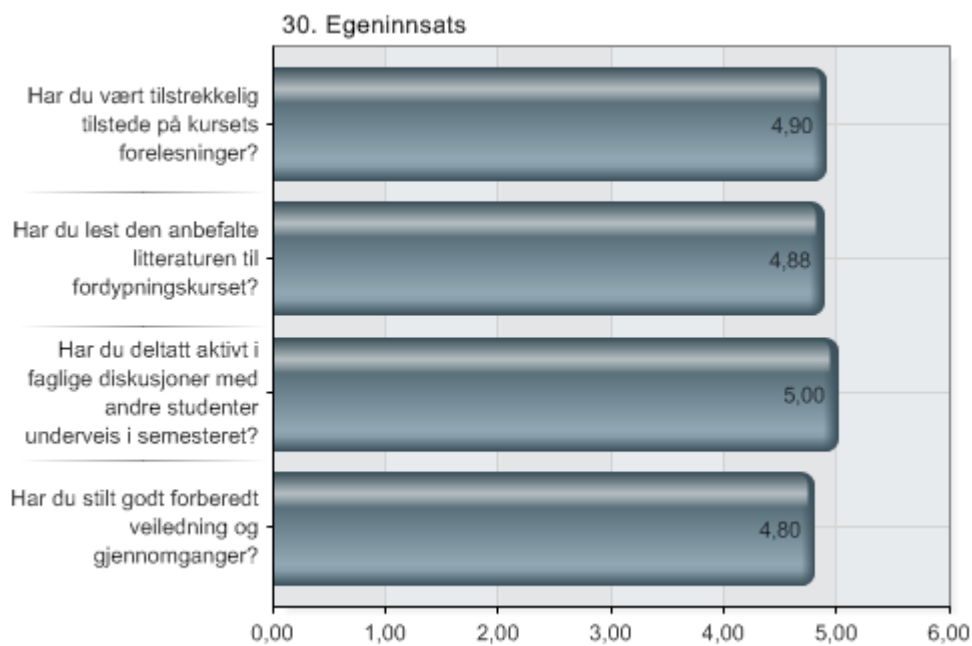
Studentene mener:

Mye skryt til forelesningene og seminarene. Spennende, engasjerende og motiverende for egen læring. Også interessante tekster på pensum.

Noen få som ikke hang med og/eller gir uttrykk for å ikke like/forstå vitsen med kurset. Dette gjenspeiles også i noe spredt poenggivning.

Noen reagerer på at deltakelse på de obligatoriske gruppeseminarene ikke hadde innvikning på slutt karakter.

Noen mener de kunne forbedret læringsutbyttet ved å tørre å delta mer aktivt i gruppediskusjonene, og begynne tidligere med skriving. Også en utfordring at andre parallelle kurs krever mye tid.

**Kursansvarliges tilbakemelding:**

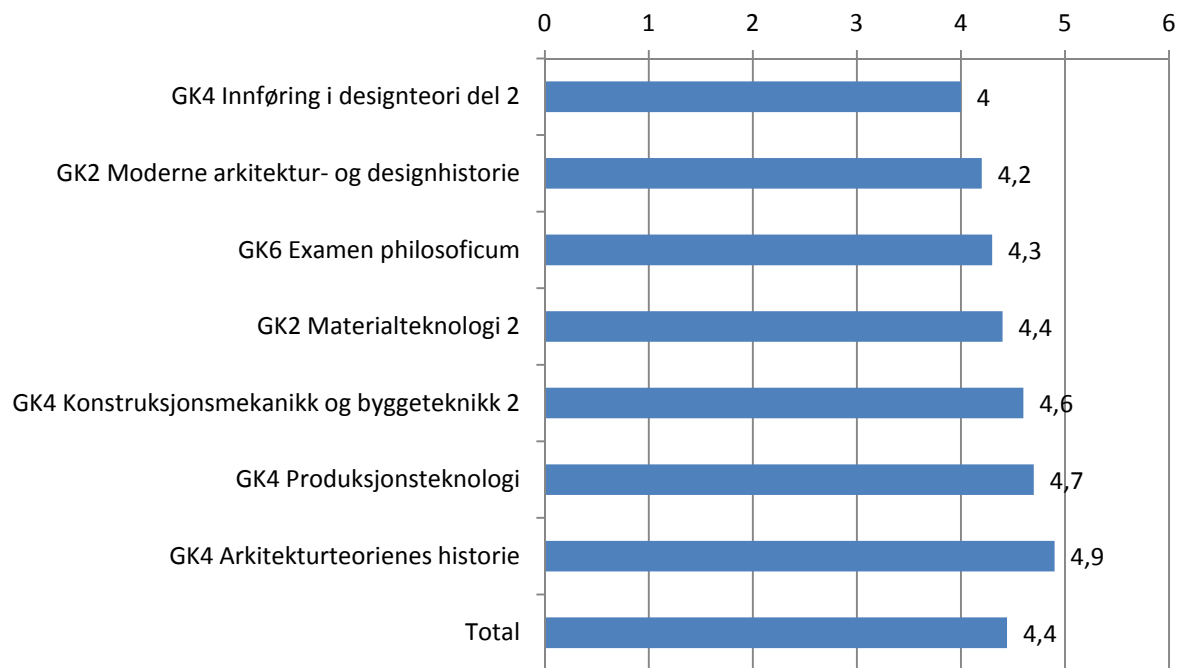
Kurset er basert på seminargrupper, noe som sikrer en svært god dialog mellom lærer og student. Studentene er ivrige og svært aktive i deltagelsen. Læringsutbyttet oppnådd i stor grad.

Med ca 65 studenter blir tre seminargrupper litt lite; det ideelle ville være å ha fire parallelle grupper. Kurset er forøvrig i stadig endring, med nye tema og en kontinuerlig oppdatert kurslitteratur.

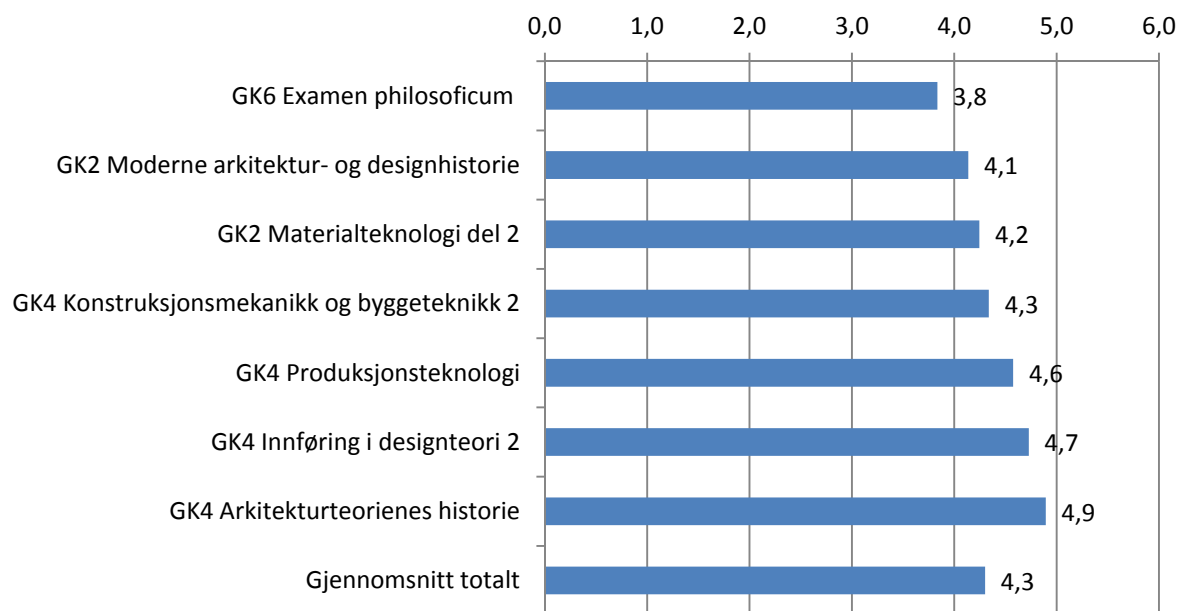
Mer skrivetrening kunne nok med fordel vært lagt inn: mange studenter syntes nok det var vanskelig å skrive et akademisk essay.

Ikke brukt Moodle i dette kurset.

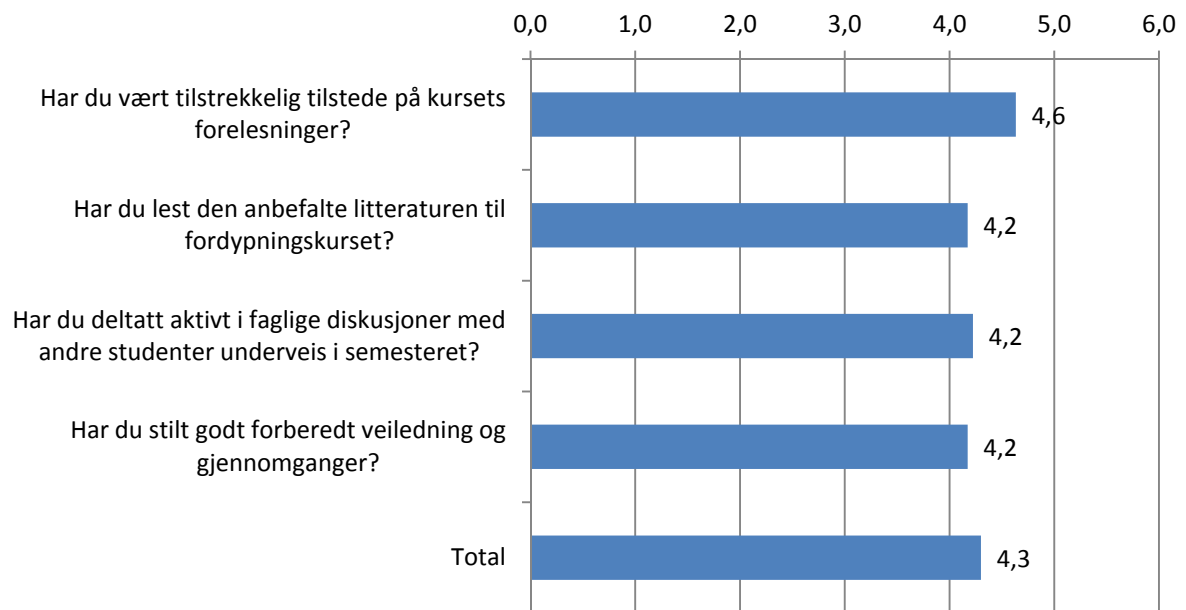
Gjennomsnittscore alle små grunnkurs



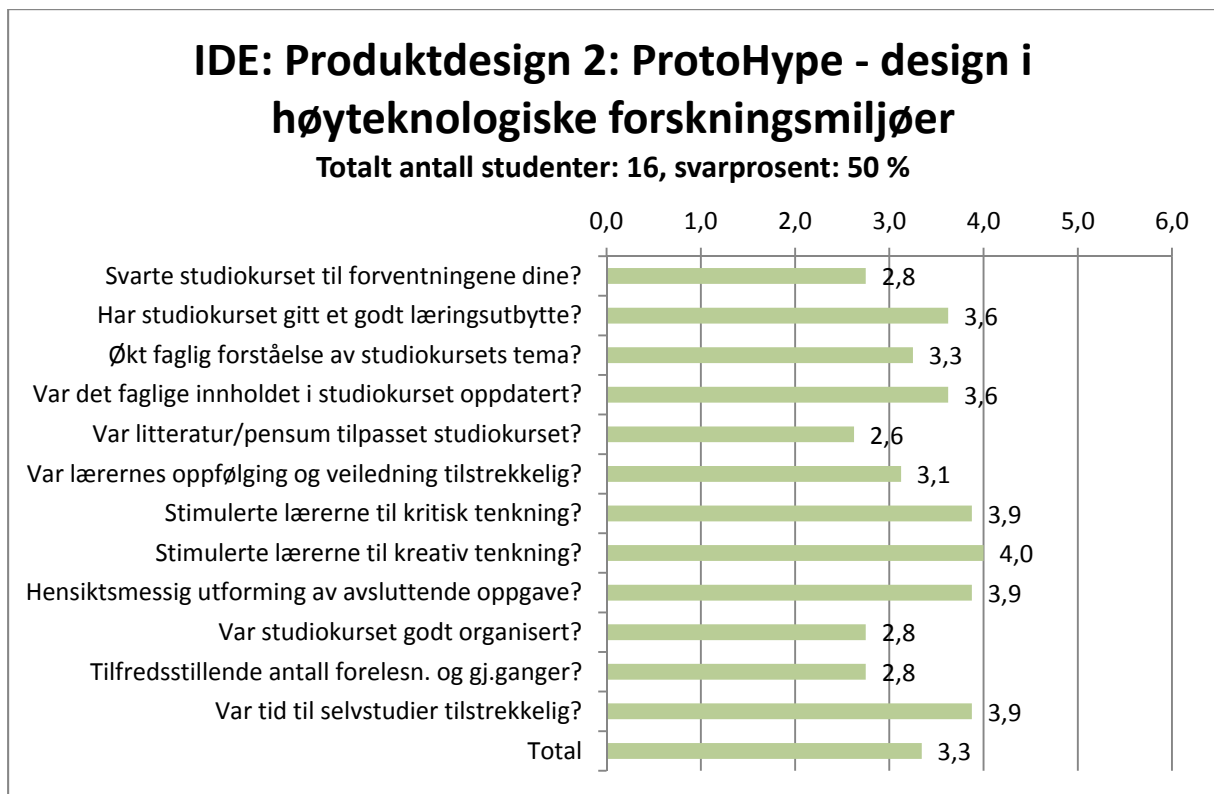
Gjennomsnittscore for spørsmål om egeninnsats, små grunnkurs



Gjennomsnittscore per spørsmål om egeninnsats, små grunnkurs



3.3 Studiokurs

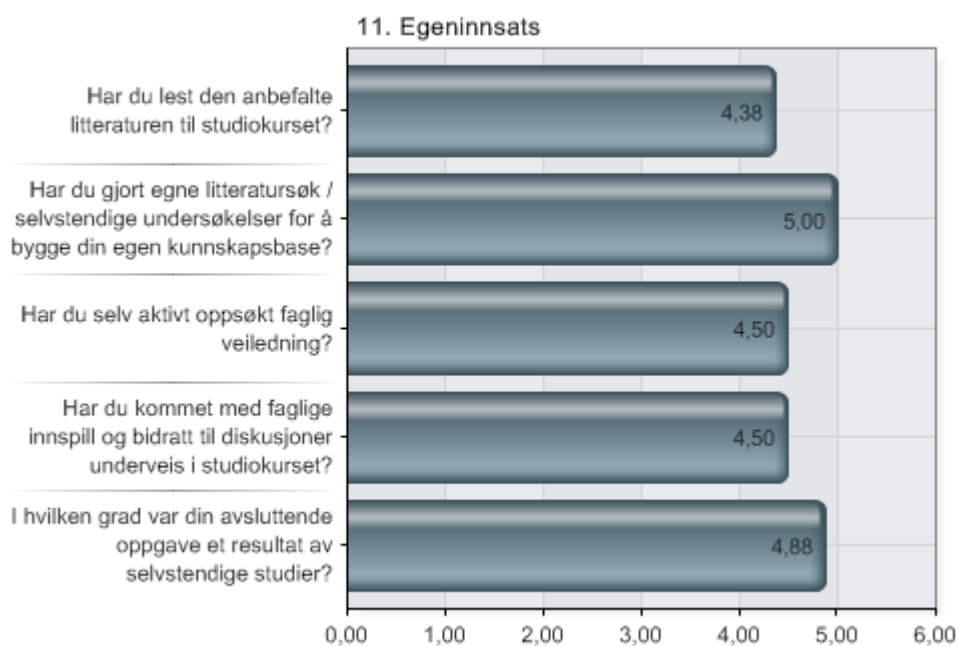


Ansvarlig lærer: Håkan Edeholt

Studentene mener:

Lite faglig innhold i form av pensum, forelesninger og veiledning. Studentene ble mye overlatt til seg selv.

Bra videoworkshop.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

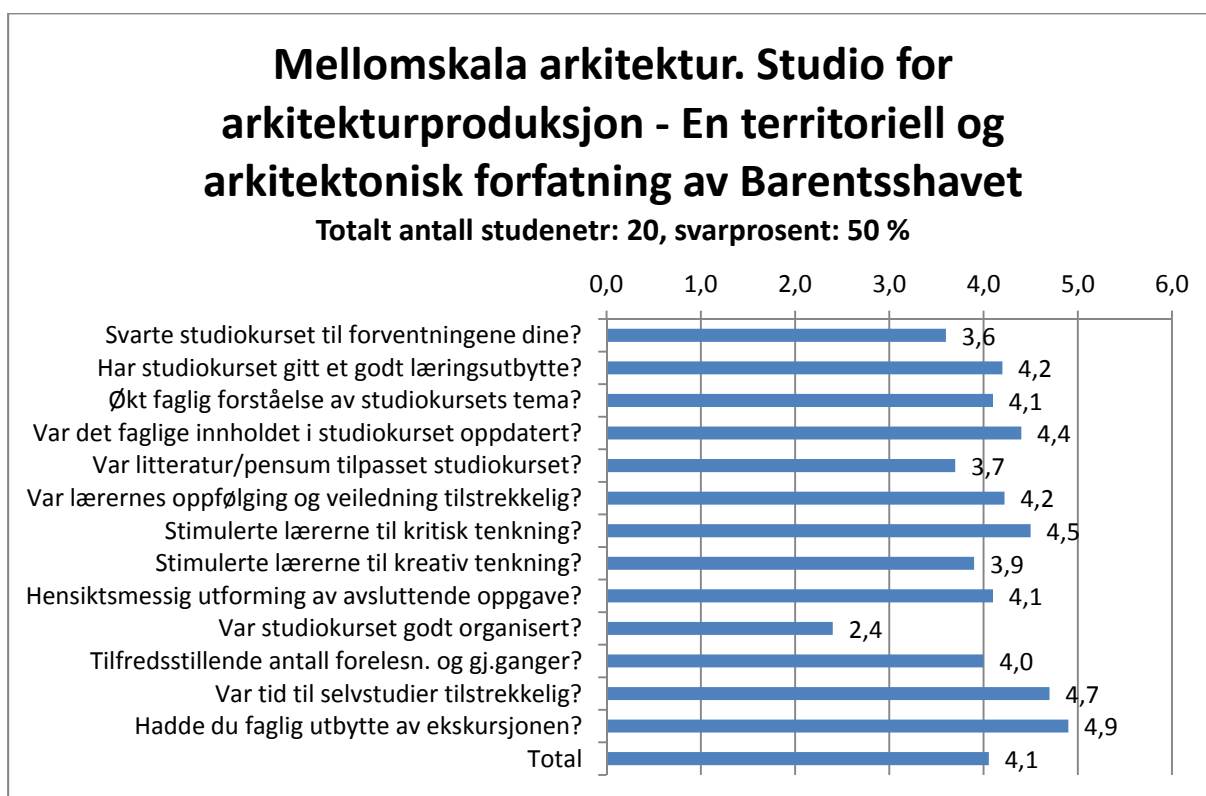
Sensor Bjørn Saunes' tilbakemelding:

Jevnt over en bra høy standard i konseptuell tenkning. Kursopplegget rettet mer mot reelle kunderelasjoner er godt lagt opp og gir studentene en realitetssjekk. Virker som det kunne vært lagt opp til mer interaksjon mellom gruppene underveis, styrt mer fra kurslederens side.

3/4 grupper leverer meget bra resultater og inntrykk. 1/4 grupper lever ikke opp til standarden av de øvrige.

En vurdering som dette blir gjort med min egen bakgrunn fra undervisningsinstitusjoner. I og med at studentene er ved siste året på master hadde jeg nok forventet ett høyere nivå i forhold til bevisstgjøring rundt bruk av spesifikke designmetoder og prosess.

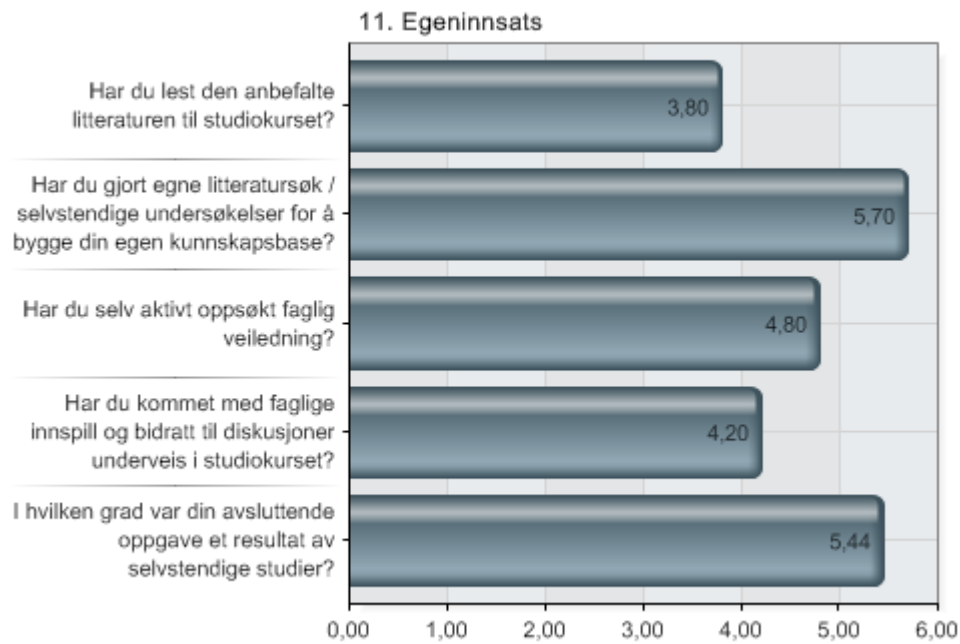
Ok forberedelsesmøte, bra debatt og diskusjon med kursholdere og deltagere.



Ansvarlig lærer: Neven Fuchs-Mikac

Studentene mener:

Ambisiøst kurs med omfattende teoretisk innhold og lang "forskningsfase". Noe kort tid til arkitektonisk utforming, og noe noen opplevde det som uklart hvordan kunnskapen kunne omsettes til arkitektur.



Kursansvarliges tilbakemelding:

Læringsutbyttet oppnådd på tross av to problemer: 1) mange studenter jobber opp til 50 % utenfor skolen og 2) flere av studentene hadde dårlig prosjekteringserfaring fra tidligere kurs. Dette gjorde at det tok tid før de forstod hva en arkitektonisk oppgave er.

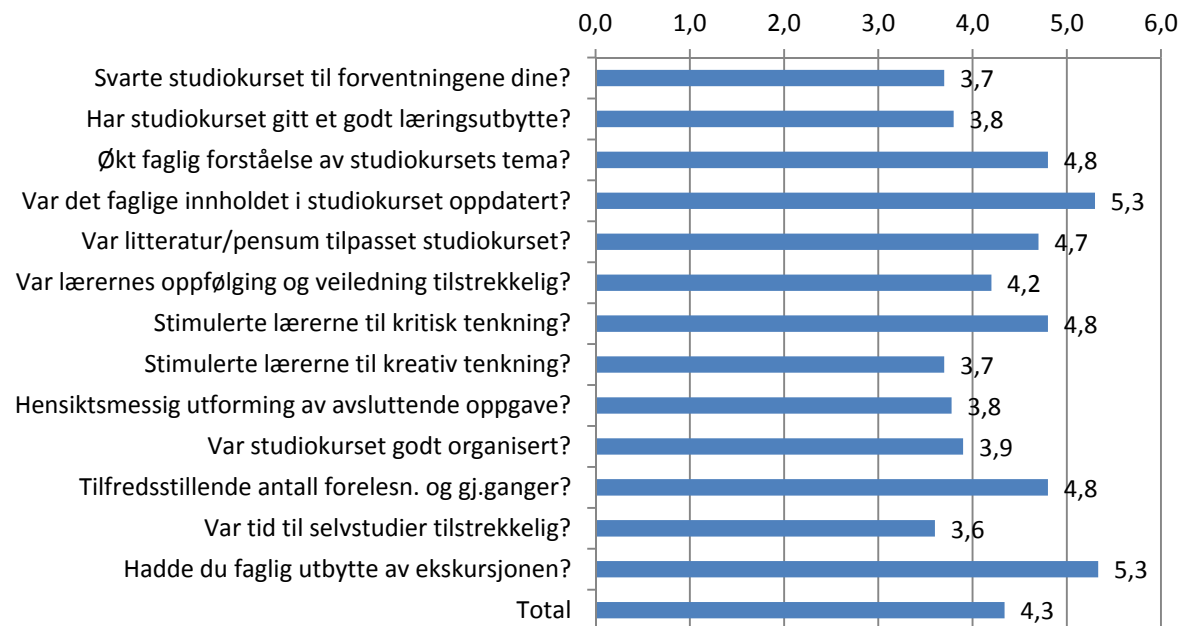
Undervisningen kunne vært forbedret gjennom en mer effektiv og pragmatisk organisering av arbeidet på daglig basis.

Ikke brukt Moodle

Blandet erfaring med nivået til utenlandske studenter.

Landskapsstudio del 1: Northern Territories

Totalt antall studenter: 16, svarprosent: 63 %

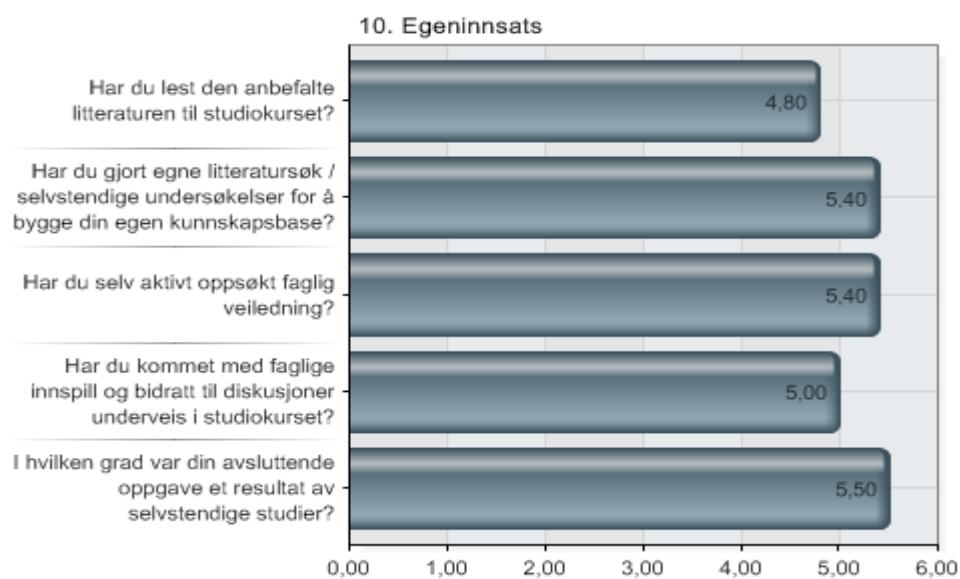


Ansvarlig lærer: Knut Eirik Dahl

Studentene mener:

Spennende og aktuelt tema for kurset. Varierende tilbakemeldinger til kvaliteten på undervisningen og studentenes opplevelse av læringsutbytte. Noen mener mange av forelesningene var gode, men ble for ensidige, og savnet bredere input.

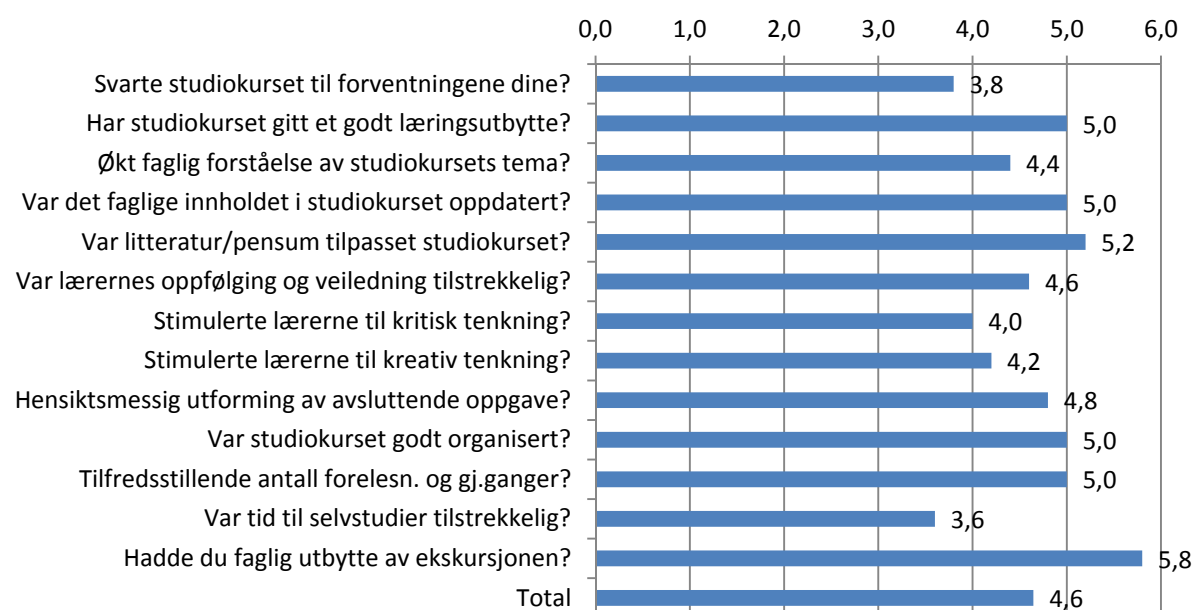
Kort tid gjorde at nesten alt fokus ble lagt på forberedende undersøkelser, og det ble lite tid til landskapsdesign.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

IDE: Interaksjonsdesign 2: Beyond the Screen

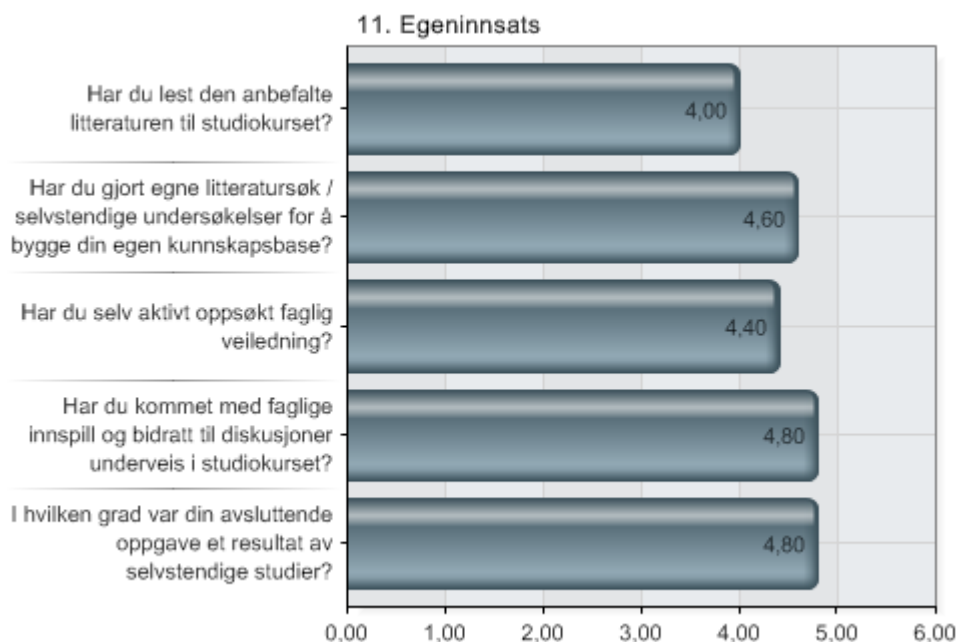
Totalt antall studenter: 10, svarprosent: 50 %



Ansvarlig lærer: Mosse Sjaastad

Studentene mener:

Bare én student som har gitt fritekstsvar: Veldig oppofrende lærer. Rikt faglig innhold i kurset. Ulempen med intensiteten er at det blir lite tid til selvstudier.



Kursansvarliges tilbakemelding:

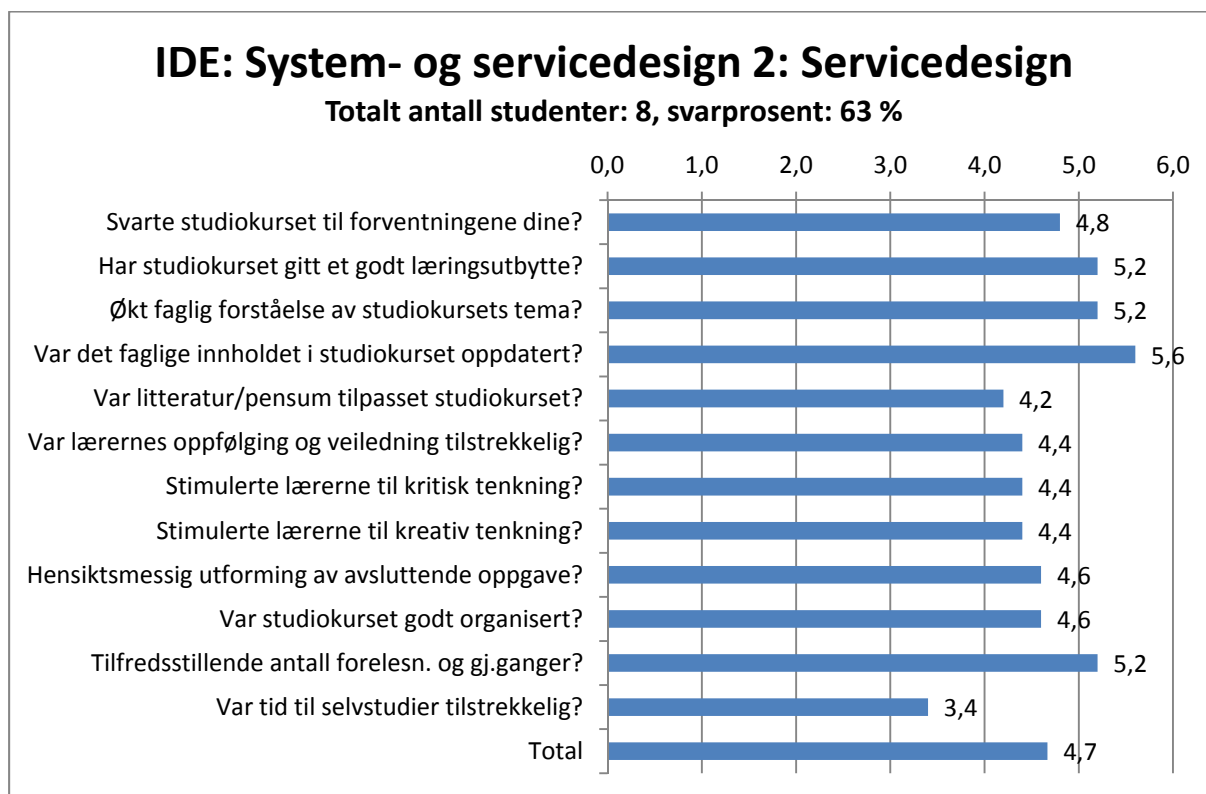
Det ble lagt stor vekt på dialogbasert undervisning. Dette fungerer bra, og det kunne gjerne vært mer tid til dette.

Læringsutbyttet oppnådd i forholdsvis stor grad for hele klassen. Studentene har designet fungerende konsepter for API, og jobbet med og forstått mer kode enn tidligere kurs.

Undervisningen kan forberedes ved å benytte flere eksterne spesialister, og å samarbeide med andre tilsvarende institusjoner eller kurs. Det er gode lærerkrefter fra AHO tilknyttet kurset, men det er et krevende kurs i et utrolig spesialisert fagfelt.

Moodle fungerer greit til å laste opp studentoppgaver, men ikke tilfredsstillende i forhold til åpenhet og deling, synlighet for et bredere publikum.

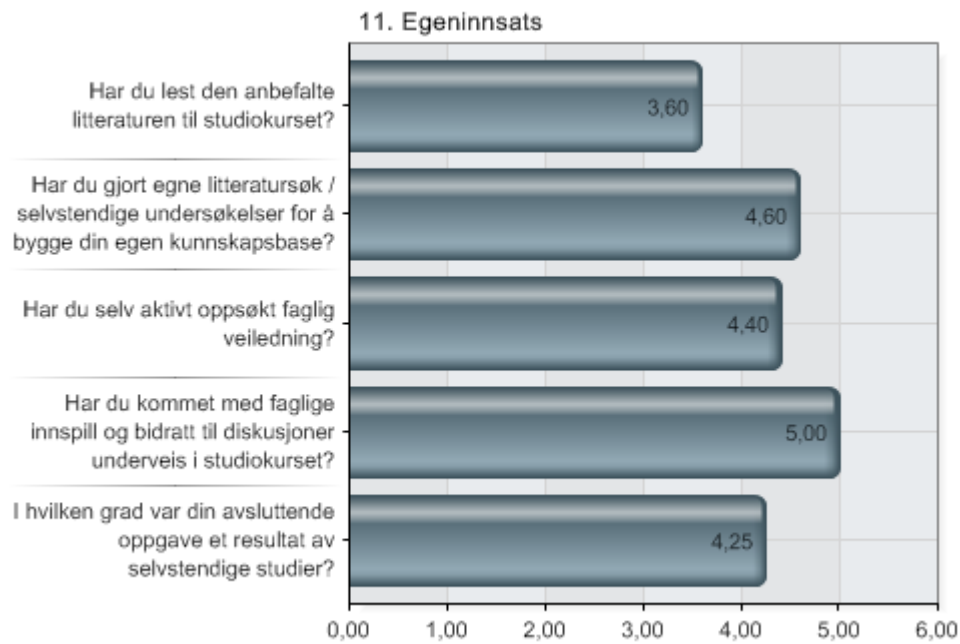
Internasjonale studenter: en hadde svært gode og smittende arbeidsmetoder, men språkproblemer. En annen hadde ingen språkproblemer, men tok semesteret som er lang ferie.



Ansvarlig lærer: Simon Clatworthy

Studentene mener:

Få fritekstsvar. Generelle, positive tilbakemeldinger. En kommentar på at det var litt lite tid til utforming av avsluttende prosjekt.



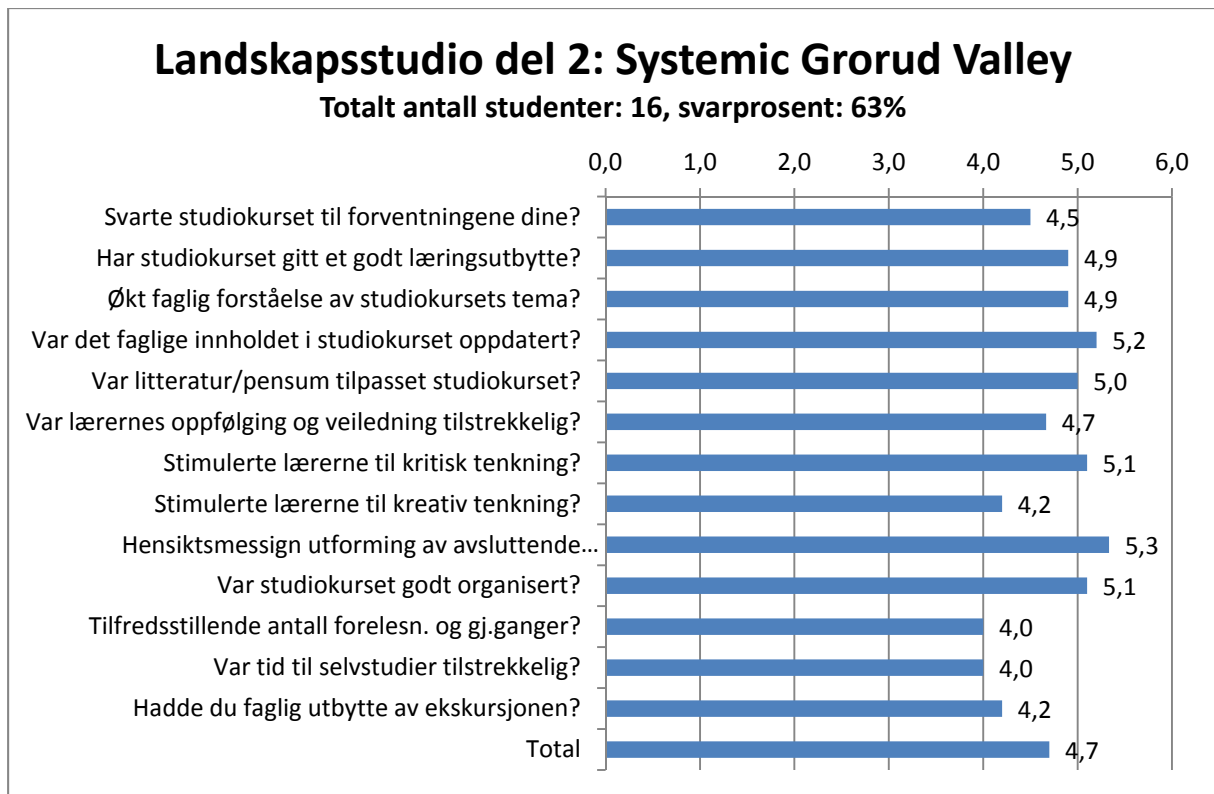
Kursansvarliges tilbakemelding:

Svært god dialog og mange interessante diskusjoner.

Læringsutbyttet oppnådd. Studentene øste oppgavene med fasilitering av prosesser i samarbeid med Posten og NHH på en profesjonell måte.

Undervisningen kunne likevel forbedres gjennom å diskutere flere strategiske spørsmål med studentene og å "pushe" dem til å utfordre begrensningene satt av "kunden" (Posten).

Moodle fungerte bra – fint å ha alt lagret der til neste kurs.



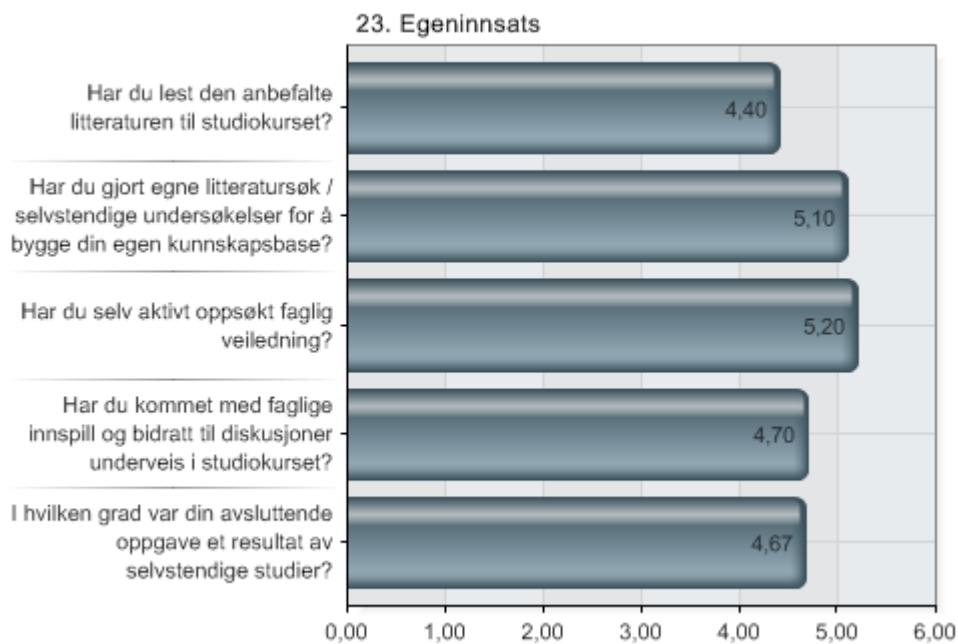
Ansvarlig lærer: Alan Berger

Studentene mener:

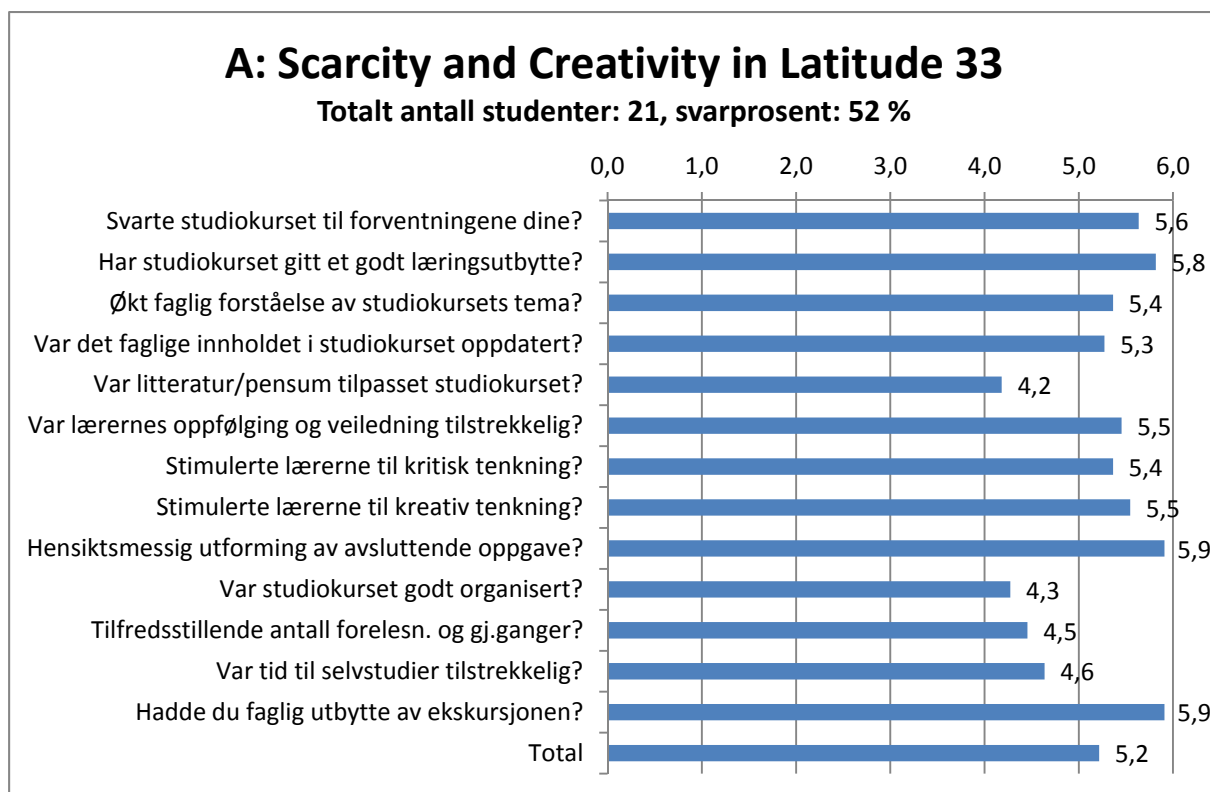
Et bra utgangspunkt for et studiet kurs – synd det bare varte et halvt semester.

Mye skryt til undervisningen i periodene kursansvarlige var til stede. Ellers noe fraværende oppfølging.

Et par kommentarer om at læreren la for sterke føringer på hvordan avsluttende prosjekt burde utføres. Ikke tilstrekkelig dialog med studentene.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



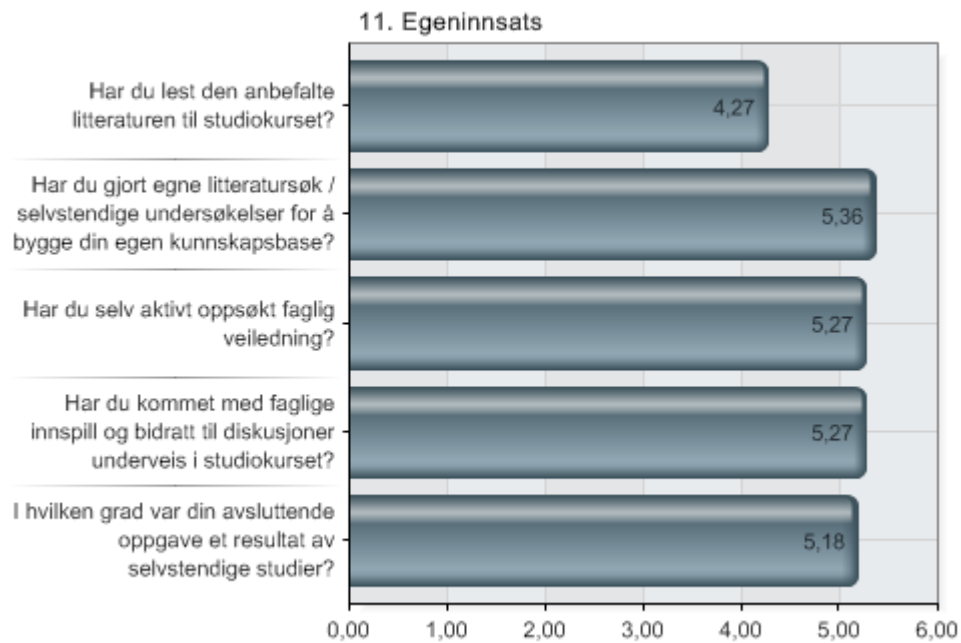
Ansvarlig lærer: Christian Hermansen

Studentene mener:

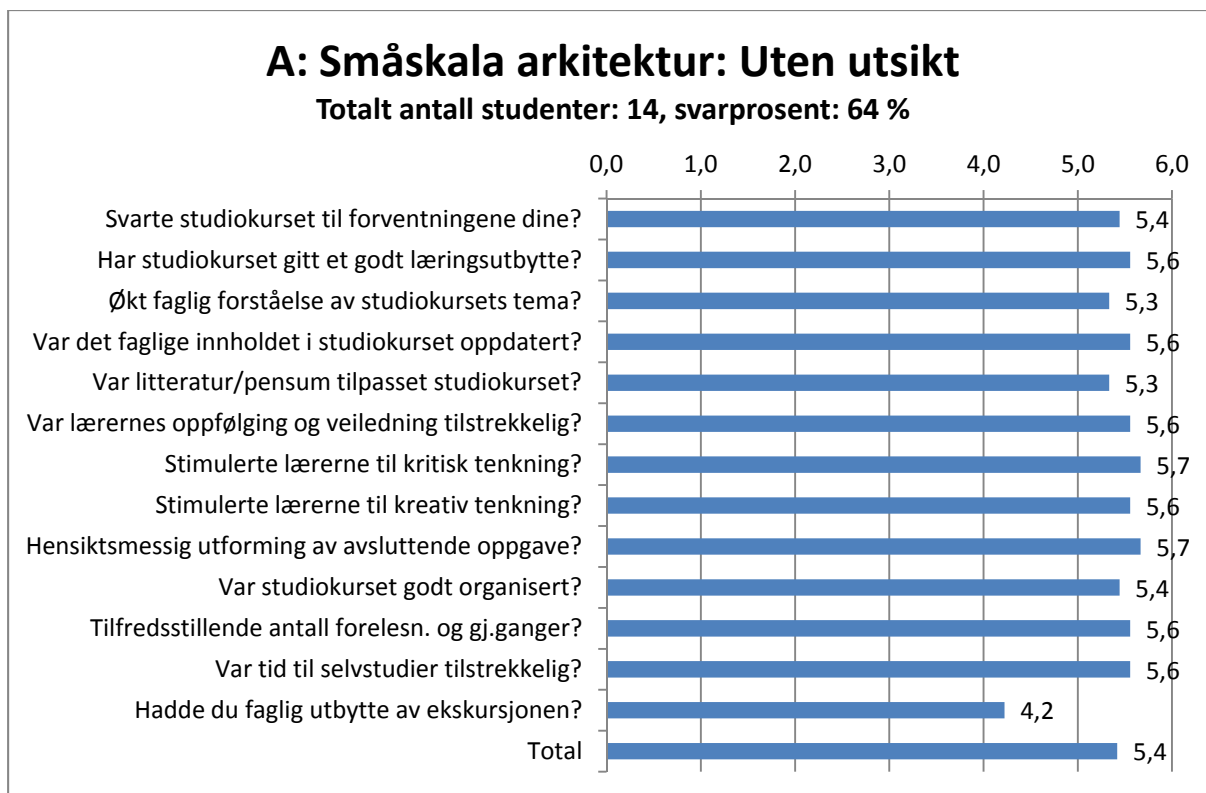
Svarene gir inntrykk av god stemning på kurset. Veldig tilstedeværende lærere under ekskursjonen til Chile.

Mye god faglig input og muligheter til praktisk utprøving av ideer.

Høy studieintensitet gjennom hele semesteret.



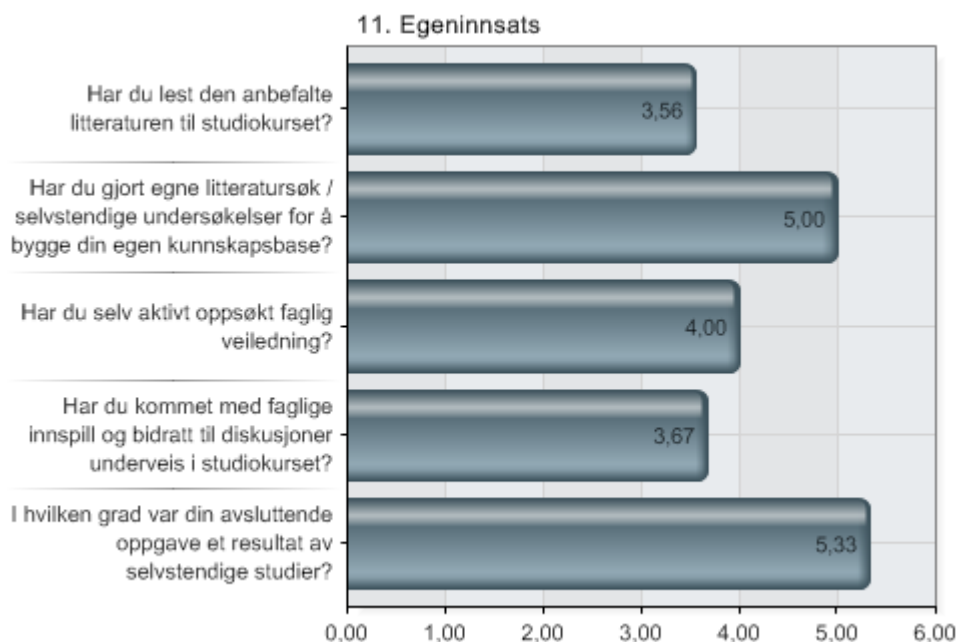
Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



Ansvarlig lærer: Knut Hjeltnes

Studentene mener:

Få fritekstsvar. Positive tilbakemeldinger til gode forelesninger og konsis veiledning til hver enkelt students prosjekt.

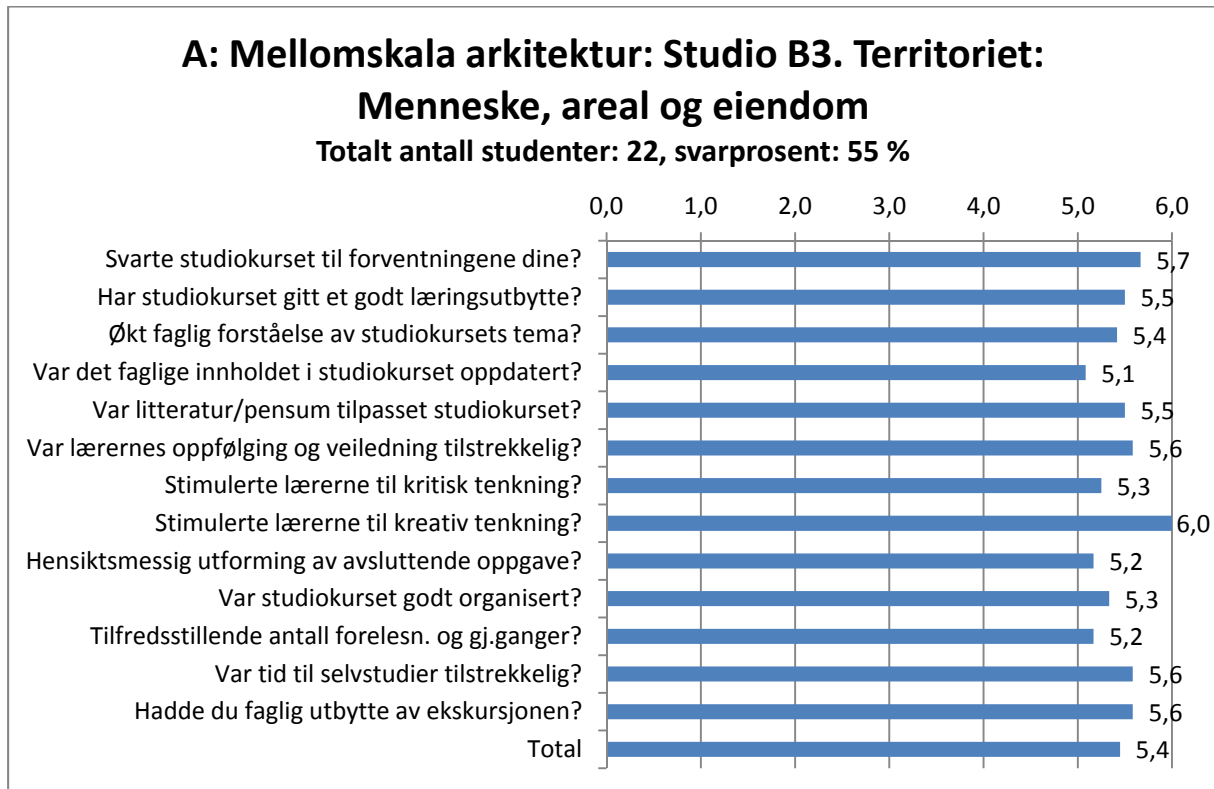


Kursansvarliges tilbakemelding:

Generelt god dialog med studentene, men tidvis litt liten intensitet og lav deltakelse ved gjennomgang. Undervisningen kunne vært forbedret gjennom å oppildne til mer aktiv studentdeltakelse. Siste del av semesteret ble noe oppstykket pga uheldig timing med påskeuke og ekskursjonsuke.

Problematisert med to englsktalende studenter. Det språklige presisjonsnivået synker når deler av undervisningen tvingen over til engelsk.

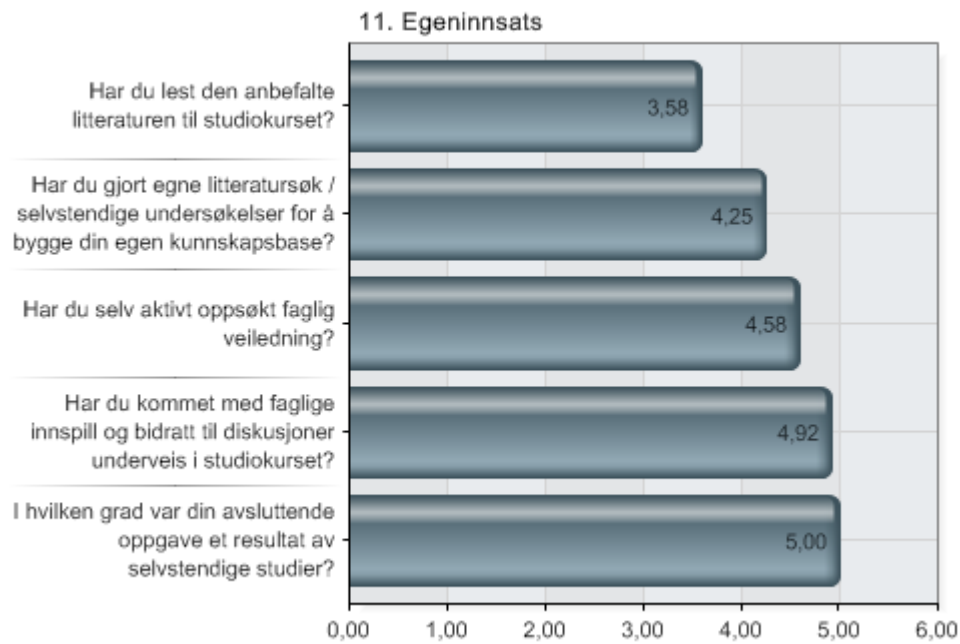
Ikke brukt Moodle.



Ansvarlig lærer: Per Olaf Fjeld

Studentene mener:

Flere svært positive kommentarer til forelesninger, seminarer og påfølgende diskusjoner. Kombinasjonen av skarp kritikk og oppmuntrende tilbakemeldingene var veldig bra for studentenes kreative prosess. Rikt læringsutbytte.



Kursansvarliges tilbakemelding:

Veldig god stemning i klassen gjennom hele semesteret. Interesserte og oppvakte studenter. Læringsutbyttet oppnådd i tilfredsstillende grad.

Undervisningen kan forberedes ved tilgang til internasjonale kapasiteter som forelesere innenfor spesifikke områder for undersøkelser.

En glede å undervise de internasjonale studentene. De bidrar til å skape et høyere nivå på kurset generelt.

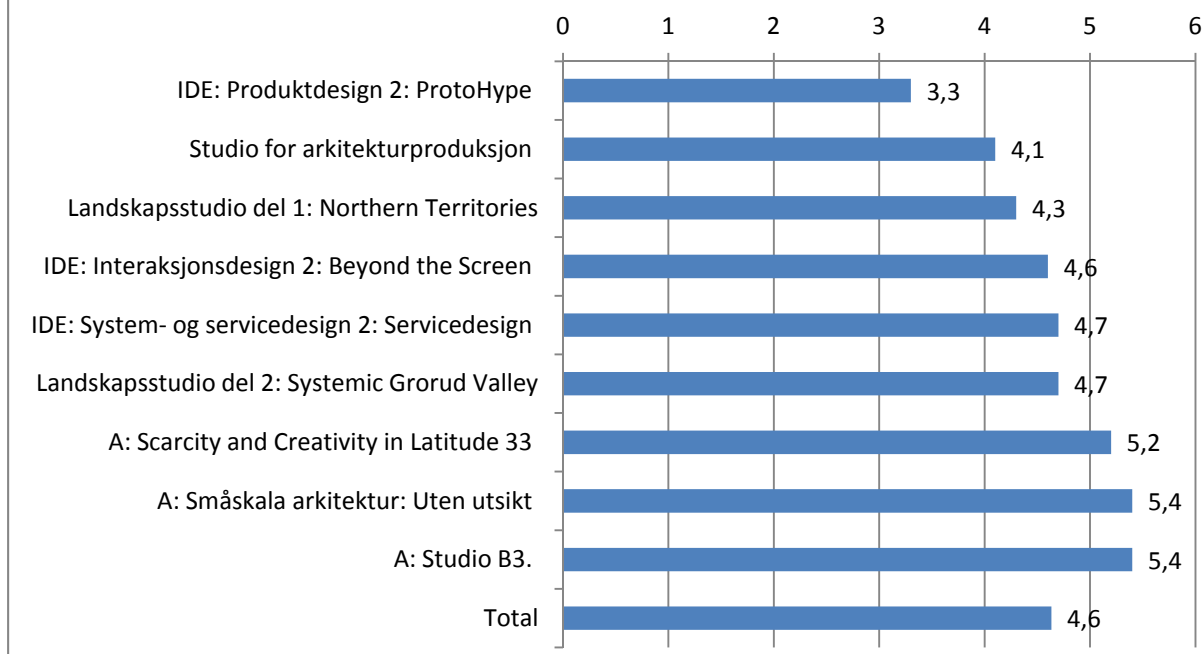
Sensor Anders Abrahams evaluering:

Gjennomgående gode resultater. Over gjennomsnittet sammenlignet med andre utdanningsinstitusjoner.

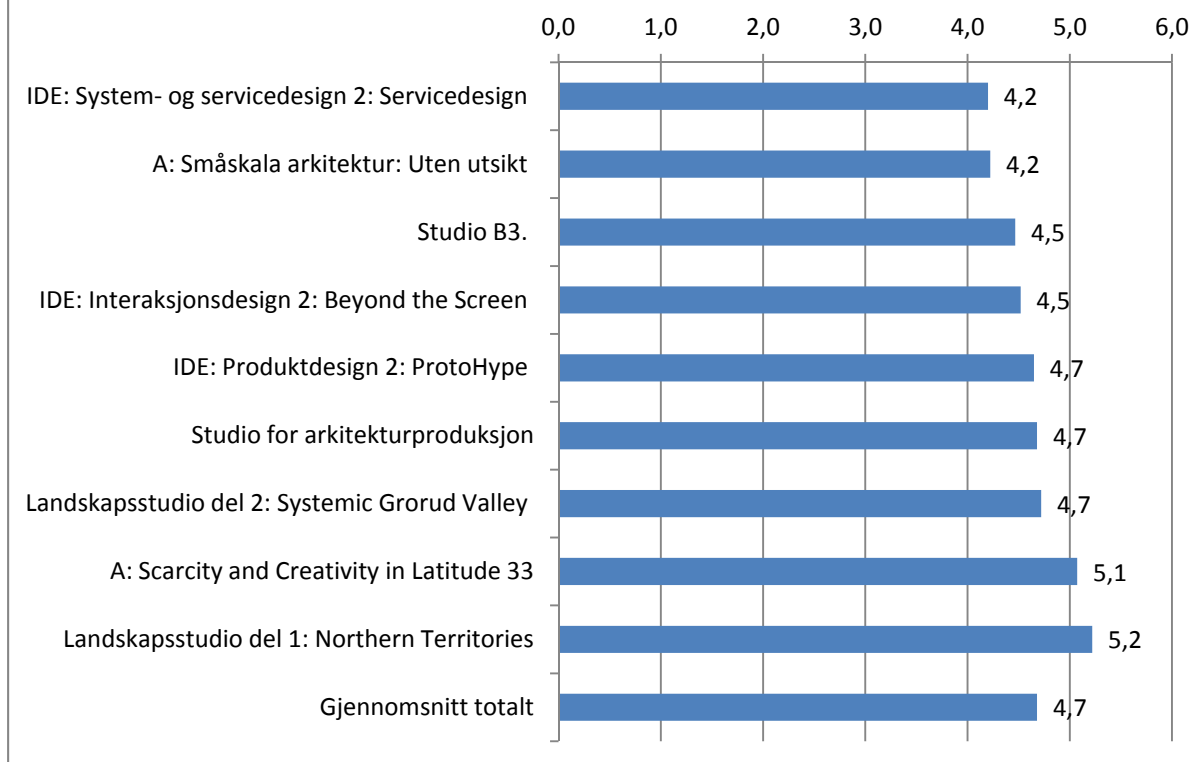
Studentenes gjennomgang kunne vært noe mer styrt og tidsbegrenset.

Gjennomsnittscore studiokurs

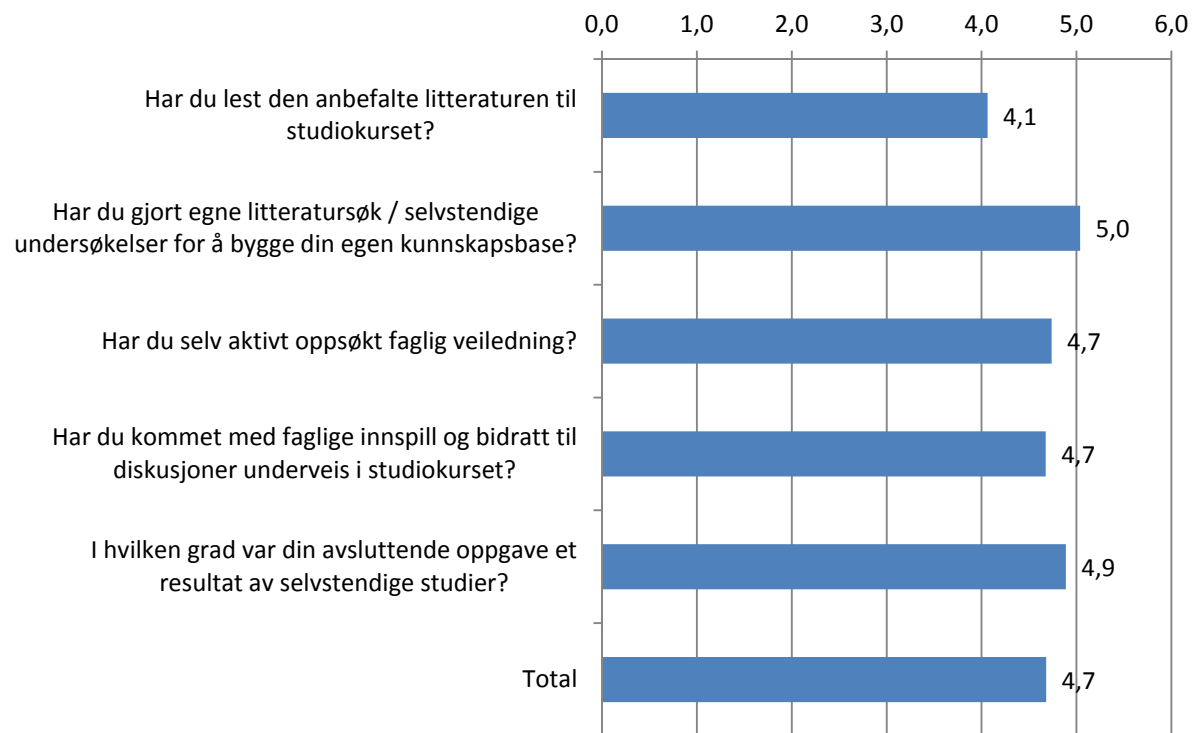
Totalt antall studenter: 165, svarprosent: 51 %



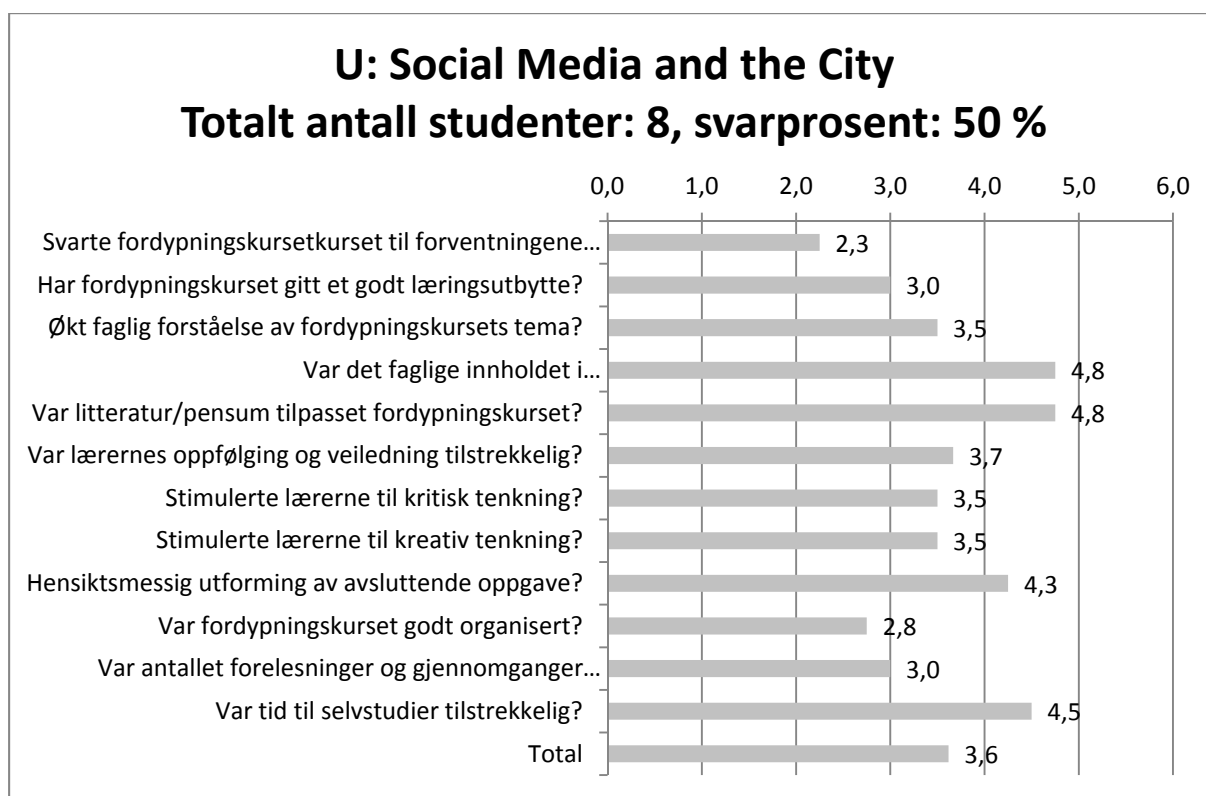
Gjennomsnittscore for spørsmål om egeninnsats, studiokurs



Gjennomsnitt per spørsmål om egeninnsats, studioskurs



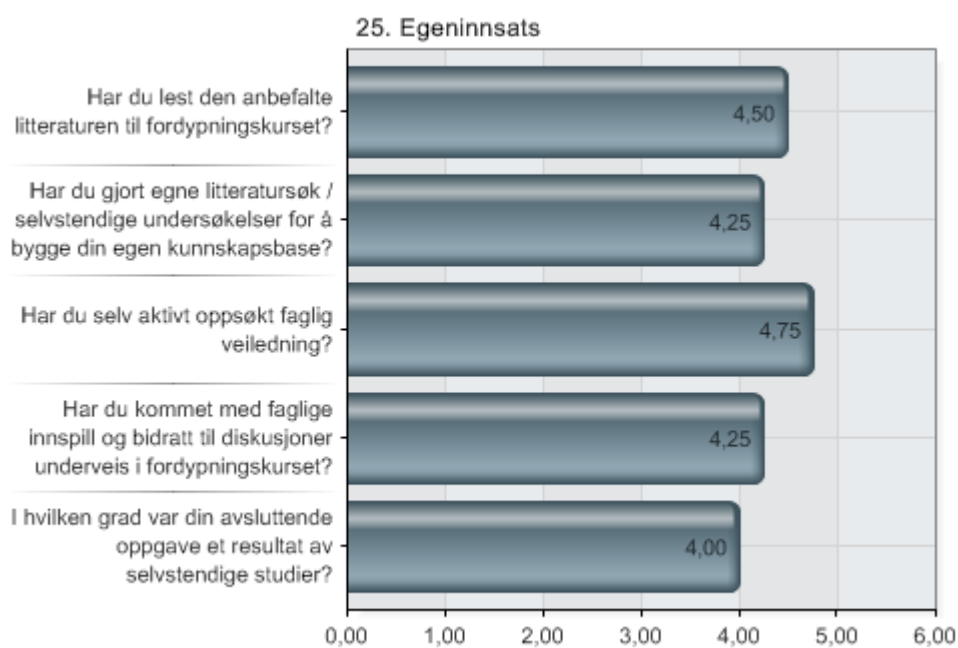
3.4 Fordypningskurs



Ansvarlig lærer: Jonny Aspen

Studentene mener:

Få fritekstsvar. Etterlyser mer teori i undervisningen, ikke bare testing av bruksområder for en YOURBAN App.



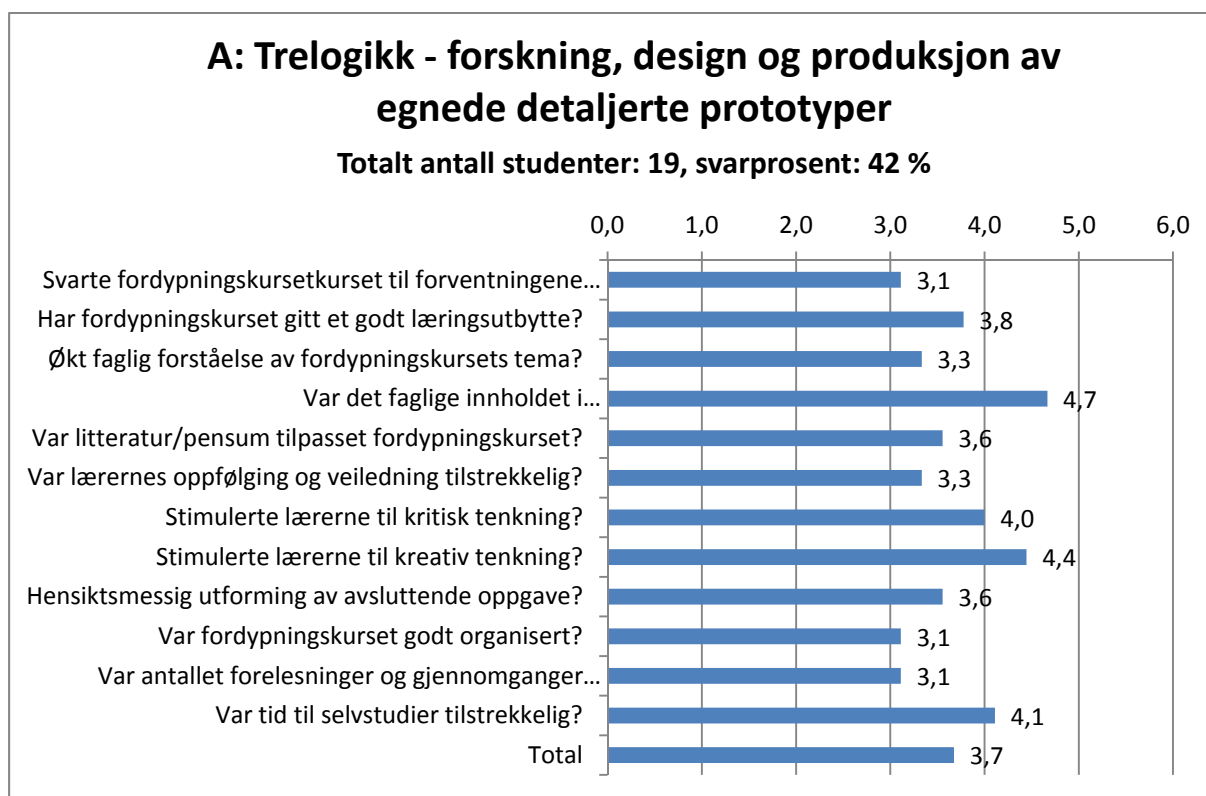
Kursansvarliges tilbakemelding:

Det praktiske og utprøvende (av iPhoneapplikasjonen Streetscape) ved kurset ble prioritert foran det teoretiske aspektet. God dialog mellom studenter, lærer og programmerere/forskere fra YOURban.

Godt sammensatt studentgruppe. Avsluttende seminarrapporter holdt alle god kvalitet.

Kurset kunne vært forbedret ved noe bedre detaljplanlegging – studentene kom litt sent i gang med utprøving av app'en pga forsinkelse i programmeringsarbeidet.

Ikke brukt Moodle.

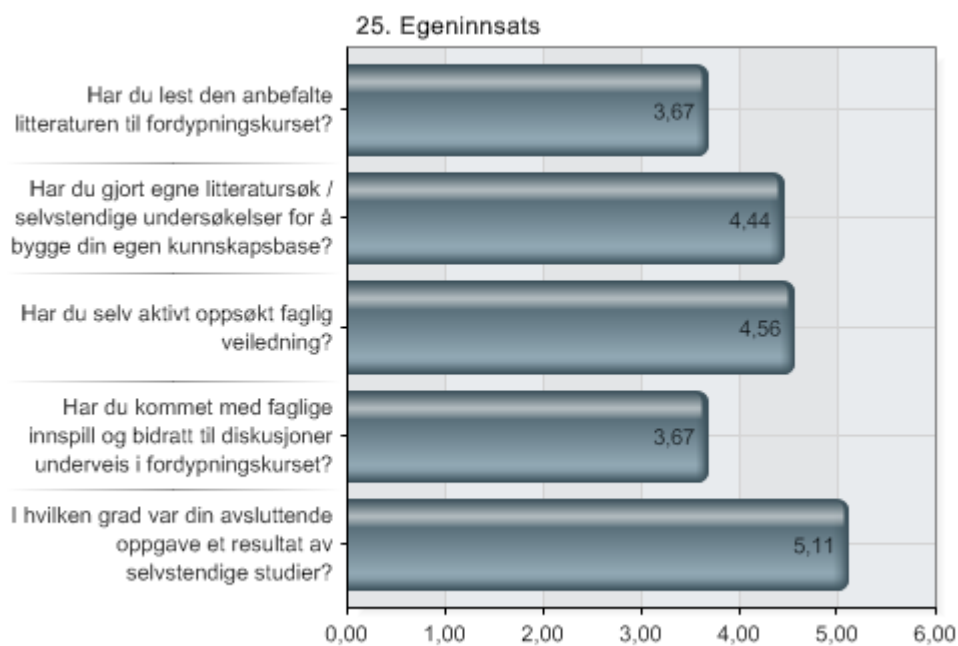


Ansvarlig lærer: Michael Hensel

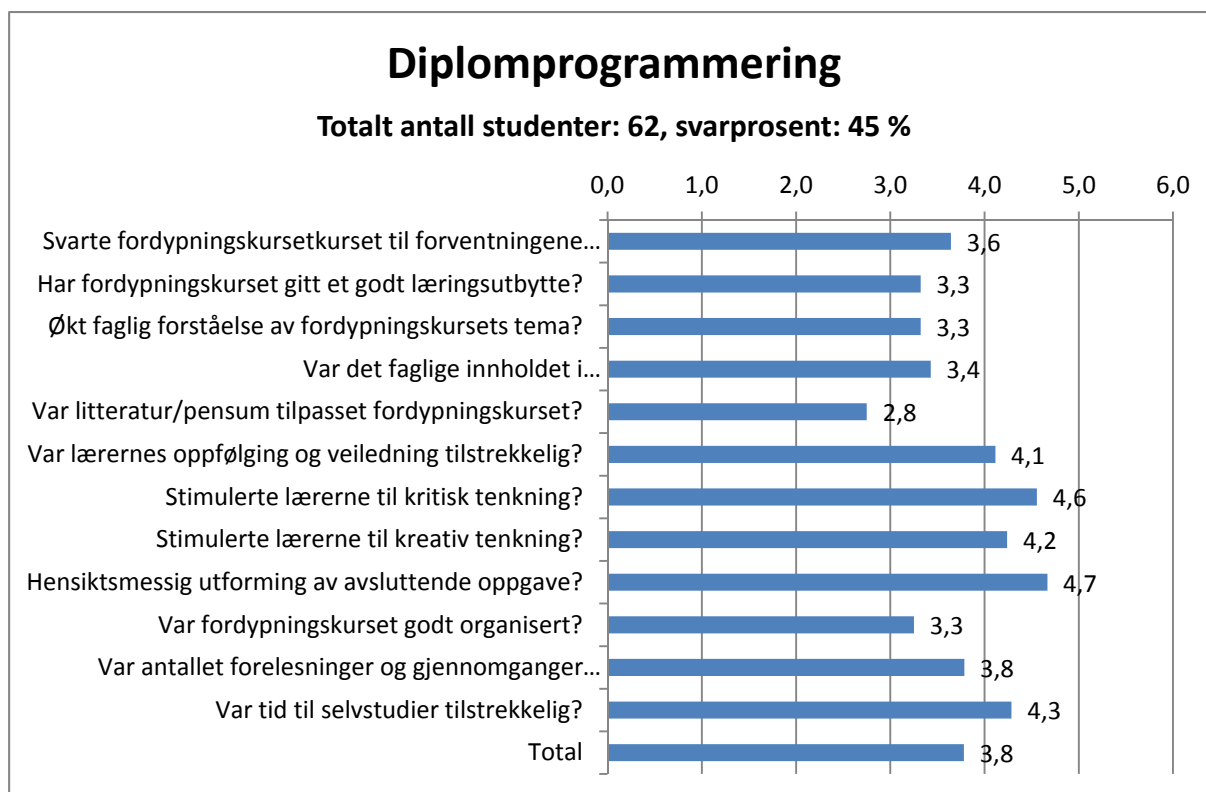
Studentene mener:

Mer fokus på programvare til fordel for tre-teknikk enn forventet ut fra kursbeskrivelsen.

Kurset var sterkt koblet til Latitude 33-studiokurset. Mye av det utøvende arbeidet foregikk der. Synd for dem som ikke deltok på dette studiokurset.



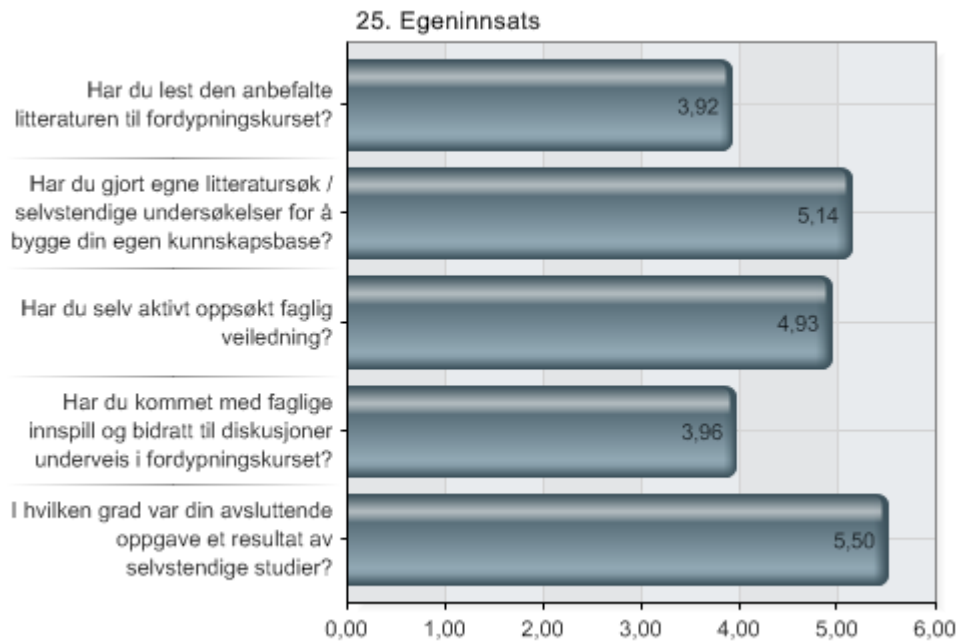
Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



Studentene mener:

Selvstendig jobbing med for få rammer til at det kan kalles et kurs.

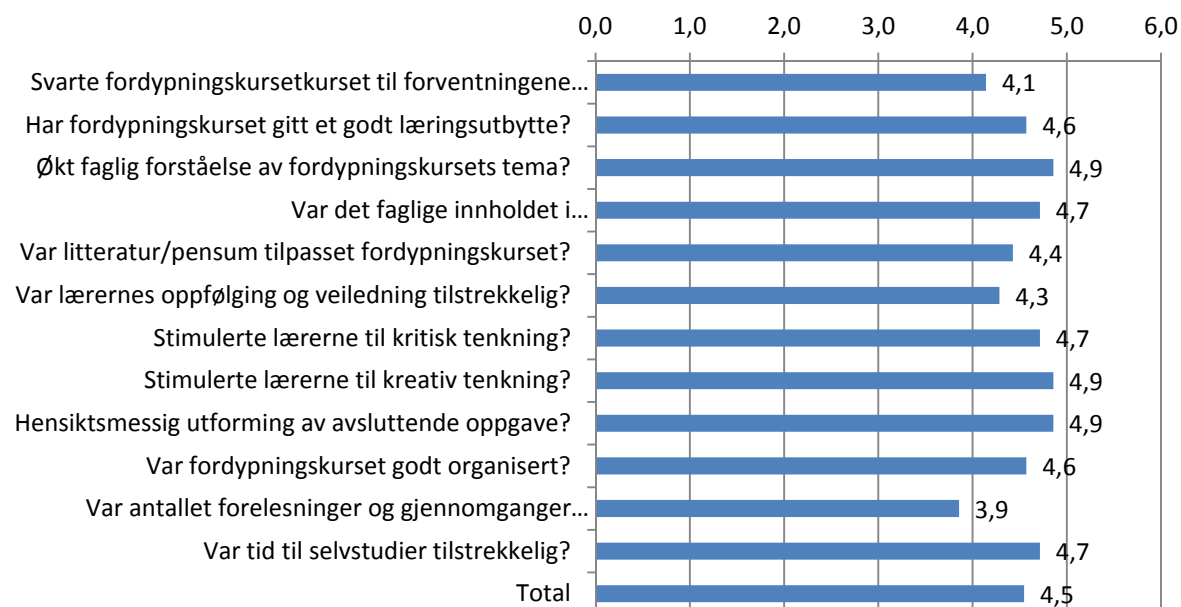
Flere oppgir å ha fått god veiledning med utforming av program, men det var forvirring rundt innlevering av ferdig program.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

IDE: Interaktive rom og miljøer

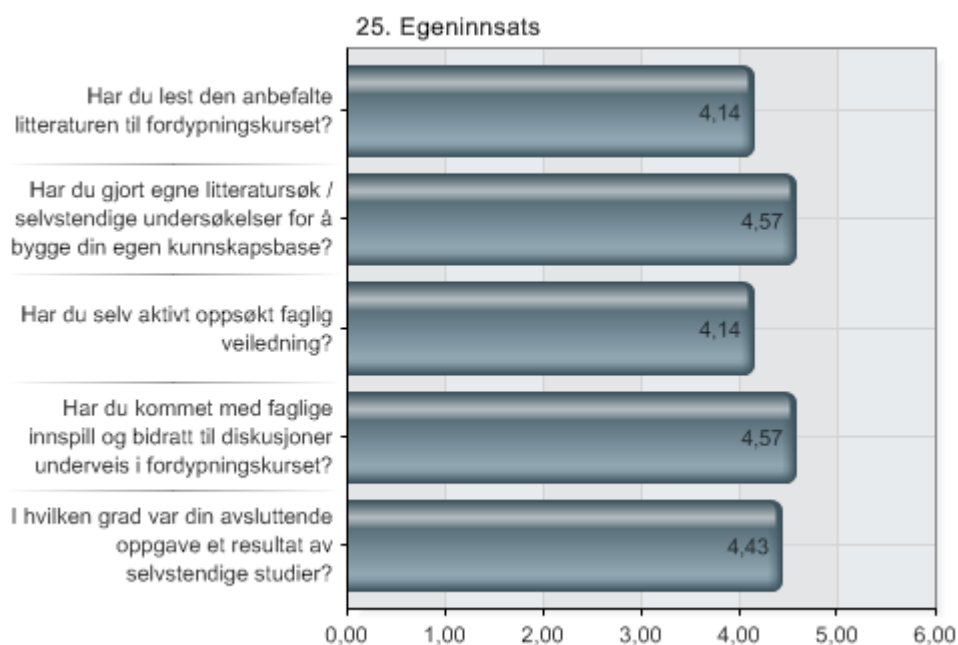
Totalt antall studenter: 17, avprosent: 41 %



Ansvarlig lærer: Ståle Steinslie

Studentene mener:

Få fritekstsvar. Dyktig lærer. Diskusjoner og praktisk arbeid var bra for læringsutbyttet.



Kursansvarlige tilbakemelding:

Interesserte studenter fra både design og arkitektur. God diskusjon og dialog. Utenlandske studenter, og det at kurset blander design- og arkitekturstudenter bidrar til styrking av læringsmiljøet

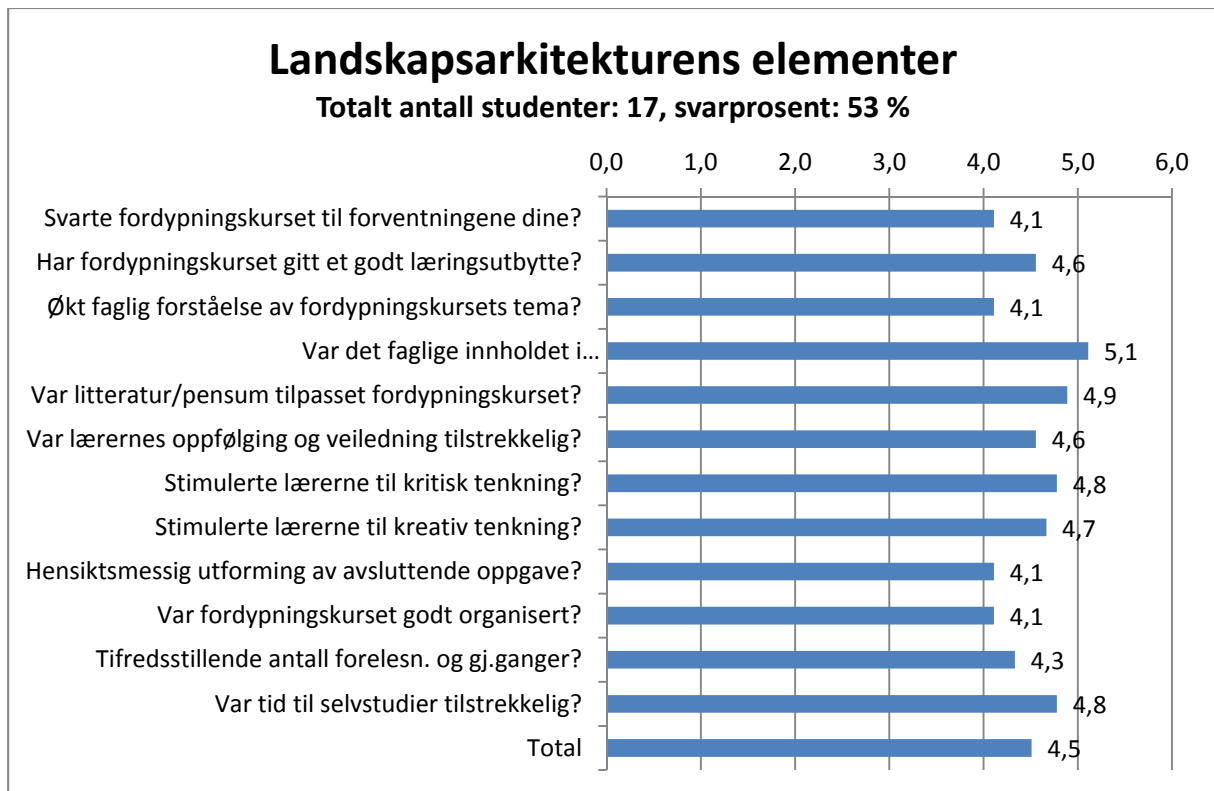
Kurset måtte flytte mye rundt pga rot med rombooking. Det hendte flere ganger at forhåndsbookede rom ikke blir benyttet. Dette må det ryddes opp i.

Læringsutbyttet oppnådd i høyeste grad. Alle studentene hadde god progresjon gjennom semesteret og produserte interessante og relevante arbeider.

Nesten ikkebrukt Moodle. Kommunikasjon på AHO e-post.

Veldig bra support fra Frode/IKT.

Fint om også andre fordypningskurs kan vise sine arbeider og prosjekt i slutten av prosjektuken, om ikke annet så for den siste fredagen/kvelden.

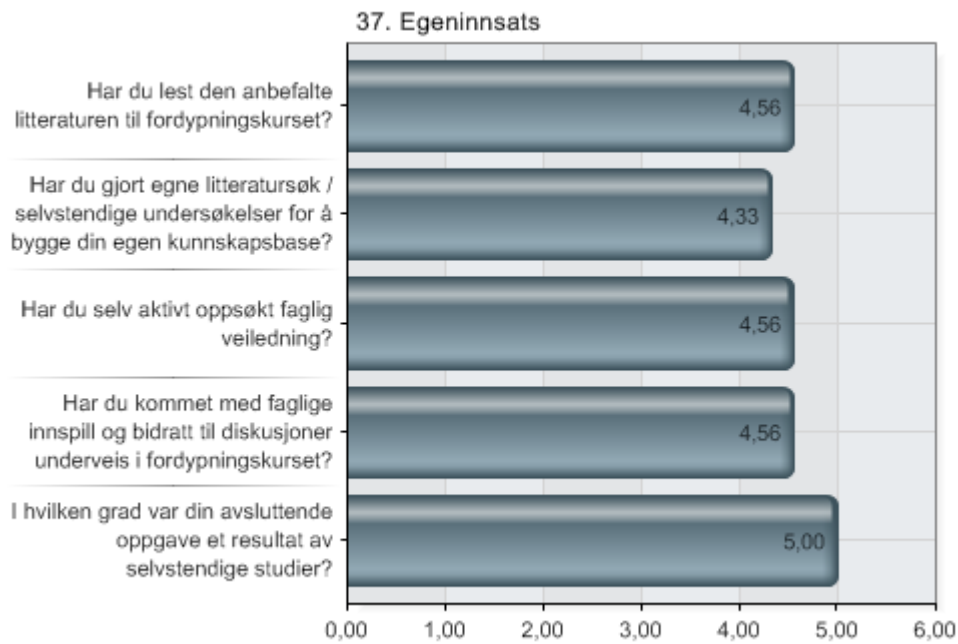


Ansvarlig lærer: Janike Kampevold Larsen

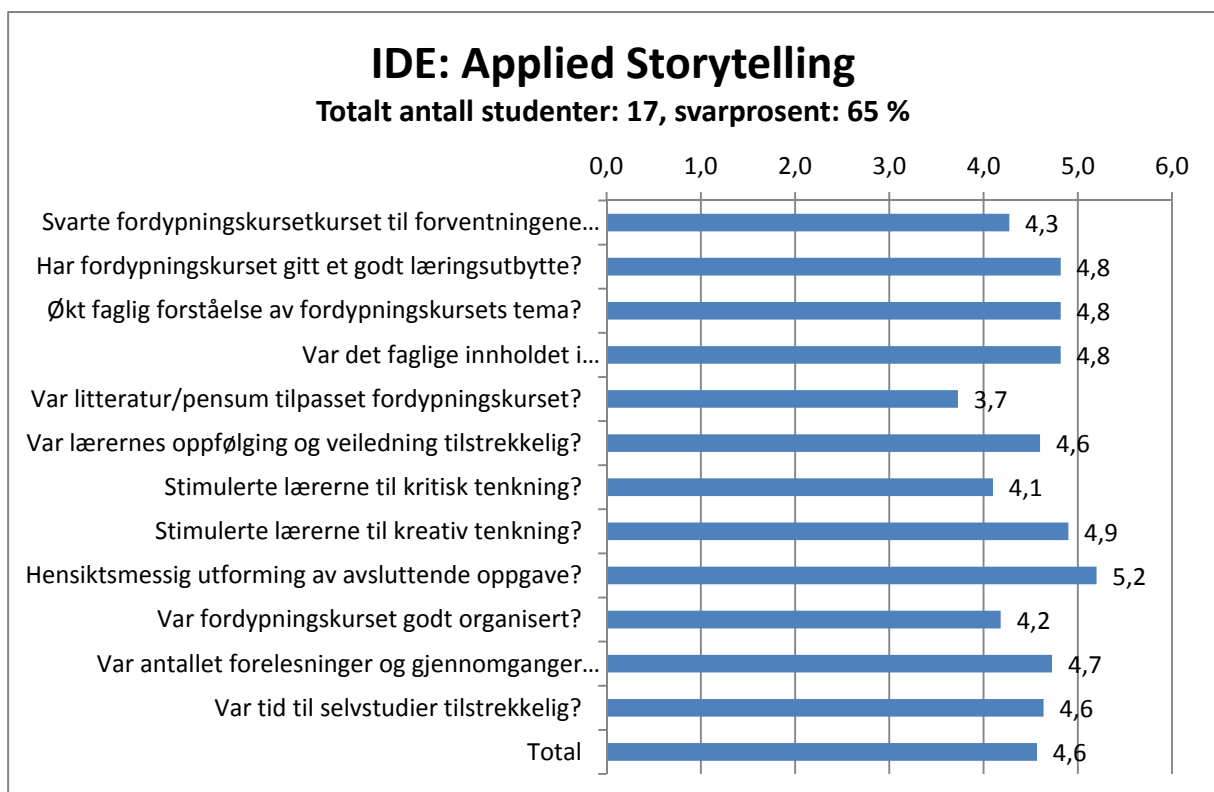
Studentene mener:

Flere generelle positive tilbakemeldinger til undervisningen. Noen antydninger om at kurset bar preg av opplegget med studiokursene

Vellykket opplegg med avsluttende oppgave. Lærerikt.



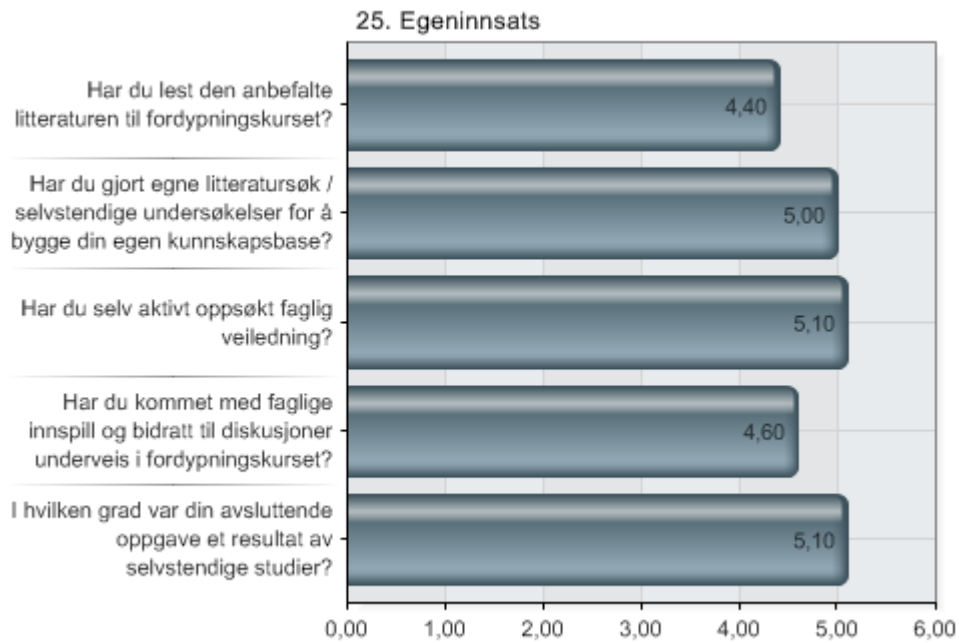
Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.



Ansvarlig lærer: Hans Gerhard Meyer

Studentene mener:

Få fritekstsvar. Generelle, positive tilbakemeldinger.



Kursansvarlige besvarte ikke undersøkelsen.

FTH: Totaldesign: Design og arkitektur som overskridelsens kunst

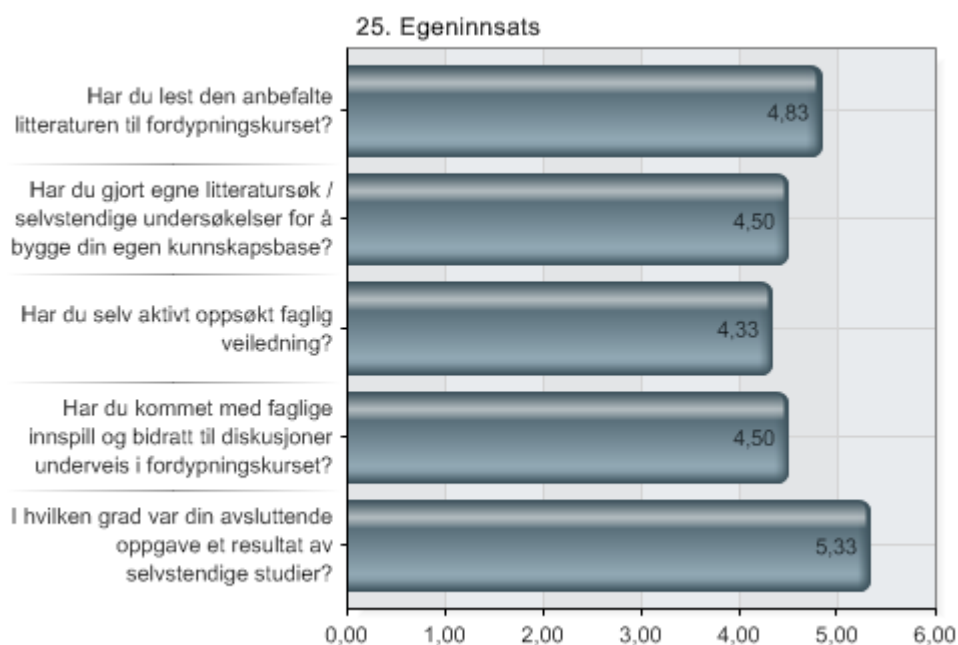
Totalt antall studenter: 11, svarprosent: 55 %



Ansvarlig lærer: Anders Munch

Studentene mener:

Få fritekstsvar. Generelle, positive tilbakemeldinger. Fin utfordring å få skrive en ordentlig tekst.



Kursansvarliges tilbakemelding:

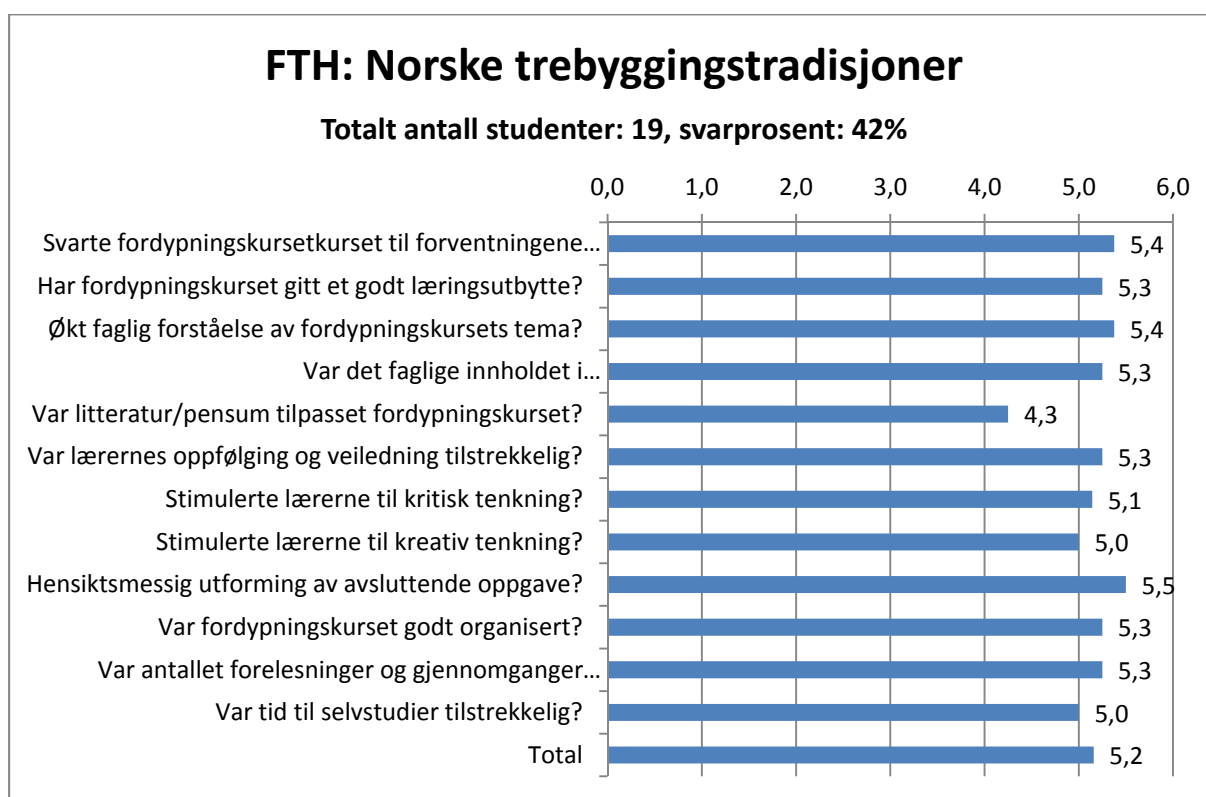
Gode diskusjoner med studentene underveis. Dette avspeiler seg også i gode, kritiske essays.

Et par av studentene leverte ikke øvingsoppgaver underveis. Dette førte til lavere læringsutbytte, og de strøk på avsluttende oppgave. Det bør finnes en bedre måte å bruke fordypningskursuken på. Det krever et spesielt engasjement av studentene å implementere kritikk i essayet i denne fasen.

Uklarhet rundt hva denne uken skulle brukes til ble brukt som unnskyldning for manglende innsats av de to studentene som strøk.

Kan godt ta flere studenter, inntil 15.

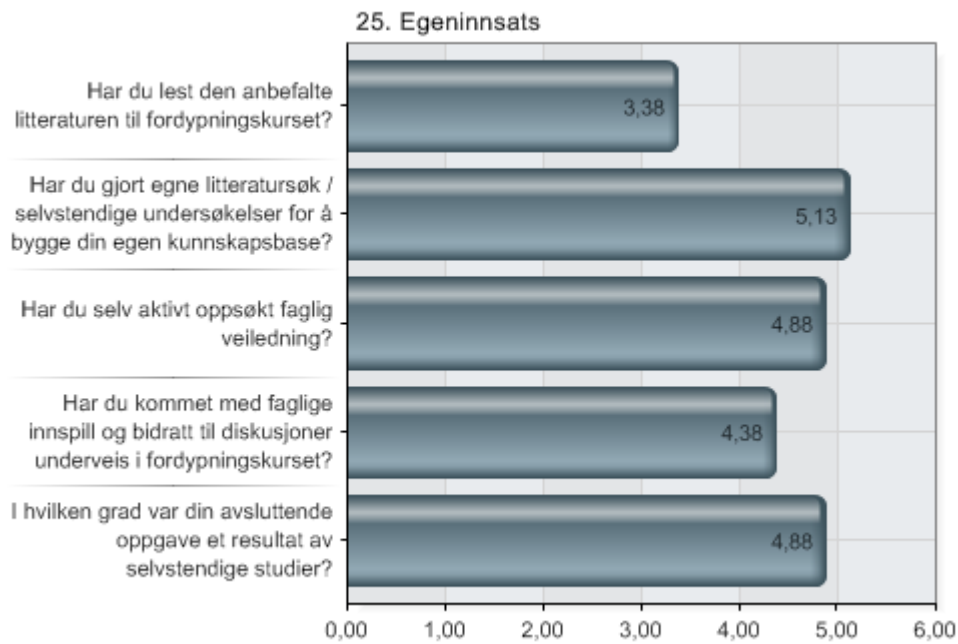
Moodle fungerer godt.



Ansvarlig lærer: Kolbjørn Nesje Nybø

Studentene mener:

Få fritekstsvar. Positive tilbakemeldinger. To kommentarer på at engelske forelesninger og de første dagene av byggeuka kunne vært bedre planlagt.

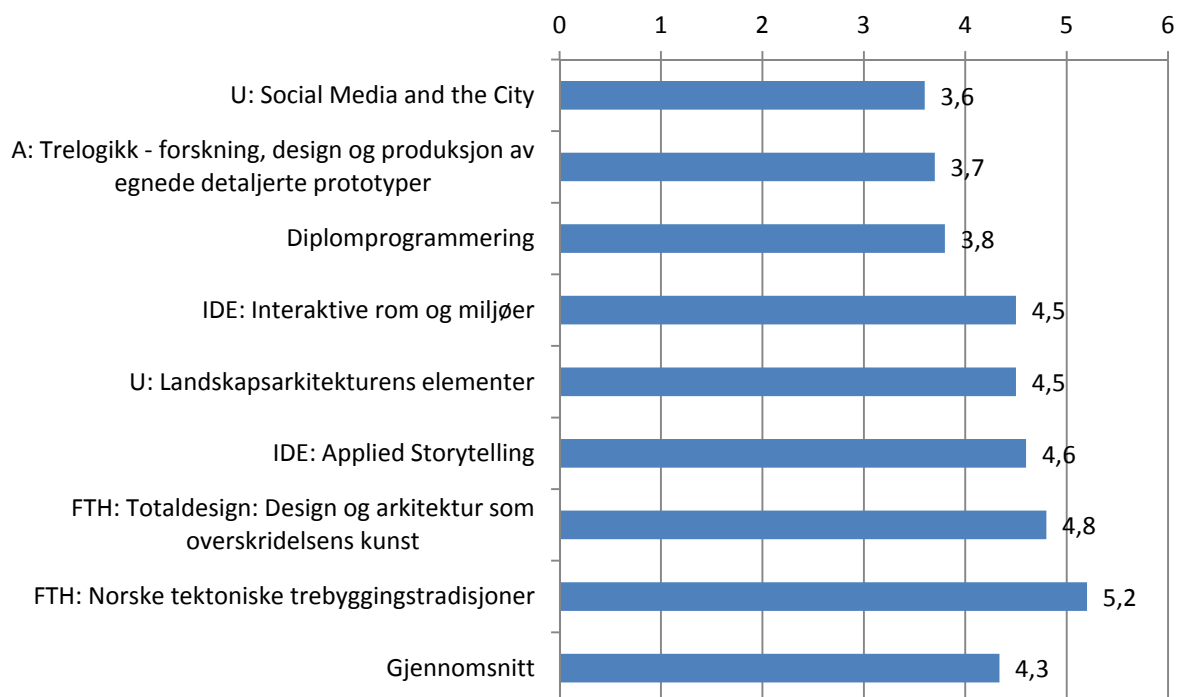
**Kursansvarlige tilbakemelding:**

God dialog med studentene. Studentene har vært interesserte og engasjerte.

Læringsutbyttet ble oppnådd. Litteraturoppgavene kan bli bedre. Den avsluttende byggeuken gikk veldig bra. Hyggelig at Roald på verkstedet fikk delta noen dager på dette.

Gjennomsnittsscore alle fordypningskurs

Totalt antall studenter: 188, svarprosent: 48 %



Gjennomsnitt for spørsmål om egeninnsats, fordypningskurs

